**Тематичний план (за модулями) курсу**

**“ *Історія української літератури 1800 – 1860 рр*. ”**

|  |  |
| --- | --- |
| Найменування модулів, розділів, тем | Кількість годин |
| Всього | Лекцій | Семінарських занять | СРС | Форма контролю |
| **МОДУЛЬ I. Українська література перших десятиріч ХІХ ст.** |
| **Тема 1.1.** Становлення нової української літератури  | 8 | 2 |  | 6 |  |
| **Тема 1.2.** Творчість Івана Котляревського в контексті українського національного відродження | 8 |  | 2 | 6 |  |
|  **Тема 1.3.** Бурлескно-сентиментальні риси реалістичної прозиГригорія Квітки-Основ’яненка | 8 | 2 | 2 | 4 |  |
|  **Тема 1.4.** Жанр байки в українській літературі І пол. ХІХ ст. | 8 |  | 2 | 6 |  |
| **Тема 1.5.** Творчість Євгена Гребінки | 8 | 2 |  | 6 |  |
| **Тема1.6.** Український романтизм 20 – 40-х років ХІХ ст. | 8 |  | 2 | 6 |  |
| **Тема 1.7.** Українська романтична балада та драма | 8 | 2 | 2 | 4 | МКР |
| **МОДУЛЬ ІІ. Українська література 40 – 60-х рр. ХІХ ст.** |
| **Тема 2.1.** Романтичний період творчості Тараса Шевченка та поезія «трьох літ» | 8 | 2 | 2 | 4 |  |
| **Тема 2.2.** Художні особливостітворчості Тараса Шевченка 1947 – 1961 рр. | 8 |  | 2 | 6 |  |
| **Тема 2.3.** Особливості художньої прози Миколи Гоголя | 8 | 2 |  | 6 |  |
| **Тема 2.4.** Творчий доробок «Руської трійці» | 10 | 2 | 2 | 6 | МКР |
| **Всього** | 90 | 14 | 16 | 60 | Іспит |

**ПЛАНИ ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ**

**Тема 1. Становлення нової української літератури**

**План**

1. Поняття «нова українська література». Періодизація нової української літератури.
2. Історико-культурні передумови формування нової української літератури. Особливості українського літературного процесу кінця XVIII – початку XIX століття.
3. Роль періодичних видань у організації національного літературного життя. Літературно-художні журнали та альманахи.
4. Синкретизм течій і літературних напрямів. Пізній класицизм, просвітницький реалізм, сентименталізм, романтизм.
5. Формування нової жанрової системи.

**Література**

* 1. Білецький О. Українська література серед інших літератур світу // Білецький О. Зібр. праць: У 5 т. – Т.2. – К., 1965. – С.5-26.
	2. Білецький О. Українська проза першої половини ХІХ ст. // Там само. – С.148-197.
	3. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини ХІХ ст. – К., 2001.
	4. Бовсунівська Т. Українська бурлескно-травестійна література першої половини ХІХ ст. (в аспекті функціонування комічного). – К., 2006.
	5. Бондар М. Діалог з історичним часом: формування нової української літератури // Київська старовина. - 1998. - №5. – С.9-54.
	6. Борзенко О. Сентиментальна „провінція”. Нова українська література на етапі становлення. – Харків, 2006.
	7. Веретюк О. Скажи мені, хто я ? (Проблема національної ідентичності літератури, літературного твору та його автора) // Слово і час. – 2005. - №12. – С.68-72.
	8. Волинський П. Теоретична боротьба в українській літературі (перша половина ХІХ ст.). – К., 1969. – С.7-47.
	9. Голубенко П. Україна і Росія у світлі культурних взаємин. – К., 1993.
	10. Гончар О. Просвітительський реалізм в українській літературі. Жанри і стилі. – К., 1990.
	11. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982. – С.3-23.
	12. Гончар О. Українська національна ідея у художній творчості (І половина та середина ХІХ ст.) // Слово і час. – 1994. - №9/10. – С.65-70.
	13. Грабович Г. Семантика котляревщини // Грабович Г. До історії української літератури. – К., 1997. – С.316-332.
	14. Гром'як Р. Ще раз про «народність літератури» як категорію і духовний феномен // Біблія і культура: Зб. наук. праць. – Вип.6. – Чернівці, 2004. – С.100-104.
	15. Жмир В. На шляху до себе / Історичне становлення української національної свідомості // Філос. і соціол. думка. – 1991. - №2. – С.150-162.
	16. Зеров М. Нове українське письменство // Зеров М. Українське письменство. –К., 2003. – С. 6-21.
	17. Ільєнко І. В пазурах у двоглавого: Українство під царським гнітом (1654-1917). – К., 2004. – С.51-111.
	18. Ільницький М. «В наймах у сусудів» як соціокультурний феномен // Слово і час. — 2005. — № 3. — С.29-33.
	19. Історія української дожовтневої журналістики. – К., 1983. – С.20-87.
	20. Історія української літератури ХІХ століття: У 2-х кн. / За ред. акад. М.Г.Жулинського. – Кн.1. – К., 2005. – С.11-63, 88-126.
	21. Історія української літератури ХІХ ст.: У 3 кн. / За ред. Яценка М.Т. – Кн.1. – Л., 1995. – С.3-68.
	22. Історія української літератури початку ХІХ ст. / За ред. Хропка П.П. – К., 1992. – С.9-47.
	23. Історія української літератури: У 8 т. – Т.2. – К., 1968. – С.133-190.
	24. Історія української літературної критики: Дожовтневий період. – К., 1989. – С.9-32.
	25. Казимиров О. Український аматорський театр (Дожовтневий період). – К., 1965. – С. 34-44.
	26. Калениченко Н. Українська література ХІХ ст.: Напрями, течії. – К., 1977. – С.44-60, 80-134.
	27. Костомаров Н. Обзор сочинений, писанных на малороссийском языке //Костомаров М. Слов’янська міфологія. – К., 1994. – С.280-296.
	28. Лешкович Н. Українці в російській імперській еліті другої половини XVIII – першої половини ХІХ ст. та їхня роль у розвитку української культури // Проблеми слов’янознавства: Міжвідомчий наук. збірн. – Вип. 48. – Львів, 1996. – С.21-31.
	29. Лімборський І. Європейське та українське Просвітництво: незавершений проект? – Чернівці, 2006.
	30. Лімборський І. Сентименталізм в українській літературі. – К., 1995.
	31. Лімборський І. Український літературний сентименталізм у контексті західноєвропейських літератур // Українська мова й література в школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах. – 2002. - №5. – С.32-38.
	32. Лосиевский И. Русская лира Украины: русские писатели Украины первой четверти ХІХ века. – Х., 1993.
	33. Луцький Ю. Між Гоголем і Шевченком. – К., 1998. – С.22-50, 85-106.
	34. Мацапура В. Украина в русской литературе І половины ХІХ века. – Х., 2001.
	35. Молчанов В. Рівень життя селян України в першій половині ХІХ ст. // Історичний журнал. – 2007. - № 1. – С.80-94.
	36. Нудьга Г. На шляхах до реалізму // Бурлеск і травестія в українській поезії першої половини ХІХ ст. – К., 1959. – С.8-21.
	37. Попович М. Нарис історії культури України. – К., 1998. – С.290-343.
	38. Російщення України: Науково-популярний збірник. – К., 1992.
	39. Сивокінь Г. Одвічний діалог (Українська література і її читач від давнини до сьогодні). – К., 1984. – С.76-114.
	40. Федченко П. Літературна критика на Україні першої половини ХІХ ст. – К., 1982. – С.12-117.
	41. Филипович П. Соціальне обличчя українського читача 30-40рр. ХІХ в.//Филипович П. Літературно-критичні статті. – К., 1991. – С.17-31.
	42. Хропко П. Становлення нової української літератури. – К., 1989. – С.7-44.
	43. Чижевський Д. Історія української літератури. – Тернопіль, 1994. – С.308-317.
	44. Чижевський Д. Порівняльна історія слов’янських літератур. – К., 2005. – С.130-183.
	45. Шаповал Л. Елементи класицизму в українській літературі. – К., 1977.
	46. Шкандрій М. В обіймах імперії: російська і українська літератури новітньої доби. – К., 2004. – С.24-71.
	47. Шубравський В. Від Котляревського до Шевченка: Проблема народності української літератури. – К., 1976. – С.11-63.

*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***До здійснення централізаторських реформ Катерини українська культура зберігала свою виразну відмінність від великоросійської культури. Народ мав багатющі скарби фольклорної поезії, своїх професійних мандрівних співаків, свій популярний ляльковий театр, високо розвинені художні промисли. По всій країні снували мандровані спудеї, будувалися церкви в „мазепинському” бароковому стилі. Розмовною мовою була лише українська, а „москаль” був там такою рідкісною постаттю, що це слово ототожнювалося з назвою солдата.***

***Д.Мірський***

***То, что написано на малороссийском языке в нынешнем столетии, потому и может называться словесностью, что оно есть продолжение прежней малорусской словесности, которая процветала во всю бытность Украины казацкой и, в свою очередь, была продолжением словесности, существовавшей во времена Украины княжеской.***

***М.Максимович***

***В руках вправного мистця Малоросія подарує найцікавішу й наймальовничішу картину, бо ані Швейцарська, ані Нідерландська революції не містили стількох розбурханих і дивовижних подій.***

***М.Полєвой***

***...що далі від народу****(українського. – І.С.)* ***відходили його верхи, то демократичнішою ставала література; що дужче привілейовані класи замикалися у вузькому колі своїх класових інтересів, то більше інтереси мас знаходили собі захист у літературних творах.***

***В.Щепотьєв***

***Вираження та філософське, історіософське, політичне осмислення української ідеї набувало в літературі першорядного значення як завдання врятування нації, її культури, мови від насильницької асиміляції. Перші десятиліття ХІХ ст. ознаменувалися подихом ідей національно-культурного відродження.***

***О.Гончар***

***...українська література на протязі ХІХ-ХХ століть являє картину послідовного панування п’яти літературних течій – класичної, сентиментальної, романтичної, реалістичної та новоромантичної. Але в характері цих течій, їх потужності й тривалості, в розвитку відповідних ідеологій та способів писання у нас були своєрідні риси. Одні течії з’являються у нас з запізненням і переходять, не викристалізувавшись, інші, навпаки – виявляються сильно й різко, тримаються довго і потім якийсь час переживають себе в застиглих, скам’янілих формах.***

***М.Зеров***

***Українській літературі не довелося бути тільки «мистецтвом слова», вона була ще в більшій мірі, ніж література російська, зразу всім: політичною трибуною, публіцистикою, філософією, криком, плачем, стогоном поневоленої народної маси.***

***О.Білецький***

***Імена Наталки, Катерини, Марусі, Марії склали певний смисловий код української літератури. Неодмінним атрибутои їх стала ідеальність, яка створювала образ певного цілісного, повного народного світу, який просвічує крізь напівреальну візію жіночого образу.***

***Т.Гундорова***

# Тема 2. Творчість Івана Котляревського

**(1769 – 1838)**

## **План**

1. Творча біографія І.Котляревського, його світоглядні засади та участь у суспільному і культурному житті України.
2. «Енеїда» І.Котляревського як травестія у контексті європейської пародії. Традиції і новаторство письменника у травестуванні поеми Вергілія.
3. Поема І.Котляревського «Енеїда» як явище просвітницького реалізму.
4. Національний колорит у поемі І.Котляревського.
5. Значення «Енеїди» у становленні нової української літератури: послідовники і наслідувачі І.Котляревського (П.Білецький-Носенко, С.Александров, К.Думитрашко, П.Кореницький, Я.Кухаренко).
6. І.Котляревський – зачинатель української драматургії першої половини ХІХ ст.:
7. традиції української давньої драми у драматургічній творчості І.Котляревського;
8. «Наталка Полтавка» як «малоросійська опера»: особливості жанру, характер драматичного конфлікту, система образів;
9. «Москаль-чарівник» – перший водевіль української драматургії початку ХІХ ст.: джерела теми, характеристика жанру, морально-етична проблематика твору.

**Тексти**

*І.Котляревський.*Енеїда. Наталка Полтавка. Москаль-чарівник. Ода до князя Куракіна. Ода Сапфо.

*Александров С.* Вовкулака, українське повір’я, розказ в стихах // Бурлеск і травестія в українській поезії першої половини ХІХ ст. / Упоряд., підгот. текстів , передм. і прим. Г.Нудьги. – К., 1959. – С.309-390.

*Білецький-Носенко П.* Горпинида, чи вхопленая Прозерпіна, жартливая поема в трьох піснях // Там само. – С.105-145.

*Думитрашко К.* Жабомишодраківка (Батрахоміомахія) // Там само. – С.248-256.

*Кореницький П.* Вечорниці (Сатирицька поема) // Там само. – С.274-299.

*Кухаренко Я.* Харко, запорзький кошовий // Там само. – С.480-564.

**Література**

* 1. Котляревський І. Повне зібрання творів: У 2-х т. – К., 1952.
	2. Котляревський І. Повне зібрання творів. – К., 1969.
	3. Котляревський І. Твори. – К., 1982.
	4. Вергілій П. Марон. Енеїда / З лат. переклав М.Дідик. – К., 1972.
	5. Бурлеск і травестія в українській поезії першої половини ХІХ ст. / Упоряд., підгот. текстів, передм. та прим. Г.Нудьги. – К., 1959.
	6. Андрущенко М. Іван Котляревський на тлі української культури ХVІІІ ст. // Київська старовина. - 1998. - №5. – С.60-67.
	7. Білецький О. «Енеїда» І.П.Котляревського // Білецький О. Письменник і епоха. – К., 1963. – С.109-124.
	8. Бовсунівська Т. Горгона з українським обличчям: Поетизація потойбіччя в «Енеїді» І.Котляревського // Дивослово. – 2000. - №12. – С.2-7.
	9. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини ХІХ століття. – К., 2001. – С.86-114.
	10. Бовсунівська Т. Українська бурлескно-травестійна література першої половини ХІХ ст. (в аспекті функціонування комічного). – К., 2006. – С.21-74.
	11. Бовсунівська Т. Утвердження незнищенності нації: «Енеїда» І.Котляревського і проблеми українського етногенезу // Слово і час. – 1994. - №9-10. – С.8-11.
	12. Вербицька Є. Елементи гротеску в «Енеїді» І.Котляревського // Рад. літературознавство. – 1971. - №1. – С.36-42.
	13. Вовк Я. «Енеїда» І.Котляревського у контексті травестій світової літератури // Українська мова й література. – 1999. - №3. – С.70-73.
	14. Волинський П. І.Котляревський: Життя і творчість. – К., 1969.
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*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***Ще до Котляревського у нас було письменство і були писателі, було духовне життя, були люди, що сяк чи так вибігали думкою поза тісний круг буденних, матеріальних інтересів, сяк чи так шукали якихсь ідеалів і доріг для їх осягнення, але тільки від часу Котляревського українське письменство приймає характер новочасної літератури, стає чимраз ближче реального життя, чимраз відповідніше до його потреб.***

***І.Франко***

***І.П.Котляревський скористався світовою фабулою про Енея і влив у цей старий міх нове вино української народної творчості. Для нас, власне, не так важливо, звідки він запозичив цю фабулу – від Скаррона чи від Осипова, а важливе те, що він угадав момент, коли усвідомлена була потреба незалежного поетичного слова.***

***П.Житецький***

***Це люди (****троянці*– *І*.*С.****) виключно здорової і могутньої плоті, ненаситні їдці, невтримні у вживанні горілки. У них здоровенні кулаки, червоно-сині щоки, страшні, здатні перегризти і переламати будь-яку кістку зуби, неймовірні за здатністю вмістити будь-яку їжу шлунки. Це люди неймовірної сили, з залізними мускулами, гарними головами… Цей людський світ – апофеоз тілесності, неймовірної витривалості, здоров’я, яке плеще через край, повнокров’я. Це «пройдисвіти», розбійники, босяки – і в той же час лицарі, герої, титани…***

***Це люди, здатні голими руками взяти розпечене ядро, вони з презирством ставляться до фізичного болю. Вони умруть, але не стануть рабами.***

***О.Білецький***

***Вихваляючи три твори Котляревського, ми залюбки зводимо мову на талант поета. Але щоб бути зачинателем нової української літератури – мало самого таланту: треба мати український хребет. Той хребет, який крізь усі лихоліття й катастрофи знову й знову випрямляється й утверджує вільне людське право – бути собою…***

***…І в «Енеїді», і особливо в «Наталці Полтавці» та «Москалеві-чарівнику», він утвердив високе почуття гідності, людської і національної гідності, без чого не можна було б і думати про відродження культури пригнобленого й полонізованого краю.***

***Це розвинене почуття стало хребтом нової української літератури, що в більшій чи менш гострій одвертій формі завжди послідовно обстоювала добру славу і честь українського імені.***

***Є.Сверстюк***

***«Енеїда» Івана Котляревського – обережне, але свідоме, цілеспрямоване, «загорнуте» в античний сюжет «вилучення» української культури з імперського, ідеологічно унормованого «строю», з тієї регламентованої російською мовою і державною церквою «всеросійської єдності» та імперської культурної моделі.***

***М.Жулинський***

***Коли наприкінці ХVІІІ ст. Іван Котляревський написав свою «Енеїду», повну дивовижних барокових пристрастей і глибокого болю за Україну, з візіями страхітливої братовбивчої війни, кінця якої він не бачив, твір, цілком зітканий з тем і мотивів саме давньої літератури, сучасники цього не зрозуміли. «Енеїду» сприйняли як жартівливий твір, як бурлеск, малоросійське блазнювання, не помітивши в ній головного: великого болю за трагедію рідної землі. Сучасники його розучилися бачити в алегоріях зміст твору – це було привілеєм старої академічної освіти, якої на той час фактично вже не існувало.***

***М.Андрущенко***

***Троя Вергілія стала «приводом згадати Трою – Київ, тобто знову пов’язати в одне античне й місцеве, адже зруйновану Трою покидає Еней, щоб рушити в свої мандри. Ці мандри не безцільні, героєм опановує ідея світлого ідеального міста, нового Риму».***

***В.Шевчук***

***Новочасна ідеологія закріплена /…/ в «Енеїді» І.Котляревського, яку можна вважати за проформу національного міфу модерної України. Новий зміст поеми зумовлений протистоянням «нової» історії «старим» часам, і в цьому аспекті – співвіднесенням новоутворюваного «закону» національного автономізму (що створюється як самоцінне буття енейців — зі своїм «іменням» і «видом») з римським державницьким міфом Вергілієвої «Енеїди». Адже поема зорієнтована на сучасність, на «закон» національного творення і спосіб морально-громадянського впорядкування, а не на римський (ergoросійський) державницький провіденціалізм.***

***«Енеїда» несе в собі також значну функцію культурно-національного просторування, носіями якого є культурний герой – Еней, з одного боку, і матеріальність, тілесність автономного українського побуту, цілого етносу, закріпленого семантично (лінгівістично), з іншого боку. Отже, формою ствердження автономістичного ідеалу стає в «Енеїді» народна культура і мова, що символізує, навіть міфологізує реальні факти, побутові характеристики, політичні явища. Мова виростає з історично-побутового грунту і є суб’єктом нової смислової реальності – етнонаціональної.***

***Т.Гундорова***

# Тема 3. Жанр байки в українській літературі

**першої половини ХІХ ст.**

**План**

1. Шляхи розвитку української реалістичної байки.Жанрові різновиди байок: байка-казка, байка-приказка, байка-побрехенька.
2. Жанр байки у творчості Павла Білецького-Носенка (1774 – 1856):
3. джерела байок (антична, європейська та російська байка, українська усна народна творчість);
4. етнографічно-побутовий колорит байок;
5. бурлескно-натуралістичні елементи як стильова ознака байкарського доробку П.Білецького-Носенка.
6. Байкарська творчість Петра Гулака-Артемовського (1790 – 1865):
7. зв’язок літературно-естетичних настанов письменника із засадами античної та світової байки (Езоп, Лафонтен, Флоріан, Лессінг, Красіцький тощо);
8. поєднання у байках П.Гулака-Артемовського критичного та побутово-етнографічного начал.

4. «Байки й прибаютки» (1852) Левка Боровиковського (1808 – 1889):

1. тип байки, її морально-дидактичне начало;
2. національна своєрідність байок Л.Боровиковського.

**Тексти**

*П.Білецький-Носенко.* Комашка та Цвіркун. Львиний розділ. Громада мишей. Вовки та вівці. Мужик та Гадюка. Дуб, Очерет да Поросята. Рада звірей для обрання собі царя. Працьовитий Ведмідь. Тяжба. Рись та Кіт.

*П.Гулак-Артемовський.* Пан та Собака. Супліка до Грицька Квітки. Солопій та Хівря, або Горох при дорозі. Дурень і Розумний. Цікавий і Мовчун. Лікар і Здоров’я. Тюхтій та Чванько. Рибка. Дві пташки в клітці. Батько та Син.

*Л.Боровиковський.* Моя байка. Багатий, Бідний. Крикун. Голодний Хома. Дорожній Стовп. Пан та мужики. Мірошник. Щука й Пліточка. Гуси. Мішок з грішми. Скупий. Розбійник. Клим. Щука.
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*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***Яка ж бо справді, смішна наша доля! Бажаючи плакать, я смішу інших!***

***П.Гулак-Артемовський***

***Байка є одним із засобів пізнання житейських відносин, характеру людини, одним словом, всього, що стосується морального боку її життя.***

***О.Потебня***

***Байки Боровиковського всі більш-менш відповідають духу народу, сповнені гумору, жартівливості, дотепності і нерідко можуть служити правдивим зеркалом народних звичаїв.***

***А.Метлинський***

***Природжений гумор і уміння висловлюватися алегорично, що проймають усю натуру українця, а також в зв’язку з тим безліч приказок, прислів’їв і примовок, які ми знаходимо в народі, виразно свідчить про те, що українській вдачі зовсім не чужий, а навіть і дуже рідний той літературний жанр, котрий звичайно зветься байкою. Саме мова, багата синонімами, фігуральними образними виразами, здається, давала ще більшу змогу розвиватися цьому родові літератури.***

***Б.Грінченко***

***З 20-30-х рр. ХІХ ст. ... дійшла до нас і популярна в добу псевдокласицизму байка. Йшла вона двома шляхами: через літературу російську, що мала на той час цілу низку талановитих байкарів, і через літературу польську, де в ролі байкаря виступав ... Ігнатій Красіцький. Під впливом росіян писав І.Котляревський (переклав кілька Лафонтенових байок), а під впливом поляків – П.Гулак-Артемовський та Л.Боровиковський.***

***М.Зеров***

**Тема 4. Григорій Квітка-Основ’яненко[[1]](#footnote-1) (1778 – 1843) – основоположник нової української прози**

**План**

1. Життя і громадська діяльність Г.Квітки-Основ’яненка.
2. Боротьба Г.Квітки-Основ’яненка за становлення і розвиток нової української літератури та літературної мови.
3. Еклектизм світогляду та естетики Г.Квітки-Основ’яненка.Особливості творчого методу Г.Квітки-Основ’яненка.
4. Російськомовна проза Г.Квітки-Основ’яненка:
5. роман «Пан Халявский» (1839) як сімейна хроніка життя українського панства ХVІІІ ст.;
6. історичні повісті та нариси «Головатый», «История театра в Харькове», «Предание о Гаркуше», »Основание Харькова».
7. Бурлескно-реалістична проза письменника:
8. «Салдацький патрет» (1833) як своєрідна літературна декларація і художній твір;
9. оповідання «Мертвецький великдень» (1834): авторський задум і виховний характер твору;
10. повість «Конотопська відьма»(1833).

5. Сентиментально-реалістичні повісті Г.Квітки-Основ’яненка:

1. новаторство письменника у жанрі сентиментально-реалістичної повісті;
2. проблематика сентиментально-реалістичних повістей;
3. характер типізації в українських повістях Г.Квітки-Основ’яненки.

6. Розширення горизонтів української драматургії у творчості Г.Квітки-Основ’яненка:

1. дилогія «Шельменко-волостной писарь» (1829) і «Шельменко-денщик» (1835): проблема позитивного персонажа;
2. малоросійська опера «Сватання на Гончарівці» (1836), національні і жанрові особливості твору.

**Тексти**

Приезжий из столицы. Дворянские выборы. Шельменко-волостной писарь. Шельменко-денщик. Сватання на Гончарівці.

Супліка до пана іздателя. Маруся. Щира любов. Сердешна Оксана. Козир-дівка. Божі діти. Перекотиполе. Салдацький патрет. Мертвецький великдень. Конотопська відьма. От тобі й скарб. Купований розум. Пархімове снідання. Підбрехач.

Пан Халявский. Предание о Гаркуше.
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*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***Мы должны пристыдить и заставить умолкнуть людей с чудным понятием, гласно проповедующих, что не должно на том языке писать, на коем десять миллионов говорят, который имеет свою силу, свои красоты неудобоизъяснимые на другом, свои обороты, юмор, иронию и все как будто у порядочного языка.***

***Г.Квітка-Основ’яненко***

***До цього малоросіяни не мали жодного твору чисто літературного, писаного прозою, своєю рідною мовою… Поява повістей Основ’яненка показує нам, що малоросіяни… можуть створити свою прозу.***

***О.Бодянський***

***Квітка, наче та бджола, наносив у свої драми і оповідання багато солодких щільників з квітчастої ниви української народної поезії.***

***М.Сумцов***

***З Основ’яненком у світову літературу вступив мужик – та потріпувана і зганьблена маса простолюддя, що незабаром займе своє місце в письменстві на покуті й зовсім змінить його колись салонове обличчя.***

***С.Єфремов***

***Його*** *(Г.Квітки-Основ’яненка. – авт.)****соціальне становище – приналежність до одної з багатих і впливових фамілій Слобожанщини – природна його вдача, особливості його виховання, все склалось на те, щоб виробити в ньому релігійний світогляд, консерватизм, віру в непорушність і вищу справедливість існуючого ладу, нахил до ідилізму в розумінні і художньому трактуванні життя.***

***М.Зеров***

***Г.Квітка-Основ’яненко – „письменник чималого таланту, але стилістично дуже усамітненого, з оригінальними мистецькими засобами, але „старосвітський”, мало зв’язаний з сучасною українською та чужими літературами”.***

***Д.Чижевський***

***\*Тема 5. Євген Гребінка[[2]](#footnote-2) (1812-1848)**

**як письменник та організатор українського літературного руху**

**План**

1. Є.Гребінка як один із засновників петербурзького осередку українства, видавець і редактор.
2. Байкарська творчість Є.Гребінки: збірка «Малороссийские приказки» (1834-1836):
	1. суспільно-сатиричне спрямування байок;

художні особливості: деталі побуту, пейзаж, народний гумор, манера розповіді.

1. Є.Гребінка - поет-романтик:
2. жанрова специфіка поетичних творів: романс, пісня, медитація;
3. поетизовані народні перекази про українське минуле («Гетман Свигорский», «Украинский бард», «Богдан»).
4. Російськомовна проза Є.Гребінки:
5. збірник «Рассказы пирятинца» (1837): вплив «Вечорів на хуторі біля Диканьки» М.Гоголя на стильову манеру Є.Гребінки;
6. українська історична тематика в російськомовних прозових творах («Нежинский полковник Иван Золотаренко» (1843), «Чайковский» (1843));
7. утвердження позицій «натуральної школи» в оповіданні«Кулик» (1840) та повісті«Путевые заметки зайца» (1841);
8. показ життя «маленької людини» в повістях «Записки студента» (1841), «Приключения синей ассигнации» (1847).

**Тексти**

Школяр Денис. Будяк та Конопелечка. Рожа да Хміль. Дядько на дзвониці. Ячмінь. Рибалка. Соловей. Мірошник. Ведмежий суд. Віл. Цап. Лебідь і Гуси. Пшениця. Верша та Болото.

Страшный зверь. Нежинский полковник Иван Золотаренко. Чайковский. Лука Прохорович. Мачеха и панночка. Верное лекарство. Записки студента. Приключения синей ассигнации. Кулик. Путевые заметки зайца. Иван Иванович. Доктор.

Човен. Українська мелодія(Ні, мамо, не можна нелюба любить…). Рогдаев пир. Курган. Нежин-озеро. Казак на чужбине. Недуг. Скала. Два. Лавровый листок. Черные очи. Молитва. Украинский бард. Гетман Свигорский. Богдан.
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*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***Долгом поставляю известить почтеннейших читателей, что содержание некоторых приказок взято мною из басен Крылова и других в сем роде писателей… и что в орфографии… следовал способу принятому нашим известным поэтом Гулаком-Артемовским.***

***Є.Гребінка, передмова до “Малороссийских приказок”***

***Гребінка перший відійшов од колишнього пародійного спрямування: цей талановий письменник, усвідомлюючи, що слово, яким розважав публіку Котляревський і Артемовський, зовсім не спотворене наріччя російської мови, а мова, дана в наділ дванадцятьом мільйонам народу, прагнув у своїх творах показати спроможність її до розвитку і багатства.***

***М.Костомаров***

***Гребінка, пишучи приказку, малює нам тут же наші села, поля й степи свіжими, да й непозиченими фарбами. Коли сміється він, то прислухайтесь – тут же крізь сміх почуєте якийсь сум; коли ж справді сумує, то слово його процвітає квітками щирої поезії української. Широкі його приказки, як наші степи, жартівливі вони да якось і сумуваті, як наші селяни; шуткуючи, сі приказки займають душу зглибока.***

***П.Куліш***

***Як байкопис, займає Гребінка перше місце в нашім письменстві. Його байки відзначаються ярким національним і навіть спеціально лівобережним українським колоритом, здоровим гумором і не менш здоровою суспільною і ліберальною тенденцією.***

***І.Франко***

***Творчість Гребінки-прозаїка розвивалась в напрямі від романтизму до реалізму. Талановитий і гостро спостережливий художник ішов в одній шерензі з тими письменниками, які, слідом за Гоголем, виходили з естетичних принципів “натуральної школи”, сприяли зміцненню реалістичного напряму в літературі. Щире співчуття до “маленької людини” - трудівника, увага до побуту й звичаїв народу, близький зв’язок з народною творчістю, викривальний характер переважної більшості творів єднають прозу Гребінки з творчістю великого Гоголя.***

***С.Зубков***

**Тема 6. Український романтизм 20-40-х років ХІХ ст.**

**План**

1. Естетичні принципи романтизму. Специфіка художнього мислення письменників-романтиків.
2. «Українська школа» романтизму. Три періоди розвитку (Харківський, Київський, Петербурзький).
3. Стильові течії українського романтизму (фольклорно-міфологічна, фольклорно-історична, громадянська, особистісно-психологічна).
4. Жанрово-стильова палітра української романтичної поезії (балада, пісня, елегія, медитація, сонет).
5. Формування жанру української романтичної балади:
6. специфіка жанру балади у творчості П.Гулака-Артемовського;
7. баладна творчість Л.Боровиковського.
8. Жанрово-тематичне розмаїття української романтичної прози 20-40-х рр. ХІХ ст. Особливості освоєння фольклорно-етнографічного матеріалу.
9. Становлення жанру історико-романтичної драми в новій українській літературі: тип героя, сутність конфлікту.

**Тексти**

*П.Гулак-Артемовський.* Твардовський. Рибалка.

*Л.Боровиковський.* Маруся. Молодиця. Фарис. Ледащо. Чарівниця. Вивідка. Убійство. Чорноморець. Рибалка. Бандурист. Палій. Волох. Козак. Журба. Гайдамака.

*В.Забіла.* Соловей. Човник. Гуде вітер вельми в полі. Повіяли вітри буйні. Сирота. До невірної. Пугач. Пісня («Не плач, дівчино...»). Маруся. Будяк. Остап і чорт. До коня. Осінній вітер. Туга серця. Розлука.

*М.Петренко.* Вечір. Батьківська могила. Небо («Дивлюсь я на небо…», «По небу блакитнім очима блукаю…», «Схилившись на руки, дивлюся…»). Думи мої, думи мої… Весна. Недуг. Слов’янськ. Чого ти, козаче, чого ти, бурлаче...

*О.Афанасьєв-Чужбинський.* Думка. Могила. Пісня («Ой у полі на роздоллі…»). Прощання. Є.П.Гребінці. Шевченкові. Огнище. Безталанна. Дівоцька правда.

*І.Срезневський.* Корній Овара. Море. Давно тебя, отчизна, я оставил...

*О.Шпигоцький.* Тільки тебе вбачила... Малороссийская баллада.
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1. Яценко М. Українська романтична поезія 20-60-х років ХІХ ст. // Українські поети-романтики. Поетичні твори. – К., 1987. – С.5-36.

*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***В часи доромантичні загальним уявленням було, що нація або вмерла, або вмирає… Романтика принесла уявлення про «національне відродження», про «воскресіння нації», і це слово та це уявлення залишилося, незважаючи на зміну основних точок зору на єство нації, в усі поромантичні періоди…***

***Д.Чижевський***

***Перша спроба пересадити романтику і українську поезію була тому успішною, що знайдений був свій ґрунт, на який можна було пересаджувати, і на цьому ґрунті народної поезії, народної творчості виросла квітка, відмінна від німецької – простіша, живіша, ніжніша, навіть інше тут слово можна вжити – сентиментальніша...***

***П.Филипович***

***Минуле українського народу ожило в творах романтиків насамперед в образах борців за свободу батьківщини. Героїчний образ рідного сина народу, уславленого переможця чи святого мученика став улюбленим образом українських романтиків, піднісся до рівня естетичного ідеалу.***

***П.Волинський***

***Настанови романтизму тісно пов’язуються з боротьбою за національну незалежність. На передній план виходить історична трагедія з вітчизняної історії, яка проголошує любов до рідної землі, концепцію особистості, наділеної високими пристрастями, патріота, готового до самопожертви, утверджує виховання громадянської активності й піднесення національного духу. На чільне місце висувається моральний ідеал, що поєднує героїчні риси з морально-релігійними проблемами.***

***М.Яценко***

***Романтичне світобачення відоме з античних часів. Воно знайшло вияв і в славнозвісному «Слові о полку Ігоревім», утверджувалось в епохах ренесансу і бароко. Одначе як літературний напрям і метод романтизм сформувався у час національного самоусвідомлення і самовираження, творення національних держав, всеохопленого руху народів до своєї консолідації як націй. Засвоївши здобутки попередніх літературних епох, романтизм став визначальним явищем у багатьох літературах світу.***

***Т.Комаринець***

***...історизм стає визначальною ознакою і проявом українського передромантизму та романтизму... саме «історичною» гранню українське романтичне письменство найтісніше дотикається до європейських і, зокрема, слов’янських літератур.***

***З.Геник-Березовська***

***З романтизмом українська література виникла, сформувалася такою, якою є. Вона відвоювала і довела своє право писати українською (народною мовою) не тільки бурлески, а й серйозні твори. З романтизмом з’явилися справжні письменники, які писали для друку, а не в альбом чи для розваги приятелів, і серйозно сприймали своє суспільне покликання.***

***С.Павличко***

# Тема 7. Поетична творчість Амвросія Метлинського[[3]](#footnote-3)

**(1814 – 1870)**

**План**

1. Науково-педагогічна, фольклористична та видавнича діяльність А.Метлинського.
2. Романтичні настрої збірки «Думки і пісні та ще дещо» (1839). Стаття «Заметки относительно южнорусского языка» як передмова до збірки.
3. Романтична образність, жанрова своєрідність поезії А.Метлинського. Засоби романтичного письма при художньому відтворенні героїки козацького минулого (контраст, образ-символ, трагізм ситуації).
4. Версифікаційна новизна, ритмічне багатство творів поета.

**Тексти**

Підземна церква. Козак та буря. Козачая смерть. Гетьман.Зрадник. Степ. Спис. Чарка. Козак, гайдамак, чумак. Перекотиполе (Покотиполе). До вас. Дитина-сиротина. Старець. Бандура. Смерть бандуриста. Шинок. Ніч. Добридень. Рідна мова.

**Література**

1. Могила Амвросій, Галка Ієремія. Поезія. – К., 1970.
2. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини ХІХ ст. – К., 2001. – С.219-227.
3. Гнідан О. Мотиви лірики Амвросія Метлинського (Аналіз в аспекті творчого методу) // Історія української літератури ХІХ – початку ХХ століття: Практ. заняття. – К., 1987.– С.29-43.
4. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982. - С.249-253.
5. Дзира І. Вплив козацького літописання на літературу українського відродження І половини ХІХ ст. – К., 1995. – С.
6. Єременко О. Українська балада ХІХ століття (історія жанру). – Суми, 2004.
7. Зеров М. Українське письменство ХІХ ст. // Зеров М. Твори: В 2-х т. – Т.2. – К., 1990. – С.77-80.
8. Історія української літератури ХІХ століття: У 2-х кн. / За ред. акад. М.Г.Жулинського. – Кн.1. – К., 2005. – С.310-317.
9. Комаринець Т. Ідейно-естетичні основи українського романтизму: (Проблема національного й інтернаціонального). – Львів, 1983.
10. Крижанівський С. Амвросій Могила та Ієремія Галка // Амвросій Могила. Ієремія Галка. Поезії. – К., 1972. – С.11-21.
11. Нудьга Г. Українська балада (з історії та теорії жанру). – К., 1970. – С.83-85.

*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***При выражении какой бы то ни было страсти, какого бы то ни было чувства, южнорусс не встретит недостатка в родном языке своем! Гнев ли закипит в нем, тоска ли налетит на него, размягчится ли сердце его нежностью, или он придет в шутливо-веселое расположение духа – не встретит он недостатка в родном языке своем. Все выразится на этом языке, взлелеянном не на безжизненной почве грамматики, но в поле брани и в разгаре мщения, на вольных пирах козачества и в разгульном быту гайдамаки…***

***А.Метлинський***

***Убогість історичних описів козацької минувшини спонукає зацікавленого дослідника шукати інші джерела інформації, і він знаходить для своїх досліджень багате невичерпне родовище в народних легендах та думах.***

***І.Срезневський***

А.Метлинський ***«прекрасно зрозумів поезію степового козацького життя; у нього козак скрізь є істотою високою, але разом з тим і буйною та дикою…”»***

***М.Костомаров***

***Більшість балад цілком присвячена козацькій тематиці. Правда, в них ще немає конкретних історичних осіб і подій, бо Метлинський цікавився не стільки історією, як фольклором, старовинною бувальщиною. Він поєднує народну фантастику з своїми громадськими бажаннями – служити відродженню минулої слави України і збереженню української мови і пісні.***

***І.Скрипник***

***У поезії А.Метлинського виразно звучить мотив високого призначення слова в житті людини. Народний співець, вважає він, виступає носієм історичної пам’яті народу, саме він найгостріше відчуває духовну спустошеність людини.***

***П.Хропко***

# Тема 8. Літературна творчість Миколи Костомарова[[4]](#footnote-4)

**(1817 – 1885)**

### План

1. Політичні та естетичні погляди М.Костомарова. Участь у Кирило-Мефодіївському братстві (1846-1847). «Книга буття українського народу».
2. Поетична творчість: мотиви й образи, жанрова своєрідність поезій збірок «Українськії балади» (1839) та «Вітка» (1840). Риси індивідуального стилю поета.
3. Драматичні твори М.Костомарова як перші зразки історико-романтичної драматургії в новій українській літературі:
4. історична трагедія «Сава Чалий» (1838);
5. «Переяславська ніч» (1841) як драма ідей;
6. алюзійна політична драма «Кремуций Корд» (1847).
7. Художня проза М.Костомарова:

а) історична белетристика російською мовою («Сын» (1858-1864), «Кудеяр» (1874), «Холуй» (1878)): історизм, проблематика, образотворення;

б) драма українців та України у повісті «Черниговка» (1880).

**Тексти**

Великодня ніч. Клятьба. Згадка. Стежки. Максим Перебийніс. Щира правда. Дід-пасічник. Пісня моя. Могила. Горлиця. Грецька пісня. Діти слави, діти слави. Спить Вкраїна та руїни… На добраніч. Поцілунок. Пан Шульпіка. Посланець. Кінь. Чорний кіт. Співець Митуса. Брат з сестрою. Ластівка. Явір, тополя й береза. Наталя.

Сава Чалий. Переяславська ніч. Кремуций Корд.

Кудеяр. Сын. Сорок лет. Холуй. Черниговка.
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13. Іванова Р. М.Костомаров у суспільно-політичному русі ХІХ ст. // Український історичний журнал. – 1967. - №5. – С.31-41.
14. Івашків В. Українська романтична драма 30-80-х років ХІХ ст. – К., 1990. – С.31-63.
15. Історія української літературної критики: Дожовтневий період. – К., 1988. – С.108-122.
16. Історія української літератури ХІХ століття: У 2-х кн. / За ред. акад. М.Г.Жулинського. – Кн.1. – К., 2005. – С.318-354.
17. Кирило-Мефодіївське товариство: У 3-х т. – К., 1990.
18. Козачок Я. Забуттю не підлягає: М.Костомаров і Кирило-Мефодіївське товариство. – К., 2007.
19. Козачок Я. Українська ідея: з вузької стежки на широку дорогу (художня і науково-публіцистична творчість М.Костомарова). – К., 2004.
20. Крижанівський С. Амвросій Могила та Ієремія Галка // Амвросій Могила. Ієремія Галка. Поезії. – К., 1972. - С.21-32.
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22. Пінчук Ю. Мемуари про Миколу Костомарова графині Катерини Юнге, Надії Білозерської, Аліни Костомарової: Історіограф. нариси з дод. спогадів Олександри Куліш, Віри Мордовцевої та статті Ольги Багалій. – К., 2005.
23. Пінчук Ю. Микола Іванович Костомаров. – К., 1992.
24. Сергієнко Г. Кирило-Мефодіївське братство: утворення ідеї національного відродження України в словянському світі // Український історичний журнал. – 1996. - №1. – С.
25. Смілянська В. Літературна творчість Миколи Костомарова // Костомаров М.І. Твори: В 2-х т. - Т.І. – К., 1990. – С.5-37.
26. Хропко П. Українська драматургія першої половини ХІХ ст. – К., 1972. – С.94-114.
27. Чижевський Д. Нариси з історії філософії на Україні. – К., 1992. – С.138-155.
28. Шабліовський Є. Микола Іванович Костомаров, його життя та діяльність // Костомаров М. Твори: В 2-х т. – Т.І. – К., 1967. – С.5-33.
29. Шевчук В. Муза Миколи Костомарова // Шевчук В. Дорога в тисячу років. – К., 1990. – С.262-268.
30. Яценко М. Минуле проростає в сучасність (Романтична драматургія Миколи Костомарова) // Слово і час. – 1992. - №5. – С.3-8.

*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***История сделалась для меня любимым до страсти предметом; я читал много всякого рода исторических книг, вдумывался в науку и пришел к такому вопросу: отчего это во всех историях толкуют о выдающихся государственных деятелях, иногда о законах и учреждениях, но как будто пренебрегают жизнью народной массы? Бедный мужик, земледелец, труженик как будто не существует для истории; отчего история не говорит нам ничего о его быте, о его духовной жизни, о его чувствованиях, способе проявлений его радостей и печалей? Скоро я пришел к убеждению, что историю нужно изучать не только по мертвым летописям и запискам, а и в живом народе… Эта мысль обратила меня к чтению народных памятников.***

***Н.Костомаров***

***І встане Україна з своєї могили і знову озоветься до всіх братів своїх слов’ян, і почують крик її, і встане Слов’янщина, і не позостанеться ні царя, ні царевича, ні царівни, ні князя, ні графа, ні герцога, ні сіятельства, ні превосходительства, ні пана, ні боярина, ні кріпака, ні холопа, - ні в Московщині, ні в Польщі, ні в Україні, ні в Чехії, ні у хорутан, ні у сербів, ні у болгар. І Україна буде непідлеглою Річчю Посполитою в Союзі Слов’янськім. Тоді скажуть всі язики, показуючи на те місто, де на карті буде намальована Україна: „От камень, єго же не брегоша зіждущиї, той бисть во главу угла”.***

***М.Костомаров***

***Костомаров приваблював «своїми історичними, етнографічними й політичними бесідами. Так, політичними. На початку нашого життя ми були не стільки літераторами, скільки політиками. І ця обставина погубила багато кращих років».***

***П.Куліш***

***Костомаров очистив історію часів Богдана Хмельницького від безлічі помилкових поглядів і помилкових розповідей. Уважно і повно вивчив він джерела, із яких багато вперше відкриті його невтомними дослідженнями.***

***М.Чернишевський***

***Життя М.Костомарова показує як несприятливі суспільні обставини змарнували «без користі для громади незвичайний професорський талант», як «російські порядки... заїли в Костомарові і політичного діяча великої сили».***

***М.Драгоманов***

***Було в тих віршових творах (М.Костомарова –*** І.С.***) дещо відмінне від усіх інших сучасних українських творів, щось енергічне, хоч здержане, в усякому разі характерне, хоч не блискуче.***

***І.Франко***

***У відстоюванні соціальної рівноправності, демократії й свободи особистості Костомаров незмінно опирався на загальнолюдські моральні норми християнського вчення, вважаючи, що метою Христової проповіді є радикальне відродження людини. Це не тільки проходить лейтмотивом у його творчості, а й було його незмінним життєвим принципом, моральним законом, який не допускав застосування негідних засобів для досягнення високих ідеалів…***

***М.Яценко***

# Тема 9. Галицьке літературне відродження

**План**

1. Особливості літературного процесу в Галичині.
2. «Руська трійця» і початок розвитку нової української літератури у Галичині.
3. Наукова та фольклористична діяльність «Руської трійці».
4. Альманах «Русалка Дністровая» (1837): історія видання, структура і проблематика пам’ятки, художні тексти.
5. Літературна творчість Маркіяна Шашкевича[[5]](#footnote-5) (1811 – 1843):
6. поетична творчість, її основні мотиви: громадянська лірика, епічно-історична поезія, пейзажна та інтимна лірика;
7. казка «Олена» – зразок стильового синкретизму в українській романтичній прозі;
8. художні переклади і переспіви.

6.Поетична творчість Івана Вагилевича[[6]](#footnote-6) (1811 – 1866):

1. легендарно-історична поема «Мадей», проблема вождя і народу;
2. балада «Жулин і Калина».

7. Мотиви й образи лірики Якова Головацького[[7]](#footnote-7) (1814 – 1888).

**Тексти**

*М.Шашкевич.* Слово до чтителей руського язика. Руська мати нас родила. Другові. Побратимові. Відкинь той камінь... Туга. Думка. Місяченько круглоликий. Згадка. Погоня. О Наливайку. Хмельницького обступленіє Львова. Руська мова. До милої. Розпука. Веснівка. Псалми Русланові. Над Бугом. Сумрак вечерній.

Олена.

*І.Вагилевич.* Мадей. Жулин і Калина.

*Я.Головацький.* Два віночки. Туга за родиною. Весна. Братові з-за Дунаю. Моя доля. Річка.
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*Поміркуйте над висловлюваннями:*

***…письменство у кожного народу – це його життя, його спосіб думати, його другий образ; воно повинно заклюнутись і вирости серед народу і розквітнути на його ж таки ниві, щоб не скидатись на того райського птаха, про якого розповідають, що не має ніг, а через те мусить довіку в повітрі виснути. Письменство – найперша потреба всього народу.***

***М.Шашкевич***

***Головне враження, яке вона*** *(«Русалка Дністровая». – І.С.)* ***робить на нас, - це якесь неясне, а сильне чуття, ніжне і інстинктивне, як чуття дитини, що рветься на волю силою вродженого потягу, не аргументуючи, не роздумуючи, не розуміючи навіть докладно, як виглядає ця воля. Це ніжне чуття, мов запах лугів напровесні, обхвачує кожного читача «Русалки», в нім лежить її найбільша вартість… Ціла «Русалка» – це немов один неясний прорив чуття людського серед загального отупіння та одичання.***

***М.Возняк***

***Поява «Русалки Дністрової», цієї першої в Галичині книжки кринично-чистою українською мовою, мала таке епохальне значення, як вихід «Енеїди» Котляревського… Ця книга відкривала народ, його мову, його культуру, його потенційні можливості. Вже на своїх перших сторінках «Русалка Дністровая» подавала сестринську руку творам Котляревського, Квітки-Основ’яненка, Гулака-Артемовського. Вона нагадувала збірники українського фольклору й художні книги українською мовою, що вийшли в Петербурзі, Москві і Харкові.***

***Т.Комаринець***

***Шашкевич та його сподвижника – це ті, хто дав своїм сучасникам урок патріотизму, національної гідності, урок того, як людина свідомо бере максимальні життєві навантаги, і в мужній невсипущій праці для народу, у вірнім служінні йому знаходить для себе втіху, відраду й надію і найвищий життєвий сенс…***

***О.Гончар***

***Одним з найбільших досягнень Я.Головацького є осягнення ним народної культури як самобутньої і національно неповторної, що йшло в парі з розумінням національної мови як душі народу. Ось чому він надавав такого величезного значення українському фольклору як першооснові національної культури. Народні пісні як вияв життя народу, його нескореного духу, відзначав він, є «живим джерело», з якого не тільки можуть, а й повинні почерпнути письменники, якщо вони хочуть виплекати істинну поезію.***

***Т.Комаринець***

**ПЛАНИ ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ**

**Тема 1. Становлення нової української літератури**

**План**

1. Історичні, суспільно-політичні та культурні передумови становлення нової української літератури.
2. Народна мова як визначальна основа нового письменства.
3. Журналістика першої половини ХІХ ст. і її роль у становленні нової української літератури.
4. Початки вітчизняного літературознавства, фольклористики та мовознавства.
5. Формування стильових напрямків у літературному процесі ХІХ ст.: інерція бароко, фрагменти класицизму, просвітницький реалізм, сентименталізм, романтизм.
6. Доведіть або спростуйте тезу С.Єфремова: *„У нас письменство ніколи не було тільки письменством, а справляло разом і величезної ваги громадську роботу”.*

**Завдання**

З’ясувати поняття ***альманах, бурлеск, взаємодія літератур, дискурс, епігонство, етнографізм, журнал, класицизм, літературна критика, літературний вплив, літературний процес, народність літератури, новаторство у літературі, просвітницький реалізм, раціоналізм, реалізм, романтизм, сентименталізм, травестія, традиція, фольклоризм.***
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**Тема 2. Поема І.Котляревського «Енеїда» як перший твір**

**нової української літератури**

# План

* 1. «Енеїда» І.Котляревського як одна з травестій поеми Вергілія. Традиції і новаторство українського автора.
	2. Класицистичні та просвітницькі тенденції в «Енеїді» І.Котляревського.
	3. Україна і українці у поемі І.Котляревського. «Енеїда» як джерело пізнання суспільного життя і побуту народу у другій половині ХVІІІ – на початку ХІХ ст.
	4. Характер типізації у поемі «Енеїда». Майстерність автора у змалюванні численних життєвих типів.
	5. Значення поеми І.Котляревського «Енеїда» у становленні нової української літератури.
	6. Доведіть або спростуйте тезу С.Єфремова про «Енеїду»: *«Вона, ота книжечка, завершила собою попередню еволюцію національного життя на Україні й стала вихідним пунктом для дальшої; закристалізувавши в художній формі минуле, вона разом із тим стала зерном для майбутнього, і з неї в українському письменстві починається той потужний дух свідомого демократизму й людяності, боротьби за право людини й нації, прочування до добра і волі, який озивався й раніше, але з цього часу зробився вже домінуючою нотою в нашому письменстві».*

### Тексти

### Енеїда.

## **Завдання**

1. З’ясувати поняття ***амбівалентність, ампліфікація, бурлеск, гротеск, епічна поема, класицизм, ментальність, пародія,просвітницький реалізм, сарказм, типізація, травестія.***

2. Зробити версифікаційний аналіз тексту поеми І.Котляревського «Енеїда» (письмово).

3. Визначити, як І.Котляревський використав у поемі «Енеїда» традиції давньої української літератури (твори мандрівних дяків, апокрифи, інтермедії, козацькі літописи) (письмово).
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2. Білецький О. «Енеїда» І.П.Котляревського // Письменник і епоха. – К., 1963. – С.109-124.
3. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини ХІХ ст. – К., 2001. – С.86-114.
4. Бовсунівська Т. Українська бурлескно-травестійна література першої половини ХІХ ст. (в аспекті функціонування комічного). – К., 2006. – С.21-74.
5. Вовк Я. «Енеїда» І.Котляревського у контексті травестій світової літератури // Українська мова й література. – 1999. - №3. – С.70-73.
6. Волинський П. І.Котляревський: Життя і творчість. – К., 1969. – С.80-189.
7. Гаранін В. Еней був парубок моторний: Лексична енциклопедія «Енеїди». – Одеса, 2005.
8. Гончар О. Просвітительський реалізм в українській літературі. Жанри і стилі. – К., 1990. - С.68-70, 96-97, 122-129.
9. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982.- С.24-37.
10. Єфремов С. Котляревський // Єфремов С. Літературно-критичні статті. – К., 1993. – С.121-140.
11. Житецький П. Етнографічний і поетичний реалізм в «Енеїді» Котляревського // Матеріали до вивчення історії української літератури: У 5-ти т. – Т.2. – К., 1963. –С.134-138.
12. Жулинський М. Україна на шляхах до Вічного Міста (Втілення міфологеми «Нового Риму» у творчості Франческо Петрарки та Івана Котляревського) // Українська мова й література. – 1999. - №3. – С.4-11.
13. Зеров М. Нове українське письменство // Зеров М. Українське письменство. –К., 2003. – С. 21-54, 71-75.
14. Кирилюк Є. Іван Котляревський: Життя і творчість. – К., 1981. – С.91-149.
15. Микитенко О. Антична спадщина і становлення нової української літератури. – К., 1991. – С.58-72.
16. Нахлік Є. Творчість Івана Котляревського: Замовчувані інтерпретації, дискусійні проблеми, спроби нового прочитання (з погляду літературних напрямів і течій). – Л., 1994. – С.4-29.
17. Неборак В. Перечитана «Енеїда»: Спроба сенсового прочитання «Енеїди» І.Котляревського на тлі зіставлення її з «Енеїдою» Вергілія. – Львів, 2001.
18. Сверстюк Є. Іван Котляревський сміється // Сверстюк Є. На святі надій. – К., 1999. – С.253-282.
19. Скорина Л. Котляревский и Вергилий. – К., 1987.
20. Ткачук М. Естетична концепція людини в «Енеїді» Івана Котляревського. – К., 1995.
21. Ткачук М. Художній світ «Енеїди» І.Котляревського. – Тернопіль, 1994.
22. Хропко П. «Енеїда» І.Котляревського серед інших травестій епопеї Вергілія // Творчість І.Котляревського в контексті сучасної філології: Зб. наук. праць. – К., 1990. – С.31-40.
23. Хропко П. Біля джерел української реалістичної поезії. – К., 1972. – С.5-87.
24. Хропко П. Становлення нової української літератури. – К., 1988. – С.44-73.
25. Хропко П. Українська бурлескна традиція ХVІІІ століття і «Енеїда» Івана Котляревського // Слава сонцем засіяла: Відзначення 200-річчя з дня народження І.П.Котляревського. – К., 1972. – С.207-216.
26. Шевчук В. «Енеїда» Івана Котляревського в системі літератури українського бароко. – Львів, 1998.
27. Яценко М. На рубежі літературних епох: «Енеїда» Котляревського і художній прогрес в українській літературі. – К., 1977.

**Тема 3. Драматургія І.Котляревського**

#### **План:**

1. Іван Котляревський і театр.
2. Жанрова специфіка «Наталки Полтавки». Реалістичні принципи змалювання життя (життєві джерела сюжету, соціальний конфлікт, зображення соціально-побутових умов).
3. Типізація та індивідуалізація образів дійових осіб у п’єсі «Наталка Полтавка».
4. Особливості композиції п’єси. Пісні як органічні композиційні частини твору.
5. Водевіль «Москаль-чарівник»: жанрова специфіка, морально-побутовий характер конфлікту, дидактизм, особливості поетики.
6. Доведіть або спростуйте тезу М.Зерова:*«Типом своєї творчості драматичної Котляревський перебуває в руслі тих впливів, що йшли з Франції ХVІІІ в.».*

##### Тексти

Наталка Полтавка. Москаль-чарівник.

###### Завдання

1. З’ясувати поняття ***діалог, водевіль, колізія, комічна опера, комедія, конфлікт, монолог, резонер, ремарка. соціально-побутова драма.***
2. З’ясувати, у чому полягає художня функція прислів’їв і приказок у п’єсах І.Котляревського (письмово).
3. Визначити, як у драмах І.Котляревського зреалізовано класицистичний закон«трьох єдностей» (письмово).

##### Література

1. Волинський П. І.Котляревський: Життя і творчість. – К., 1969. – С.198-253.
2. Гончар О. Просвітительський реалізм в українській літературі. Жанри і стилі. – К., 1990. - С.96-97, 126-129.
3. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982. - С.37-53.
4. Єфремов С. Котляревський // Єфремов С. Літературно-критичні статті. – К., 1993. – С.121-140.
5. Зеров М. Нове українське письменство // Зеров М. Українське письменство. –К., 2003. – С.21-54, 71-75.
6. Кирилюк Є. І.Котляревський: Життя і творчість.- К., 1981. – С.58-91.
7. Мороз Л. Іван Котляревський: Соціальна критика – чи утвердження християнської моралі? // Слово і час. – 1999. - №2. – С.63-66.
8. Назар М. Пісня в драмі-опері І.Котляревського «Наталка Полтавка» // Дивослово. – 1996. - №9. – С.46-48.
9. Нахлік Є. Творчість Івана Котляревського: Замовчувані інтерпретації, дискусійні проблеми, спроби нового прочитання (з погляду літературних напрямів і течій). – Л., 1994. – С.30-68.
10. Перепелиця П. З історії українського водевіля // Український водевіль. – К., 1965. – С.3-19.
11. Сулима М. «Наталка Полтавка» й українська драматургія ХVІІ-ХVІІІ століття // Київська старовина. – 1998. - №5. – С.67-74.
12. Хропко П. Становлення нової української літератури. – К., 1988. – С.113-131.
13. Хропко П. Українська драматургія першої половини ХІХ ст. – К., 1972. – С.6-29, 72-80.
14. Шубравський В. Фольклорно-етнографічний елемент у «Наталці Полтавці» // Слава сонцем засіяла: Відзначення 200-річчя з дня народження І.П.Котляревського. - К., 1972. – С.253-261.

**Тема 4. Жанр байки в українській літературі**

**першої половини ХІХ ст.**

**План:**

1. Історія розвитку жанру байки в українській літературі:
2. жанрові особливості байки, зв’язок з традиціями античної та світової байки;
3. українська літературна байка, її зв’язок з усною народною творчістю.
4. П.Білецький-Носенко – перший український байкар ХІХ ст.:
5. етнографічно-побутовий колорит у байках «Ворона да Лисиця», «Кіт да Кухар», «Дворовий Пес да Голодний Вовк»;
6. морально-етична проблематика байок «Індик», «Громада мишей», «Зелена корова».
7. Ремінісценції з польського поета-байкаря І.Красіцького у творчості українських письменників-байкарів.
8. Експериментальні пошуки П.Гулака-Артемовського у межах жанру байки.
9. Риси просвітницького реалізму у байках Є.Гребінки. Новаторство Гребінки-байкаря:
10. збагачення проблематики жанру через осмислення явищ суспільного життя («Ведмежий суд», «Рибалка», «Вовк і Вогонь»);
11. жанрові різновиди: алегоричні, побутові, епіграматичні байки.
12. Морально-дидактичні засади байок Л.Боровиковського.
13. Доведіть або спростуйте тезу І.Франка про Є.Гребінку: *«Гребінка йшов шляхом, прокладеним в російській літературі Криловим, але йшов досить самостійно, не наслідуючи Крилова, вносячи в свої байки український пейзаж і світогляд українського мужика».*

##### Тексти

*П Білецький-Носенко.* Комашка та Цвіркун. Львиний розділ. Громада мишей. Вовки та вівці. Мужик та Гадюка. Дуб, Очерет да Поросята. Рада звірей для обрання собі царя. Працьовитий Ведмідь. Тяжба. Рись та Кіт. Ворона да Лисиця. Кіт да Кухар. Дворовий Пес да Голодний Вовк. Індик. Зелена корова.

*П Гулак-Артемовський.* Пан та Собака. Супліка до Грицька Квітки. Солопій та Хівря, або Горох при дорозі. Дурень і Розумний. Цікавий і Мовчун. Лікар і Здоров’я. Тюхтій та Чванько. Рибка. Дві пташки в клітці. Батько та Син.

*Л.Боровиковський.* Моя байка. Багатий, Бідний. Крикун. Голодний Хома. Дорожній Стовп. Пан та мужики. Мірошник. Щука й Пліточка. Гуси. Мішок з грішми. Скупий. Розбійник. Клим. Щука.

*Є.Гребінка.* Школяр Денис. Будяк та Конопелечка. Рожа да Хміль. Дядько на дзвониці. Ячмінь. Рибалка. Соловей. Мірошник. Ведмежий суд. Віл. Цап. Лебідь і Гуси. Пшениця. Верша та Болото. Вовк і Вогонь.

##### Завдання

1. З’ясувати поняття ***алегорія, аполог, байка, байка-казка, байка-приказка, бурлеск, вольний вірш, гумор, дидактизм, діалог, езопівська мова, етнографізм, іронія, колорит, мандрівні сюжети, мораль, позитивна байка, сатира.***
2. Зробити художній аналіз байки П.Гулака-Артемовського «Пан та Собака» (письмово).
3. Заповнити запропоновану таблицю та зробити висновки про специфіку функціонування жанру байки в українській літературі перших десятиліть ХІХ ст.:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Корпус байкарських текстів автора | Джерела сюжетів байок | Особливості опрацювання запозичених сюжетів | Жанрові модифікації байки, властиві творчості авторові | Художні особливості байкових текстів |
| П.Білецький-Носенко |  |  |  |  |  |
| П.Гулак-Артемовський |  |  |  |  |  |
| Л.Боровиковський |  |  |  |  |  |
| Є.Гребінка |  |  |  |  |  |

##### Література

* 1. Айзеншток І. Петро Гулак-Артемовський // Гулак-Артемовський П. Твори. – К., 1970. – С.5-15.
	2. Бовсунівська Т. Українська бурлескно-травестійна література першої половини ХІХ ст. (в аспекті функціонування комічного). – К., 2006. – С.95-107, 136-150,
	3. Гончар О. Просвітительський реалізм в українській літературі. Жанри і стилі. – К., 1990. - С.71-85, 129-137, 144-152.
	4. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982. - С.54-112.
	5. Деркач Б. Байкарська спадщина Левка Боровиковського // Рад. літературознавство. – 1974. - №2. – С.56-69.
	6. Деркач Б. Євген Гребінка: Літературний портрет. – К., 1974. – С.52-104.
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	8. Деркач Б. На шляху становлення нової української літератури // Гулак-Артемовський П. Твори. – К., 1978. – С.5-15.
	9. Деркач Б. П.П.Гулак-Артемовський // Гулак-Артемовський П. Поезії. – К., 1989.
	10. Деркач Б., Косяченко В. Жанр байки в українській літературі // Українська байка. – К., 1983. – С.3-27.
	11. Зеров М. Українське письменство ХІХ ст. // Зеров М. Твори: В 2-х т. – К., 1990. – Т.2. – С.26-41.
	12. Зеров М. Нове українське письменство // Зеров М. Українське письменство. –К., 2003. – С.54-67, 80-91.
	13. Зеров М. П.Гулак-Артемовський. Твори // Там само. – С.770-772.
	14. Зубков С. Євген Павлович Гребінка: Життя і творчість. – К., 1962. - С.42-74.
	15. Красіцький І. Байки та приповідки / Вступ. стаття та переклад з польської М.Годованця. – К., 1970.
	16. Крижанівський С., Ротач П. Визначний представник українського романтизму // Боровиковський Л. Повне зібрання творів. – К., 1967. – С.33-40.
	17. Куліш П. Приказки Гребінки (Од іздателя) // Куліш П. Твори: В 2-х т. – Т.2. - К., 1989. – С.514-515.
	18. Куценко Л. Байка П.Гулака-Артемовського «Пан та Собака»: національне в соціальному змісті твору // Дивослово. – 2003. - №8. – С.2-3.
	19. Нахлік Є. «З’єдналась правда із брехнею… під іменем приказки…» // Слово і час. – 1994. - №8. – С.15-19.
	20. Нудьга Г. На шляхах до реалізму // Бурлеск і травестія в українській поезії першої половини ХІХ ст. – К., 1959. - С.20-29.
	21. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. // Франко І. Зібр. творів: У 50-ти т. – К., 1984. – Т.41.
	22. Хропко П. Біля джерел української реалістичної поезії. – К., 1972. - С.133-185.
	23. Хропко П. Становлення нової української літератури. – К., 1988. – С.81-112.

**Тема 5. Бурлескно-реалістична проза**

Г.Квітки-Основ’яненка

**План:**

1. Особливості творчого методу Г.Квітки-Основ’яненка.
2. “Салдацький патрет” як своєрідна художня декларація письменника.
3. Фольклорна основа оповідань “Мертвецький великдень”, “От тобі й скарб”, “Пархімове снідання”.
4. Реальне і фантастичне у повісті “Конотопська відьма”. Особливості композиції та характеротворення.
5. Доведіть або спростуйте тезу І.Франка про те, що повість „Конотопська відьма” - це *”незрівнянний майстерний малюнок козацьких порядків з половини ХVІІІ віку у новочасному сатиричнім освітлення”*

##### Тексти

Супліка до пана іздателя. Салдацький патрет. Мертвецький великдень. Конотопська відьма. От тобі й скарб. Купований розум. Пархімове снідання. Підбрехач.

##### Завдання

1. З’ясувати поняття ***анекдот, антигерой, бурлеск, гротеск, демонологія, дидактизм, міфологізм, оповідання, оповідач (наратор), повість, реалізм, фантастика.***
2. Визначити особливості змалювання картин ярмарку в оповіданні “Салдацький патрет” (письмово).
3. З’ясувати, як у творах Г.Квітки-Основ’яненка („Мертвецький великдень”, „От тобі й скарб”, „Конотопська відьма”) використано народні фантастично-міфологічні сюжети та образи (письмово).

##### Література

1. Бовсунівська Т. Українська бурлескно-травестійна література першої половини ХІХ ст. (в аспекті функціонування комічного). – К., 2006. – С.112-136.
2. Борзенко О. Художній світ української прози Г.Квітки-Основ’яненка. – К., 1996.
3. Буторіна Н. Національні мотиви у творчості Григорія Квітки-Осов”яненка // Слово і час. – 2005. - №6. – С.76-79.
4. Вербицька Є. Г.Ф.Квітка-Основ’яненко: Життя і творчість. – Харків, 1968. – С.87-104.
5. Гончар О. Григорій Квітка-Основ’яненко: Життя і творчість . – К., 1969. – С.125-159, 306-363.
6. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982. - С.113-175.
7. Гончар О. Художній стиль української прози Г.Ф.Квітки-Основ’яненка // Індивідуальні стилі українських письменників ХІХ – початку ХХ ст. – К., 1987. – С.72-129.
8. Гребенка Е. Малороссийские повести, рассказанные Грицком Основьяненком//Гребінка Є. Твори: В 3-х т. – К., 1981. – Т.3. – С.472-473.
9. Задорожна Л. Філософський концепт „Салдацького патрета” Г.Квітки-Основ’яненка // Українська мова і література. – 1998. - №18. – С.1-3.
10. Зеров М. Нове українське письменство // Зеров М. Українське письменство. –К., 2003. – С. 67-71, 91-100.
11. Зеров М. Г.Квітка-Основ’яненко, його життя та твори // Там само. – С.682-687.
12. Зеров М. Літературна постать Квітки // Там само. – С.651-656.
13. Зубков С. Григорій Квітка-Основ’яненко: Життя і творчість. – К.,1978. – С.194-221.
14. Калениченко Н. Українська література ХІХ ст.: Напрями, течії. - К., 1977. - С.80-115.
15. Квітка-Основ’яненко Г. Письмо к издателям “Русского вестника” // Історія української критики та літературознавства: Хрестоматія: В 3-х кн. – К., 1996. – Кн.1. – С.76-82.
16. Кичигін В. Від народнопоетичних форм до художнього цілого повісті („Салдацький патрет” Г.Квітки-Основ’яненка) // Розвиток жанрів в українській літературі ХІХ – початку ХХ ст.: Зб. наук. праць. – К., 1986. – С.49-67.
17. Слюсар А. Фантастична повість в українській літературі 30-х років ХІХ ст.//Розвиток жанрів в українській літературі ХІХ-початку ХХ ст.: Зб. наук. праць. – К., 1986. – С.67-89.
18. Трофименко В. Творчість Г.Квітки-Основ’яненка і західноєвропейська просвітительська естетика. – Суми, 2000.
19. Хропко П. Становлення нової української літератури. – К., 1988. – С.160-167.

**Тема 6. Сентиментально-реалістичні повісті**

Г.Квітки-Основ’яненка

# План

1. Сентименталізм як напрям західноєвропейського письменства, його особливості у творах Г.Квітки-Основ’яненка.
2. Ідейно-художній аналіз повісті “Маруся”. Вплив житійної та проповідницької прози на жанрову природу, образну систему та стиль твору.
3. Проблеми пошуку людського щастя у повісті “Щира любов”.
4. Сентиментальне й реалістичне у повісті “Сердешна Оксана”.
5. Образ оповідача у повістях Г.Квітки-Основ’яненка. Дидактизм та моралізаторські відступи та висновки.
6. Доведіть або спростуйте тезу С.Павличко: *„Квітка зробив революційний переворот у літературі, величезний крок вперед – від бурлеску до серйозної літератури, від „придуркуватого українця” до серйозного героя з життям душі”.*

### Тексти

Супліка до пана іздателя. Маруся. Щира любов. Сердешна Оксана. Козир-дівка. Божі діти. Перекотиполе.

### Завдання

1. З’ясувати поняття ***агіографія, дидактизм, етнографізм, ідеалізація, оповідач (наратор), пейзаж, повість, портрет, психологізм, реалізм, сентименталізм, фольклоризм.***
2. З’ясувати, у чому виявився полемічний характер повісті Г.Квітки-Основ’яненка “Маруся” (письмово).
3. Довести, що в сентиментально-реалістичних повістях Г.Квітка-Основ’яненко реалізував принцип поєднання *”і звичайного, і ніжненького, і розумного, і полєзного”* (письмово).

### Література

1. Білецький О. Українська проза першої половини ХІХ ст. (Від Г.Квітки до прози „Основи”) // Білецький О.І. Зібр. праць: У 5-ти т. – Т.2. – К., 1965. – С.148-164.
2. Борзенко О. Художній світ української прози Г.Квітки-Основ’яненка. – К., 1996.
3. Буторіна Н. Національні мотиви у творчості Григорія Квітки-Основ’яненка // Слово і час. – 2005. - №6. – С.76-79.
4. Вербицька Є. Г.Ф.Квітка-Основ’яненко: Життя і творчість. – К., 1968. – С.41-46, 71-84, 87-128.
5. Возняк М. До історії видання Квітчиної “Марусі”. – Львів, 1937.
6. Гончар О. Григорій Квітка-Основ’яненко: Життя і творчість. – К., 1969. – С.159-221, 306-362.
7. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982. - С.113-175.
8. Гончар О. Художній стиль української прози Г.Ф.Квітки-Основ’яненка // Індивідуальні стилі українських письменників ХІХ – початку ХХ ст. – К., 1987. – С.72-129.
9. Гребенка Е. Малороссийские повести, рассказанные Грицком Основьяненком//Гребінка Є. Твори: В 3-х т. – К., 1981. – Т.3. – С.472-473.
10. Зеров М. Нове українське письменство // Зеров М. Українське письменство. –К., 2003. – С. 67-71, 91-100.
11. Зеров М. Г.Квітка-Основ’яненко, його життя та твори // Там само. – С.682-687.
12. Зеров М. Літературна постать Квітки // Там само. – С.651-656.
13. Зубков С. Григорій Квітка-Основ’яненко: Життя і творчість. – К.,1978. – С.175-194.
14. Історія української літератури ХІХ століття: У 2-х кн. / За ред. акад. М.Г.Жулинського. – Кн.1. – К., 2005. – С.204-229.
15. Калениченко Н. Українська література ХІХ ст.: Напрями, течії. – К., 1977. - С.80-115.
16. Квітка-Основ’яненко Г. Письмо к издателям “Русского вестника” // Історія української критики та літературознавства: Хрестоматія: В 3-х кн. – К., 1996. – Кн.1. – С.76-82.
17. Куліш П. Григорій Квітка (Основ’яненко) і його повісті // Куліш П. Твори: В 2-х т. – К., 1989. - Т.2. - С.487-503.
18. Лімборський І. Сентименталізм в українській літературі. – К., 1995.
19. Медвідь В. Він написав „Марусю” // Основа. – 1997. - №23 (1). – С.120-123.
20. Нахлік Є. Українська романтична проза 20-60-х рр. ХІХ ст. – К., 1988. – С.27-68.
21. Орлов П. Русский сентиментализм. – М., 1977.
22. Трофименко В. Творчість Г.Ф.Квітки-Основ’яненка і західноєвропейська просвітницька естетика. – Суми, 2000.
23. Турчин М. Філософська повість на Україні (Нетрадиційний погляд на повість „Маруся” Г.Квітки-Основ’яненка) // Українська мова і література в школі. – 1993. - №11. – С.46-50.
24. Хропко П.Становлення нової української літератури. – К., 1988. – С.147-167.
25. Чалий Д. Г.Ф.Квітка-Основ’яненко (Творчість). – К., 1962. – С.104-109, 143-154, 188-190.

Тема 7. Російськомовна проза Є.Гребінки

**План:**

1. Історична тема у прозі Є.Гребінки:
2. співвіднесеність факту і домислу у повісті „Нежинский полковник Иван Золотаренко”;
3. роман „Чайковский” як поетична героїзація минулого;
4. поєднання романтичного та реалістичного у творах на історичну тематику.
5. Тема “малої людини” у прозі Є.Гребінки (“Записки студента”, “Лука Прохорович”, “Верное лекарство”).
6. Традиції “натуральної школи” у повісті “Приключения синей ассигнации”.
7. Доведіть або спростуйте тезу М.Михайлова: *„Ніхто, перечитуючи тепер повісті Гребінки, не назве його сліпим наслідувачем Марлінського або Загоскіна, а лише віднесе його до відомого літературного періоду, який наклав на нього своє тавро. Гребінка належить до тих обдарувань, що є немовби єднаючою ланкою між геніями”.*

.

**Тексти**

Нежинский полковник Иван Золотаренко. Чайковский. Доктор. Путевые заметки зайца. Записки студента. Приключения синей ассигнации. Кулик. Лука Прохорович. Верное лекарство.

**Завдання**

1. З’ясувати поняття ***автобіографізм, белетристика, історизм, історичний колорит, нарис, натуральна школа письма, оповідання, повість, роман, фантастика, „фізіологічний” нарис.***
2. Проаналізувати композиційно-сюжетні особливості повісті „Нежинский полковник Иван Золотаренко” (письмово).
3. Підготувати виступ на тему „Зв’язок прози Є.Гребінки з творчістю М.Гоголя”.

**Література**

1. Гнідан О. Традиції і новаторство І.Котляревського і Є.Гребінки // Гнідан О. Історія української літератури ХІХ – початку ХХ століття: Практ. заняття. – К., 1987. – С.12-29.
2. Гончар О. Просвітительський реалізм в українській літературі. Жанри і стилі. – К., 1990. - С.137-144.
3. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982. - С.199-204.
4. Деркач Б. Євген Гребінка: Літературний портрет. – К., 1974.- С.111-149.
5. Зубков С. Євген Павлович Гребінка: Життя і творчість. – К., 1962. – С.97-209.
6. Зубков С. Русская проза Г.Квитки и Е.Гребенки в контексте русско-украинских связей. – К., 1979. – С.178-267.
7. Луцький Ю. Між Гоголем і Шевченком. – К., 1997. – С.64-70.
8. Нахлік Є. Українська романтична проза 20-60-х рр. ХІХ ст. … - С.74-92, 179-181.
9. Попович М. Микола Гоголь. – К., 1989.
10. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. // Франко І. Зібр. творів: У 50-ти т. – К., 1984. – Т.41.

Тема 8.Українська романтична балада

**План:**

1. Балада як літературний жанр.
2. Специфіка опрацювання жанру балади у творчості П.Гулака-Артемовського. Оригінальне і запозичене у його баладах.
3. Баладна творчість Л.Боровиковського: оригінальність переспівів чужих сюжетів, використання народних повір’їв і переказів, засоби образотворення. І.Франко про баладу „Маруся”.
4. Естетичний ідеал А.Метлинського та його реалізація у баладних творах.
5. Осмислення історичного минулого у баладах М.Костомарова. Риси індивідуального стилю поета.
6. Доведіть або спростуйте тезу Ю.Луцького: *„Поєднання фольклору й історії було як п’янке вино для українських інтелектуалів. Воно давало готові відповіді не тільки на їхні національні проблеми, а й задовольняло їхні естетичні та філософські запити”.*

##### Тексти

*П Гулак-Артемовський.* Твардовський. Рибалка.

*Л.Боровиковський.* Маруся. Молодиця. Фарис. Ледащо. Чарівниця. Вивідка. Убійство. Чорноморець. Рибалка. Бандурист. Палій. Волох. Козак. Журба. Гайдамака.

*А.Метлинський.* Підземна церква. Козак та буря. Козачая смерть. Гетьман.Зрадник. Степ. Спис. Чарка. Козак, гайдамак, чумак. Перекотиполе (Покотиполе). Дитина-сиротина. Старець. Бандура. Смерть бандуриста. Шинок. Ніч. Добридень.

##### *М.Костомаров.* Максим Перебийніс. Щира правда. Дід-пасічник. Могила. Пан Шульпіка. Посланець. Кінь. Чорний кіт. Співець Митуса. Брат з сестрою. Ластівка. Явір, тополя й береза. Наталя.

##### Завдання

1. З”ясувати поняття ***байронізм, балада, демонізм, екзотика, ідеалізація, історизм, історичний колорит, легенда, ліричний герой, метаморфоза, міфологізм, преромантизм, романтизм, романтика, символ, стилізація, фантастика, фольклоризм.***
2. Зробити художній аналіз однієї з балад М.Костомарова (письмово).
3. З’ясувати особливості творення образу народного співця-бандуриста в українських баладах початку ХІХ століття (на прикладі 4-5 текстів різних авторів) (письмово).

##### Література

1. Айзеншток І. Петро Гулак-Артемовський // Гулак-Артемовський П. Твори. – К., 1970. - С.15-23.
2. Айзеншток І.Українські поети-романтики // Українські поети-романтики 20-40-х років ХІХ ст. – К., 1968. – С.7-64.
3. Арендаренко І. По дорозі й назустріч. Англійська та українська романтична поезії: порівняльна типологія і поетика. – К., 2004.
4. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини ХІХ ст. – К., 2001. – С.115-169.
5. Віктор Забіла — поет-романтик: До 200-ліття від дня народження. — Ніжин, 2009.
6. Волинський П. Український романтизм у зв’язку з розвитком романтизму в слов’янських літературах // Волинський П.К. З творчого доробку. – К.. 1973. – С. 39-81.
7. Геник-Березовська З. Історичний елемент в українській романтичній літературі // Геник-Березовська З. Грані культури. Бароко, романтизм, модернізм. – К., 2000. – С.96-112.
8. Гнідан О. Мотиви лірики Амвросія Метлинського: аналіз в аспекті творчого методу // Історія української літератури ХІХ-початку ХХ століття: Практ. заняття. – К., 1987. – С.29-43.
9. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982. - С.93-112, 207-270.
10. Дах М. Поетика балади // Слово і час. – 1998. - №12. – С.45-48.
11. Єременко О. Українська балада ХІХ століття (історія жанру). – Суми, 2004.
12. Історія української літератури ХІХ століття: У 2-х кн. / За ред. акад. М.Г.Жулинського. – Кн.1. – К., 2005. – С.230-317.
13. Комаринець Т. Ідейно-естетичні основи українського романтизму (Проблема національного й інтернаціонального). – К., 1983.
14. Крижанівський С. Амвросій Могила та Ієремія Галка // Амвросій Могила. Ієремія Галка. Поезії. – К., 1972. – С.3-32.
15. Крижанівський С., Ротач П. Визначний представник українського романтизму // Боровиковський Л. Повне зібрання творів. – К., 1967. – С.5-32.
16. Нудьга Г. Українська балада (з історії та теорії жанру) – К., 1970. – С.7-101.
17. Охріменко О. Українська романтична балада (20-60-ті роки ХІХ ст.) // Рад. літературознавство. – 1986. - №5. – С.53-61.
18. Половина О. Конфлікт у баладі й світогляд поета // Слово і час. – 1999. - №6. – С.63-66.
19. Ткаченко О. Спроба типології романтизму: доба, стиль, мова // Слово і час. – 1999. – №6. – С.41-44.
20. Ткачук М. Стиль балад Левка Боровиковського. – Збараж, 1991.
21. Українські поети-романтики 20-40-х років ХІХ ст. / Вступ стаття І.Айзенштока. – К., 1968.
22. Українські поети-романтики: Поетичні твори / Вступ. стаття М.Т.Яценка. – К., 1987.
23. Франко І. Дещо про “Марусю” Л.Боровиковського та її основу // Франко І. Зібр. творів: У 50-ти т. – К., 1982. – Т.33. – С.403-416.
24. Франко І. Южнорусская литература // Там само. – Т.41. – С.101-161.
25. Чижевський Д. Історія української літератури (від початків до доби реалізму). – Тернопіль, 1994. - С.355-376.
26. Шабліовський Є. Микола Іванович Костомаров, його життя та діяльність // Костомаров М.І. Твори: В 2-х т. – Т.І. – К., 1967. – С.8-12.
27. Яценко М. Українська романтична поезія 20-60-х ХІХ ст. // Українські поети-романтики. Поетичні твори. – К., 1987. – С.5-36.

Тема 9. Романтична драматургія М.Костомарова

**План:**

1. Розширення М.Костомаровим тематичних і жанрових меж нової української драматургії.
2. Фольклорна основа трагедії М.Костомарова “Сава Чалий”. Авторське потрактування історичного факту.
3. Жанрова природа п’єси М.Костомарова “Переяславська ніч”. Зв’язок твору з античною трагедією.
4. Романтична драма „Кремуций Корд”: осудження тиранії, античне тло сюжету.
5. Засоби творення романтичного героя у драмах М.Костомарова.
6. Доведіть або спростуйте тезу А.Шамрая про драму „Сава Чалий”: *„Весь комплекс тих емоцій, що складають психологічний портрет головного героя* (Сава Чалий. – авт.) *значно складніший і відмінніший від варіацій Петруся з „Наталки Полтавки” у п’єсах 20-40-х років”.*

##### Тексти

Сава Чалий. Переяславська ніч. Кремуций Корд.

##### Завдання

1. З’ясувати поняття ***автобіографізм, алюзія, амбівалентність, антагоніст, античність, діалог, драма ідей, драматизм, драматичні сцени, історизм, історична драма, конфлікт, монолог, позитивний герой, полілог, ремарка, трагедія.***
2. Визначити особливості образної системи трагедії “Сава Чалий” (письмово).
3. Схарактеризувати специфіку використання мотиву кохання у романтичних драмах М.Костомарова (письмово).

##### Література

* 1. Баглай-Соляник Б. Античні мотиви у творчості Миколи Костомарова // Проблеми літературознавства і художнього перекладу. – Львів, 1997. – С.28-36.
	2. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини ХІХ ст. – К., 2001. – С.192-201, 209-217, 219-227, 253-262.
	3. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982.- С.253-260.
	4. Івашків В. Українська романтична драма 30-80-х років ХІХ ст. – К., 1990. – С.31-63.
	5. Козачок Я. Українська ідея: з вузької стежки на широку дорогу (художня і науково-публіцистична творчість М.Костомарова). – К., 2004.
	6. Смілянська В. Літературна творчість Миколи Костомарова // Костомаров М. Твори: В 2-х т. - Т.І. – К.. 1990. – С.5-37.
	7. Хропко П. Українська драматургія першої половини ХІХ ст. – К., 1972. – С.94-114.
	8. Шабліовський Є. Микола Іванович Костомаров, його життя та діяльність//Костомаров М.Твори: В 2-х т. – Т.І. – К.. 1967. – С.12-15.
	9. Яценко М. Минуле проростає в сучасність (Романтична драматургія Миколи Костомарова) // Слово і час. – 1992. - №5. – С.3-8.

**Тема 10. ”Руська трійця” і початок розвитку**

**нової української літератури в Галичині**

**План:**

1. Історія видання та розповсюдження альманаху “Русалка Дністровая”. Його ідейно-тематичний зміст, структура.
2. Основні мотиви поетичної творчості М.Шашкевича. Пісенно-романсовий характер інтимної лірики.
3. Легендарно-історична поема І.Вагилевича “Мадей”.
4. Літературна і фольклористична діяльність Я.Головацького.
5. Доведіть або спростуйте тезу О.Ткачука про те, що *„Русалка Дністровая” – не лише літературний, а й політичний маніфест українського національного відродження”.*

**Тексти**

*М.Шашкевич.* Слово до чтителей руського язика. Руська мати нас родила. Другові. Побратимові. Відкинь той камінь... Туга. Думка. Місяченько круглоликий. Згадка. Погоня. О Наливайку. Хмельницького обступленіє Львова. Руська мова. До милої. Розпука. Веснівка. Псалми Русланові. Над Бугом. Сумрак вечерній.

*І.Вагилевич.*  Мадей. Жулин і Калина.

*Я.Головацький.* Два віночки. Туга за родиною. Весна. Братові з-за Дунаю. Моя доля. Річка.

**Завдання**

1. З’ясувати поняття ***альманах, балада, думка, елегія, інтимна лірика, ліризм, ліричний герой, літературний маніфест, медитація, пісня, романтизм, фольклоризм.***
2. Визначити особливості жанрової природи твору М.Шашкевича “Олена” (письмово).
3. Підготувати виступ на тему “Перекладацька діяльність письменників “Руської трійці”.

**Література**

* 1. Білецький О.І. “Русалка Дністровая” // Білецький О. Зібр. праць: У 5-ти т. - Т.2. – К., 1965. – С.127-147.
	2. Бовсунівська Т. Історія української естетики першої половини ХІХ ст. – К., 2001. – С.274-288.
1. Вінок Маркіянові Шашкевичу: Поезії, статті, виступи, хроніка. – Х., 1987.
2. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982.- С.270-284.
3. Євшан М. Свято Маркіяна Шашкевича // Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. – К., 1998. – С.33-45.
4. Зеров М. Українське письменство ХІХ ст. // Зеров М. Твори: В2-х т. - Т.2. – К., 1990. – С.129-135.
5. Микитась В. Галузка могутнього дерева: Літературний нарис. – Ужгород, 1971.
6. Нахлік Є Пантелеймон Куліш і “Руська трійця”: до проблеми ідеологічних шукань серед української інтелігенції ХІХ століття. – Львів, 1994.
7. Нахлік Є. Поетичний світ Шашкевича-романтика // Рад. літературознавство. – 1984. – №8. – С. 37-46.
8. Петраш О. “Руська трійця”: М.Шашкевич, І.Вагилевич, Я.Головацький та їхні літературні послідовники. – К., 1986.
9. Пільгук І. Літературне відродження на Західній Україні (30-50-і роки ХІХ ст.) // Письменники Західної України 30-50-х рр. ХІХ ст. – К., 1965. – С.5-33.
10. “Руська трійця” в історії суспільно-політичного і культурного руху України. – К., 1987.
11. Франко І. М.Шашкевич і галицько-руська література // Зібр. творів: В 50-ти т. - Т.29. – К., 1982. – С.249-257.
12. Хропко П. Становлення нової української літератури. – К., 1988. – С.167-183.
13. Шалата М. Маркіян Шашкевич. Життя, творчість і громадсько-культурна діяльність. – К., 1969.

**ЛІТЕРАТУРА ДО КУРСУ**

1. Аркас М. Історія України-Русі. – К., 1990.
2. Багалій Д. Історія Слобідської України. – Харків, 1990.
3. Білецький О. Українська література серед інших літератур світу // Білецький О.І. Зібр. праць: У 5-ти т. – К., 1965. –Т.2. – С.5-49.
4. Бурлеск і травестія в українській поезії першої половини ХІХ ст. / Упоряд., підгот. текстів, передм. та прим. Г.Нудьги. – К., 1959.
5. Вервес Г. Українська література в загальнослов’янському контексті. – К., 1978.
6. Волинський П. Розвиток літературних напрямів в українській літературі ХІХ ст. // Волинський П.К. З творчого доробку. –К., 1973. – С.3-38.
7. Волинський П. Теоретична боротьба в українській літературі (перша половина ХІХ ст.). – К., 1969.
8. Гнатюк М. Українська поема першої половини ХІХ століття: Проблеми розвитку жанру. – К., 1975.
9. Голубенко П. Україна і Росія у світлі культурних взаємин. – К., 1993.
10. Гончар О. Просвітительський реалізм в українській літературі. Жанри і стилі. – К.,1989.
11. Гончар О. Українська література передшевченківського періоду і фольклор. – К., 1982.
12. Горський В. Історія української філософії: Курс лекцій. – К., 1991.
13. Гречанюк Ю., Нямцу А. Проблеми історизму і традиції в літературі ХІХ-ХХ ст. – Чернівці, 1997.
14. Гром’як Р. Історія української літературної критики (від початків до кінця ХІХ століття). – Тернопіль, 1999.
15. Дей О. Словник українських псевдонімів та криптонімів: XVI – XX ст. – К., 1969.
16. Денисюк І. Розвиток української малої прози ХІХ – поч. ХХ ст. – Л., 1999. – С.39-89.
17. Дзира І. Вплив козацького літописання на літературу українського відродження І половини ХІХ ст. – К., 1995.
18. Дігтяр С., Сидоренко Г., Скрипник І., Халимончук А. Історія української літератури (перша половина ХІХ століття). – К., 1980.
19. Дмитренко М. Особливості громадсько-освітнього руху на Лівобережній Україні у ХІХ ст. – К., 2000.
20. Дорошкевич О. Реалізм і народність української літератури. – К., 1986.
21. Історія Русів / Укр. переклад І.Драча. – К., 1991.
22. Єфремов С. Історія українського письменства. – К., 1995.
23. Животко А. Історія української преси. – К., 1999.
24. Зеров М. Українське письменство ХІХ ст. // Зеров М. Твори: У 2-х т. – К., 1990. – Т.2. – С.4-145.
25. Івашків В. Українська романтична драма 30-80-х років ХІХ ст. – К., 1990.
26. Ільєнко І. В пазурах у двоглавого: Українство під царським гнітом (1654-1917). – К., 2004.
27. Історія українського мистецтва: В 6-ти т. – К., 1969. – Т.4, Кн.1.
28. Історія української дожовтневої журналістики. – К., 1983.
29. Історія української літератури ХІХ століття: У 2-х кн. / За ред. акад. М.Г.Жулинського. – Кн.1. – К., 2005.
30. Історія української літератури (перші десятиріччя ХІХ ст.): У 3-х кн. – Кн.1: Перші десятиріччя ХІХ ст. / За ред. М.Т.Яценко. – К., 1996.
31. Історія української літератури (перші десятиріччя ХІХ століття): Підручник / П.П.Хропко, О.Д.Гнідан, П.І. Орлик та ін. – К., 1992.
32. Історія української літератури: У 8-ми т. – К., 1967. – Т.2.
33. Історія української літератури: У 2-х т. – К., 1987. – Т.1.
34. Історія української літературної критики та літературознавства: Хрестоматія: У 3-х кн. / За ред. П.Федченка. – К., 1999. – Кн.1.
35. Історія української літературної критики: Дожовтневий період. – К.. 1988.
36. Єфремов С. Історія українського письменства. – К., 1995.
37. Калениченко Н. Українська література ХІХ ст. Напрями, течії. - К., 1977.
38. Комаринець Т. Ідейно-естетичні основи українського романтизму. – Львів, 1983.
39. Крип’якевич І. Історія України. – Львів, 1990.
40. Літературознавчий словник-довідник / Р.Т.Гром”як, Ю.І.Ковалів та ін. – К., 1997.
41. Маланюк Є. Нариси з історії нашої культури. – К., 1992.
42. Матеріали до вивчення історії української літератури: В 5-ти т. – К., 1961. – Т.2.
43. Нариси з історії українського мистецтва. – К., 1966.
44. Наливайко Д. Спільність і своєрідність. Українська література в контексті європейського літературного процесу. – К., 1988.
45. Нахлік Є. Українська романтична проза 20-60-х років ХІХ ст. – К., 1988.
46. Нудьга Г. На шляхах до реалізму // Бурлеск і травестія в українській поезії першої половини ХІХ ст. – К., 1959. – С.20-29.
47. Попович М. Історія української культури. – К., 2001.
48. Розвиток жанрів в українській літературі ХІХ – початку ХХ ст. – К., 1959.
49. Російщення України: Науково-популярний збірник. – К., 1992.
50. Сивокінь Г. Одвічний діалог: Українська література і її читач від давнини до сьогодні. – К., 1984.
51. Тулуб О. Словник псевдонімів українських письменників. – К., 1928.
52. Українська драматургія першої половини ХІХ століття: Маловідомі п’єси / Вступ. стаття, підготовка текстів та прим. В.Шубравського. – К., 1959.
53. Українська культура: Лекції / За ред. Д.Антоновича. – К., 1993.
54. Українська література в загальнослов’янському і світовому літературному контексті: В 5-ти т. – К., 1987. – Т.1.
55. Українська література в системі літератур Європи і Америки (ХІХ-ХХ ст.) – К., 1997.
56. Українська література у портретах і довідках. Давня література - література ХІХ ст. – К., 2000.
57. Українська Літературна Енциклопедія. – К., 1988. – Т.1; К., 1990. – Т.2; К., 1995. – Т.3.
58. Український драматичний театр. Нариси історії: В 2-х т. – К., 1967. – Т.1.
59. Український водевіль / Упоряд. П.П.Перепелиця. – К., 1965.
60. Українською музою натхненні: Польські поети, які писали українською мовою / Упоряд. та прим. Р.Ф.Кирчіва та М.П.Гнатюка. Вступ.стаття Р.Ф.Кирчіва. – К., 1971.
61. Українські літературні альманахи і збірники ХІХ-початку ХХ ст. / Укл. І.Бойко. – К., 1967.
62. Українські письменники: Біо-бібліографічний словник: У 5-ти т. – К., 1963. – Т.2, 3.
63. Федченко П. Літературна критика на Україні першої половини ХІХ ст. – К., 1982.
64. Франко І. Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 р. // Франко І. Зібр. творів: У 50-ти т. – К., 1984. – Т.41. – С.194-470.
65. Хропко П. Становлення нової української літератури. – К., 1988.
66. Хропко П. Українська драматургія першої половини ХІХ ст. – К., 1972.
67. Чалий Д. Становлення реалізму в українській літературі (Перша половина ХІХ ст.). – К., 1956.
68. Чижевський Д. Історія української літератури (від початків до доби реалізму). – Тернопіль, 1994.
69. Чижевський Д. Порівняльна історія слов’янських літератур. – К., 2005. – С.145-183.
70. Чижевський Д. Реалізм в українській літературі. – К., 1999.
71. Шубравський В. Від Котляревського до Шевченка: проблема народності української літератури. – К., 1976.
72. Яценко М. Питання реалізму і позитивний герой в українській літературно-естетичній думці першої половини ХІХ ст. – К., 1997.

ТЕСТИ

**з курсу “Історія української літератури**

**(перші десятиріччя ХІХ ст.)”**

 Виберіть із запропонованих одну чи декілька правильних відповідей:

1. Провідними ознаками нової української літератури є:
2. світський характер;
3. анонімність;
4. рукописний характер побутування;
5. демократизм змісту і форми;
6. елітарний характер.
7. Визначальними літературними напрямами, які функціонували в українській літературі наприкінці ХVІІІ – на початку ХІХ ст., були:
8. просвітницький реалізм;
9. романтизм;
10. класицизм;
11. сентименталізм;
12. реалізм.
13. Визначити світоглядні засади українського сентименталізму:
14. ідея самоцінності людської особистості;
15. раціоналізм;
16. кордоцентризм мислення;
17. чуттєвість (сенсуалізм);
18. усвідомлення соціальної природи особистості.
19. Назвати перші університети, що з’явилися в Україні у перші десятиріччя ХІХ ст.:
20. Одеський;
21. Київський;
22. Полтавський;
23. Ніжинський;
24. Харківський.
25. Які зовнішньолітературні впливи найбільш виразно виявлені в українській літературі початку ХІХ ст.:
26. польський;
27. французький;
28. німецький;
29. словацький;
30. російський?
31. Яка історіографічна праця кінця ХVІІІ - початку ХІХ ст. стала першою спробою систематизованого викладу історії України:
	1. „Історія Малоросії” М.Маркевича;
	2. „Історія Малої Росії” Д.Бантиша-Каменського;
	3. „Історія Русів”;
	4. „Короткий опис Києва” М.Берлинського;
	5. „Літописна оповідь про Малу Росію і її народ і козаків загалом” О.Рігельмана?
32. Яку назву мав перший опублікований збірник української усної поезії:
33. „Малороссийские песни” М.Максимовича;
34. „Запорожская старина” І.Срезневського;
35. „Малороссийские и червонорусские народные думы и песни” П.Лукашевича;
36. „Опыт собрания старинных малороссийских песней” М.Цертелєва;
37. „Украинские народные песни” М.Максимовича?
38. Постановкою якої вистави розпочинається діяльність українського професійного театру:
39. „Москаль-чарівник” І.Котляревського;
40. „Наталка Полтавка” І.Котляревського;
41. „Шельменко-волостной писарь” Г.Квітки-Основ’яненка;
42. „Сватання на Гончарівці” Г.Квітки-Основ’яненка;
43. „Шельменко-денщик” Г.Квітки-Основ’яненка?
44. З яким вищим навчальним закладом пов’язане становлення національної журналістики:
45. Київський університет;
46. Ніжинська гімназія вищих наук князя Безбородька;
47. Харківський університет;
48. Одеський Рішельєвський ліцей;
49. Київська духовна академія?
50. Якому літературному напряму були властиві орієнтація на античну літературу, нормативність та раціоналізм:
51. просвітницький реалізм;
52. романтизм;
53. бароко;
54. класицизм;
55. реалізм?
56. Якому літературному напрямові відповідає такий естетичний ідеал: *„Справедливий суспільний лад із збереженням існуючих класів, суцільна освіченість усіх громадян, гуманні стосунки між ними”*:
57. романтизм;
58. просвітницький реалізм;
59. класицизм;
60. сентименталізм;
61. реалізм?
62. Представники якого літературного напряму інтенсивно використовували у власній літературній творчості фольклорні сюжети, образи, жанри, художні прийоми, а також виявляли інтерес до фантастики і екзотики:
63. класицизм;
64. сентименталізм;
65. реалізм;
66. романтизм;
67. бароко?
68. Як називається вид комічної літературної творчості, свідомо орієнтований на невідповідність між змістом і формою:
69. травестія;
70. комедія;
71. бурлеск;
72. іронія;
73. сатира?
74. Основні бурлескні жанри нової української літератури:
75. трагедія;
76. героїко-комічна поема;
77. повість;
78. байка;
79. елегія.
80. Якому літературному напряму властиві такі художні риси, як змалювання реального життя, дидактизм, творення „національних типів” та увага до сфери морально-етичних стосунків між людьми:
81. бурлеск;
82. просвітницький реалізм;
83. класицизм;
84. сентименталізм;
85. романтизм?
86. Про який з літературних напрямів перших десятиріч ХІХ ст. Д.Чижевський писав: *„Художня течія ... для кожного зі слов’янських народів мала виняткове значення... Для одних вона ознаменувала „воскресіння з мертвих”, для інших – перворідне, досі їм іще не знане національне усвідомлення, ще для інших – подолання національного безпам’ятства...”*:
	1. класицизм;
	2. просвітницький реалізм;
	3. сентименталізм;
	4. романтизм;
	5. реалізм?
87. Хто з українських письменників вперше зробив спробу задекларувати свою літературну творчість як просвітницьку:
88. І.Котляревський;
89. П.Гулак-Артемовський;
90. П.Білецький-Носенко;
91. Г.Квітка-Основ’яненко;
92. Л.Боровиковський?
93. Представники якого літературного напряму вперше відкинули класицистичний поділ жанрів на високі і низькі, визнавши всі жанри рівноправними:
	1. просвітницький реалізм;
	2. реалізм;
	3. бурлеск;
	4. романтизм;
	5. сентименталізм?
94. Які риси відрізняють український сентименталізм від західноєвропейського:
	* 1. переважає селянська тематика;
		2. представлені великі жанрові форми (сентиментальний роман);
		3. використання народної мови, зокрема пестливо-зменшувальних форм слів, емоційно забарвленої лексики;
		4. близькість до фольклору;
		5. відсутні великі жанрові форми (сентиментальний роман)?
95. Про кого з українських письменників ХІХ ст. І.Франко писав: *“Його писання – синтез усього того духовного стану, тих течій, що були в Лівобережній Україні при кінці ХVІІІ віку”:*
96. Г.Квітка-Основ’яненко;
97. І.Котляревський;
98. П.Білецький-Носенко;
99. П.Гулак-Артемовський;
100. І.Срезневський?
101. Про який твір української літератури початку ХІХ ст. С.Єфремов писав: *„Ота книжечка завершила собою попередню еволюцію національного життя на Україні і стала вихідним пунктом для дальшої... З неї в українському письменстві починається ... потужний дух свідомого демократизму й людяності, боротьби за право людини й нації...”:*
	1. „Маруся” Г.Квітки-Основ’яненка;
	2. „Наталка Полтавка” І.Котляревського;
	3. „Пан та Собака” П.Гулака-Артемовського;
	4. „Енеїда” І.Котляревського;
	5. „Конотопська відьма” Г.Квітки-Основ’яненка?
102. Які літературні поетичні жанри починають розроблятися в українській літературі перших десятиріч ХІХ ст.:
	* 1. балада;
		2. акровірш;
		3. медитація;
		4. панегірик;
		5. романс?
103. У якому навчальному закладі отримали освіту М.Гоголь, Є.Гребінка, Н.Кукольник, О.Афанасьєв-Чужбинський:
104. Харківський університет;
105. Ніжинська гімназія вищих наук князя Безбородька;
106. Київський університет;
107. Одеський Рішельєвський ліцей;
108. Київська духовна академія?
109. Видавцем якого із зазначених альманахів був М.Максимович:
	1. „Сніп”;
	2. „Ластівка”;
	3. „Киевлянин”;
	4. „Русалка Дністровая”;
	5. „Утренняя звезда”?
110. Які із названих журналів видавалися у Харкові в перші десятиріччя ХІХ ст.:
111. „Маяк”;
112. „Украинский вестник”;
113. „Телескоп”;
114. „Украинский журнал”;
115. „Отечественные записки”?

# Хто із російських письменників, опрацювавши факти української історії, став автором поем „Войнаровский” і „Наливайко”:

1. О.Пушкін;
2. М.Ломоносов;
3. К.Рилєєв;
4. І.Крилов;
5. Н.Кукольник.
6. У якому навчальному закладі навчався І.Котляревський:
7. Київський університет святого Володимира;
8. Харківський університет;
9. Полтавська духовна семінарія;
10. Київська духовна академія;
11. Ніжинська гімназія вищих наук князя Безбородька?

# Який твір української літератури першої половини ХІХ ст. М.Яценко назвав явищем, що постало *„на рубежі літературних епох”*:

* 1. „Маруся” Г.Квітки-Основ’яненка;
	2. „Пан та Собака” П.Гулака-Артемовського;
	3. „Наталка Полтавка” І.Котляревського;
	4. „Твардовський” П.Гулака-Артемовського;
	5. „Енеїда” І.Котляревського?

# Поема “Енеїда” І.Котляревського – це визначне явище доби:

1. романтизму;
2. просвітницького реалізму;
3. сентименталізму;
4. класицизму;
5. бароко.
6. Автором “Енеїди” – першотвору, який переробив І.Котляревський, був:
7. Гомер;
8. Катулл;
9. Вергілій;
10. А.Блюмауер;
11. П.Скаррон.
12. Жанр пародії зародився у світовій літературі з появою:
13. “Енеїди” І.Котляревського;
14. “Батрахоміомахії” Пігрета;
15. “Перелицьованого Вергілія” П.Скаррона;
16. “Дон Кіхота” М.Сервантеса;
17. “Горпиниди, або Вхопленої Прозерпіни” П.Білецького-Носенка.
18. Повне видання “Енеїди” І.Котляревського було здійснене у Харкові в:
19. 1798 р.;
20. 1808 р.;
21. 1842 р.;
22. 1809 р.;
23. 1812 р.
24. Хто з українських літературознавців вважав, що *„сміх – головний герой поеми”* „Енеїда” І.Котляревського:
25. П.Хропко;
26. І.Франко;
27. С.Єфремов;
28. Д.Чижевський;
29. М.Зеров.
30. Який твір давньої літератури використаний І.Котляревським у „Енеїді” при творенні картин пекла:
31. „Слово про Закон і Благодать” Іларіона;
32. „Ходіння Богородиці по муках”;
33. „Ходіння Даниїла, Руської землі ігумена...”;
34. „Слово про збурення пекла”;
35. „Шестоднев”?
36. Який персонаж поеми І.Котляревського „Енеїда” зображений у еволюції:
37. Турн;
38. Латин;
39. Еней;
40. Анхіз;
41. Зевес?
42. Який стилістичний прийом І.Котляревський часто використовує у поемі „Енеїда”, зокрема у такому уривкові: *„Поганий, мерзький, скверний, бридкий, нікчемний, ланець, кателик!”*:
43. паралелізм;
44. антитеза;
45. ампліфікація;
46. апострофа;
47. апосіопеза?
48. Кого з українських історичних діячів згадує І.Котляревський у поемі „Енеїда”:
49. Сагайдачний;
50. Кармелюк;
51. Хмельницький;
52. Гонта;
53. Дорошенко?
54. Хто супроводжує Енея (“Енеїда” І.Котляревського) пеклом:

a) Дідона;

b) Юнона;

c) Харон;

d) Сивілла;

e) покійний батько Енея Анхіз?

1. Назвати ім’я богині Олімпу – матері Енея („Енеїда” І.Котляревського):
2. Юнона;
3. Венера;
4. Дідона;
5. Геба;
6. Егіна.
7. Про героїв якого твору О.Білецький писав: *“Цей людський світ – апофеоз тілесності, надзвичайної витривалості, здоров’я, що вихлюпується через край, повнокров’я. Це пройдисвіти, розбишаки, волоцюги – і в той же час лицарі, герої, титани...”*:
8. “Гайдамаки” Т.Шевченка;
9. “Енеїда” І.Котляревського;
10. “Чорна рада” П.Куліша;
11. “Чайковский” Є.Гребінки;
12. “Конотопська відьма” Г.Квітки-Основ’яненка?
13. Хто з відомих літературних героїв волею автора був наділений відповідальністю за близьких йому людей: *“один за всіх не спав, він думав, мислив, умудрявся (бо сам за всіх і одвічав)”*:
14. Олексій Попович-Чайковський (“Чайковский” Є.Гребінки);
15. Богдан Хмельницький („Богдан” Є.Гребінки);
16. Сава Чалий („Сава Чалий” М.Костомарова);
17. Еней (“Енеїда” І.Котляревського);
18. Евріал (“Енеїда” І.Котляревського)?
19. Яким віршовим розміром написана поема І.Котляревського “Енеїда”:
20. 4-стоповий амфібрахій;
21. 4-стоповий хорей;
22. 5-стоповий ямб;
23. 4-стоповий анапест;
24. 4-стоповий ямб?
25. Визначити версифікаційні особливості поеми І.Котляревського “Енеїда”:
26. гекзаметр;
27. 4-стоповий ямб;
28. неточна рима;
29. онєгінська строфа;
30. децима.
31. Яку із форм типізації застосовує І.Котляревський при творенні образів богів у поемі “Енеїда”:
32. соціально-побутову;
33. сатиричну;
34. побутову;
35. соціально-психологічну;
36. психологічну?
37. Яку роль в “Енеїді” І.Котляревського виконують етнографічні описи:
38. засіб змалювання певних сторін народного життя;
39. засіб індивідуалізації персонажів;
40. засіб психологічної характеристики;
41. засіб пародіювання;
42. засіб творення комічного?
43. Які риси поеми „Енеїда” І.Котляревського мають романтичний характер:
44. „макаронічний стиль”;
45. поєднання високого і низького;
46. ідея відродження сили нації;
47. зображення рис національно-героїчного характеру народу;
48. зображення життя різних прошарків населення?
49. За жанром „Енеїда” І.Котляревського – це:
50. поема-епопея;
51. бурлескно-травестійна епічна поема;
52. ліро-епічна поема;
53. драматична поема;
54. бурлескно-травестійна ліро-епічна поема.
55. Хто з українських дослідників літератури вперше вжив термін „котляревщина”:
56. С.Єфремов;
57. П.Куліш;
58. М.Зеров;
59. І.Франко;
60. Д.Чижевський?
61. Хто з українських композиторів є автором музики до опери „Енеїда”:
	1. М.Леонтович;
	2. Б.Лятошинський;
	3. К.Стеценко;
	4. М.Лисенко;
	5. С.Гулак-Артемовський?
62. Поезія І.Котляревського „Ода Сафо” є..
63. оригінальною поезією;
64. травестією;
65. переспівом одного з віршів давньогрецької поетки Сапфо;
66. стилізацією;
67. перекладом одного з віршів давньогрецької поетки Сапфо?
68. Драматичний твір на побутову чи етнографічно-побутову тему з демократичними типажами та любовним сюжетом, у якому чергуються драматичні та комедійні сцени з вокальними номерами - це:
	1. водевіль;
	2. трагедія;
	3. комічна опера;
	4. інтермедія;
	5. опера.
69. Визначити характер конфлікту у п’єсі І.Котляревського “Наталка Полтавка”:
70. соціальний;
71. психологічний;
72. соціально-психологічний;
73. соціально-побутовий;
74. пригодницький.
75. Назвати рік першої постановки на сцені п’єси І.Котляревського „Наталка Полтавка”:
76. 1798;
77. 1800;
78. 1819;
79. 1812;
80. 1848.
81. Про який драматичний твір згадують Возний Тетерваковський, виборний Макогоненко та Петро у п’єсі І.Котляревського „Наталка Полтавка”:
82. „Сватання на Гончарівці” Г.Квітки-Основ’яненка;
83. „Нещастя від карети” Я.Княжніна;
84. „Мірошник-чаклун, дурисвіт і сват” О.Аблесімова;
85. „Козак-віршувальник” О.Шаховського;
86. “Муж старий, жінка молода” С.Петрушевича?
87. Яка пісня у „Наталці Полтавці” І.Котляревського використовується як елемент сюжетотворення:
88. „Віють вітри, віють буйні...”;
89. „Ой під вишнею...”;
90. „У сусіда хата біла”;
91. „Чи я ж тобі, дочко...”;
92. „Ой мати, мати”?
93. У творенні образу Петра (“Наталка Полтавка” І.Котляревського) використано традиції:
94. бароко;
95. ренесансу;
96. класицизму;
97. реалізму;
98. сентименталізму.
99. За жанровими ознаками п’єса І.Котляревського “Наталка Полтавка” є:
100. комічною оперою;
101. ліричною драмою;
102. комедією;
103. водевілем;
104. драмою-мораліте.
105. Назвати стильові домінанти п”єси І.Котляревського “Наталка Полтавка”:
106. сентименталізм;
107. реалізм;
108. преромантизм;
109. класицизм;
110. бароко.
111. Героїня якого твору характеризується такими словами: *“Золото, не дівка, красива, розумна, моторна, до всякого діла дотепна...”*:
112. Маруся (однойменна повість Г.Квітки-Основ’яненка);
113. Олена (однойменна новела М.Шашкевича);
114. Наталка (“Наталка Полтавка” І.Котляревського);
115. Марина (“Чайковский” Є.Гребінки);
116. Ганна (“Черниговка” М.Костомарова)?
117. У якому драматичному творі герой виконує пісні “Гомін, гомін по діброві” та “Ворскло річка невеличка”:
118. “Москаль-чарівник” І.Котляревського;
119. “Наталка Полтавка” І.Котляревського;
120. “Сава Чалий” М.Костомарова;
121. “Сватання на Гончарівці” Г.Квітки-Основ’яненка;
122. “Шельменко-денщик” Г.Квітки-Основ’яненка?
123. Назвати особливості композиції п’єси І.Котляревського “Наталка Полтавка”:
124. включення пісенних номерів;
125. заплутана інтрига;
126. напружений сюжет;
127. введення відгуку на драматичний твір;
128. авторські відступи.
129. Визначити жанр твору І.Котляревського “Пісня на новий 1805 год пану нашому і батьку князю Олексію Борисовичу Куракіну”:
130. пісня;
131. послання;
132. ода;
133. гімн;
134. дифірамб.
135. Для водевіля як жанру властиві такі ознаки:
136. великий обсяг;
137. введення у дію пісенних і танцювальних номерів;
138. несподівана розв’язка;
139. ускладненй сюжет;
140. спрощеність у демонстрації людських почуттів.
141. Назвати автора українського переспіву давньогрецької пародійної поеми “Батрахоміомахія” – “Жабомишодраківки”:
142. К.Думитрашко;
143. І.Котляревський;
144. П.Білецький-Носенко;
145. С.Александров;
146. Я.Кухаренко?
147. У якому літературному творі вперше в українській версифікаційній практиці було використано гекзаметр:
148. „Енеїда” І.Котляревського;
149. „Богдан” Є.Гребінки;
150. „Вечорниці” П.Кореницького;
151. „Жабомишодраківка” К.Думитрашка;
152. „О Наливайку” М.Шашкевича?
153. Який твір української літератури перших десятиріч ХІХ ст. П.Хропко називає *„незвичайним фейєрверком сміху”*:
	1. „Енеїда” І.Котляревського;
	2. „Москаль-чарівник” І.Котляревського;
	3. „Конотопська відьма” Г.Квітки-Основ’яненка;
	4. „Салдацький патрет” Г.Квітки-Основ’яненка;
	5. „Горпинида, або Вхопленая Прозерпіна” П.Білецького-Носенка?
154. Назвати твір, що за жанровими ознаками є водевілем:
155. “Москаль-чарівник” І.Котляревського;
156. “Бой-жінка” Г.Квітки-Основ’яненка;
157. “Сватання на Гончарівці” Г.Квітки-Основ’яненка;
158. “Муж старий, жінка молода” С.Петрушевича;
159. “Наталка Полтавка” І.Котляревського.
160. Хто з українських письменників першої половини ХІХ ст. під іменем Фалалея Повинухіна публікував у харківському журналі „Украинский вестник” „Письма к издателю”:
161. І.Котляревський;
162. П.Гулак-Артемовський;
163. Є.Гребінка;
164. Л.Боровиковський;
165. Г.Квітка-Основ’яненко?
166. Хто з українських письменників першої половини ХІХ ст. запроваджує у літературну практику принцип „списування з натури”:
167. І.Котляревський;
168. П.Гулак-Артемовський;
169. Г.Квітка-Основ’яненко;
170. Є.Гребінка;
171. М.Костомаров.
172. Про кого з українських письменників перших десятиріч ХІХ ст. П.Куліш писав, що той *“увів нас у мужицьку хату”:*
173. Є.Гребінка;
174. Г.Квітка-Основ’яненко;
175. М.Костомаров;
176. І.Котляревський;
177. Л.Боровиковський?
178. Умовний образ людини, від імені якої ведеться оповідь у літературному творі:
179. автор;
180. оповідач;
181. протагоніст;
182. прототип;
183. антагоніст.
184. Назвати ім’я героїні повісті Г.Квітки-Основ’яненка, доля якої була подібна до долі Катерини з однойменної поеми Т.Шевченка:
185. Галочка („Щира любов”);
186. Ївга („Козир-дівка”);
187. Маруся („Маруся”);
188. Оксана („Сердешна Оксана”);
189. Мелася („Божі діти”).
190. Яку назву мало перше видання україномовних творів Г.Квітки-Основ’яненка:
191. „Малороссийские повести”;
192. „Малороссийские рассказы”;
193. „Малороссийские повести, рассказываемые Грыцьком Основьяненком”;
194. „Малороссийские рассказы, рассказываемые Грицьком Основьяненком”;
195. „Малороссийские повести, рассказываемые Григорием Основьяненком”?
196. Якому творові Г.Квітка-Основ’яненко дає таке жанрове визначення: *„латинська побрехенька, по-нашому розказана”*:
197. „Купований розум”;
198. „Салдацький патрет”;
199. „Пархімове снідання”;
200. „Підбрехач”;
201. „Мертвецький великдень”?
202. У якому зі своїх творів Г.Квітка-Основ’яненко писав, що письменник має зображати *“і звичайне, і ніжненьке, і розумне, і полєзне”:*
203. “Маруся”;
204. “Салдацький патрет”;
205. “Супліка до пана іздателя”;
206. “Сватання на Гончарівці”;
207. “Конотопська відьма”?
208. Який характер портретування персонажів використано у творах Г.Квітки-Основ’яненка:
209. художньо-етнографічний;
210. соціально-побутовий;
211. соціально-психологічний;
212. етнографічно-психологічний;
213. психологічний?
214. У якому творі Г.Квітки-Основ’яненка відчутний вплив агіографічної літератури:
215. “Божі діти”;
216. “Сердешна Оксана”;
217. “Перекотиполе”;
218. “Маруся”;
219. “Козир-дівка”?
220. Який із творів Г.Квітки-Основ’яненка має романтичний характер:
221. „Маруся”;
222. „Перекотиполе”;
223. „Божі діти”;
224. „Щира любов”;
225. „Пан Халявский”?
226. Хто з персонажів п’єси Г.Квітки-Основ’яненка “Сватання на Гончарівці” виявляє особливу кмітливість і допомагає одружитись закоханій парі:
227. Шельменко;
228. Макогоненко;
229. Пістряк;
230. Стецько;
231. Скорик.
232. У яких творах Г.Квітки-Основ’яненка наявний фольклорно-міфологічний елемент:
233. „Маруся”;
234. „Салдацький патрет”;
235. „Конотопська відьма”;
236. „От тобі й скарб”;
237. „Мертвецький великдень”?
238. Назвати жанрові ознаки драми Г.Квітки-Основ’яненка “Шельменко-денщик”:
239. комедія інтриги;
240. комедія звичаїв;
241. комедія характерів;
242. комедія ситуацій;
243. соціальна комедія.
244. Назвати твори Г.Квітки-Основ’яненка, які за стильовою манерою належать до бурлескно-реалістичних:
245. “Салдацький патрет”;
246. “Маруся”;
247. “Мертвецький великдень”;
248. “Щира любов”;
249. “Пархімове снідання”.
250. Який твір Г.Квітки-Основ’яненка вперше опублікований під псевдонімом Грицько Основ’яненко:
251. „Маруся”;
252. „Супліка до пана іздателя”;
253. „Сватання на Гончарівці”;
254. „Салдацький патрет”;
255. „Пан Халявский”?
256. Який твір Г.Квітки-Основ’яненка досліджує “фізіологію” поміщицького побуту і розвінчує панування культу їжі: *“...Одна забота, одно попеченье, одна мысль, одни рассказы и суждения были все о еде: когда есть, что есть, как есть, сколько есть...”:*
257. “Жизнь и похождения Столбикова”;
258. “Пан Халявский”;
259. “Дворянские выборы”;
260. “Приезжий из столицы, или Суматоха в уездном городе”;
261. “Мемуары Евстратия Мякушкина”?
262. Бурлескно-реалістичним творам Г.Квітки-Основ’яненка властиві:
263. подієвість;
264. фантастика;
265. психологізм;
266. етнографізм;
267. ускладненість сюжету.
268. У якому з названих творів Г.Квітка-Основ’яненко використав засіб сюжетно-розгорнутих трансформацій:
269. “Маруся”;
270. “Щира любов”;
271. “Конотопська відьма”;
272. “Божі діти”;
273. “Салдацький патрет”?
274. Назвати прізвище європейського письменника, роман якого “Сентиментальна подорож до Франції та Італії” дав назву літературному напряму:
275. Ф.Шіллер;
276. Д.Дідро;
277. М.Карамзін;
278. Л.Стерн;
279. Ж.-Ж.Руссо.
280. Який драматичний твір став першим у кар’єрі Г.Квітки-Основ’яненка-драматурга:
281. „Турецкая шаль”;
282. „Шельменко-волостной писарь”;
283. „Приезжий из столицы, или Суматоха в уездном городе”;
284. „Дворянские выборы, часть вторая, или Выборы исправника”;
285. „Мертвец-шалун”?
286. Яка п’єса Г.Квітки-Основ’яненка, на думку І.Франка, стала *„основою драматичного архітвору Гоголя”* – комедії „Ревізор”:
287. „Дворянские выборы, часть вторая, или Выборы исправника”;
288. „Приезжий из столицы, или Суматоха в уездном городе”;
289. „Дворянские выборы”;
290. „Шельменко-денщик”;
291. „Турецкая шаль”?
292. Які художні ознаки є спільними для п’єси І.Котляревського „Наталка Полтавка” та п’єси Г.Квітки-Основ’яненка „Сватання на Гончарівці”:
293. соціально-побутовий конфлікт;
294. групування персонажів;
295. дидактизм;
296. розробка фольклорних мотивів;
297. використання прізвищ-характеристик.
298. Про який твір української літератури першої половини ХІХ ст. І.Франко писав: це - *„незрівнянний майстерно малюнок козацьких порядків може з половини ХVІІІ віку у новочаснім сатиричнім освітленні”*:
299. „Черниговка” М.Костомарова;
300. „Конотопська відьма” Г.Квітки-Основ’яненка;
301. „Чайковский” Є.Гребінки;
302. „Нежинский полковник Иван Золотаренко” Є.Гребінки;
303. „Предание о Гаркуше” Г.Квітки-Основ’яненка?
304. Як називається властивий байці вислів з переносним значенням, у якому абстрактне поняття передається через конкретний художній образ:
305. персоніфікація;
306. метафора;
307. алегорія;
308. бурлеск;
309. гіпербола?
310. Хто з українських байкарів І половини ХІХ ст. започаткував новий за змістом тип байки – позитивну байку:
	1. П.Гулак-Артемовський;
	2. П.Білецький-Носенко;
	3. Є.Гребінка;
	4. Л.Боровиковський;
	5. П.Кореницький.
311. Про кого з українських байкарів І половини ХІХ ст. І.Франко писав, що той *„як байкопис, займає перше місце в нашім письменстві”:*
312. П.Гулак-Артемовський;
313. Є.Гребінка;
314. Л.Боровиковський;
315. П.Білецький-Носенко;
316. М.Шашкевич?
317. Хто з українських письменників початку ХІХ ст., на думку Б.Деркача, *„хронологічно першим в новому українському письменстві звернувся до літературної байки”*:
318. Є.Гребінка;
319. П.Білецький-Носенко;
320. П.Гулак-Артемовський;
321. М.Шашкевич;
322. Л.Боровиковський?
323. Кому з діячів українського культурного руху першої половини ХІХ ст. присвячено поезію П.Гулака-Артемовського „Справжня Добрість”:
324. Л.Боровиковському;
325. П.Білецькому-Носенку;
326. М.Костомарову;
327. І.Срезневському;
328. Г.Квітці-Основ’яненку?
329. Хто був літературним попередником українських байкарів ХІХ ст.:
	1. Іоаникій Галятовський;
	2. Лазар Баранович;
	3. Феофан Прокопович;
	4. Григорій Сковорода;
	5. Самійло Величко?
330. Публікація якої з байок П.Гулака-Артемовського супроводжувалася „Суплікою до Грицька Квітки”:
331. „Солопій та Хівря, або Горох при дорозі”;
332. „Пан та Собака”;
333. „Тюхтій та Чванько”;
334. „Дурень і Розумний”;
335. „Лікар і Здоров’я”?
336. Яке авторське жанрове визначення має байка П.Гулака-Артемовського “Пан та Собака”:
	1. байка;
	2. казка;
	3. оповідання;
	4. діалог;
	5. новела?
337. Назвати байку П.Гулака-Артемовського, у якій розвінчується графоманство:
338. “Пан та Собака”;
339. “Солопій та Хівря, або Горох при дорозі”;
340. “Дурень і Розумний”;
341. “Дві пташки в клітці”;
342. “Тюхтій та Чванько”.
343. У кого з відомих байкарів-попередників П.Гулак-Артемовський запозичив фабульну канву байок “Пан та Собака” і „Солопій та Хівря, або Горох при дорозі”:
344. І.Красіцький;
345. І.Крилов;
346. Г.Сковорода;
347. Езоп;
348. Лафонтен?
349. Яка з байок П.Гулака-Артемовського, на думку М.Костомарова, *„виявляє болісне, але стримане почуття народу, який безвихідно терпів свавілля кріпосників”*:
350. „Дурень і Розумний”;
351. „Тюхтій та Чванько”;
352. „Солопій та Хівря, або Горох при дорозі”;
353. „Пан та Собака”;
354. „Рибка”?
355. Твори яких європейських поетів-романтиків переспівує у своїх баладах П.Гулак-Артемовський:
356. Ф.Шіллер;
357. Й.-В.Гете;
358. Ю.Словацький;
359. Новаліс;
360. А.Міцкевич?
361. Хто з українських письменників першої половини ХІХ ст. є автором „Рассказов пирятинца”:
	1. Г.Квітка-Основ’яненко;
	2. П.Білецький-Носенко;
	3. П.Гулак-Артемовський;
	4. Є.Гребінка;
	5. М.Костомаров?
362. Народні перекази якого змісту покладені в основу балади П.Гулака-Артемовського „Твардовський”:
363. про запродання душі чортові;
364. про відьом;
365. про чарування;
366. про підземну церкву;
367. про русалок?
368. Назвати українського письменника-байкаря, який у кінці 50-х рр. ХІХ ст. здійснив переспіви окремих біблійних псалмів (125-го, 132-го, 138-го та 139-го):
	1. П.Білецький-Носенко;
	2. Є.Гребінка;
	3. П.Гулак-Артемовський;
	4. Л.Боровиковський;
	5. М.Шашкевич.
369. Хто з українських письменників брав участь у викупі Т.Шевченка з кріпацтва, допомагав поету матеріально, подорожував з ним Україною у 1843 році:
370. Г.Квітка-Основ’яненко;
371. Є.Гребінка;
372. В.Забіла;
373. Л.Боровиковський;
374. П.Куліш?
375. Які з названих пісень належать перу Є.Гребінки:
376. “Українська мелодія” (“Ні, мамо, не можна нелюба любить”);
377. “Дивлюсь я на небо”;
378. “Черные очи”;
379. “Журба” (“Стоїть гора високая”);
380. “Повій, вітре, на Вкраїну”?
381. Ознаки якого жанру властиві творові Є.Гребінки „Богдан”:
382. ліро-епічна поема;
383. епічна поема;
384. драматична поема;
385. філософська поема;
386. поема-епопея?
387. Який із творів Є.Гребінки написаний у формі щоденника:
388. “Кулик”;
389. “Приключения синей ассигнации”;
390. “Записки студента”;
391. “Лука Прохорович”;
392. “Верное лекарство”?
393. У якому із зазначених творів Є.Гребінка зображує життя “маленької людини”, яка розчаровується і, не маючи здатності адаптуватися в суспільстві, гине:
394. “Записки студента”;
395. “Доктор”;
396. “Чайковский”;
397. “Нежинский полковник Иван Золотаренко”;
398. “Мачеха и панночка”?
399. Назвати художні прийоми, використані Є.Гребінкою у повісті „Нежинский полковник Иван Золотаренко”:
400. штучна інтрига;
401. гіперболізація;
402. фаталізм;
403. метафоризація мови;
404. мелодраматизм.
405. Як називається російськомовний твір українського письменника, уривок з якого наведено нижче: *“Казалось, лодки пошли на веслах еще быстрее; они будто понимали песню, неслись, как птицы, смело прядали по волнам. А ветер все крепчал; сильнее и сильнее колыхались волны, крупнее и крупнее накатывались валы, сшибались, разбивались друг о друга, обдавая мореходцев брызгами и пеною. Черное море, всегда готовое пошуметь, разыгралось не на шутку”*:
406. “Чайковский” Є.Гребінки;
407. “Нежинский полковник Иван Золотаренко” Є.Гребінки;
408. “Кулик” Є.Гребінки;
409. “Черниговка” М.Костомарова;
410. “Зиновий Богдан Хмельницкий” П.Білецького-Носенка?
411. Назвати українського письменника, близького у своїй прозі до естетики натуральної школи М.Гоголя:
412. А.Метлинський;
413. Л.Боровиковський;
414. Г.Квітка-Основ’яненко;
415. В.Забіла;
416. Є.Гребінка.
417. Твори якого жанру увійшли до збірки Є.Гребінки “Малороссийские приказки”:
418. приказки;
419. анекдоти;
420. гуморески;
421. байки;
422. співомовки?
423. Які джерела використав Є.Гребінка, працюючи над романом „Чайковский”:
424. „Історія Русів”;
425. родинні перекази;
426. народна дума про Олексія Поповича;
427. „Історія Малоросії” М.Маркевича;
428. „Історія Малої Росії” Д.Бантиша-Каменського?
429. Як Є.Гребінка визначає жанрову природу „Нежинского полковника Ивана Золотаренка”:
430. „историческая быль”;
431. „исторический рассказ”;
432. „предание из народных уст”;
433. „малороссийская легенда”;
434. „народный рассказ”?
435. Про який твір Є.Гребінки „Отечественные записки” писали, що ця повість *„була однією з кращих повістей...”*:
436. „Приключения синей ассигнации”;
437. „Записки студента”;
438. „Чайковский”;
439. „Верное лекарство”;
440. „Лука Прохорович”?
441. У якому творі Є.Гребінка використовує як епіграфи до розділів рядки поезій Т.Шевченка:
	1. „Приключения синей ассигнации”;
	2. „Чайковский”;
	3. „Нежинский полковник Іван Золотаренко”;
	4. „Мачеха и панночка”;
	5. „Доктор”?
442. Ким виявилася незнайомка, появу якої “літературний приятель” Є.Гребінки описав так: *“Вдруг входит ко мне дама в синем салопе, в синей шляпке; лицо этой дамы было, с позволения сказать, немного изношено, плащ и шляпа немного испятнаны, но по всей фигуре было что-то неизъяснимо привлекательное...”*:
443. примара;
444. далека родичка;
445. переодягнена злодійка;
446. асигнація;
447. “синя панчоха”?
448. Назвати автора повісті, головним персонажем якої є річ:
449. Г.Квітка-Основ’яненко;
450. М.Костомаров;
451. Є.Гребінка;
452. П.Гулак-Артемовський;
453. Л.Боровиковський.
454. Назвати популярний у романтичній поезії жанр, у якому поєдналися епічні, ліричні та драматичні елементи:
455. романс;
456. медитація;
457. елегія;
458. балада;
459. притча.
460. Поява яких літературних творів, на думку П.Волинського, стала першим виявом українського романтизму:
461. П.Гулак-Артемовський „Твардовський”;
462. Л.Боровиковський „Маруся”;
463. П.Гулак-Артемовський „Рибалка”;
464. М.Костомаров „Ластівка”;
465. А.Метлинський „Смерть бандуриста”?
466. Який з літературних напрямів початку ХІХ ст. в українській літературі став найтривалішим і естетично найповнішим явищем:
467. класицизм;
468. сентименталізм;
469. просвітницький реалізм;
470. романтизм;
471. реалізм?
472. Хто з поетів першої половини ХІХ ст., за визначенням С.Єфремова, був справжнім батьком українського романтизму:
	1. Є.Гребінка;
	2. П.Гулак-Артемовський;
	3. А.Метлинський;
	4. В.Забіла;
	5. Л.Боровиковський?
473. У якій із зазначених балад Л.Боровиковського використано фольклорний мотив отруєння сестрою брата:
474. “Маруся”;
475. “Молодиця”;
476. “Вивідка”;
477. “Чарівниця”;
478. “Ледащо”?
479. Яку поетичну форму має твір А.Метлинського „Бандура”:
480. октави;
481. рондель;
482. сонет;
483. тріолет;
484. терцини?
485. Який з літературних напрямів перших десятиріч ХІХ ст. витворив культ поета-пророка:
	1. реалізм;
	2. просвітницький реалізм;
	3. бароко;
	4. романтизм;
	5. класицизм?
486. Хто з українських поетів-романтиків першої половини ХІХ ст. звертається до розробки інонаціональних сюжетів:
487. Л.Боровиковський;
488. А.Метлинський;
489. Є.Гребінка;
490. М.Петренко;
491. М.Костомаров?
492. Назвати справжнє прізвище письменника, який виступив у літературі під псевдонімом Ієремія Галка:
493. М.Костомаров;
494. А.Метлинський;
495. П.Куліш;
496. Л.Боровиковський;
497. В.Забіла.
498. У якому з драматичних творів М.Костомарова дія розгортається у ніч на Великдень:
499. “Сава Чалий”;
500. “Переяславська ніч”;
501. “Кремуций Корд”;
502. “Эллинны Тавриды”;
503. “Загадка”?
504. Яка з драм М.Костомарова заснована на стилістичному прийомі алюзії і має автобіографічну основу:
505. „Сава Чалий”;
506. „Переяславська ніч”;
507. „Кремуций Корд”;
508. „Украинские сцены из 1649 года”;
509. „Загадка”?
510. Хто з персонажів драматичних творів М.Костомарова переконаний, що *„На свете нет силы, способной поколебать честного человека”*:
511. Сава Чалий („Сава Чалий”);
512. Кремуцій Корд („Кремуций Корд”);
513. Тиберій („Кремуций Корд”);
514. Лисенко („Переяславська ніч”);
515. Анастасій („Переяславська ніч”)?
516. Яка балада М.Костомарова присвячена темі боротьби київських князів з половцями:
517. “Співець Митуса”;
518. “Ластівка”;
519. “Щира правда”;
520. “Пан Шульпіка”;
521. “Явір, тополя й береза”?
522. Джерелами сюжетів прозових творів М.Костомарова були:
523. архівні судові справи;
524. народні легенди;
525. козацькі літописи;
526. літературні твори попередників;
527. розповіді очевидців.
528. Які із зазначених поетичних збірок належать М.Костомарову:
529. „Українськії балади”;
530. „Думки і пісні та ще дещо”;
531. „Вітка”;
532. „Украинские мелодии”;
533. „Досвітки”?
534. У якій із названих нижче поезій М.Костомарова відчутний вплив слов’янофільських ідей Кирило-Мефодіївського братства:
535. „Пісня моя”;
536. „Діти слави, діти слави...”;
537. „На добраніч”;
538. „Спить Вкраїна та руїни...”;
539. „Полтавська могила”?
540. Хто з українських поетів-романтиків, ще до появи поеми Т.Шевченка „Кавказ”, розробляє у своїй поезії мотив прометеїзму:
	1. А.Метлинський;
	2. О.Бодянський;
	3. О.Шпигоцький;
	4. М.Костомаров;
	5. М.Шашкевич?
541. Історіографічна проза М.Костомарова відзначається:
542. вірогідністю;
543. відсутністю докладних описів;
544. документальністю;
545. пригодництвом;
546. зображенням масових сцен.
547. Події у драмі М.Костомарова “Переяславська ніч” відбуваються у часи:
548. повстання Павлюка;
549. Руїни;
550. війни 1648-1654 рр.;
551. Гайдамаччини;
552. російсько-турецької війни.
553. Як автор визначає жанрову природу “Сави Чалого”:
554. драматичні сцени;
555. трагедія;
556. історична драма;
557. водевіль;
558. п’єса?
559. Микола Костомаров-поет вперше в українській версифікаційній практиці застосував:
560. гекзаметр;
561. білий вірш;
562. елегійний дистих;
563. поліметрію;
564. логаеди.
565. Який з названих творів М.Костомарова став першим маніфестом прогресивної української інтелігенції:
566. “Сава Чалий”;
567. “Славянская мифология”;
568. “Две русские народности”;
569. “Книга буття українського народу”;
570. “Кремуций Корд”?
571. Назвати перший в українській драматургії ХІХ ст. історичний твір, в основу сюжету якого покладено народну пісню:
572. “Переяславська ніч” М.Костомарова;
573. “Сава Чалий” М.Костомарова;
574. “Шельменко-денщик” Г.Квітки-Основ’яненка;
575. “Москаль-чарівник” І.Котляревського;
576. “Назар Стодоля” Т.Шевченка.
577. Який прозовий твір М.Костомарова розробляє казково-легендарний мотив спілкування з нечистою силою:
578. „Кудеяр”;
579. „Сорок лет”;
580. „Сын”;
581. „Холуй”;
582. „Черниговка”?
583. Які історичні персонажі зображені у повісті М.Костомарова „Кудеяр”:
584. Іван Грозний;
585. Борис Годунов;
586. Єремія Вишневецький;
587. Дмитро Вишневецький (Байда);
588. князь Курбський?
589. У часи правління якого українського гетьмана починається дія у повісті М.Костомарова „Черниговка”:
590. І.Виговський;
591. П.Дорошенко;
592. Б.Хмельницький;
593. І.Мазепа;
594. І.Брюховецький?
595. Версифікаційна майстерність М.Костомарова-поета виявляється у таких ознаках:
596. відсутність регулярної строфіки;
597. застосування канонічної строфіки;
598. застосування білого вірша;
599. регулярне застосування цезури;
600. застосування гекзаметра.
601. Який драматичний твір першої половини ХІХ ст. є першою драмою ідей в українській літературі:
602. „Наталка Полтавка” І.Котляревського;
603. „Дворянские выборы” Г.Квітки-Основ’яненка;
604. „Сава Чалий” М.Костомарова;
605. „Переяславська ніч” М.Костомарова;
606. „Кремуций Корд” М.Костомарова?
607. Які художні ознаки п’єси М.Костомарова „Переяславська ніч” дають підстави вбачати у ній *„вид подражания греческой трагедии” (М.Костомаров)*:
608. використання хору;
609. антитетична система образів;
610. персонажі-абстрактні носії певних ідей;
611. дотримання єдності місця, часу і дії;
612. відсутність поділу п”єси на окремі дії?
613. Хто є прототипом образу Кремуція Корда із однойменної драми М.Костомарова:
614. П.Куліш;
615. Т.Шевченко;
616. М.Костомаров;
617. М.Гулак;
618. М.Максимович?
619. Як називається художньо-стилістичний прийом, суть якого – у відсиланні читача до певного літературного твору, сюжету, образу або історичної події:
	1. ретардація;
	2. алюзія;
	3. ремінісценція;
	4. стилізація;
	5. ретроспекція.
620. Яка з тематично-стильових течій українського романтизму представлена творами „Спить Вкраїна...” М.Костомарова, „Старі пісні” О.Корсуна, „Кладовище” А.Метлинського:
	1. фольклорно-міфологічна;
	2. фольклорно-історична;
	3. громадянська;
	4. особистісно-психологічна?
621. Головна тема творів фольклорно-історичної тематично-стильової течії українського романтизму – це:
	* 1. доба Київської Русі;
		2. доба козаччини;
		3. події сучасності;
		4. інонаціональні мотиви;
		5. зображення внутрішнього світу людини.
622. Мотив самотності є наскрізним у творах, що представляють:
623. фольклорно-міфологічну течію;
624. фольклорно-історичну течію;
625. громадянську течію;
626. особистісно-психологічну течію.
627. Автором відомої етнографічної праці “Звичаї, повір’я, кухня та напої сучасних малоросіян” є:
628. О.Бодянський;
629. М.Максимович;
630. М.Петренко;
631. М.Маркевич;
632. І.Срезневський.
633. Назвати прізвище українського поета-романтика, автора популярної пісні “Дивлюсь я на небо”:
634. В.Забіла;
635. Є.Гребінка;
636. А.Метлинський;
637. М.Петренко;
638. О.Афанасьєв-Чужбинський.
639. Альманах, який своєю появою поклав початок західноукраїнському національному відродженню:
640. “Ластівка”;
641. “Зоря”;
642. “Син Русі”;
643. “Русалка Дністровая”;
644. “Молодик”.
645. Легка одноактна комедійна п’єса, в якій дія основана на інтризі та анекдотичному сюжеті:
646. вертепна драма;
647. фарс;
648. водевіль;
649. опера;
650. драматична поема.
651. Для представників якого літературного напряму естетичним ідеалом є життя, що підноситься над усім буденним, звичайним:
652. класицизм;
653. романтизм;
654. сентименталізм;
655. просвітницький реалізм;
656. бароко?
657. Представники якого літературного напряму особливо інтенсивно використовували пестливі форми, слова на позначення чуттєвого, ірраціонального:
658. романтизм;
659. реалізм;
660. класицизм;
661. сентименталізм;
662. бароко?
663. Назвати жанр ліро-епічної поезії фантастичного, історико-героїчного чи соціально-побутового змісту з драматичним сюжетом:
664. байка;
665. дума;
666. поема;
667. драматична поема;
668. балада.
669. Назвати прізвище упорядника та видавця фольклорних та історико-літературних збірок, що вийшли у Харкові протягом 1833 – 1838 рр. у шести випусках під назвою “Запорожская старина”:
670. М.Максимович;
671. Л.Боровиковський;
672. Г.Квітка-Основ’яненко;
673. А.Метлинський;
674. І.Срезневський.
675. Письменник та культурний діяч, який у 1836 р. склав першу “Читанку” для народних шкіл:
676. М.Шашкевич;
677. М.Костомаров;
678. П.Куліш;
679. Я.Головацький;
680. І.Вагилевич.
681. Назвати альманах, упорядкований І.Срезневським у співпраці з І.Розковшенком, що засвідчив появу української преромантичної літератури:
682. “Утренняя звезда”;
683. “Украинский альманах”;
684. “Украинский сборник”;
685. “Русалка Дністровая”;
686. “Зоря”.
687. Хто став автором книжки „Наські українські казки запорожця Іська Материнки” – явища українського преромантизму:
688. І.Срезневський;
689. О.Бодянський;
690. О.Шпигоцький;
691. М.Маркевич;
692. В.Забіла?
693. Якому жанру властиві такі ознаки: розповідний спосіб викладу матеріалу, малий обсяг, алегоричність, повчальність, віршова астрофічна форма:
694. балада;
695. водевіль;
696. анекдот;
697. байка;
698. ідилія?
699. Як називається персонаж драматичного твору, завданням якого є висловлення через свій коментар “об’єктивного” чи “авторського” погляду на ситуацію:
700. літературний порадник;
701. резонер;
702. протагоніст;
703. референт;
704. двійник?
705. Назвати письменника, який започаткував жанр української віршової літературної казки:
706. П.Білецький-Носенко;
707. А.Метлинський;
708. Л.Боровиковський;
709. Є.Гребінка;
710. Я.Головацький.
711. Хто з українських письменників перших десятиріч ХІХ ст., відстоюючи думку про те, що кожна людина, незалежно від соціального стану, рівна перед Богом, попереджав: “*До часу над слабим, хто дужчий вередує, / До часу мужиків ледачий пан мордує, – / Колись до їх усіх смерть в гості примандрує”:*
712. А.Метлинський;
713. М.Костомаров;
714. М.Петренко;
715. О.Афанасьєв-Чужбинський;
716. П.Гулак-Артемовський?
717. Яка із зазначених поетичних збірок належить А.Метлинському:
718. „Вітка”;
719. „Думки і пісні та ще дещо”;
720. „Українськії балади”;
721. „Дзвін”;
722. „Украинские мелодии”?
723. Назвати українських письменників, які були членами Харківського літературно-фольклорного гуртка:
724. І.Срезневський;
725. Л.Боровиковський;
726. В.Забіла;
727. А.Метлинський;
728. М.Костомаров?
729. До збірки А.Метлинського „Думки і пісні та ще дещо” увійшли:
730. фольклорні твори;
731. оригінальні твори поета;
732. переклади;
733. історіографічні праці;
734. мовознавчі розвідки.
735. Хто є позитивним героєм поетичних творів А.Метлинського:
	1. хлібороб;
	2. чумак;
	3. народний повстанець;
	4. вільний козак;
	5. гетьман?
736. У яких поезіях А.Метлинського, що увійшли до збірки „Думки і пісні та ще дещо”, звучать соціальні мотиви:
737. „Степ”;
738. „Дитина-сиротина”;
739. „Козача смерть”;
740. „Зрадник”;
741. „Старець”?
742. Які художні ознаки поезії А.Метлинського „Смерть бандуриста” вказують на її баладну природу:
743. екзотичний, сповнений тривоги пейзаж;
744. самотній герой;
745. любовний трикутник;
746. прийом метаморфози;
747. авторський суб’єктивізм?
748. Український вчений, письменник і видавець, який поряд з українськими народними піснями публікував у своїх фольклорних збірниках і власні стилізовані твори:
749. О.Бодянський;
750. М.Маркевич;
751. А.Метлинський;
752. І.Срезневський;
753. М.Максимович.
754. Хто з українських поетів є автором слів відомого романсу „Черные очи”:
755. М.Костомаров;
756. Є.Гребінка;
757. О.Корсун;
758. М.Петренко;
759. В.Забіла?
760. Кому з українських письменників, приятелеві шкільних років, О.Афанасьєв-Чужбинський присвятив поезію “Скажи мені правду, мій добрий козаче”:
761. Л.Боровиковський;
762. А.Метлинський;
763. Г.Квітка-Основ’яненко;
764. М.Костомаров;
765. Є.Гребінка?
766. Хто з українських поетів-романтиків епіграфом до своєї поетичної збірки бере рядки з народної пісні про козацьку могилу: *„Ой в степу могила з вітром говорила: Повій, вітре, ти на мене, щоб я не чорніла; Щоб я не чорніла, щоб я не марніла, Щоб на мені трава росла та ще й зеленіла”:*
767. М.Костомаров;
768. Л.Боровиковський;
769. О.Корсун;
770. А.Метлинський;
771. І.Срезневський?
772. Як називається журливо-романтична пісня, яка написана від імені авторського “я” і виконується в мелодійному темпоритмі:
773. елегія;
774. романс;
775. ода;
776. балада;
777. медитація?
778. Назвати художній прийом, який використав В.Забіла у наведеній строфі:

*Гуде вітер вельми в полі! / Реве, ліс ламає;*

*Плаче козак молоденький, / Долю проклинає:*

1. персоніфікація;
2. синекдоха;
3. паралелізм;
4. інверсія;
5. літота.
6. Хто з поетів властиву романтизму антитезу “національна воля в минулому – неволя в сучасному” сформулював так: *“Заспіваю, що минуло, / Передвіцький згану час, – / Як весело колись було, / Як то сумно нині в нас!”:*
7. М.Костомаров;
8. Я.Головацький;
9. М.Шашкевич;
10. Є.Гребінка;
11. М.Петренко?
12. Український поет-романтик, який започаткував поетичну шевченкіану віршем „Шевченкові” (1941) і опублікував у 1861 р. перші спогади про Т.Шевченка:
13. М.Костомаров;
14. П.Куліш;
15. Л.Боровиковський;
16. О.Афанасьєв-Чужбинський;
17. Є.Гребінка.
18. Назвати автора відомих пісень “За Немань іду” та “Де ти бродиш, моя доле?”:
19. Є.Гребінка;
20. С.Писаревський;
21. Л.Боровиковський;
22. М.Петренко;
23. О.Афанасьєв-Чужбинський.
24. Хто з українських письменників за участь у Кирило-Мефодіївському братстві відбував адміністративне заслання в Саратові (1849 – 1956) із забороною “служить по ученой части”:
25. Т.Шевченко;
26. В.Білозерський;
27. М.Гулак;
28. М.Костомаров;
29. П.Куліш?
30. Назвати композитора, який поклав на музику пісні В.Забіли “Не щебечи, соловейку” та “Гуде вітер вельми в полі”:
31. М.Гулак-Артемовський;
32. М.Глінка;
33. П.Чайковський;
34. М.Лисенко;
35. К.Стеценко.
36. Український поет, який у своїх творах розкриває особисту нещасливу пригоду в коханні (любов до Любові Білозерської, яку віддали заміж за іншого), називаючи свої вірші *“співами крізь сльози”:*
37. В.Забіла;
38. А.Метлинський;
39. М.Костомаров;
40. О.Корсун;
41. М.Петренко.
42. Хто з українських поетів-романтиків першої половини ХІХ ст. вдався до циклізації ліричних творів:
43. В.Забіла;
44. А.Метлинський;
45. О.Афанасьєв-Чужбинський;
46. М.Петренко;
47. О.Корсун?
48. Назвати українських поетів-романтиків, творчість яких представляє особистісно-психологічну течію українського романтизму:
49. М.Костомаров;
50. А.Метлинський;
51. В.Забіла;
52. М.Петренко;
53. М.Шашкевич.
54. Про кого з українських поетів-романтиків П.Куліш писав, що той склав *„українські пісні взором звичайних жіночих та й козачих, і в інші з них улив стільки душі, що співалися вони або читалися у рукописі геть широко по Вкраїні між панами, а деякі чував я й між простацтвом”*:
55. М.Петренко;
56. В.Забіла;
57. О.Афанасьєв-Чужбинський;
58. П.Морачевський;
59. О.Корсун?
60. Хто з поетів-романтиків започаткував точний переклад в українській літературі:
61. А.Метлинський;
62. М.Костомаров;
63. Л.Боровиковський;
64. Є.Гребінка;
65. В.Забіла?
66. Назвати рік заснування першого професійного театру в Україні:
67. 1789;
68. 1803;
69. 1804;
70. 1810;
71. 1819.
72. Хто з українських поетів-романтиків, на думку П.Хропка, започаткував в українській літературі пейзажну лірику:
73. М.Костомаров;
74. О.Корсун;
75. В.Забіла;
76. А.Метлинський;
77. М.Петренко?
78. Назвати осередки розвитку українського романтизму:
79. Львів;
80. Київ;
81. Харків;
82. Варшава;
83. Петербург.
84. „Руська трійця” утворилася як:
85. підпільна політична організація;
86. літературний гурток демократично настроєної молоді;
87. офіційна урядова інституція культурологічного характеру;
88. видавництво;
89. приватний навчальний заклад.
90. Яку назву мав перший упорядкований „Руською трійцею” літературний збірник:
91. „Зоря”;
92. „Русалка Дністровая”;
93. „Син Русі”;
94. „Старина”;
95. „Азбука і абецадло”?
96. Яку із літературних збірок першої половини ХІХ ст. І.Франко назвав *„явищем наскрізь революційним”*:
97. „Вітка” М.Костомарова;
98. „Русалка Дністровая”;
99. „Українськії балади” М.Костомарова;
100. „Думки і пісні та ще дещо” А.Метлинського;
101. „Малороссийские приказки” Є.Гребінки?
102. Новела М.Шашкевича – перший твір нової західноукраїнської прози:
103. “Вірна”;
104. “Олена”;
105. “Туга за милою”;
106. “Загадка”;
107. “О. Наливайку”.
108. Новаторський характер твору М.Шашкевича „Олена” виявляється у наступному:
109. це перша в українській літературі новела;
110. це перший зразок романтичної прози;
111. це перше в українській літературі оповідання-ідилія;
112. це перша в новій українській літературі літературна казка;
113. це перший твір західноукраїнської літератури, у якому уславлюються опришки як захисники пригнобленого народу.
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