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**1. Суспільний і державний устрій Великого князівства Литовського. Політична автономія України та її поступове обмеження.**

***Основні етапи формування Великого князівства Литовського (таблиця)***

 **Характерною рисою приєднання до Литви південноруських земель був його *відносно мирний характер*.** Просування литовців на українські землі супроводжувалось як відвертим *захопленням територій*, так і *встановленням взаємовигідних стосунків з пануючою верхівкою* на цих землях, що добровільно визнавали литовську зверхність. Так, наприклад, наприкінці 1361 – на початку 1362 р. київський князь і місцеве боярство добровільно визнали владу Ольгерда, надавши йому допомогу в подальшому просуванні на схід. ***Збройне протистояння у боротьбі за українські землі відбувалось переважно між литовцями та іншими чужинцями – претендентами на спадщину Київської Русі.*** Таку точку зору поділяє більшість сучасних істориків-фахівців з даної проблеми та авторів популярних підручників – О.Д. Бойко, В.Й. Борисенко, В.А. Смолій, О.В. Русіна, В.Е. Ульянівський, О.І. Гуржій та інші.

Ще однією специфічною рисою *інкорпорації* (приєднання) земель Литви та Південно-Західної Русі у 50–60-х роках ХІV ст***. було узгодження цього процесу з Сараєм, тобто на договірних з монголо-татарами засадах у формі кондомініуму, що передбачав збереження залежності окупованих Литвою територій від татар.*** Ця залежність тривала до кінця 90-х років ХІV ст., коли хан Тохтамиш своїм ярликом відступив українські землі великому князю Литовському. Однак і після цього правлячі кола Литви впродовж 100 років змушені були відкупатись від татар регулярними “упоминками”.1

Саме визнання залежності від татар дало можливість Ольгерду свого часу швидко досягти вражаючого успіху – підпорядкувати собі Київщину, Сіверщину та Поділля і створити державу, де слов’янські землі становили 9/10 загальної площі князівства.

Майже *до кінця ХІV ст. Велике князівство Литовське було своєрідною* ***федерацією земель-князівств****,* повноцінними, рівноправними суб’єктами якої виступали землі Київщини, Чернігово-Сіверщини, Волині та Поділля. *Збереглася стара система управління*, у якій лише князівська династія Рюриковичів поступилася місцем литовській Гедиміновичів.

На приєднаних до Литовської держави землях князь Ольгерд посадив *князювати своїх синів і племінників*. У Києві – сина Володимира, на Поділлі – племінників – синів Коріата – Юрія, Олександра, Костянтина і Федора. На Чернігівщині також почали княжити родичі Ольгерда. ***Всі українські землі, що увійшли до складу Литовської держави, вважалися власністю литовської великокнязівської династії.*** Визнання такої зверхності Литви в державі було своєрідною дякою української і білоруської знаті за ненасильницьку інкорпорацію земель і владнання справ з татарами, які, відтепер, хоч і брали данину, але не дошкуляли частими грабіжницькими набігами.

Протягом ІІ половини ХІV – початку ХV століття відбулась ***часткова асиміляція литовців у потужному слов’янському масиві.*** Про “ослов’янення” литовських правителів свідчать *такі факти:* багаточисленні шлюбні зв’язки литовської і місцевої знаті, розширення сфери впливу руського православ’я на терени Литовської держави, утвердження “Руської правди” державною правовою основою; визнання руської мови офіційною державною мовою; запозичення литовцями руського досвіду військової організації будування фортець, налагодження податкової системи, формування структури князівської адміністрації тощо. *Все назване заохочувало українську верхівку підтримувати литовців, а низи не чинити опору володарюванню Литви.*

Все це дало підставу М.С. Грушевському стверджувати, що Велике князівство Литовське берегло традиції Київської Русі краще, ніж це пізніше зробила Московія, а сучасним авторам називати литовське проникнення в українські землі **“оксамитовим”.**

Проте, такі ліберальні стосунки завойовників-литовців і слов’янського населення не дають підстави вважати Литовську державу ХІV ст. продовженням давньоруської державності. **Литва внесла певні зміни в устрій України.** *По-перше,* дещо перебудувала структуру феодальної держави на зразок західно європейської, *по-друге*, забрала владу з рук українських князів і передала її литовським намісникам. *Національна знать залишилася відсунутою від влади на вищих щаблях управлінської системи*, *по-третє,* повела боротьбу в 70–90 рр. ХІV ст. з претензіями українського боярства, особливо Київського, на незалежність від литовської правлячої верхівки. *Процес повної асиміляції завойовників не відбувся.* Починаючи з правління Ягайла (1377–1392), у Литовській державі дедалі більше наберуть силу тенденції централізму, що врешті решт приведуть до *ліквідації удільних українських князівств і поступової втрати українськими землями своєї автономії.*

**Польська колонізація** українських земель почалась майже одночасно з литовською. Початок їй поклав Казимир Великий (1320–1370). Загарбницькі плани короля підтримували три сили – магнати Південно-Східної Польщі, що прагнули нових територіальних надбань; католицька церква, що бажала помножити свою паству, а також багаті міщани, які зазіхали на важливі торговельні шляхи Галичини.

Заручившись підтримкою угорського короля і вибравши вдалий момент, коли у квітні 1340 р. помер Юрій ІІ Болеслав – останній незалежний правитель Галичини, Казимир почав захоплення українських земель. Експансія здійснювалась *під прикриттям гасла захисту католиків Галичини.* На відміну від литовців, яким українці майже не чинили опору, поляки, що розпочали воєнні дії, наштовхнулись на значні труднощі***. Польському королю довелось боротись за владу над українськими територіями і з литовцями, і з Угорщиною, і з галицькими боярами.*** Захопивши Львів, польський король готував розширення агресії з метою оволодіння землями краю, але наразився на повстання місцевого населення під проводом боярина Дмитра Дедька. Повстанці не тільки визволили власні землі, а й, *запросивши на допомогу татар,* спустошили територію Польщі аж до Вісли. Протистояння закінчилося компромісом: Казимир ІІІ був змушений визнати Дедька правителем Галичини, а той – формальне верховенство польського короля. Але тимчасове збереження обмеженої автономії Галичини не гарантувало галичанам недоторканості. Виконуючи волю могутніх польських магнатів, король почав щедро роздавати землі полякам, німцям, мадярам, призначав у волості своїх ставлеників – старост. Крім Львова, старости з’явились у Галичі, Теребовлі, Перемишлі, Самборі, холмській землі.

Казимір ІІІ неодноразово давав офіційну обіцянку шанувати права і звичаї українського народу, але в реальності діяв навпаки. Вже у 1341 році папа Бенедикт ХІІ звільнив короля Казимира від взятих зобов’язань перед місцевим населенням зберігати обряди, права, звичаї православних підданих. *Почалось примусове окатоличення місцевого населення.*

В 1349 р. Казимир ІІІ розпочав другу широкомасштабну експансію на українські землі, обґрунтовую чи її хрестовим походом проти язичників-литовців та схизматиків-православних. У 1366 р. після тривалого збройного протистояння польська держава підпорядкувала собі Галичину і частину Волині, долучивши до своєї території майже 52 тис. кв. км із 200 тисячним населенням. Наступний король Людовік Угорський (1370–1382) продовжив політику попередника. З його 120 привілеїв населенню тіль ки 15 стосувались місцевих українців, решта – чужинців. Повністю підтримуючи католицьку церкву, він дістав папську буллу з дозволом засновувати католицькі єпіскопства. В 1375 році у Львові було засноване католицьке архієпіскопство, згодом єпископати з’явились в Перемишлі, Володимирі, Холмі. Католицька церква, що пустила своє коріння в українських землях, поступово перетворилась на найбільшого в Галичині землевласника. Утисків зазнала і *мова корінного населення.* Вже з середини ХІV ст. руська мова була витіснена з ділової сфери цих земель, і офіційною мовою Галичини стала латинська.

**Таким чином, польське проникнення в українські землі кардинально відрізнялось від литовського:** польський уряд з самого початку утвердження в цьому регіоні намагався зробити його своєю провінцією, нав’язати польське право та адміністративну систему, витіснити православ’я шляхом утвердження католицизму. В майбутньому політика, що проводилась Польською короною на Україні, породила гострий релігійний, соціальний та етнічний конфлікт, відлуння якого відчувається і сьогодні. Тому з повною впевненістю можна твердити, що ті частини України, які у ХІV–ХV ст. знаходились під Литвою, перебували в більш вигідному становищі.

Наприкінці ХІV століття низка зовнішніх та внутрішніх обставин змусила ***литовських і польських феодалів почати процес об’єднання двох держав***. Саме в цей час почав наростати тиск на Польщу Тевтонського ордену, а спроби частини польських шляхтичів створити політичний блок з Угорщиною провалились. Литва також потерпала із заходу від агресивних дій тевтонців, а ще більше від натиску Московського князівства, яке відверто претендувало на патронаж над землями колишньої Київської Русі. Крім того, з 1382 року Велике князівство Литовське фактично переживало етап громадянської війни, яка ослабляла державу.

Спільні інтереси і проблеми підштовхнули суперників – Литву і Польщу – назустріч одне одному, примусили шукати компромісні рішення.

14 серпня 1385 р. в **містечку Крево** литовський князь Ягайло та польська королева Ядвіга уклали династичний шлюб. Він поклав початок військово-політичному блоку двох держав, а в березні 1386 року Ягайло під іменем Владислава І став королем Польщі.

З того часу, як польський вплив в Литовському князівстві ставав дедалі сильнішим***, українська аристократія втрачала політичні позиції.*** Великий князь Казимир Ягайлович зумів завдати нового удару по автономії українських земель. У 1452 році він ліквідував Волинське князівство, передав Волинь своєму наміснику. Така сама доля чекала і на Київське князівство. Коли у 1470 році помер київський князь Семен Олелькович, литовські правителі зажадали, щоб престол не передавали спадкоємцю. Незважаючи на обурення киян, король задовольнив це бажання, і намісником був призначений литовець – католик Гаштовт. ***Ліквідація Київського князівства означала кінець української автономії.***

Після усунення місцевої автономії Волинь, Київщина, Поділля були з часом ***перетворені на воєводства***, що керувались намісниками-воєводами. Вони підкорялись тільки владі великого князя. Землі воєводств поділялись на *повіти,* в яких певну владу мали старости. Посади воєвод та старост займали, як правило, місцеві феодали, яких щедро князь винагороджував за службу. З великих магнатів складалась *великокняжа Рада*, без узгодження з якою князь не мав права видавати закони та розпорядження. Найвищі державні посади почали передаватись у спадок в магнатських родах.

В умовах повної та необмеженої влади литовських та місцевих магнатів *православне населення українських земель* перетворилось на об’єкт постійних утисків і окатоличення. Більшість місцевих українських феодалів дотримувалась у відношенні Польсько-литовської держави угодовської політики і не поспішали захищати інтереси співвітчизників.

**Державний устрій.** Процес еволюції державного ладу у **Великому князівстві Литовському** дослідники умовно поділяють ***на три етапи****.* ***Перший*** *охоплює період від ХНІ ст. до кінця XIV ст.* Тоді верховна влада перебувала в руках усього князівського роду. Вирішення найважливіших питань внутрішнього та зовнішнього життя країни відбувалося на засіданнях снемів — князівських з'їздах, які в Литві отримали назву «старії думи». У них брали участь усі дорослі, зокрема найбільш авторитетні жінки князівського роду. У той період великому князеві належала законодавча влада лише в одному воєводстві — власній вотчині, Віденському князівстві. В інших землях законодавча і виконавча влада належала членам «старих дум» — удільним князям. ***На другому етапі (XV ст.)*** влада великого князя посилилася, до нього перейшли законодавчі функції. Він ліквідував удільні князівства та місцевих князів, замінюючи їх намісниками. Виконувати державні функції з 1413 р. йому допомагала державна рада, що складалася з незначної кількості обласних правителів, тобто намісників. Згодом державна рада стала називатися пани-радою. ***Кінець XV - початку XVI ст. до Люблінської унії 1569 р. були третім періодом еволюції державних органів.*** Привілеєм 1492 р. легалізувалося становище *пани-ради*, а привілеєм 1506 р. її права розширилися і вона стала органом законодавчої влади. До складу панів-ради входило близько 80 осіб, серед них постійну квоту мали 4 католицькі єпископи, представники місцевої адміністрації та центральної влади. У середині XV ст. у Литві з'явився шляхетський *вальний сейм.* Проте до появи II Литовського статуту (1566 р.) сейм не мав значного впливу на формування державної політики. Лише після її ухвалення до вального сейму перейшла більша частина законодавчих повноважень. Решта залишалась у компетенції великого князя литовського. До складу сейму входили представники центральних і місцевих органів влади, князі, представниками шляхти поповнювався склад пани-ради 3 укладенням Люблінської унії вона злилася з польським сеймом; у подальшому функціонував єдиний державно-правовий механізм Речі Посполитої. Сейм у Литві — орган станово-представницької монархії. Починаючи з 1507 р., до його складу обиралися лише представники шляхетського стану. Саме відтоді посада великого князя стала формально виборною. Вона й далі передавалась у спадок, але сейм мав затвердити того представника князівської династії, який мав управлінські здібності. Сейм скликався з ініціативи князя і складався з двох палат — паніврадних і шляхетства. Засідання проводилися окремо по палатах, але присутність князя під час голосування панів-радних була обов'язковою. Остаточне рішення ухвалювалося на спільному засіданні обох палат. Постанови приймалися одностайно. Консенсус досягався різними методами, навіть шантажем, погрозами застосування фізичної сили. Рішення сейму набирало законної сили від моменту його підписання великим князем литовським. У Литві не склалися окремі органи виконавчої влади, як і не існувало поділу влади на окремі гілки. Управлінські функції не були відокремлені від законодавчих і зосереджувались у князя, панів-радних, сейму. Місцеві органи влади виникали наприкінці XIV ст. після ліквідації удільних князівств і створення замість них інституту намісників. Вони стали представляти князівську владу на місцях. Призначалися князем із місцевих магнатів або довірених людей із центру. Обіймали посади старост, воєвод, городничих, тобто комендантів великих фортець, яких у державі налічувалося близько півтора десятка. Важливе місце в системі місцевого самоврядування належало сільським громадам або «копам». Управління в громаді здійснювали обрані на віче строком на один рік старець чи отаман та громадська рада. Вони забезпечували збір податків, розподіляли обов'язки між членами громади. Старцеві разом із громадською радою належало право здійснення громадського або копного суду.

 ***Суспільний лад.*** У Литовсько-Руській державі окреслилися такі *суспільні верстви*: ***1.*** *Боярсько-шляхетська аристократія, до якої входили:* — князі — вихідці із руських князівських родів, власники великих земельних латифундій. Це — привілейована верства, увійти до якої не було ніякої можливості, навіть за наявності багатства і високих урядових посад. Титул передавався лише у спадок від батька до сина. Наймогутніші князівські роди називалися «княжатами головними», а решта, що мала знатне походження, але середні за розміром земельні посілості,— «княжатами повітниками». Обидві групи князів на своїх територіях користувалися певними привілеями, що полягали у праві видання власних розпоряджень і жалуваних грамот своїм підданим, наданням їм земель на певних умовах служби, встановлення незалежних від держави податків, повинностей, пільг, тощо, суду над підданими аж до смертної кари. Єдина різниця полягала в тому, що «головні» князі були повними суверенами свого володіння, з яким могли навіть вийти зі складу держави. Князі-повітники (службові) теж могли перейти під владу іншої держави, але без «вотчини» (їхня земля переходила у спадок до родичів). До суверенних прав головних князів належало право особистої підсудності лише великому князеві (до реформи 1564—1566 pp.), a не місцевим органам влади. Службові князі таких прав не мали. За «головними княжатами» було закріплено участь у великокнязівській раді не за особисті заслуги чи внаслідок перебування на певних державних посадах, а лише завдяки давності й знатності їхніх родів. Окрім того, їм належали особливі права: 1) право на отримання персональних повідомлень від імені великого князя про початок воєнних дій (службові князі й не титулована шляхта такі повідомлення отримували через чиновників); 2) персональні запрошення на сейм від великого князя (службові князі теж мали цей привілей); 3) використання для своїх печаток червоного (королівського), а не зеленого, воску, яким користувалася решта шляхти.1 Головним князям дозволялося мати військові підрозділи, що їх у разі воєнних дій зобов'язані були направити до об'єднаного литовського війська. Так, князі Острозькі мобілізували 426 кінних воїнів, Радзивіли - 628 тощо; — пани (магнати), які не мали князівських титулів, але відрізнялися від інших шляхетських груп давністю роду, спадковим землеволодінням і певними привілеями. Зокрема, вони підлягали юрисдикції тільки великого князя, брали участь у воєнних діях під власними хоругвами, мали право домініального суду над підданими, були спадковими членами панів-ради. У засіданні панів-ради брало участь 50 родів, із яких лише 4 були українськими; — шляхта — середні та дрібні земельні власники, що отримали земельні наділи за особисту військову службу. Якщо в XIV—XV ст. шляхтичем міг стати представник будь-якої суспільної верстви, здатний взяти особисту участь у воєнних діях, то в XVI ст. доступ до шляхетського стану був спочатку обмежений, а перед Люблінською унією взагалі унеможливлений. Представникам шляхетської верстви надавалися широкі політичні, економічні права і привілеї, яких не мав жодний інший суспільний стан. Лише їй належало виняткове право обіймати всі державні посади в країні. Слово шляхтича, висловлене під час судового засідання, мало найвищу доказову силу; за образу шляхтича простолюдинові відрубували руку; життя шляхтича охоронялося посиленими карами; він володів правом розпоряджатися майном своїх підданих тощо. Високий політичний статус шляхтича законодавчо забороняв йому певні види діяльності, несумісні зі шляхетським званням. Станові привілеї втрачали ті з них, хто переселявся до міста і вдавався до ремесла і торгівлі. Позбавлення шляхетських прав загрожувало також причетному до здійснення крадіжки; — «путні бояри» або «панцерні слуги» — проміжна верства між шляхтою і селянством. Путними їх називали тому, що несли «пушу» (подорожну) службу кур'єрів, гінців великого князя на професійних засадах, здійснювали будівництво та ремонт фортечних укріплень. До цього загалу потрапляли зубожілі бояри та вихідці із заможних селянських верств. З ухваленням Люблінської унії отримали рівні права з панами та шляхтою. **2.** Духівництво, що поділялося на римо-католицьке і православне. За привілеєм 1387 р. перші звільнялися від податків, чотири єпископи ставали постійними членами князівської ради. Становище православного духівництва було гіршим. Великий князь мав право втручатись у внутрішні справи православної церкви. Вищі духовні ієрархи не обирались, а призначалися князем. Церква не мала своїх представників у центральних органах державної влади. **3.** *Міщани* у XV ст. становили близько 15% усього населення і переділялися на три категорії: — патриціат, до якого належала купецько-лихварська верхівка, цехові майстри, а також чільні урядники станового місцевого самоврядування і суду; — бюргери — дрібні купці й торгівці; — міський плебс — позацехові ремісники (партачі), міська біднота, слуги. Міста поділялися на королівські, приватновласницькі та церковні. В XIV—XV ст. урбанізація українських міст провадилася наданням «німецького права» групам колоністів-переселенців із німецьких земель; згодом — у вигляді магдебурзького права, яке поширювалося на мешканців багатонаціональних українських міст. Православних зобов'язували проживати в певних районах міста, їх було позбавлено можливості брати участь у діяльності органів міського самоврядування, а також обмежено у правах на заняття ремеслами, ведення торгівлі тощо. Міщани, які користувалися самоврядуванням, хоча й були юридично незалежними, однак виконували як загальнодержавні повинності, так і встановлені міською владою. До останніх належали утримання міської адміністрації, сплата податків до міської скарбниці, церковна десятина. Міська адміністрація була представлена війтом і міськими виборними закладами: «радою» — органом з адміністративно-політичними функціями і «лавою» — судовою організацією. Аристократія (князі, пани) володіли в містах земельними ділянками, які не підлягали міській адміністрації та суду. Міщани приватних міст платили натуральні податки, працювали на панських ланах, ремонтували шляхи, чистили стави, будували греблі тощо**. 4.** *Селянство,* було найчисленнішою суспільною верствою на українських землях Великого князівства Литовського, яке поділялося на: а) особисто вільних або «похожих», які в будь-який момент могли покинути землевласника. Мали особисту власність, платили повинності. Залежно від способу сплати поділялися на: — тяглих селян — ті, що працюючи на землі, застосовували тяглову силу коня чи вола; — ремісників та службових селян. Ремісники виготовляли вироби для потреб села, мешкали в сільській місцевості. Службові селяни — це сільські жителі, що виконували економічну службу, тобто рибалки, бортники, конюхи тощо; — чиншових селян. Особи, що користувалися земельним наділом і за його оренду сплачували натуральний податок — чинш. У разі користування землею впродовж кількох поколінь набували право власності на неї; б) напівзалежне селянство — «закупи» або «непохожі», що не мали права вільно покинути землевласника, доки не повернуть боргу. В разі відпрацювання взятого кредиту ставали вільними, в іншому випадку — рабами. 5. Залежне населення. До нього належали раби та отчичі. Раби перебували у власності господаря на становищі речі. Вони мали право на особисте майно, отримували «місячину» (певну кількість продуктів харчування на місяць), могли виступати свідками на суді, але не свідчити проти свого власника. Представники національних меншин не могли мати християнина своїм рабом. Отчичі — це кріпаки. В XIV—XV ст.. вони були особисто залежними, проте мали певні майнові права; сплачували землевласникові натуральний чи відробітковий чинш.

**2. Суспільно-політичний лад України під владою Польщі та Речі Посполитої**

**Державний устрій.** Центральні органи влади. Система централізованих органів державної влади та управління на українських землях, що потрапили до складу Польщі, а з 1569 р. увійшли до складу Речі Посполитої, у своєму розвитку проминула кілька етапів. **Перший** охоплював період з другої половини XIV ст. до першої половини. XV ст. У той час Польща являла собою своєрідну ***становопредставницьку монархію*** на чолі з королем та однопалатним парламентом. До його складу входила королівська рада (магнати й католицькі священики), а також представники від шляхти. **Другий етап** — друга половина XV ст.— 1572 p.— період ранньофеодальної республіки на чолі з королем. У 1476 р. було створено окрему шляхетську палату, що дістала назву посольської зборні.1 Відтоді вальний (загальний) сейм складався з двох палат - сенату і посольської зборні. До верхньої палати — сенату входили представники світської та духовної знаті, що володіли значними земельними посілостями і перебували в привілейованому становищі. До нижньої палати сейму — посольської зборні входили здебільшого шляхтичі та незначна кількість міських жителів. Король став носієм виконавчої та — певною мірою — законодавчої влади. Він входив до складу сенату, був його головою. У разі відсутності короля на засіданні ухвали й рішення сейму визнавалися неправомірними. **На третьому етапі (1572—1791 pp.)** сталося різке послаблення королівської влади. Змінилася форма правління в Речі Посполитій. Вона й надалі залишалася республікою, але влада монарха вже не передавалась у спадок. Він обирався на елекційному сеймі, що проводився на полі неподалік од Варшави. Державний лад Речі Посполитої переважно сформувався у перші роки її існування. Значний вплив на його еволюцію мали «Генріхові артикули», ухвалені сеймом з огляду на обрання королем затятого католика, учасника Варфоломіївської ночі (масового знищення протестантів), французького принца Генріха Валуа у 1572 р. Не пробувши й шести місяців королем Речі Посполитої, він повернувся до Парижа, де посів порожній французький престол. Приймаючи польську корону, Генріх Валуа зобов'язався не вирішувати питань війни і миру, не скликати народного ополчення (посполитого рушення) без згоди сенату, мати при собі постійну раду з 16 сенаторів, кожні два роки скликати сейм, тривалість якого обмежувалася шістьма тижнями. Король мав забезпечувати територіальну цілісність Речі Посполитої, домагатися повернення втрачених польських земель. У разі невиконання взятих на себе зобов'язань, шляхта мала право відмовитися від покори королю. *Отже, внаслідок Люблінської унії 1569 р. та «Генріхових артикулів» 1572 р. верховна влада передавалася спільному литовсько-польському коронному сейму.* Як зазначають польські правові джерела, сейм Речі Посполитої складався з трьох компонентів: а) король. У Речі Посполитій королю належала виконавча влада. Без затвердження короля жоден закон не діяв. Кандидатами на польський престол могли бути особи, що належали до родової польської знаті, католики, знайомі з вітчизняним правом. Маєтності короля проголошувалися недоторканними. Без згоди сейму король не мав права виїжджати за кордон. Йому дозволялося мати особисту охорону (до 800 осіб), але утримувати її можна було власним коштом. Особисте життя короля також чітко регламентувалося. Він міг брати шлюб і розлучатися лише з дозволу сенату. Наречена мала бути католицького віросповідання, в іншому випадку—не могла стати королевою, доки не прийме католицизму. Діти короля не користувалися правом на успадкування трону, хоча могли обіймати посади в уряді та сеймі; б) сенат. Членами сенату ставали в результаті королівського призначення довічно. Тому сенатори були незалежними від новообраних королів. До сенату входили римо-католицькі єпископи, архієпископи, воєводи, каштеляни, державні чиновники вищого рангу. Після Люблінської унії кількість сенаторів стабілізувалася на рівні 140 осіб. Першим сенатором вважався глава польської католицької церкви. Сенат скликався королем одночасно з посольською зборнею, але засідання проводились окремо. До компетенції сенату належали: розгляд проектів нормативних актів, ухвалених посольською зборнею; обговорення питань зовнішньої політики; участь у розгляді справ у сеймових судах під головуванням короля; в) посольська зборня. До її складу входили 170 депутатів — послів од земської шляхти. Вона обговорювала внесені королем проекти законів, ухвалювала рішення в окремих справах. Кожен депутат мав право законодавчої ініціативи. Після закінчення роботи сейму посли звітували на повітових сеймиках, які обрали їх до коронного сейму. Усі питання в нижній палаті вального сейму ухвалювались одностайно. Достатньо було одному делегатові проголосувати проти, щоб зірвати ухвалення будь-якого рішення. Це правило дістало назву «liberum veto» (вільна заборона). Зловживання правом вето інколи призводило до того, що сейми не могли розпочати свою роботу. Так, у середині XVIII ст. за короля Августа III шляхтичі наскільки часто застосовували вето, що зірвали роботу 13 із 14 коронних сеймів. З метою ухвалення узгоджених рішень перед засіданням вального сейму всі три стани підписували спільне зобов'язання, яке називалося конфедерацією. Зазначимо, що в сенаті принцип одностайності не застосовувався, тому що король мав вирішальний голос. Отже, вальний сейм Речі Посполитої мав такі повноваження: — ухвалював закони; — встановлював розміри та нові види податків; — скликав посполите рушення; — проводив нобілітацію (надавав шляхетство); — укладав міжнародні договори і союзи; — здійснював помилування та амністував засуджених; — окреслював курс зовнішньої політики тощо. Такою була компетенція вального сейму аж до ухвалення Конституції 3 травня 1791 p., після якої Річ Посполита стала конституційною монархією. Органи державного управління. Як зазначалося, виконавча влада в Речі Посполитій належала королю. Виконувати обов'язки йому допомагали вищі сановники, що входили до складу сенату. Ними були: — великий, або коронний, маршалок; який відав королівським двором; — надвірний маршалок — заступник коронного; — коронний канилер і підканцлер, що відали королівською канцелярією; — коронний підскарбій, який відав державною скарбницею; — коронний гетьман — головнокомандувач збройних сил Речі Посполитої, який обіймав посаду довічно; — референдарії (духовний та світський) — помічники короля у королівському суді. Після Люблінської унії брали участь у засіданнях сенату з правом дорадчого голосу.

*Місцеві органи влади.* Система управління на землях Західної України, захоплених Польщею, тривалий час організовувалася за давньоруськими зразками. Лише з 1434 р. вона почала здійснюватися польською адміністрацією. Такою ж вона в основному залишалася і після утворення Речі Посполитої. В адміністративному аспекті Річ Посполита поділялася на три провінції — Велику Польщу, Малу Польщу, до складу якої входила більша частина захоплених українських земель, і Литву. Своєю чергою, провінції поділялися на менші адміністративно-териториальні одиниці — воєводства, повіти. Очолював воєводство воєвода, який, окрім того, здійснював судові функції та керував шляхетським корпусом свого воєводства в разі воєнних дій. У віданні старост і замкових управителів перебували замки, села староства. Старости очолювали гродські суди.1 На чолі повітів стояли каштеляни. Органами місцевого самоврядування згідно з Конституцією 1509 р. визнавалися шляхетські сеймики. Адміністративний апарат Речі Посполитої не був достатньо розвинутим, попри велику кількість чиновників місцевого рівня. Відповідно до Конституції 1611 р. в державі встановлювалася така ієрархія посад: — підкоморій; — хорунжий; — земський судця; — стольник; — чашник; — підсудок; — підстольник; — підчаший; — ловчий; — войський; — писар; — мечник. Відносно деяких посад існувала заборона їх сумісництва. Низовою ланкою адміністрації Речі Посполитої були волосні та сільські органи. Справами волості відав королівський волосний староста, якому був підпорядкований волосний писар. Питання сільського життя вирішував сільський сход. Він же обирав сільського старосту. З часом ці самоврядні органи втратили свій вплив, а на їхнє місце призначалися управителі.

**Суспільний лад.** Суспільна організація на українських землях, що перебували у складі польської корони, склалася під впливом процесів, притаманних середньовічній Європі. Тісні зв'язки Польщі з західноєвропейськими країнами сприяли формуванню замкнених суспільних верств, що дістали назву станів. Спочатку правові відмінності між станами були непомітними, дозволялося безперешкодно переходити з одного стану до іншого. Згодом право переходу було обмежене, врешті-решт, стало майже неможливим. Впродовж XV—XVII ст. *у Польщі, як і на Заході, склалися такі політично активні суспільні стани. 1) Шляхта, що поділялася на:* магнатів (великих землевласників); середніх і дрібнопомісних землевласників; «ходачкову шляхту» (від «ходачки» — личаки) — зубожілий прошарок, який не мав земельної власності. Магнати мали право видавати правові акти, що поширювалися на їхніх підданих. Із них формувався сенат, призначалися найвищі посадовці в державі. Середня шляхта у XVI ст. становила могутню політичну силу. Саме її представники обирали короля, затверджували закони, податки, впливали на внутрішню та зовнішню політику в державі. Від середини XVI ст. шляхетство вже передавалось у спадщину. Дарувати його міг лише сейм, а його втрата відбувалася лише за рішенням суду або в разі переїзду шляхтича до міста для заняття ремеслом чи торгівлею. Тільки осілий шляхтич був єдиним повноправним громадянином Польщі. З падінням авторитету державної влади у XVII ст. магнати забезпечували іншим шляхетським категоріям захист життя і майна, нерідко наймали для служби в латифундіях чи у власному війську. У другій половині XVIII ст. шляхта у Речі Посполитій становила майже 10% населення, що було найвищим показником у Європі. Шляхтич на українських землях у середньому володів одним селом у 20—30 ланів землі. На приєднаних наприкінці XIV ст. галицьких землях українська шляхта мала значно менші права та привілеї порівняно з польською аристократією. На відміну від польських, українські шляхтичі змушені були сплачувати до королівської скарбниці грошові й натуральні податки, ремонтувати дороги та замки. *2) Духівництво поділялося* на римо-католицьке, греко-католицьке (з 1596 р.) і православне. Привілейоване становище посідала римо-католицька церква, яка володіла декількома сотнями сіл. По кілька десятків сіл перебувало в руках монастирів. Православна церква втратила своє привілейоване становище, навіть опинилася перед небезпекою повного знищення. Призначення на вищі церковні посади здійснювалося польським королем, діяльність контролювалася державною владою. Православним заборонялося мати приватну власність. Таке становище існувало до 1434 p., коли православних було частково урівняно в правах із римо-католиками. їм надавалося право приватної власності, як і для католиків, було скасовано будь-які покарання без рішення суду, звільнено від натурального податку худобою. Та остаточного паритету у правах було досягнуто лише напередодні Люблінської унії. *3) Міщани.* Порівняно з країнами Західної Європи міщани в Польщі мали значно меншу політичну вагу. Як окремий суспільний стан вони не були представлені в польському сеймі, з 1496 р. їм не дозволялося купувати землю та володіти нею, заборонялося обіймати державні посади, їм було обмежено доступ до вищих церковних посад. Напередодні Люблінської унії купцям, зокрема й з українських земель, заборонялося експортувати польських товарів. Значно обмежувалися позиції міщанства і в соціальній сфері. Так, за відповідним законом, який мав антиміське спрямування, міщанам заборонялося носіння цінного хутра, шовкових поясів тощо. Усунення міських жителів від політичного управління пояснюється двома обставинами. З одного боку, польська шляхта боялася конкуренції з боку міщан за впливи на короля, а з іншого — шляхетські фільварки, а не міста, як на Заході, мали провідні позиції в товарному виробництві. Міським жителям не дозволялося здійснювати операції в прибутковій сфері експортної торгівлі. Водночас міщани були основними платниками податків. У порівняно кращому становищі перебували міста з магдебурзьким правом. Столиці Галичини Львову магдебурзьке право було надано 1356 р. Ним передбачалося рівність усіх громадян міста перед законом. Однак на практиці керівництво справами у містах належало міському патриціатові, який у національному аспекті складався переважно з представників польської та німецької національності, римо-католиків за віросповіданням. У статутах багатьох міст на магдебурзькому праві зазначалося, що вся міська влада служить тільки тим, хто визнає римську віру. Українців уважали людьми другосортними, виділяючи їм окремі квартали, переважно за межами міста. У Львові, наприклад, українці мешкали переважно на одній вулиці, яка називалася Руською. їхнє представництво у міських органах управління та в судах було суто символічним. Зазначмо, що крім належності до католицизму, повноправними громадянами міста визнавалися особи, які мали нерухоме майно, сплачували з нього податки, були одруженими, мали свідоцтво про благонадійність. *4) Вільні селяни, або кметі, поділялися на чиншових,* що сплачували натуральний податок, і службових, які платили чинш і відробляли панщину. У XV ст. панщина сягала 14 днів на рік, а в наступному столітті вона значно зросла і сягнула 6 днів на тиждень. Окрім того, селяни сплачували десятину на користь церкви, а галицькі кметі обкладалися податком у скарбницю держави. Селяни втрачали громадянські права — права власності, права суду, мали обмежене право виходу від землевласника — лише в тому разі, якщо виконували поставлені умови. Якщо кметь пішов від господаря вночі або без його відома, то вважався втікачем і підлягав грошовому штрафу. Накладалися штрафи й на міста, якщо приймали селян-втікачів. Судочинство над селянином здійснював сам землевласник. Смерть кметя оцінювалася вчетверо дешевше, ніж убивство шляхтича. Головщина за його вбивство ділилася між родичами небіжчика (3/4) та його паном (1/4). Польське право до селян часто застосовувало таке покарання, як покора. Воно полягало в тому, що вбивцю ставили на коліна перед родичами жертви, які на власний розсуд могли або стратити обвинуваченого, або помилувати. Так селянство поступово перетворювалося на залежне від своїх кріпосників. Кріпацтво в Польщі було узаконено постановою Петриківського сейму 1496 р. 5) Напіввільні. У XIV — першій половині XV ст. на українських територіях Польщі були відомі такі категорії напівзалежного населення: — каланні люди — селяни, які не мали права виходу від свого господаря. Втім, їм дозволялося свідчити в суді, мати особисте майно, не платити податків державі; — ординці — селяни, що працювали на королівських угіддях і перебували під опікою короля. Мали однакові права з каланними людьми. Ординські села мали право на самоуправління. Назва, ймовірно, походила від виконання ними додаткових функцій з охорони рубежів держави від нападу Золотої Орди; — сотні люди — особи, що проживали поблизу замків і фортець, забезпечували їх товарами ремісничого виробництва. Податків не сплачували, на них поширювалася юрисдикція замкового суду. Соціальне становище напівзалежного населення фактично було кращим, ніж вільних селян. Саме тому значна кількість кметів добровільно переходило до категорії каланних, ординців, сотних людей, самостійно позбавляючи себе певних особистих свобод. *6) Невільники або раби.* Про них є згадки, датовані лише XIV — першою половиною XV ст. Джерелами рабства залишалися воєнний полон, народження від раба, самопродаж, продаж чоловіком дружини і дітей у боргову кабалу. Будь-який невільник міг позбутися рабського становища, викупившись із нього.

**3. Еволюція судової системи на українських землях в XIV – першій половині XVI ст.**

 **Суд і його компетенція**. В організації судів та розвитку правової системи на українських землях *за доби Великого князівства Литовського* дослідники вирізняють *три періоди.* **Перший** — від захоплення території руських князівств у середині XIV ст. до укладення Кревської унії між Литвою і Польщею 1385 р. Він характеризувався подальшим пануванням місцевого права в усіх його галузях. Незначні зміни торкнулися структури й компетенції судових установ. Виник суд великого князя над підлеглими йому князями. **Другий** — від 1385 р. до ухвалення II Литовського статуту у 1566 р. Тоді було ліквідовано адміністративні одиниці — удільні князівства (Волинське 1452 p., Київське 1471 p.), а замість князів, повідомляє літопис, «стали воєводи». *Відтоді розпочався інтенсивний процес проникнення західно-європейського і польського права на територію України.* Судоустрій зазнав помітних *змін. Розгляньмо* їх**. 1.** **Державні суди** перебували під безпосередньою юрисдикцією великого князя литовського та його урядовців. Своєю чергою, поділялися на господарський, комісарський, межовий, приятельський, асесорський, маршалківський, суд панів-радних: *— господарський* — це суд господаря, тобто литовського князя, який вважався верховним суддею в державі. Ним розглядалися найважливіші справи, а також ті, які князь самостійно обирав до свого провадження. Коли підсудними були найвищі державні посадовці, члени пани-ради, найбільші землевласники, засідання проводилися спільно з панами-радними. Суд господаря був найвищою апеляційною інстанцією для всіх судів; — *комісарський* — суд, відомий з XV ст. Складався з призначених князем на кожен окремий процес комісарів. Розглядалися земельно-межові спори з виїздом на місце для з'ясування обставин і проведення судового засідання. Від середини XVI ст. покликаний був розв'язувати спори між великокнязівською земельною власністю і шляхетською; — *межовий* — суд удільних князів Великого князівства Литовського щодо кордонів князівств, а також розглядав земельні спори на території уділу; — *асесорський* — суд, відомий з XVI ст., складався з призначених суддів із членів панів-ради. Розглядалися будь-які справи за князівським дорученням. Вирок погоджувався з князем, був остаточним і оскарженню не підлягав; — *маршалківський.* Працював одноосібно чи колегіально за особистим дорученням князя. Судді виїжджали на місце конфлікту, мали право ухвалювати рішення без погодження з князем. У такому разі верховному судді могла бути подана апеляція. Суд очолював маршалок двірський — особа, що управляла князівським господарством, чи великий маршалок — особа, що керувала обслуговуючим персоналом князя у місцях його перебування. Останній скликав засідання панів-ради, стежив за порядком на них, представляв послів. Розглядав справи про злочини у місцях перебування князя, замах на князя, панів-радних чи депутатів сейму; — *суд панів-ради* існував упродовж ста років до появи II Литовського статуту. Функціонував спільно з князем. За відсутності останнього здійснював судочинство колегіально, без його участі. Збирався двічі на рік, йому були підсудні всі справи, що надходили на розгляд великого князя, зокрема скарги на старост і воєвод; — *приятельський, компромісний або полюбовний* — суд приватних осіб, обраних за взаємною згодою і домовленістю сутяжників. Позивач і відповідач заздалегідь домовлялися про свою згоду підкоритися будь-якому рішенню судді-добровольця. Визначальним ставав авторитет судді для обох сторін. Вирок приятельського суду затверджував князівський суд, перевіривши його відповідність правовим нормам. **2. Доменіальні суди.** Спочатку це були суди приватних власників над залежними і напівзалежними людьми. Згодом компетенцію до-меніального суду поширили на все селянство. Доменіальні суди функціонували на підставі привілейних судових грамот, наданих владою землевласникам. Вищою апеляційною інстанцією для них був великий князь литовський. Осторонь від перелічених судів стояли: **3. Міські суди** — це автономні суди міст, які отримали магдебурзьке право. Окрім міської ради — законодавчого та адміністративного органу, в таких містах існувала лава присяжних — судова установа міста. Головою суду і водночас управителем міста був війт, за відсутності якого ті ж функції виконував лентвійт. Лаву присяжних (до 12 суддів) обирали мешканці міста. До компетенції суду належали усі цивільні й частина кримінальних справ, що не входили до категорії особливо тяжких. Згадані, а саме — підпал, убивство шляхтича тощо, розглядалися державними судами, де мав бути присутній один із членів лави присяжних. Шляхта не була підсудна міському суду. Шляхтича, підозрюваного у вчиненні злочину, міська влада могла лише затримати і передати за підсудністю. Зважаючи на низький освітній рівень лавників, а також тривкі традиції, вони часто здійснювали судочинство не за нормами магдебурзького права, а за місцевим звичаєм. **4. Копні суди** — громадські суди, які діяли на всій українській етнічній території. Спочатку копи1, або купи, були органами самоврядування, згодом перебрали функції судового органу. Скликалися для розв'язання *суперечок між сусідами (мала копа), між членами всієї громади (велика копа) та жителями окремих громад (згромаджена копа)*. Територія копи складалася з декількох десятків сіл. Розглядались як цивільні, так і кримінальні справи, злочини за якими були здійснені на копній території. Серед цивільних домінували суперечки щодо власності й володіння земельними ділянками, невиконання сторонами умов різноманітних зобов'язань, шлюбно-сімейні справи. З кримінальних вирізнялися майнові злочини — крадіжка, пограбування, розбій, підпал. Практикувалася кваліфікована смертна кара, насамперед повішення, спалення, четвертування. Спочатку під юрисдикцію копних судів потрапляли всі мешканці копного округу, однак згодом шляхта отримала право судитися господарським судом.

 ***Судовий процес поділявся на три стадії.*** *Перша називалася «гарячою копою».* Вона полягала в тому, що у разі здійснення злочину на копній території найближчі родичі та сусіди потерпілого були зобов'язані розшукати злодія по гарячих слідах. Фактично вони проводили попереднє слідство: гнали слід, проводили обшуки, опитували потерпівших і свідків. *На другій стадії* збиралася велика копа, що складалася з усіх «мужів» копного округу. На ній проводилося судове засідання і виносився вирок. У разі винесення рішення про смертну кару для його виконання збиралася «завита» копа. *Апеляційною інстанцією* для копних судів після проведення судової реформи у середині XVI ст. стали гродські суди. За своїми повноваженнями та рівнем самостійності копні суди прирівнювалися до інших судових органів. На них поширювалися загальні правила Литовського статуту про «пересуд» і «пам'ятне» — податки, що бралися з підсудних на користь суддів. Останні користувалися такими ж гарантіями захисту, як і члени державних судів. Із посиленням експлуатації селянства та юридичним оформленням кріпацтва III Литовським статутом розгорнувся наступ на права копних судів. *Судочинство над селянами поволі перебирали їхні власники. Але на Правобережній Україні вони чинили правосуддя до першої половини XVII ст.* **5. Церковні суди.** Компетенція судів і суворість покарань, порівняно з періодом Руської держави, були значно вужчими. Розглядалися справи осіб духовного стану, розлучення, визнання незаконності шлюбів. їм були підсудні також усі справи монастирських селян. **Третій період організації та діяльності судових органів за доби Великого князівства Литовського** - від запровадження II Литовського статуту (1566 р.) до остаточного розпаду Речі Посполитої наприкінці XVIII ст. Саме II Литовським статутом було фактично завершено загальну судову реформу, розпочату в 1564 р. Белзьким привілеєм. За II Литовським статутом князівство Литовське було поділене на староства, а ті, своєю чергою,— на повіти. Судовою реформою передбачалося створення в кожному повіті трьох судів: земського, гродського, підкоморського.

 ***Земський суд*** посідав особливе місце в системі повітових судів, адже він єдиний із тогочасних судів не залежав від адміністрації. Складався із судді, підсудка та писаря (три члени суду), які обиралися шляхтою і затверджувалися королем. Членами земського суду могли бути «люди добрі, побожні, цнотливі, годні, у праві здатні, писати спроможні», тобто лише шляхтичі повіту. Заборонялося обіймати посаду в суді священикам, представникам повітової адміністрації, земським судцям іншого повіту, іноземцям. Земський суд засідав тричі на рік. Кожна судова сесія називалася «роком» або «каденцією». Зазвичай тривалість сесії становила три тижні. Засідання відбувалися щодня, крім неділі та великих християнських свят. Суд розглядав справи, що підлягали «праву посполитому і службі земській військовій». Однак на практиці земському суду була підсудна не лише шляхта. В ньому розглядалися справи про злочини представників різних верств і суспільних прошарків, за які в основному передбачалися штрафи. Тільки земський суд здійснював контроль за діяльністю і правильністю винесених рішень гродським судом. На засідання земського суду за наявності поважних причин можна було не з'являтися двічі. Третя неявка на суд не звільняла від відповідальності. Поважні причини визнавалися II Литовським статутом: а) хвороба, підтверджена документально; б) служба «государева» чи шляхетська; в) перебування за кордоном. Суворими покараннями закон захищав честь судці, як, зрештою, й інших учасників судового процесу. За образу судді передбачалося півторамісячне ув'язнення до міської вежі (в'язниці). За заподіяння тілесних ушкоджень — позбавлення честі та смертю. Щоправда, образа з боку судді, підсудка чи писаря також каралася шістьма днями арешту. Заподіяння тілесних ушкоджень членами суду (разом чи окремо) учасникам процесу передбачало смертну кару.

 ***Гродський або замковий суд*** не був відокремлений від адміністрації. Голова адміністративної влади повіту — староста чи воєвода, котрий водночас був і старостою центрального повіту свого воєводства, був головою гродського повітового суду. Однак зайнятість господарськими справами повіту не завжди давала можливість старості виконувати судові функції. У цьому разі він уповноважував свого заступника — підстаросту, який, окрім судових, виконував й інші функції — адміністративні, господарські тощо. Підстароста призначався воєводою з осіб шляхетського стану. Членами гродського суду були також гродський суддя та писар. Окрім шляхетського походження, підстароста, гродський суддя та писар мали відповідати таким вимогам: а) мати високі моральні якості та розумові здібності; б) володіти знаннями чинного права; в) володіти руською (державною) мовою; г) мати ценз осілості у повіті; ґ) бути уроженцями Литовско-Руського князівства. Загалом, увесь суд призначався, а не обирався, як це було у земському судах. Гродському суду були підсудні всі справи про тяжкі кримінальні злочини, за які передбачалася смертна кара. Для виконання вироків гродська адміністрація у своєму розпорядженні мала в'язницю, а також ката для виконання смертної кари, допитів і катувань. Юрисдикція гродського суду поширювалася не лише на шляхту, а й на не привілейовану частину населення: селян, служилих людей, міщан, бояр — усіх тих, хто працював у панських маєтках. Поза компетенцією гродських судів перебували жителі міст, що володіли магдебурзьким правом.

 ***Підкоморський суд*** — спеціальний повітовий суд, що розглядав земельні спори, пов'язані з визначенням кордонів маєтностей. Із осіб, рекомендованих шляхтою, князь призначав підкоморія, який і здійснював судочинство. Підкоморій призначався довічно або до «милості» господаря. Як найкращому фахівцеві із земельних питань у повіті, судці доручалося виконання інших важливих завдань: інвентаризація землі, проведення ревізій. Суд складався з однієї особи — підкоморія або коморника, що заміняв його. Він ухвалював рішення з виїздом на місце спору. Судове засідання мало проводитися через шість тижнів після повідомлення про нього сторін. Цей термін надавався для того, щоб позивач і відповідач мали можливість підготуватися і вчасно прибути до місця проведення суду. На ньому розглядалися справи, що виникали з умисного чи необережного порушення кордонів маєтностей або їх незнання. Свідками на підкоморському суді могли бути лише християни різноманітних станів: «лиш би були люди добрі, цнотливі, богобоязні та ні в чому не підозрювані». У справі виставлялося не менш ніж 9 свідків, які попереджалися підкоморієм про відповідальність перед Богом за неправдиві свідчення. У разі, коли стороною у справі про порушення прав володіння землею виступав сам підкоморій, рішення виносив земський суд. Апеляційною інстанцією для всіх трьох повітових судів був великий князь литовський. Діяльну роль у всіх трьох повітових судах відіграв *возний* — посадова особа, що збирала необхідні для суду докази, виїжджала для огляду місця злочину, фіксації факту смерті, заподіяння тілесних ушкоджень, виступала в суді з цього приводу офіційним свідком. Після Люблінської унії 1569 р. в Речі Посполитій було проведено нову реформу судової системи, що мала на меті зменшення кількості апеляційних справ, які розглядалися єдиною апеляційною інстанцією — великим князем литовським. Оскільки з 1501 р. великий князь одночасно став і королем польським, кількість таких справ значно зросла. Відтак із 1578 р. запровадили Луцький трибунал — вищу судову установу для Волинського, Брацлавського і Київського воєводств. Саме ці, правобережні українські землі внаслідок унії 1569 р., були відторгнуті від Литви і перейшли до Польщі. Запровадження окремого трибуналу свідчить про те, що ці землі зберігали певну автономію, зокрема і в судочинстві. У положенні про Луцький трибунал ішлося про те, що правосуддя має здійснюватися на підставі Литовського статуту. Польське законодавство тимчасово припиняло свою дію на Правобережній Україні. Члени судової колегії у складі 13 осіб мали обиратися шляхтою на сеймиках трьох названих воєводств. В одному складі суд засідав упродовж року, після чого його переобирали. Трибунал розглядав світські та церковні справи, хоча духовенство не було представлене в ньому. Він також виступав вищою апеляційною інстанцією для правобережних українських воєводств. Луцький трибунал проіснував 10 років — до 1589 р.1 Судовий процес. Не було чіткого розмежування кримінального процесу і цивільного. Позивач мав назву «сторона поводова», або «істець», відповідач — «сторона отпорна», або «позваний». Суб'єктами злочину виступали особи, що досягли 16-літнього віку. Обидві сторони у справі мали право залучати адвокатів, що називались «уповноваженими». У цій ролі мали виступати особи будь-якого стану чи суспільної верстви, крім священиків, судців, інших судових чиновників. Попередні слідчі дії проводилися возним. У присутності свідків він здійснював огляд місця злочину, констатував смерть, установлював ступінь завданих тілесних ушкоджень, оцінював розмір завданої шкоди. Висновки возного заносилися до спеціальних книг, записи яких служили доказами на суді та могли бути підставою для затримання підозрюваного. Відомості про нього вносили до іншої книги, що в народі отримала назву «чорної». Потерпілий міг помиритися зі злочинцем на будь-якій стадії процесу. Родичі або сторонні мали право викупити злочинця від покарання, навіть у тому разі, якщо він був засуджений до страти. У разі здійснення злочину дітьми їхні батьки зобов'язані були доставити обвинувачуваних до суду. В противному разі самі батьки притягувалися до відповідальності, але без застосування заходів, пов'язаних із позбавленням волі. Смерть обвинуваченого не припиняла кримінального переслідування. Відповідальність перекладалася на дорослих дітей або родичів. Щоправда, вони підлягали лише штрафним санкціям. Метою покарання передусім визнавалося відшкодування збитків потерпілому. Держава отримувала компенсацію за судові витрати, утримання злочинця лише в тому разі, коли повною мірою буде задоволено позов потерпілого чи його родичів. Якщо коштів, виручених із продажу майна злочинця, вистачало на задоволення матеріальної частини позову потерпілого і не більше, то державні інстанції своєї частки не отримували взагалі. Судовий вирок називався «декретом». Його ухвалював суддя одноосібно чи від імені колегії не пізніше ніж через три дні після останнього судового засідання. Вирок міг бути умовним, коли сторона заявляла про намір подати апеляційну заяву, і остаточним, коли таких намірів «сутяжники» не мали. Звернення до господарського суду чи суду панів-ради як апеляційних не передбачали ніяких грошових витрат з боку позивача та відповідача. Види доказів. Доказами в Литовсько-Руській державі визнавалися: — особисте зізнання; — письмові документи; — огляд місця злочину та «лицо». Як було визначено вище, висновок возного служив важливим доказом у справі. «Лицо» (речовий доказ), знайдене у невинуватої особи, давав їй можливість відвести від себе підозру прийняттям очищувальної присяги; — свідки. Поділялися на офіційних (возний) і приватних. Як і в попередню епоху, приватні свідки ділилися на видоків і послухів. Свідками могли бути лише християни, а з представників етнічних меншин — тільки татари, що перебували на службі у князя. Свідчити не могли слуги у справі їхнього пана, раніше засуджені, співучасники злочину, божевільні тощо. Покази шляхтича мали більшу доказову силу, ніж свідчення «посполитого», тобто простолюдина; — присяга. За рішенням суду присягу складала одна сторона під час засідання суду, у присутності священика. Присяга застосовувалася тоді, коли не було доказів або вони були недостатніми для вирішення справи. Безпідставно обвинуваченим дозволялося присягою очистися від підозри; — жереб уже не був самостійним доказам. Суд застосував його в разі сумнівів та вагань у справах, де не було свідків, або ж обидві сторони виявили бажання присягнути. Кидався жереб, вигравав справу той, кому випало присягати; — зізнання під час тортур. Застосовувалися тільки за підозру у вчиненні крадіжки в тому разі, якщо підозрюваний був раніше засуджений. Тортури тривали впродовж години. Коли підозрюваний зізнавався, мав бути скараний на горло, коли ж ні — позовник мав заплатити нав'язку за заподіяння страждань.

**‘ Судоустрій і судовий процес** **у Польщі.** Після об'єднання Польщі в єдину централізовану державу в середині XIV ст. сталися зміни у структурі судових органів. Як на польських етнічних територіях, так і на приєднаних українських землях *система судоустрою була розмаїтою і прибрала такого вигляду*: світськими судами першої інстанції стали ***земські, старостинські, магістратські суди в містах і підкоморські суди***. Якщо в Литві вони були в кожному повіті, то в Польщі — *в кожному воєводстві*. Склад земського суду обирався на повітових сеймиках і довічно затверджувався королем. У певний час суд об'їжджав усі повіти, воєводства і розглядав як цивільні, так і кримінальні справи. Суд був колегіальним. У його роботі брали участь 5—6 представників шляхетської аристократії. До компетенції земських судів належали майже всі кримінальні та цивільні справи, в яких однією зі сторін виступав шляхтич. Підкоморський суд вирішував спірні справи, які стосувалися встановлення меж і кордонів між окремими земельними володіннями. Старостинські суди — суди представників королівської адміністрації. У Литві — гродські або замкові суди. їх очолювали старости або їхні заступники — підстарости. Під юрисдикцію потрапляла не лише шляхта, а й усе вільне населення, що не було підсудне становим земським і підкоморським судам. За Вартським статутом 1423 р. судові права королівських старост обмежувалися. Тепер він міг здійснювати правосудця лише по чотирьох артикулах: зґвалтування, підпал, пограбування та наїзд — розбійний напад.

 ***Магістратський суд*** для міст, що мали магдебурзьке право. Судові повноваження здійснював війт як голова міської влади спільно з виборними присяжними засідателями, що називалися лавниками.

 Вищою судовою та єдиною апеляційною інстанцією виступали ***королівські суди,*** на засіданні яких король або сам здійснював правосуддя, або за допомогою уповноважених ним можновладців. *До королівських судів належали:* — *власний королівський трибунал,* на якому король особисто розглядав справи. Йому були підсудні всі справи, що стосувалися порушення шляхетських прав і привілеїв, а також будь-які справи, що їх король бажав узяти до свого провадження; — *суд державного сейму*. Засідав у період роботи сейму. На ньому головував король. До компетенції сеймового суду відносили злочини проти держави, посадові злочини, образу короля тощо; — *суд королівських асесорів.* Розглядав справи, що стосувалися населення міст, розташованих у королівських вотчинах. Правосуддя здійснював коронний канцлер. Розглядав справи, що надходили в апеляційному порядку з магістратських судів; — *суд референдаріїв*, на якому розглядалися спори між збирачами податків із королівських вотчин і селянами, що на них жили й працювали; — суд великого маршалка. Під його юрисдикцією перебували всі справи, що стосувалися порушення правопорядку й тиші у столиці Королівства Польського; — комісарський суд — *суд уповноважених королем осіб, спеціально призначених для розгляду певної справи*.

 Окрім світських судів, існували ***духовні суди***. *Першою інстанцією для них були суди єпископа, другою — архієпископа, третьою — суд Папи Римського у Ватикані.* Розглядалися справи світських осіб за злочини проти церкви та протиправні дії священиків. Вищою апеляційною інстанцією для всіх світських судів, як зазначалося, був король. Але після судової реформи 1578 p., компетенцію короля було значно звужено. Король не усувався остаточно від судочинства, однак апеляційні функції від нього перейшли до Коронного трибуналу. Він став верховним судом як для Малої Польщі, так і для Великої. У Брацлавському, Київському та Волинському воеводствах існував Луцький трибунал для земель, приєднаних від Великого князівства Литовського. До складу Коронного трибуналу входило 27 суддів, що раз на рік обиралися на шляхетських сеймах. Справи священиків розглядалися шістьма світськими суддями та обраними для цього шістьма духовними особами. На чолі Коронного трибуналу стояв виборний маршал. Трибунал розглядав апеляції в останній інстанції щодо вироків у справах шляхти й духівництва, що надходили із земських, підкоморських, старостинських судів. Рішення Коронного трибуналу було остаточним і оскарженню не підлягало. Тогочасні правові пам'ятки не відрізняли цивільного судочинства від кримінального.

 **Судовий процес** розпочинався з *позовної заяви,* яку могли подати лише повнолітні особи. Виклик до суду здійснювався спеціальними судовими чиновниками за три тижні до початку розгляду справи. Цей час надавався відповідачеві для підготовки до слухання справи. За неявку без поважних причин у відповідача конфісковувався один чи два воли. У разі неявки вдруге і втретє відповідач програвав справу. Якщо не з'являвся позивач, вигравав відповідач, якщо він був присутній на процесі. *На наступній стадії судового* провадження головуючий переходив до розгляду *доказів,* наданих обома *сторонами.* Доказами вважалися: — особисте зізнання; — присяга; — покази очевидців; — офіційні (королівські) привілеї; — приватні документи (боргові зобов'язання). Після заслуховування обох сторін та оцінювання всіх доказів *суд ухвалював рішення*. Сторона, що виграла справу, мала внести на користь судді відповідну плату, що називалася «подарунком на пам'ять». Закон дозволяв судді стягувати за розгляд справ мито в розмірі від 2 до 4 грошей. Особа, що програла справу, мала сплатити значні штрафи. Стосовно розгляду справ про вбивство існувала дещо інша процедура. Оскільки судді не мали права розслідувати цю категорію справ, коли не встановлено особи злочинця, заявник мав указати ім'я підозрюваної особи. Тільки в такому разі суддя призначав спеціального судового чиновника, який проводив розслідування злочину.