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**1. Історичні передумови Визвольної війни 1648-1657 рр. Державна програма Б. Хмельницького.**

ХVІ – перша половина ХVII ст. сучасними українськими істориками вважається ключовою епохою побудови та розвитку українського націоґенезу. Загалом, це період *масштабних козацьких повстань,* що підтвердили неабиякий вплив козацтва на суспільні процеси, розуміння його історико-державницької приналежності. В ході цих козацько-селянських повстань, які все частіше почали гуртуватися в єдиний визвольний рух, на історичних підвалинах княжої доби виникали проекти різноманітних політичних реформ.

 Історик К.Гуслистий підкреслював, що протягом XVI ст. українське козацтво з роздрібнених ватаг уходників поступово перетворилося на потужну військово-політичну верству, з якою мусило рахуватися польське керівництво. Успішні військові походи козаків супроти турків та татар, під проводом П.Сагайдачного на початку XVII ст. *долучили Україну до європейської геополітики,* що до того часу не була знайома з загадковою козацькою силою, рахувалася з якою навіть і Річ Посполита.

 З-поміж *основних причин цієї війни* можна виділити декілька.

*Соціальні причини*. До середини XVII ст. вкрай загострилися соціальна економічна ситуація, пов’язана з трансформацією поміщицьких господарств у фільварки, що сприяло посиленню кріпосної залежності. Ще однією невдоволеною соціальною верствою було реєстрове козацтво, яке, відірвавшись від кріпосного селянства, не досягло, однак, усіх прав і привілеїв шляхти. У складній ситуації опинилося і міщанство, яке мусило платити податки, відпрацьовувати повинності і фактично було позбавлено місцевого самоврядування. Що ж стосується української православної шляхти, то вона користувалася значно меншими політичними правами, ніж польська.

*Національно-політичні причини.* Відсутність власної державності, обмеження українців у правах, проголошення їхньої неповноцінності, асимиляційні процеси – все це підводило до того, що український народ міг зійти з історичної арени.

*Релігійні причини*. Насильницьке покатоличення населення, утиски православної церкви, конфіскація церковного майна і земель об’єднали у русі спротиву широкі верстви людності.

Не можна відкидати і такий *суто суб’єктивний компонент війни, як особиста образа і бажання помститися* за розорений польськими панами хутір та збезчещену сім’ю самого Богдана Хмельницького.

Слід зазначити й *низку об’єктивних умов* для успішного початку національно-визвольної війни саме у середині XVII ст.:

1) Слабкість королівської влади, проявом чого була певна втрата контролю над реєстровим козацтвом.

2) Селянсько-козацькі повстання кінця XVI – першої половини XVII ст. сприяли накопиченню значного військового досвіду, зростанню національної самосвідомості українського народу посиленню єдності козаків та селян у боротьбі за національне визволення.

3) Існування Запорізької Січі, розширення її впливу створювало основу для розбудови в майбутньому повноцінної Української держави.

*Рушійними силами* визвольної боротьби були: козацтво яке виконувало роль лідера, *селянство* яке взяло надзвичайну активну участь у військових подіях, *міщанство та духовенство*. *Боротьба що точилася мала національно-визвольний релігійний та соціальний характер.* Національно-визвольна війна продовжувалася тривалий час, розвивалася поступово і суперечливо. У зв’язку з цим і досі залишається дискусійним питання про її хронологічні межі та періодизації. Зокрема, тривалий час було дискусійним питання про закінчення визвольної війни. Радянська історіографія пов’язувала її закінчення з 1654 р., тобто роком Переяславської угоди з Росією, роком “возз’єднання”, у якому вбачалася основна мета повстання. У сучасній наукові і навчальній літературі переважає думка, що її закінчення слід пов’язувати зі смертю Б.Хмельницького 1657 р. Однак на думку В.Смолія та В.Степанкова визвольні змагання українського народу після цієї події не припинилися, а лише стали менш масштабними, змінили свій характер, перерісши у національну революцію, яка закінчилася після падіння гетьмана П.Дорошенка 1676 р.

Українська національна революція у своєму розвитку пройшла кілька етапів:

**І етап (лютий 1648 – серпень 1657 р.)** – найбільше піднесення національно-визвольних змагань та соціальної боротьби.

**ІІ етап (вересень 1657 – червень 1663 р.)** – громадянська війна, що призвела до поділу козацької України на два гетьманства.

**ІІІ етап (червень 1663 – вересень 1676 р.)** – боротьба за возз’єднання Української держави.

*На етапі зародження національно-визвольної революції* ідея боротьби за українську народність ототожнювалася лише з національною боротьбою за *релігійні інтереси.*

*Ідея захисту православної віри*, яку козацтво с самого початку свого існування проголошує під своїм захистом. На той час релігія – це політика, схована за християнськими цінностями. Релігія була домінуючою формою світосприйняття, світоглядні засади всіх верств населення також мали релігійний характер в православному варіанті християнства, а будь-які військові або політичні конфлікти, національно-визвольні рухи були обумовлені, в тому числі, і релігійним чинником.

У своїх спробах побороти прояви анархізму та охлократії Б. Хмельницький опирався на церкву та духовенство як носіїв національної ідеології. Без духовного впливу авторитету церкви не вдалося б зорганізувати козацькі ватаги, які складалися з найрізнорідніших елементів.

Вже *в перших політичних документах Б. Хмельницького піднімається питання щодо захисту прав, інтересів та майна православної церкви*, зокрема «Листи до польського короля Владислава ІV», «Пункти та інструкція, дана козацьким послам і віддана ними на сейм у Варшаві», «Пункти козацьких вимог до короля Яна Казимира та польського уряду».

Вимоги щодо захисту православної церкви і ліквідації унії містилися і в Зборівському договорі, зокрема передбачалося, що Митрополіт Київський отримує місце в Сенаті, а питання щодо повернення захопленого в церкві майна мали б вирішиться на наступному сеймі, але питання залишалося актуальним і польський король видав привілей «Апробація сеймова прав і вольностей релігії грецької народу руському», який «урівнював православну Церкву з уніатською; звільняв православний клір від виконання повинностей і сплати податків; визнавав права православних на Луцьку, Холмську, Перемишльську та Вітебсько-Мстиславську єпархії та ін.» [15, с. 32].

В свою чергу, і Білоцерківським договором підтверджено збереження прав православної церкви, що говорить про те, що Б. Хмельницький позиціонує себе як захисник православної віри на території Речі Посполитої.

*Принцип врахування інтересів церкви у державній політиці завжди залишатиметься одним із визначальних у політичних позиціях Б. Хмельницького.* Зокрема, згідно з *Березневими статтями* духовна влада, тобто православна церква залишалася незалежною й недоторканною у своїх правах, зберігалися її права і майно, яке їй належало за станом на час підписання договору.

На початку Війни ні Б.Хмельницький, ні його найближчі соратники не ставили перед собою інших завдань, окрім *покращення умов козацького прошарку.* *Жодних задумів щодо відокремлення України від Польщі та формування незалежної української держави Б.Хмельницький в ті часи ще не плекав.* Вихованому в польських традиціях, гетьману зрозумілі були лише ідеї боротьби за низку змін в середовищі українського народу на основі польських взірців і в рамках польської держави.

*На початку своєї політичної кар‟єри* Б.Хмельницький тривалий час не мав жодного плану щодо реформації Речі Посполитої. Отримавши блискучу перемогу над поляками, він прийняв рішення припинити подальший наступ, що доводить теорію відсутності задуму масштабної національно-визвольної війни! Якраз в цей період помирає король Речі Посполитої, не без допомоги Б.Хмельницького престол посідає Ян Казимір. Б.Хмельницький намагався зміцнити владу польського короля з метою обмеження магнатсько-шляхетського свавілля і тому сприяв сходженню на польський трон монарха некатолика для «захисту вольностей національно-православних».

Цікаві твердження щодо подальших дій гетьмана висловлює історик М.Пасічник: «Лише згодом Богдан Хмельницький сприйняв ідею створення окремої української держави. Восени 1648 р., відступивши з Галичини, він прибуває до Києва. Вище духовенство і населення міста урочисто вітають його як національного героя і захисника православної церкви. Ця урочиста зустріч і розмова з освіченими представниками українського населення Києва справили враження на гетьмана. Він зрозумів, що настав час боротьби за повне визволення всього українського народу та створення своєї окремої української держави». [6, c. 66-67].

В процесі війни, коли до лав козацтва почали вливатися широкі народні маси й за допомогою їх було визволено чималу територію України, у гетьмана *Б.Хмельницького з‟явилася* ***ідея створення української автономії у складі Речі Посполитої,*** *а з часом її трансформацію в українську суверенну державу.* ***В програму Української козацької держави гетьман заклав ідею української соборності й тим самим на практиці талановито об‟єднав ідею старої княжої України-Руси з новою ідеєю козацької державності,*** що красномовно доводить його виступ в лютому 1649 р.: «...*Виб‟ю з лядської неволі народ весь руський. А що первейво шкоду й кривду свою воював, тепер воювати буду за віру православную нашую. Поможет мі то чеpнь всяя по Люблин і Краков, от которой я не оступлюсь, бо то правая рука нашая, – люди которие, холопствано не витерпів, ушли в козаки. Буду мати двісті, триста тисяч своїх. Орда всяя. За границю на войну не пойду, шаблі на турків і татар не поднесу. Досить нам і на Україні і Подолю і Волині: тепер досить достатку в землі і князівстві своїм по Львов, Холм і Галич. А ставши на Віслі, скажу дальшим ляхам: сидіте, мовчіте ляхи»*.

Політична діяльність Б. Хмельницького до Березневих статей, зокрема Зборівський та Білоцерківський договори розгортаються в рамках концепції *ягеллонського легітимізму*, тобто орієнтаційна політика на Польщу схвалюється як найбільш ефективна в даній ситуації. Так чи інакше, в практичній політичній реальності склалася держава, що поєднувала державні інституції Речі Посполитої та традиції Війська Запорізького. Дійсно, створюючи свою державницьку концепцію, Б. Хмельницький «стоїть на принципі захисту давніх державницьких традицій на теренах України».

З часом політична програма гетьмана доповнюється і змінюється, він схиляється широкої орієнтаційної політики, шукає нових союзників, що підтверджують Березневі статті. Аналізуючи їх, можна сказати, що в сучасному розумінні йшлося про автономію України.

За цими статтями «союз двох держав мислився як союз вільного з вільним і рівного з рівним, як союз, що підписується, у першу чергу, для військової взаємопідтримки» [5, с. 178]. Б. Хмельницький розцінював україно-російський військово-політичний союз як такий, що має юридичну силу для обох сторін під верховенством російського царя, проте очевидним є, що Б. Хмельницький пішов на суттєві обмеження козацьких прав і вольностей. Так, попри утвердження права козаків самим обирати гетьмана, встановлювався контроль за зовнішньополітичною діяльністю Козацької держави. Але загалом «це був крок уперед, порівняно з договорами з Польщею».

Проте, і цей союз виявився ситуативним, оскільки після Віленського перемир’я (24 жовтня 1656 р.) між двома сюзеренами – Річчю Посполитою і Московською державою, Б. Хмельницький шукає нових потенційних союзників для подальшої боротьби проти Польщі і створення антипольської коаліції, тобто йшлося про зміну протектора московського царя на шведського короля. Б. Хмельницький відступає від попередньої орієнтації на політичний та військовий союз з Московією і вступає у новий антипольський військово-політичний Раднотський союз (26 листопада 1656 р. між Військом Запорізьким, Швецією, Трансильванією, Бранденбургом та литовським князем Богуславом проти Речі Посполитої). Постпереяславський період Б. Хмельницького характеризується зміною зовнішньополітичних пріоритетів у бік Трансильванії та Швеції, що пов’язано з чітким курсом гетьмана «на зміцнення суверенітету та з прагненням до об’єднання всіх українських земель».

Отже, бачимо, що мілітарні змагання, військово-дипломатичні кроки і політична діяльність Б. Хмельницького ***було скеровано ідеєю автономії під протекторатом іншої держави.***

***Ідея спадкової монархічної влади*** *чітко простежується вже з середини 1648р.* й продиктовано умовами політичного життя. Відомо, що класичною формою правління європейських держав даного періоду була виключно спадкова монархія. На українських теренах формувався своєрідний республіканський устрій, а Б. Хмельницький «намагався створити місцеву династію правителів та поєднати її з європейськими монаршими домами шлюбними зв’язками»

Гетьман, що зосередив в своїх руках – управління армією, а також законодавчу, виконавчу та судову владу. До того ж Богдан Хмельницький мав чіткі наміри зробити свою владу спадковою, про що наголошував і В.Липинський: «Хмельницький був не проти встановлення гетьманського самодержавства» [8, c.129]. Саме це перетворило гетьмана практично на військового диктатора. Він був уособленням ідеї українського монархізму, називаючи себе повним володарем України. Атрибутом його влади й надалі залишалася булава. Б.Хмельницький постійно видавав універсали, накази, провадив активну дипломатичну політику, із допомогою старшини стримував народні заколоти. Таким чином, його неподільна влада переважала за впливовістю президентську й була надто подібна до царської. На думку, І.Крип‟якевича: Хмельницький усі свої здібності, сили й авторитет використовував для зміцнення державного апарату України, визнання її незалежності».

 Гетьманська влада як влада державна еволюціонувала від перших спроб її обмежити як з боку козацького загалу, так і козацької верхівки (старшини) до влади одноосібної, авторитарної за методами свого здійснення.

***Що стосувалося форми майбутньої державної організації***, то уподобання Б.Хмельницького розділилися між традиційною старою руською державою, т.з. – Князівство Руське і козацькою державою Війська Запорозького.

 *Полково-сотенний устрій новоствореної української держави був винятковим прикладом у європейському державно-політичному устрої,* характерним лише для України. Неповторність його полягала в тому, що він вершив не лише військову владу, а й адміністративну та судову. Наступною ознакою *була виборність органів влади, вагома роль колегіальних інституцій, що було нехарактерно тоді для Європи*. Казенний устрій України був набагато прогресивнішим, ніж в інших державах того часу.

Можемо стверджувати, що ***ідеї політичної автономії, спадкової монархічної влади та ідея захисту православної віри є складовими державницької концепції Б. Хмельницького,*** що підтверджено активними політичними кроками і укладеними договорами. Їх регламентація викликана реальною геополітичною ситуацією, яка склалася на той період.

**2. Зміни в суспільному устрої українських земель.**

Відбулися істотні зміни в соціальній структурі суспільства: було ліквідовано стан великих і середніх світських землевласників; різко скоротилася чисельність дрібної шляхти, але зросла її політична вага у державі; керівна роль у житті суспільства перейшла до козацької старшини; поліпшилося становище селянства; зміцнився статус православного духовенства; провідну роль у житті міст стали відігравати українці; пришвидшилося становлення нової еліти українського суспільства. Та ці революційні перетворення, на жаль, не були закріплені законодавчо.

На звільненій території було *ліквідовано магнатське землеволодіння* – землі польських магнатів і шляхти переходили до загальновійськової власності, передавались козацькій старшині на умовах служби, українській родовій шляхті, монастирям і окремим особам за надані повстанцям послуги. Деяку частину земель захопили селяни, користуючись звичаєм займанщини. Тож **фактично було ліквідовано феодально-кріпосницький гніт**, але збереглось «ісстаринне» землеволодіння української шляхти, монастирів, магнатів, козацької старшини. Верхівка козацької старшини і гетьманське правління проводили політику збереження попередніх соціальних порядків – гетьман і уряд видавали нормативні акти про захист і збереження феодальної власності на землю за формулою «ведлуг звичаю давнього», притому гетьманська влада вимагала від підвладних «звичного послушенства».

Крім загальноприйнятих форм розширення землеволодінь (купівля-продаж, обмін тощо), земельна власність української шляхти і козацької старшини збільшувалась внаслідок гетьманських пожалувань «у вічність» за службу, а також «за послуги». «Ісстаринні» землі і передані «у вічність» перебували у повній власності – ними можна було розпоряджатись на власний розсуд: продавати, міняти, віддавати у заклад тощо. Поза тим, поширилось умовне землеволодіння козацької старшини і шляхти – загальновійськові землі передавались старшинам «на ранг» на умовах служби. Власники цих земельних наділів намагались зберегти їх для своїх спадкоємців, перетворивши рангові землі у власність. Правовий режим рангових земель визначався гетьманськими універсалами спершу «до ласки військової», потім – доки «військо побажає залишити», а наприкінці війни – «на утримання власного господарства за вислугу», притому вказувалось, що землі передаються у «повне» володіння, при якому володілець міг цю землю «у будь-який дохід перетворити».

У Козацькій державі залишився поділ на *панівні та залежні верстви*. До *панівного стану* належала українська шляхта, козацтво.

Козацтво не було однорідним, до нього входили як заможні, так і рядові козаки. До заможних належали козаки, які були реєстровцями до війни. Вони складали основу козацької старшини.

**Привілейоване становище козацької старшини** у поземельних відносинах надавало їй вище над іншими станами становище. Використовуючи військовоадміністративний апарат влади, вона закріпила за собою низку прав і привілеїв – звільнялась від податкового тягаря, від «мостового» – грошових зборів на утримання доріг, не залучалась до «стації» на утримання війська, не вносила податків на володіння будинків, користувалась пільгами при укладенні орендних договорів на промисли тощо.

За соціально-економічним і правовим становищем наближеною до козацької старшини була **українська шляхта**. Правове становище шляхтичів визначалось попередніми правами та актами гетьманської влади, які відновлювали, зміцнювали і розширювали їхні права і привілеї. Шляхта зберігала попередні землеволодіння, розширюючи їх шляхом отримання нових земель від гетьманської влади за надання допомоги і заслуги перед Військом Запорозьким. Від підвладного населення шляхта вимагала виконання попередніх повинностей.

У ході війни було повністю відновлено **права православної церкви** – гетьманська влада підтвердила її панівне становище, затвердила і розширила станові права духовенства, яке перебувало на рівному становищі з козацькою старшиною і шляхтою. Церква продовжувала залишатись великим землевласником, зокрема домоглась повернення їй усіх землеволодінь, раніше захоплених польською шляхтою і католицькою церквою; виступала суддею у сімейно-шлюбних і спадкових справах населення, карала за проступки проти віри, а також здійснювала вотчинний суд над людьми, проживаючими на її землях. Духовенство зберігало свої станові суди і не обкладалось податком, а селяни церковних земель несли йому “звичне послушенство” – за давніми правилами і звичаями, і їм заборонялось переходити у козаки. За майновим і соціальним становищем духовенство було неоднорідне – верхівку становили митрополит, єпископи, ігумени монастирів, а до низового духовенства належали сільські священики і ченці, які часто внаслідок залежності від вищого духовенства переходили у козацтво.

Чільне місце в українському суспільстві посідало **козацтво,** головним обов’язком якого була військова служба. Воно поділялось на старшину і рядових; усе козацтво визнавалось вільним – могло безперешкодно переходити в інший стан, змінювати місце проживання, користуватись землею, звільнялось від загальних податків і повинностей, мало особливе право – участі у виборах козацької старшини, а також привілеї, зокрема право захисту у своїх судах – курінних, сотенних, полкових чи Генеральному суді. Привілейованими з-поміж козацтва були реєстрові козаки, за якими визнавалось право власності на землю. *У цілому Б. Хмельницькому вдалось налагодити політику соціального компромісу – він визнавав соціально-економічні вимоги селян та водночас захищав інтереси козацької старшини і шляхти.*

Необхідно зазначити, що під час формування Козацької держави враховувався досвід військової полково-сотенної організації козацтва, яка була перенесена на визначені території і стала єдиною політично-адміністративною, військовою і судовою владою в Україні. *Публічна влада складалася з трьох урядів*: генерального, очолюваного гетьманом, полкового і сотенного

До залежного населення належали **селянство, міська і козацька біднота**. Кріпосне селянство, яке стало головною рушійною силою війни, внаслідок якої було ліквідовано магнатське і польсько-шляхетське землеволодіння, **фактично було визнане вільним** – отримало, як і селяни, проживаючі на землях української шляхти і духовенства, право вільного переходу у козацтво (крім монастирських селян). Залежні від українських феодалів селяни залучались до панщини 1 - 2 дні на тиждень; якщо її розмір не визначався гетьманським універсалом, феодали встановлювали його самостійно. Поза тим, селяни виконували основну повинність у вигляді стації – грошових і натуральних платежів на утримання війська, у т.ч. обов’язок надання війську квартир і харчування, грошових платежів на утримання військової канцелярії і її охорони, виконання господарських повинностей на вимогу полковників, сотників чи курінних отаманів тощо. Селяни також сплачували щорічний «подимний податок», розмір якого залежав від наявності будинку, розміру і характеру господарства селянина. Періодично встановлювались повинності у вигляді плати «мостового» – грошей на утримання доріг, «покотельщини» – мита за виготовлення винних виробів, «пчолиного» – грошей на утримання вуликів та ін. За правовим статусом селянство **поділялось на дві категорії**: 1. селяни, які проживали на землях української шляхти і церкви, що продовжували залишатись феодальнозалежними; 2. селяни, які проживали на землях вигнаних магнатів, католицької церкви і польсько-литовської шляхти, за якими визнавалось право вільного переходу. Але на козацькій території вони не відбували жодних повинностей, а сплачували чинш. При цьому селяни були особисто незалежними. Чинш становив собою натуральну та грошову ренти.

 **Міське населення** за соціально-економічним і правовим становищем було неоднорідне – його верхівку становили купці, цехові майстри ремісників і чиновники, а основну масу – ремісники, дрібні торговці і декласовані елементи, тобто міська біднота. Серед міщан вирізнялись представники міського управління – війти, бурмістри, радники і лавники, які за становищем прирівнювались до козацької старшини і шляхти. У містах проживало також населення, яке займалось сільським господарством і дрібною торгівлею, а також дрібні орендарі міських земель, ті, хто займались ремеслом, та ін. Усі міщани визнавались вільними – мали право переходу у козацтво, право займатись ремеслами, промислами і торгівлею. На міщанство поширювалась уся система повинностей – сплачувало подимний податок, мостові гроші, ярмаркові збори, забезпечувало військові постої, за свій рахунок утримувало міську адміністрацію і забезпечувало охорону міста.

Гетьманськими універсалами *в містах* запроваджувалося магдебурзьке право. Такі міста одержують назву ратушних. Привілейоване становище в містах мали купці.

**3. Формування української держави в роки війни. Військово-адміністративний устрій та апарат влади.**

У процесі розгортання національно-визвольних змагань (1648-1657) у середовищі козацької еліти вперше в історії української суспільно-політичної думки було *чітко сформульовані фундаментальні основи національної державної ідеї:*

– право українського народу на створення власної держави в етнічних межах його проживання;

– незалежність і соборність Української держави;

 – генетичний зв’язок козацької державності з Київською Руссю, спадкоємність кордонів, традицій та культури княжої доби.

Після взяття під контроль значної частини українських земель та ліквідації в них польської адміністрації гостро стало питання про власну національну державність. Потрібно було забезпечити регулювання економічного життя, правопорядок, 37 захист населення та території України. Специфічні засади внутрішньої організації козацької держави сформувалися під впливом двох основних чинників: традицій та звичаїв суспільного життя українців, насамперед Запорозької Січі, яка стала своєрідним зародком новоствореної держави, та складного геополітичного становища, що зумовлювало постійну ситуацію надзвичайного стану в державі. Обидва чинники визначили напіввійськовий характер української державності, що відбилося і в назві козацької держави – Військо Запорозьке.

*Функціонування держави виявилося* в запровадженні власного територіального поділу, створенні та діяльності органів публічної влади; введенні своєї податкової системи. За часів Хмельниччини територія Української держави простягалася майже на 200 тис. км2 і охоплювала Лівобережжя, частину Правобережжя та Степу. На цих землях проживало понад 3 млн. осіб. В основі адміністративного поділу лежала структура козацького війська. Територія держави поділялася на полки та сотні, що давало змогу в екстремальних умовах згуртувати та мобілізувати народні маси на боротьбу. Кількість полків не була сталою: якщо 1649 p. їх налічувалося 16, то 1650 p. — вже 20.

Військово-сотенному територіально-адміністративному поділу відповідала система органів публічної влади. Ця система фактично дублювала модель управління Запорозької Січі. Формально основним органом влади була Військова (Генеральна) рада, яка вирішувала військові, політичні, господарські, правові та інші питання. Проте вона не була постійно діючою, до того ж Б. Хмельницький з метою зміцнення гетьманської влади частіше скликав старшинську раду, до якої незабаром перейшла вся повнота влади в державі.

**Гетьман був главою і правителем України**. Він очолював уряд і державну адміністрацію, був головнокомандуючим, скликав ради, відав фінансами, керував зовнішньою політикою, мав право видавати загальнообов’язкові для всіх нормативні акти – універсали. Система органів публічної влади мала три рівні – генеральний, полковий і сотенний. Реальна вища влада в державі належала генеральному урядові, до якого входили гетьман та 38 генеральна старшина. Повноваження цього органу публічної влади поширювалися на всю територію України. На місцях управляли полкові та сотенні уряди. Полковий уряд обирався полковою старшиною і складався з полковника та полкових урядовців, а сотенний з сотника та його помічників (писар, осавул, хорунжий). У великих містах управління здійснювалося магістратами, в малих, але привілейованих – отаманами.

*Фінансову сферу держави* гетьман спочатку контролював особисто, а з 1654 p. було введено посаду гетьманського підскарбія, який контролював прибутки та видатки військової скарбниці. Поповнення державної скарбниці здійснювали із чотирьох основних джерел: із земельного фонду, з прикордонного торгового мита, з доходів від промислів, торгівлі та з податків.

Своєрідним ґарантом успішної розбудови Української держави стала *національна армія.* Вона сформувалася і зросла на організаційних принципах Запорозької Січі. її ядро становило реєстрове та запорозьке козацтво, навколо якого об’єдналося повстале (“покозачене”) селянство та міське населення. Армія формувалася із добровольців і у вирішальні моменти національно-визвольних змагань її чисельність сягала 100-150 тис. осіб.

Українська держава доби Хмельниччини сформувалася на *двох принципових засадах, які часто вступали між собою в протиріччя – демократії та авторитаризму.* На початковій фазі національно-визвольних змагань переважали демократичні засади: функціонування Військової (Генеральної) ради, у якій право голосу мала уся “чернь”, тобто все військо; виборність усіх посадових осіб від сотника до гетьмана; відсутність жорстких міжстанових розмежувань. З часом набирають силу авторитарні начала. Безпосередніми виявами цього процесу були:

 – поступове обмеження впливу “чорних” рад та витіснення їх старшинською радою;

– зосередження всієї повноти влади в руках гетьмана;

– домінування командних методів управління в державному житті;

 – встановлення спадкового гетьманату, тенденція до переростання гетьманської влади в монархічну.

*Соціально-економічна політика була* спрямована на ліквідацію великого феодального землеволодіння, фільварково-панщинної системи господарства та кріпацтва й утвердження козацької власності на землю. Умови Зборівського (1649) та Білоцерківського (1651) договорів тимчасово загальмували розгортання прогресивних змін. Знову відновлюються феодальне землеволодіння і колишні форми експлуатації, що викликало нове загострення соціальних протиріч та черговий виток Селянської війни. Лише після перемоги в битві під Батогом (1652) на території Української держави були остаточно ліквідовані фільварково-панщинна система господарювання. На аграрну політику Б. Хмельницького, крім зовнішніх чинників, активно впливала козацька старшина, яка сама прагнула стати крупним землевласником. Проте гетьман, розуміючи, що основною рушійною силою національно-визвольних змагань є селянство, намагався гасити виникнення нових соціальних конфліктів і як міг гальмував зростання великого землеволодіння новітньої еліти.

Українська держава активно діяла на міжнародній арені, про що свідчать численні дипломатичні контакти з Росією, Туреччиною, Кримським ханством, Молдавією, Валахією, Семиграддям (Трансільванією), Швецією та іншими державами.

**4.** **Становлення права в Українській козацько-гетьманській державі**

*Джерела права.* У роки національно-визвольної війни почала створюватись національна правова система. Зміни у суспільно-політичному житті і соціальноекономічних умовах у період війни відобразились у джерелах і окремих галузях феодального права України. Зберігали чинність більшість попередніх джерел права, крім тих, які утверджували панування магнатів, польської шляхти і католицької церкви у Речі Посполитій, - «Устава на волоки» 1557 р., «Ординація війська Запорізького» 1638 р., сеймові і королівські конституції тощо. Продовжував діяти Литовський Статут 1588 р., з якого було вилучено розділи і артикули, які визначали порядок створення і діяльності шляхетських станових судів; магістрати керувались також нормами магдебурзького права, зокрема «Порядком прав цивільних», та іншими джерелами права. Без суттєвих змін залишились джерела церковного права.

Важливого значення набули правові звичаї, які регулювали порядок організації полково-сотенної системи, порядок організації і структуру козацького війська, у т.ч. порядок ведення бойових дій, порядок і основні принципи формування органів військово-адміністративної влади, судову систему і судочинство, частину поземельних відносин, правове становище окремих станів і груп населення. Найпоширенішою в адміністративних і судових органах при розв’язанні конретних питань вважалась формула «за попередніми правами і звичаями». Навіть вводилось поняття «козацьке право» як сукупність норм звичаєвого права, що виникла у Запорозькій Січі, а згодом – сукупність доповнених і розширених гетьманською владою і у практиці судової діяльності військово-адміністративних органів.

Чільне місце серед джерел права посідали **універсали** – загальнообов’язкові письмові розпорядження адміністративно-політичного характеру, які видавались гетьманом, а іноді і полковниками**. Гетьманські універсали були** основним джерелом, яке затверджувало зміни у суспільному ладі і правовому становищі окремих станів, та єдиним джерелом, яке регулювало процес становлення окремих елементів Української державності. Універсали санкціонували і корегували звичаї, які визначали організацію і діяльність полково-сотенної системи управління; регулювали поземельні відносини, зокрема щодо розподілу землеволодінь і роздачі земель старшині у власність чи користування, про підтвердження права власності на маєтки, недоторканість майна феодалів і підвладність селян, встановлення повинностей і податків, а також видавались універсали з військових, адміністративних, зокрема про призначення на посади, питань та ін.

До джерел права належали і міжнародні угоди України, укладувані від імені гетьмана, які оформлювали і утверджували становище України як суб’єкта міжнародноправових відносин та закріплювали процес розвитку і міжнародного визнання Української держави. До міжнародних актів належать і Березневі статті, які оформили входження України до складу Росії.

**Цивільне право**. Визнання попередніх прав передбачало збереження основних інститутів цивільного, кримінального, процесуального та інших галузей права. У цивільному праві з’явились нові правові норми внаслідок виникнення нового виду умовних землеволодінь – рангових земель, що передавались козацькій старшині за несення певної служби. Гетьманські і полковницькі універсали визначили правовий статус цих земель подібно до «держання» за литовським правом.

Значно розширилось правове регулювання **зобов’язальних відносин,** зокрема внаслідок ліквідації магнатського землеволодіння та передачі цих земель на ранг за службу чи в орендне користування. Інші інститути цивільного права суттєво не змінились.

**Кримінальне право**. Припинили дію правові норми, що встановлювали суворі покарання за злочини проти королівської влади, польсько-литовського магнатськошляхетського порядку управління, католицької церкви; тому система і види злочинів та мета і види покарань були спрощені. Натомість, з’явились нові склади злочинів – зрада повсталому українському народові, відмова надати допомогу під час бою, невиконання вимог військово-старшинської адміністрації, непокора чи нанесення шкоди козацькій старшині і духовенству. В умовах війни міри покарання стали жорстокішими, дисципліна козаків підтримувалась суворими покараннями за її порушення. Усіх зрадників страчували, зокрема, було страчено Худолія - ватажка козаків, які у 1650 р. повстали проти Б.Хмельницького, а також старшин, які наприкінці 1651 – на початку 1652 рр. створили опозицію Хмельницькому. Суворо карались напади на старшинськошляхетські маєтки. Попри те, смертна кара часто замінювалась штрафами.

**Судочинство.** У магістратських, ратушних, церковних, сільських і копних судах зберігався попередній процесуальний порядок розгляду кримінальних і цивільних справ. Судовий процес у генеральному, полкових, сотенних і курінних судах здійснювався за нормами звичаєвого права. Як засіб досудового слідства зберігалось шлякування (гоніння слідом). Засідання були публічними. Судові рішення і вироки можна було оскаржити у вищу інстанцію за підпорядкованістю, крім вироків, винесених за злочини, вчинені за умов бойових дій.

**5. Входження України до складу Росії та його політико-правові наслідки**

**Упродовж 1648 - 1654 рр.** Росія і Україна підтримували дипломатичні відносини – перше українське посольство на чолі з полковником С. Мужеловським відбуло до Москви у січні 1649 р. після блискучих перемог України над Польщею, а в Україну прибуло перше повноважне посольство з Москви на чолі з Г. Унковським і у ході переговорів у Чигирині 17 - 22 квітня 1649 р. встановило постійні дипломатичні відносини з Україною, які особливо активізувались з 1651 р. після розірвання Україною Білоцерківського договору з Польщею. Упродовж 1649 - 1654 рр. Б. Хмельницький надіслав до Москви 10 повноважних посольств, а Москва відправила в Україну 15 посольств і окремих посланців. Для остаточного вирішення питання про взаємовідносини Росії з Україною був скликаний у 1651 р. Земський Собор, який ухвалив впливати на Польщу лише дипломатичними методами, та патріарх Йосип благословив царя порушити мир, якщо Польща не піде на поступки. Наприкінці 1653 р. Росія доволі зміцніла для вступу у війну з Польщею, тож Земський Собор прийняв 1 жовтня 1653 р. рішення про розірвання з нею мирного договору та про прийняття під свій протекторат України, для здійснення чого цар Олексій Михайлович відправив в Україну повноважне посольство з 43 чиновників на чолі з боярином В. Бутурліним для передачі царської грамоти про рішення Земського Собору.

**Правове оформлення переходу України під протекторат Росії** .

8 січня 1654 р. у Переяславі зібралась Військова Рада, у якій брали участь також представники від міст України та усіх її соціальних верств. На ній було оголошено царську грамоту і багато її учасників погодилось перейти під протекторат Росії, щоправда, представників запорізьких козаків не було на Раді, та вони попередньо повідомили Б. Хмельницькому про свою згоду на російський протекторат. Рішення Земського Собору і відповідь на нього Переяславської Ради було усним договором Росії і України, який належало зміцнити церковною присягою, тож увечері 8 січня на Переяславському церковному соборі Б.Хмельницький і генеральна старшина присягнули на вірність царю, після чого посли вручили гетьману клейноди – хоругву і булаву, а також подарунки; 9 січня присягнули полковники, а потім і решта українського суспільства; щоправда, далеко не всі групи населення і не повсюдно виявили бажання дати присягу - відмовився присягати Київський митрополит (і заборонив усім громадянам давати присягу), полковник Іван Богун і полковник Іван Сірко та Уманський і Брацлавський полки. Характерно, що московські посли ухилились від присяги, мотивуючи це тим, що цареві не личить присягати народові.

Усний договір не задовольняв гетьмана і старшину своїм змістом, оскільки стосувався лише загальних положень входження України у підданство до Росії; тож, прагнучи домогтись від царя збереження їхніх прав і привілеїв та вольностей Української держави, а передусім реальної військової допомоги у боротьбі з Польщею, вони вимагали письмового договору і запропонували свої умови царю. Проект договору розроблявся довго і ретельно; він складався з 23 пунктів (статей), які ґрунтувались на усному договорі з Росією і викладались у вигляді чолобитного прохання, детально перераховуючи усі права і вольності України, козацтва та інших суспільних верств., а також містили прохання про усебічну військову допомогу Україні; при виконанні цих умов Україна погоджувалась перейти під протекторат московського царя і на знак підданства зобов’язувалась сплачувати данину. Цей чолобитний документ став проектом письмового договору з Росією, скріпленого підписом і печаткою Б.Хмельницького як «Статті Б.Хмельницького» («Просительні статті», або Переяславський договір), що по суті передбачав своєрідний конфедеративний союз між Україною і Росією. 17 лютого 1654 р. повноважні посли України – генеральний суддя Самійло Зарудний і переяславський полковник Павло Тетеря – повезли цей документ до Москви і 14 березня передали його цареві, та він повернув його їм на доопрацювання. 21 березня царю було подано скорочений документ з 11 статей, цар і бояри розглянули його і супроводили кожну із статей своїм указом; і у такому вигляді як «Статті Б.Хмельницького» у редакції московського уряду, тобто козацька петиція із царськими резолюціями, документ став відомий як «Березневі статті» («Московські статті»). 27 березня 1654 р. посли отримали їх та «Жалувану грамоту царя Олексія Михайловича Війську Запорозькому», а також жалувані грамоти козацькій старшині і про передачу Чигиринського староства під гетьманську булаву. «Березневі статті» і три жалувані грамоти за своєю юридичною природою є ратифікаційними актами рішень Земського Собору від 1.10.1653 р. і Переяславської Ради від 8.01.1654 р., та російський уряд розглядав їх як договір.

**Правовий статус України і українського народу за договором 1654 р.** Договір передбачав збереження недоторканими суспільного ладу України і попереднього порядку управління і суду та прав, привілеїв і вольностей. Главою України залишався виборний гетьман, проте вимагалось повідомляти царю про результати виборів та присягати йому на «підданство і вірність» і отримувати від нього клейноди – символи гетьманської влади. «Статті Б.Хмельницького» містили прохання визнати за Україною право зовнішніх зносин, право приймати послів інших держав, натомість Україна зобов’язувалась повідомляти царський уряд про ці зв’язки, щоб вони йому не зашкодили. Однак, царський уряд обмежив це право, - підтверджуючи обов’язок України повідомляти про характер зовнішніх зносин, він наказав затримувати тих послів, які приїздили з ворожою Росії метою, та заборонив вести переговори з Польщею і Туреччиною без відома і дозволу царя; а Жалувана грамота наказувала гетьману і Війську Запорізькому надавати військову допомогу Росії у боротьбі з її ворогами. Україна, як і бажала, отримала право мати власне військо у 60 тис. реєстрових козаків, але вирішення питання про плату за військову службу було відкладено до з’ясування фінансового стану України, а до того військо отримувало жалування з царської казни. Україна мала сплачувати у царську скарбницю податки, які збирали місцеві урядовці і передавали російським урядовцям; тобто, фінансові справи залишались у віданні України. “Березневі статті” підтвердили колишні права і вольності українських феодалів, передусім спадкове право на землю і прибутки з неї, а також право на оплату посадових осіб апарату управління і суду. Головним положенням Переяславського договору була обіцянка царя захищати Україну від посягань Польщі. Тож основне завдання національно-визвольної війни було вирішене – Україна вийшла з-під влади Польщі та увійшла у союз з Росією як незалежна держава з козацьким устроєм.

**Форма державно-правових зв’язків України з Росією за договором 1654** **р**. До сьогодні науковці дають суперечливі, часто категорично протилежні, оцінки історичного значення Переяславського договору 1654 р. внаслідок:

1. відсутності його офіційного тексту, збереглась лише чернетка у московському архіві;

 2. переслідування різної остаточної мети договору обома його сторонами - Україна передусім прагнула військового союзу з Росією проти Польщі, а Росія, як свідчать статейні списки посла В.Бутурліна, вже під час переговорів стала на позицію включення України до складу Російської держави;

3. нерозмежування деякими вченими державно-правової форми відносин України і Росії за договором та їх реального втілення у життя, а також змін, що відбулись невдовзі після 1654 р., тобто фактичних політико-правових наслідків; 4. давності науково аналізованих державно-правових подій.

Отже, розкриваючи суть договору 1654 р. і даючи його історично-юридичну кваліфікацію, деякі дослідники, зокрема М. Грушевський, вважають, що за ним Україна увійшла у підданство до Росії як васальна держава. Притому, Україна уклала договір з Росією як вільна держава, як визнаний суб’єкт міжнародного права, її залежність від Росії зводилась лише до права царя отримувати грошову данину і контролювати зовнішні зносини України. Вони розцінюють ці обмеження як номінальну (тобто формальну, юридичну, а не фактичну) протекцію царя над Україною – В. Липинський вважав щорічну данину за військову допомогу царя нормальною умовою протекції і визначав цей договір як звичайний мілітарний союз, а М.Грушевський визнавав право ведення зовнішніх зносин, яким володіла тодішня Україна, прерогативою самостійної держави. На відміну, радянська історико-правова наука стверджувала, що Україна воз’єдналась з Росією і увійшла до її складу як самоврядна автономна територія. На сьогодні це твердження науково спростовано, - якби Україна прагнула увійти до складу Російської держави, то Б.Хмельницький у промові на Переяславській Раді не пропонував би народу обрати собі сюзерена з формально рівних кандидатур – турецького султана, кримського хана, польського короля і російського царя; очевидно, що українське суспільство одностайно воліло перебувати під протекторатом єдиновірної йому православної Росії. Окрім того, у всіх документах, що оформляли договірні відносини між Україною і Росією, відсутній термін «воз’єднання», а використовуваний на сьогодні термін «входження» не має однозначного змісту, так як може означати і перехід у підданство, тобто у васальну залежність, і входження до складу держави як адміністративно-територіальна, у кращому разі – автономна, одиниця.

Отже, підсумовуючи у цілому політико-правовий аналіз Переяславського договору 1654 р., можна стверджувати, що він передбачав перехід України під протекцію Росії із збереженням її суверенітету, проте у подальшому безсистемно і юридично недосконало викладені окремі положення договору дали змогу царському уряду використати їх як підставу для обмеження прав і вольностей України.