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ПИТАННЯ ДЛЯ КОНТРОЛЮ ЗНАНЬ

1. [Поняття, види та характеристика доказів](#bookmark374) в адміністративному судочинстві

Будь-який публічно-правовий спір, віднесений до юрисдикції адміністративного суду, потребує якісного вивчення і дослідження доказового матеріалу, тобто встановлення будь-яких фактичних даних, які мають значення для вирішення справи, з метою винесення судом законного та обґрунтованого судового рішення.

Адміністративно-процесуальні норми, закріплені у главі 5 «Докази та доказування» (статті 72-117 КАСУ) і главі 6 «Розгляд справи по суті» (статті 209-221 КАСУ), регламентують обсяг процесуальних прав та обов’язків учасників доказування, окреслюють вимоги до доказів та процедури доказування, визначають послідовність і зміст процесуальних дій у процесі отримання, дослідження та оцінювання доказів.

У ст. 72 КАСУ міститься законодавче визначення поняття *«****докази****».* Ними визнаються будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність: 1) обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи; 2) інших обставин, що мають значення для правильного вирішення справи.

Характерно, що в теорії процесуального права склався сталий стереотип, відповідно до якого докази характеризуються цілісністю *3-х елементів:*

1) змістом доказів;

2) процесуальною формою доказів;

3) процесуальним порядком одержання, дослідження та оцінювання змісту і процесуальної форми доказів.

*Змістом доказів* є відомості (інформація) про факт, на підставі яких адміністративний суд у визначеному законом порядку встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи та інших обставин, що мають значення для правильного вирішення справи.

Під *процесуальними формами доказів* слід розуміти засоби доказування, тобто способи фіксації, об’єктивації та збереження інформації про факти та обставини, які мають значення для вирішення справи, що використовуються під час збирання, подання, дослідження та оцінювання доказів. При цьому їх законодавчий перелік є вичерпним (письмові, речові, електронні докази, висновки експертів і показання свідків (ч. 2 ст. 72 КАСУ) і розширенню не підлягає), про що свідчить ч. 2 ст. 74 КАСУ.

*Процесуальний порядок одержання, дослідження та оцінювання змісту та процесуальної форми доказів* — це визначена КАСУ процедура одержання, дослідження та оцінювання будь-яких даних і засобів доказування.

*Перелік вимог, які ставляться до доказів* в адміністративному судочинстві, закріплено у статтях 73-76 КАС України. По-перше, докази мусять обґрунтовувати заявлені вимоги чи заперечення учасників справи або мати інше значення для вирішення адміністративної справи, тобто бути *належними;* по-друге, докази мають бути отримані відповідно до встановленого законом порядку і відповідати ознакам достовірності та достатності, тобто бути *допустимими.*

*Достовірними* є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини адміністративної справи, а *достатність* доказів указує на те, що вони у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин адміністративної справи, які входять до предмета доказування.

Вищезазначене переконує в тому, що законодавець вимагає, щоб у підґрунтя рішень адміністративного суду покладалася певна сукупність належних, допустимих, а також достовірних і достатніх фактичних даних (відомостей).

Докази в адміністративному судочинстві встановлюються такими засобами:*1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.*

Під ***письмовими Доказами*** варто розуміти документи (крім електронних документів), які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору (ч. 1 ст. 94 КАСУ).

Спеціальний процесуальний порядок подання, витребування, огляду, зберігання, дослідження та повернення письмових доказів передбачено статтями 79-81, 95, 217, 218 КАСУ.

За загальним правилом письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не визначено КАСУ.

Примітно, що законодавець дозволяє учасникам адміністративної справи подавати письмові докази в електронних копіях, які мають бути посвідчені електронним підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до закону. При цьому такий учасник справи зобов’язаний підтвердити наявність у нього або іншої особи оригіналу письмового доказу своїм підписом із зазначенням дати такого засвідчення.

У разі, якщо у процесі розгляду адміністративної справи було подано копію (електронну копію) письмового доказу, адміністративний суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал письмового доказу. При цьому якщо оригінал письмового доказу не буде поданий, а учасник справи або суд поставить під сумнів відповідність поданої копії (електронної копії) оригіналу, то такий доказ не братиметься судом до уваги.

Документи, отримані за допомогою факсимільного чи інших аналогічних засобів зв’язку, приймаються адміністративним судом до розгляду як письмові докази у випадках і в порядку, встановлених законом або договором.

Варто звернути увагу, що іноземний офіційний документ, що підлягає дипломатичній або консульській легалізації, може бути письмовим доказом, якщо він був легалізований у встановленому порядку. Іноземні офіційні документи визнаються письмовими доказами без їх легалізації лише у випадках, визначених міжнародними договорами, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України.

Під ***речовими доказами*** слід розуміти предмети матеріального світу, які своїм існуванням, своїми якостями, властивостями, місцезнаходженням та іншими ознаками дають змогу встановити обставини, що мають значення для адміністративної справи.

Особливості зберігання та повернення речових доказів визначено у статтях 97, 98 КАСУ. Так, речові докази до набрання рішенням суду законної чинності мають зберігатися в матеріалах адміністративної справи або за окремим описом здаватися до камери схову речових доказів суду. Якщо певні речові докази не можуть бути доставлені до суду (наприклад, у зв’язку з їх великими габаритами, неможливістю переміщення у просторі), то вони мають зберігатися за місцем їх перебування. Зазначені докази обов’язково слід докладно описати у протоколі й опечатати і в разі потреби та можливості — також сфотографувати або зафіксувати у відеозаписі або в інший схожий спосіб. При цьому протоколи огляду та зображення речового доказу слід додати до матеріалів справи.

Відповідно до ч. 3 ст. 97 КАСУ адміністративний суд має вживати заходів для забезпечення зберігання речових доказів у незмінному стані, тобто у такому стані, в якому вони були передані до суду.

Що стосується повернення речових доказів, то відповідно до ч. 1 ст. 98 КАСУ вони повертаються особам, від яких вони були одержані, лише після набрання судовим рішенням законної чинності. Однак змістом положення цієї ж статті також передбачено процесуальну можливість повернення речових доказів особам, від яких вони були одержані, після набрання судовим рішенням законної чинності за таких умов: 1) ці особи заявили відповідне клопотання; 2) докази уже оглянуто та досліджено судом; 3) повернення доказів не заподіє шкоди розгляду адміністративної справи.

Положеннями статей 81, 82, 97, 98, 219 КАСУ детально викладено особливості здійснення процесуальних дій, які стосуються огляду речових доказів, що швидко псуються, а також зберігання, повернення та дослідження речових доказів.

Е*лектронний доказ, у* ч. 1 ст. 99 КАСУ визначено, що ***електронними доказами*** є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, що мають значення для адміністративної справи, зокрема електронні документи (текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео-та звукозаписи тощо), вебсайти (сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема, на портативних пристроях (картах пам’яті, мобільних телефонах тощо), серверах, системах резервного копіювання та інших місцях збереження даних в електронній формі (зокрема в мережі Інтернет).

Слід наголосити на тому, що електронні докази мають подаватися до суду: а) в оригіналі або в електронній копії, засвідченій електронним підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону «Про електронні довірчі послуги»; б) в паперових копіях, посвідчених в порядку, визначеному законом.

Якщо учасник адміністративної справи подає копію електронного доказу, то він повинен зазначити про наявність у нього або іншої особи оригіналу електронного доказу. У разі неподання оригіналу електронного доказу до суду за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи такий доказ не братиметься судом до уваги.

За загальним правилом оригінали або копії електронних доказів зберігаються в адміністративному суді в матеріалах справи. Проте за заявою особи, яка надала суду оригінал електронного доказу на матеріальному носії, суд може повернути такий матеріальний носій, на якому міститься оригінал доказу, цій особі після дослідження вказаного електронного доказу, якщо це можна зробити без шкоди для розгляду справи, або після набрання судовим рішенням законної чинності. Водночас у матеріалах справи залишається засвідчена суддею копія електронного доказу або витяг з нього.

Особливості подання, зберігання, дослідження та повернення електронних доказів роз’яснено у нормах статей 99, 100, 219, 220 КАСУ.

***Висновок експерта*** є самостійним засобом доказування, за допомого якого експерт повідомляє адміністративному суду фактичні дані, встановлені ним на підставі спеціальних знань у процесі проведення експертного дослідження відповідно до завдання, сформульованого в ухвалі про призначення експертизи. Характерно, що висновок експерта для суду не має заздалегідь установленої сили й оцінюється судом разом із іншими доказами за правилами, встановленими адміністративно-процесуальним законодавством.

Законодавець у ч. 2 ст. 101 КАСУ визначає, що *предметом висновку експерта* може бути дослідження обставин, які входять до предмету доказування та встановлення яких потребує наявних у експерта спеціальних знань. Проте не можуть бути предметом висновку експерта питання права.

Отже, змістом висновку експерта є обставини, які підтверджують заявлені вимоги та заперечення, які мають значення для правильного вирішення адміністративної справи й повідомляються експертом письмовим документом, в якому чітко зафіксовано докладний опис проведеного експертного дослідження та його підсумки, зокрема відповідь експерта на поставлені йому питання.

Висновок експерта викладається у письмовій формі та приєднується до адміністративної справи. При цьому в ньому має міститися така інформація:

а) коли, де, ким (ім’я, освіта, спеціальність, а також за наявності свідоцтво про присвоєння кваліфікації судового експерта, стаж експертної роботи, науковий ступінь, вчене звання, посада експерта);

б) на якій підставі була проведена експертиза;

в) хто був присутній під час проведення експертизи;

г) питання, що були поставлені експертові (такі питання не можуть виходити за межі спеціальних знань експерта);

ґ) які матеріали експерт використав; д) попередження експерта про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок або за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов’язків.

У разі виникнення сумніву щодо змісту й обсягу доручення призначений судом експерт зобов’язаний невідкладно подати до суду клопотання щодо його уточнення або повідомити суд про неможливість проведення ним експертизи за поставленими питаннями. Таке правило закріплено законодавцем у ч. 6 ст. 103 КАСУ.

Як уже зазначалося, законодавець також визначив як засіб доказування ***показання свідка****,* який полягає у повідомленні цим учасником справи відомих йому обставин, що мають значення для справи, що випливає з ч. 1 ст. 91 КАСУ. При цьому якщо показання свідка ґрунтуються на повідомленнях інших осіб, то цих осіб також треба допитати. За відсутності можливості допитати особу, яка надала первинне повідомлення, показання з чужих слів не може бути допустимим доказом факту чи обставин, на доведення яких їх надали, якщо показання не підтверджується іншими доказами, визнаними допустимими згідно із законом (ч. 3 ст. 91 КАСУ).

Поряд із визначенням правового статусу свідка в адміністративно-процесуальному законодавстві також чітко передбачено процесуальний порядок їх виклику та допиту, закріплено можливість притягнення до юридичної відповідальності за відмову від давання показань на вимогу адміністративного суду (статті 65-67, 91, 92 КАСУ).

Окремо зауважимо, що в теорії доказування докази узвичаєно класифікувати за різними підставами, наприклад: а) за характером зв’язку змісту доказів із тими фактами, які підлягають установленню; б) за способом утворення фактичних даних; в) за джерелом отримання фактичних даних; г) механізмом отримання фактичних даних суб’єктом доказування.

Спираючись на такий підхід і враховуючи зміст ч. 2 ст. 72 КАСУ, який містить вичерпний перелік видів доказів в адміністративному судочинстві, можемо класифікувати їх таким чином:

1. *за характером зв’язку змісту доказів із тими фактами, які підлягають установленню:*
* прямі докази — безпосередньо вказують на той факт, який підлягає встановленню (наприклад докази, що містяться у показаннях свідка щодо певної обставини, що має значення для правильного вирішення справи);
* непрямі докази — безпосередньо не вказують на той факт, що підлягає встановленню, але вказують на інші факти, які дають змогу зробити вірогідний висновок про шуканий факт (наприклад, докази, що містяться у показаннях свідка про те, що суб’єкт владних повноважень мав конфлікт з особистих мотивів з позивачем, через що видав безпідставний наказ про його звільнення з публічної служби);
1. *за способом утворення фактичних Даних:*
* первісні докази — фактичні дані, одержані з першоджерела (з показань свідка, оригіналу документа тощо);
* похідні докази — фактичні дані, отримані з першоджерела, що відтворює інший засіб доказування (наприклад, із копії письмового документа);
1. *за джерелом отримання фактичних Даних:*
* особисті докази — фактичні дані, джерелом отримання яких виступає людина (показання свідка);
* предметні докази — фактичні дані, джерелом отримання яких виступає матеріальний об’єкт (закріплені у письмових, електронних або речових доказах);
* змішані докази — фактичні дані, джерелом отримання яких водночас є людина і матеріальний об’єкт (містяться у висновку експерта);
1. *за механізмом отримання фактичних Даних суб’єктом Доказування:*
* подані докази — це надані з власної ініціативи учасниками адміністративної справи безпосередньо до суду;
* витребувані докази — це докази, одержані адміністративним судом від відповідної особи на його вимогу або за клопотанням учасника адміністративної справи;
* установлені докази — це докази, виявлені за наслідком проведення окремих процесуальних дій у процесі доказування (наприклад висновок експерта, показання свідка тощо).

***2. Сутність і зміст доказування в адміністративному судочинстві***

Адміністративно-процесуальні норми інституту доказів та доказування неодноразово використовують термін «*доказування*» (у назвах статей 77, 78 КАСУ), проте законодавець не дає його визначення у такий спосіб, як закріплено поняття «*докази*» у ч. 1 ст. 72 КАСУ.

У спеціальній правничій літературі під ***доказуванням*** в адміністративному судочинстві узвичаєно розуміти передбачену адміністративно-процесуальним законодавством логіко-практичну діяльність адміністративного суду та інших осіб, залучених у судовий процес, або які беруть у ньому участь, зі збирання, перевірки, дослідження та оцінювання змісту доказів та їх джерел одержання, здійснювану з метою пізнання та офіційного з’ясування всіх обставини адміністративної справи, необхідних для правильного вирішення публічно-правового спору по суті.

Законодавець зараз установлює загальне правило, за яким кожна сторона повинна доводити ті обставини, на яких ґрунтуються їх вимоги і заперечення (ч. 1 ст. 77 КАСУ), окрім справ про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, у яких обов’язок доказування покладається на відповідача, навіть якщо він не заперечує проти позову (ч. 2 ст. 77 КАСУ). Разом із тим у таких справах відповідач не може посилатися на докази, які не були покладені у підґрунтя оскаржуваного рішення, окрім випадків, якщо він доведе, що ним було вжито всіх можливих заходів для їх отримання до ухвалення оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин. У свою чергу, суд може зобов’язати позивача подати докази на підтвердження обставин, за яких, на думку останнього, відбулося порушення його прав, свобод чи інтересів.

У справах щодо застосування суб’єктом владних повноважень чи створення ним загрози застосування негативних заходів впливу до позивача (звільнення, примушування до звільнення, притягнення до дисциплінарної відповідальності, переведення, атестація, зміна умов праці, відмова в призначенні на вищу посаду, зменшення розміру заробітної плати тощо) у зв’язку з повідомленням ним або його близькими особами про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень та інших порушень Закону «*Про запобігання корупції*» іншою особою обов’язок доказування, що ухвалені рішення або вчинені дії є правомірними і не були мотивовані діями позивача чи його близьких осіб щодо здійснення цього повідомлення, покладається на відповідача.

Поряд із необхідністю доказування кожною стороною кола тих обставин, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, законодавець у ст. 78 КАСУ встановлює *підстави звільнення від доказування.* Зокрема, не підлягають доказуванню обставини:

а) визнані учасниками адміністративної справи;

б) визнані адміністративним судом загальновідомими;

в) установлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної чинності, не доказуються під час розгляду іншої справи, в якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Вирок суду в кримінальному провадженні, ухвала про закриття кримінального провадження і звільнення особи від кримінальної відповідальності або постанова суду у справі про адміністративне правопорушення, які набрали законної чинності, є обов’язковими:

1. лише для адміністративного суду, що розглядає справу про правові наслідки дій чи бездіяльності особи, стосовно якої ухвалено вирок, ухвалу або постанову суду;
2. виключно з таких питань: а) чи були ці дії (бездіяльність); б) чи вчинено їх цією особою.

Інші обставини за таким вироком чи постановою підлягають доказуванню в загальному порядку.

Загальні правила *подання Доказів* містяться у ст. 79 КАСУ. Так, позивач та особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, мають подавати докази разом із поданням позовної заяви, а відповідач і третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, — разом із поданням відзиву або письмових пояснень третьої особи. Однак слід зважати на те, що докази, які не були додані до позовної заяви чи до відзиву на неї, можуть подаватися через канцелярію суду з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи або в судовому засіданні разом з клопотанням про їх приєднання до матеріалів адміністративної справи.

У разі неможливості подання доказу у встановлений строк учасник справи зобов’язаний письмово проінформувати про це суд із зазначенням причин, з яких доказ не може бути отриманий і поданий, і повідомити, що він здійснив усі необхідні дії, спрямовані на його отримання та подання (ч. 4 ст. 79 КАСУ). Докази, подані з порушенням процесуальних строків, без роз’яснення поважних причин їх пропуску до розгляду судом не приймаються (ч. 8 ст. 79 КАСУ).

Отже, можемо сформулювати імперативні вимоги до процедури подання доказів: 1) у точно встановлений законом строк; 2) одночасно з позовною заявою (для позивача), відзивом (для відповідача) або письмовим поясненням (для третьої особи); 3) копії доказів (крім речових доказів) мають заздалегідь надсилатися або надаватися особою, яка їх подає, іншим учасникам справи.

Що ж стосується питання про *витребування Доказів,* то адміністративний суд своєю ухвалою може їх витребувати або за власною ініціативою, або за клопотанням учасника справи, якщо: 1) виникли труднощі фактичного або юридичного характеру щодо їх отримання (неможливість доступу до них, існування певної заборони); 2) існують відомості, що вказують на факт перебування належного доказу у певної особи (частини 1-3 ст. 80 КАСУ). У разі неможливості надання доказу особа протягом установленого законом строку (п’ять днів) з дня вручення ухвали про витребування доказів повинна повідомити про це суд, зазначивши поважні причини, що перешкоджають наданню доказів (ч. 7 ст. 80 КАСУ).

Законодавець вимагає від учасників адміністративної справи добросовісно виконувати свої процесуальні права й обов’язки та не зловживати ними, зокрема під час неналежного виконання ухвали суду про витребування доказів у разі: а) неповідомлення суду про неможливість надати доказ; б) неподання доказів з неповажних причин. Суд має право застосувати до такої особи заходи процесуального примусу у вигляді тимчасового вилучення доказів для їх дослідження судом або штраф, передбачені статтями 147, 149 КАСУ.

Відповідно до принципу офіційного з’ясування всіх обставин адміністративної справи законодавець забезпечив можливість суду, який розглядає справу, доручати і проводити певні процесуальні дії, пов’язані зі збиранням доказів за місцем їх розташування іншому адміністративному суду, у межах територіальної підсудності останнього (ч. 1 ст. 83 КАСУ). Про надання іншому адміністративному суду доручення про збирання доказів суд, який розглядає справу, постановляє ухвалу про судове доручення, в якій зазначається таке: зміст справи, що розглядається; особи, що є учасниками справи; обставини, що підлягають з’ясуванню; докази, які слід зібрати суду, що виконує доручення, зокрема перелік питань, поставлених свідку учасниками справи та судом (ч. 2 ст. 83 КАСУ). Така ухвала надсилається до адміністративного суду, якому її адресовано, не пізніше наступного дня з дня її постановлення і є для нього обов’язковою.

Міжнародні договори, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України, а також ч. 1 ст. 85 КАСУ дозволяє адміністративному суду звернутися із судовим дорученням про надання правової допомоги до іноземного суду або іншого компетентного органу іноземної держави за умови, якщо в процесі розгляду справи суду необхідно провести окремі процесуальні дії, пов’язані з процесом доказування на території іншої держави. Порядок звернення суду із судовим дорученням про надання правової допомоги до іноземного органу або іншого компетентного органу іноземної держави, його форму і зміст, процедури виконання в Україні судових доручень іноземних судів і закордонними дипломатичними установами чітко визначено статтями 85-89 КАСУ.

**3. Забезпечення доказів в адміністративному судочинстві**

З метою захисту інтересів сторін та інших учасників адміністративного процесу адміністративне процесуально законодавство передбачає інститут забезпечення доказів, норми якого регламентують процесуальний порядок ужиття адміністративним судом термінових заходів щодо закріплення даних, щоб у подальшому під час розгляду адміністративної справи була можливість їх використати як докази. Безпосередньо положення про правові підстави, способи та процесуальний порядок *забезпечення Доказів* визначено окремим параграфом у межах глави 5 «Докази та доказування» у статтях 114-117 КАСУ.

Аналіз змісту ст. 114 КАСУ дає підстави стверджувати, що учасники адміністративної справи або особа, яка може набути статусу позивача, мають право подавати заяву про забезпечення доказів як до, так і після позовної заяви у двох випадках:

1. у них є припущення, що засіб доказу може бути втрачений;
2. у них є припущення, що збирання чи надання відповідних доказів стане згодом неможливим або утрудненим.

При цьому підсудність справи залежить від того, відкрито провадження у справі чи ні. У першому разі заява про забезпечення доказів подається до суду, який розглядає справу, у другому - до суду першої інстанції за місцезнаходженням засобу доказування або місцем, де має бути вчинена відповідна процесуальна дія (ч. 3 ст. 114 КАСУ).

У разі *подання заяви про забезпечення доказів до подання позовної* заяви заявник повинен подати позовну заяву протягом десяти днів з дня постановлення ухвали про забезпечення доказів.

У статті 115 КАСУ встановлено *способи забезпечення Доказів,* якими є: 1) допит свідків; 2) призначення експертизи; 3) витребування та огляд доказів, зокрема за місцем їх знаходження; 4) заборона вчинення певних дій щодо доказів; 5) зобов’язання вчинити певні дії щодо доказів (ч. 1 ст. 115 КАСУ).

Процесуальною формою прояву ініціативи зацікавленої особи у забезпеченні доказів є відповідна заява.

Виходячи із загальних вимог до процесуальних документів і змісту частин 1, 2 ст. 116 КАСУ, заява про забезпечення доказів має містити:

1. найменування суду, до якого подається заява;
2. повне найменування (для юридичних осіб) або прізвище, ім’я та по батькові (для фізичних осіб) заявника, його місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб), поштові індекси, ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серія паспорта для фізичних осіб - громадян України, номери засобів зв’язку та адреса електронної пошти, офіційна електронна адреса за наявності;
3. повне найменування (для юридичних осіб) або прізвище, ім’я та по батькові (для фізичних осіб) іншої сторони (сторін), якщо вона відома заявнику, а також якщо відомо відомості, що її ідентифікують: її місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб), поштові індекси, ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серія паспорта для фізичних осіб - громадян України, відомі номери засобів зв’язку, адреса електронної пошти, офіційна електронна адреса;
4. докази, забезпечення яких є необхідним, а також обставини, для доказування яких вони потрібні;
5. обґрунтування необхідності забезпечення доказів;
6. спосіб, у який заявник просить суд забезпечити докази, у разі необхідності - особу, в якої перебувають докази;
7. перелік документів, що додаються до заяви;
8. документ, що підтверджує сплату судового збору.

У разі якщо заяву про забезпечення доказів було подано без додержання вимог, викладених у ст. 116 КАСУ, суддя застосовує наслідки, встановлені ст. 169 КАСУ.

Заява про забезпечення доказів розглядається в судовому засіданні в загальному порядку, визначеному КАСУ, однак з особливостями, встановленими ст. 117 КАСУ.

Строк розгляду заяви щодо забезпечення доказів становить п’ять днів з дня її надходження до адміністративного суду.

Про розгляд цієї заяви суд має повідомити осіб, які беруть участь в адміністративній справі. Проте їх присутність під час розгляду питання щодо забезпечення не є обов’язковою. Разом із тим адміністративний суд за клопотанням заявника може забезпечити докази без повідомлення інших осіб, які можуть отримати статус учасників справи:

1) у невідкладних випадках;

2) якщо неможливо встановити, хто є або стане такими особами;

3) якщо повідомлення іншої сторони може унеможливити або істотно ускладнити отримання відповідних доказів.

Про вирішення питання щодо забезпечення доказів суд постановляє відповідну ухвалу, в якій зазначаються:

1) докази, які підлягають забезпеченню;

2) дії, які необхідно вчинити для забезпечення цих доказів.

ПИТАННЯ ДЛЯ КОНТРОЛЮ ЗНАНЬ

1. 11111111111.

**Завдання на СРС**:

1. Опрацювати лекційний матеріал.
2. Унести до особистого термінологічного словника основні терміни та поняття з теми. Терміни та поняття вносяться до термінологічного словника з посиланням на норму законодавства або інше, рекомендоване викладачем, джерело.

**Тематика письмових досліджень**

1. Поняття «доказування», спираючись на нормативні положення адміністративно-процесуального законодавства.
2. Поняття «письмові докази». Вимоги, які ставляться до висновку експерта.
3. Перелік електронних документів, які можуть визнаватися адміністративним судом електронними доказами, спираючись на зміст ч. 1 ст. 99 КАСУ.
4. Особливості зберігання і повернення речових доказів.
5. Способи забезпечення доказів. Зміст заяви про забезпечення доказів. Строк розгляду заяви про забезпечення доказів.
6. Розгляд адміністративним судом заяви про забезпечення доказів.