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Робота з дисципліни ‘’Теорія та методика журналістської творчості.’’

''Відповідальність журналіста перед законом.’’

Правові засади діяльності журналістів визначені Конституцією   
України ( [254к/96-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) ), законами України "Про інформацію"   
( [2657-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12) ), "Про друковані засоби масової інформації (пресу) в   
Україні" ( [2782-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2782-12) ), "Про інформаційні агентства" ( [74/95-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/74/95-%D0%B2%D1%80) ),   
"Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та   
органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової   
інформації" ( [539/97-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/539/97-%D0%B2%D1%80) ), "Про телебачення і радіомовлення"   
( [3759-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3759-12) ), "Про державну підтримку засобів масової інформації та   
соціальний захист журналістів" ( [540/97-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/540/97-%D0%B2%D1%80) ) та іншими   
нормативно-правовими актами.

Так, статтею 34 Конституції України ( [254к/96-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) ) кожному   
громадянинові України незалежно від його професії гарантується   
право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів   
і переконань.

Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і   
поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб на свій   
вибір.

Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах   
національної безпеки, територіальної цілісності або громадського   
порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони   
здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей,   
для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно,   
або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

Також, частиною третьою статті 15 Конституції України   
( [254к/96-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) ) встановлено, що цензура в Україні заборонена.

Важливе значення щодо забезпечення діяльності журналістів на   
сучасному етапі має Закон України від 13 січня 2011 року N 2938   
( [2938-17](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2938-17) ) "Про внесення змін до Закону України "Про інформацію",   
що набрав чинності 10 травня 2011 року, яким Закон України "Про   
інформацію" ( [2657-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12) ) викладено в новій редакції.

Відповідно до статті 24 вказаного Закону ( [2657-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12) )   
забороняється цензура, тобто будь-яка вимога, яка спрямована,   
зокрема, до журналіста, засобу масової інформації, його засновника   
(співзасновника), видавця, керівника, розповсюджувача, яка   
передбачає узгодження інформації про її поширення або накладення   
заборони чи перешкоджання в будь-якій іншій формі тиражуванню або   
поширенню інформації.

Водночас ця заборона не поширюється на випадки, коли   
попереднє узгодження інформації здійснюється на підставі закону, а   
також у разі накладення судом заборони на поширення інформації.

Також забороняються втручання у професійну діяльність   
журналістів, контроль за змістом поширюваної інформації, зокрема з   
метою поширення чи непоширення певної інформації, замовчування   
суспільно необхідної інформації, накладення заборони на   
висвітлення окремих тем, показ окремих осіб або поширення   
інформації про них, заборони критикувати суб'єкти владних   
повноважень, крім випадків, встановлених законом, договором між   
засновником (власником) і трудовим колективом, редакційним   
статутом.

Умисне перешкоджання законній професійній діяльності   
журналістів та/або переслідування журналіста за виконання   
професійних обов'язків, за критику тягне за собою відповідальність   
згідно із законами України.

Так, статтею 171 Кримінального кодексу України ( [2341-14](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) )   
встановлено відповідальність за умисне перешкоджання законній   
професійній діяльності журналістів. Такі діяння караються штрафом   
до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або   
арештом на термін до шести місяців, або обмеженням волі на термін   
до трьох років. Переслідування журналіста за виконання професійних   
обов'язків, за критику, здійснюване службовою особою або групою   
осіб за попередньою змовою, карається штрафом до двохсот   
неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі   
на термін до п'яти років, або позбавленням права обіймати певні   
посади на термін до трьох років.

Статтею 17 Закону України "Про державну підтримку засобів   
масової інформації та соціальний захист журналістів" ( [540/97-ВР](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/540/97-%D0%B2%D1%80) )   
встановлено відповідальність за посягання на життя і здоров'я   
журналіста, інші дії проти нього та відповідальність журналіста за   
завдану ним моральну (немайнову) шкоду.

Разом з цим відповідальність за скоєння злочину проти   
журналіста у зв'язку з виконанням ним професійних обов'язків або   
перешкоджання його службовій діяльності прирівнюється до   
відповідальності за скоєння таких саме дій проти працівника   
правоохоронного органу.

Службова діяльність журналіста не може бути підставою для   
його арешту, затримання, а також вилучення зібраних, опрацьованих,   
підготовлених ним матеріалів та технічних засобів, якими він   
користується у своїй роботі.

У разі відшкодування, відповідно до Цивільного кодексу   
України ( [435-15](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15) ), журналістом і засобом масової інформації   
заподіяної ними моральної (немайнової) шкоди на них покладається   
солідарна відповідальність з урахуванням міри вини кожного.

Слід зазначити, що у разі розгляду судом спору щодо завданої   
моральної (немайнової) шкоди між журналістом або засобом масової   
інформації як відповідачем та політичною партією, виборчим блоком,   
посадовою особою (посадовими особами) як позивачем суд вправі   
призначити компенсацію моральної (немайнової) шкоди лише за   
наявності умислу журналіста чи службових осіб засобу масової   
інформації. Суд враховує наслідки використання позивачем   
можливостей позасудового, зокрема досудового, спростування   
неправдивих відомостей, відстоювання його честі і гідності,   
ділової репутації та врегулювання спору в цілому. З урахуванням   
зазначених обставин суд вправі відмовити у відшкодуванні моральної   
шкоди.

Умислом журналіста та/або службової особи засобу масової   
інформації є таке їх/її ставлення до поширення інформації, коли   
журналіст та/або службова особа засобу масової інформації   
усвідомлювали недостовірність інформації та передбачали її   
суспільно небезпечні наслідки.

Журналіст та/або засіб масової інформації звільняються від   
відповідальності за поширення інформації, що не відповідає   
дійсності, якщо суд встановить, що журналіст діяв добросовісно та   
здійснював її перевірку.

До сфери професійної діяльності журналіста Закон України "Про   
друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні" ( [2782-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2782-12) )   
включає збирання, створення, редагування, підготовку інформації до   
друку та видання друкованих засобів масової інформації з метою її   
поширення серед читачів. Належність журналіста до відповідного   
засобу масової інформації підтверджується редакційним посвідченням   
чи іншим документом, виданим йому редакцією цього друкованого   
засобу масової інформації. Права та обов'язки журналіста   
встановлені статтею 26 зазначеного Закону ( [2782-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2782-12) ). Журналіст   
повинен добре усвідомлювати те, що він несе відповідальність в   
межах чинного законодавства за перевищення своїх прав і   
невиконання обов'язків.

Законом України "Про інформацію" ( [2657-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12) ) закріплено   
гарантії діяльності засобів масової інформації та журналістів,   
оскільки професія зобов'язує журналіста першим опинятися в гущині   
подій, осягати глибинний зміст явищ, причини і наслідки і   
витлумачувати їх для загалу.

Тому під час виконання професійних обов'язків журналіст має   
право здійснювати письмові, аудіо- та відеозаписи із застосуванням   
необхідних технічних засобів, за винятком випадків, передбачених   
законом.

Має право безперешкодно відвідувати приміщення суб'єктів   
владних повноважень, відкриті заходи, які ними проводяться, та   
бути особисто прийнятим у розумні терміни їх посадовими і   
службовими особами, крім випадків, визначених законодавством.

Також журналіст має право не розкривати джерело інформації   
або інформацію, яка дозволяє встановити джерела інформації, крім   
випадків, коли його зобов'язано до цього рішенням суду на основі   
закону.

При цьому Законом ( [2657-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12) ) встановлено, що після   
пред'явлення документа, що засвідчує його професійну належність,   
працівник засобу масової інформації має право збирати інформацію в   
районах стихійного лиха, катастроф, у місцях аварій, масових   
безпорядків, воєнних дій, крім випадків, передбачених законом.

Однак на практиці нерідко виникають проблеми щодо доступу   
журналістів до необхідної їм інформації. Тому з метою створення   
сприятливих умов для здійснення журналістами, працівниками засобів   
масової інформації професійної діяльності суб'єкт владних   
повноважень може здійснювати їх акредитацію.

Усі дії, пов'язані з акредитацією, ґрунтуються на принципах   
відкритості, рівності, справедливості з метою забезпечення права   
громадськості на одержання інформації через засоби масової   
інформації. Відсутність акредитації не може бути підставою для   
відмови в допуску журналіста, працівника засобу масової інформації   
на відкриті заходи, що проводить суб'єкт владних повноважень.

Акредитація журналіста, будь-якого працівника засобу масової   
інформації здійснюється безоплатно на підставі його заяви або   
подання засобу масової інформації.

Орган, при якому акредитовано журналістів, працівників   
засобів масової інформації, зобов'язаний сприяти провадженню ними   
професійної діяльності; завчасно сповіщати їх про місце і час   
проведення сесій, засідань, нарад, брифінгів та інших публічних   
заходів; надавати їм інформацію, призначену для засобів масової   
інформації; а також сприяти створенню умов для здійснення запису і   
передачі інформації, проведення інтерв'ю, отримання коментарів   
посадових осіб.

При цьому журналіст, працівник засобу масової інформації   
зобов'язаний дотримуватися встановлених суб'єктом владних   
повноважень правил внутрішнього трудового розпорядку, не   
перешкоджати діяльності його службових та посадових осіб.

Суб'єкти владних повноважень приймають рішення про припинення   
акредитації представника засобів масової інформації у таких   
випадках: подання ним відповідної заяви; неодноразового грубого   
порушення ним обов'язків, визначених статтею 26 Закону України   
"Про інформацію" ( [2657-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12) ); звернення засобу масової інформації,   
за поданням якого здійснена акредитація. Письмове повідомлення про   
припинення акредитації видається або надсилається засобу масової   
інформації або журналістові, працівникові засобу масової   
інформації протягом п'яти робочих днів з дня прийняття   
відповідного рішення (частини сьома та восьма статті 26   
зазначеного Закону) ( [2657-12](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12) ).

Рішення про припинення акредитації може бути оскаржено до   
суду в установленому порядку.

Проаналізувавши чинне законодавство України, можна дійти   
висновку, що на сьогодні значна увага приділена гарантіям   
професійної діяльності журналістів. Держава намагається   
реалізувати права і свободи журналістів шляхом покладення   
обов'язків на установи та організації, їх посадових осіб подавати   
об'єктивну інформацію про свою діяльність. Визначено порядок   
акредитації журналістів при установах та організаціях.   
Докладається багато зусиль на вирішення питань щодо встановлення   
відповідальності за порушення прав та свобод журналістів,   
перешкоджання їх професійній діяльності, переслідування журналіста   
у зв'язку з його професійною діяльністю, здійснення цензури тощо.

На сьогодні журналісти, під час провадження їх професійної   
діяльності, мають можливість користуватися загальновизнаною   
свободою думки і слова, свободою вираження поглядів, в той же час   
підкреслюється неприпустимість зловживання правами та свободами   
журналіста.

Не завжди опублікування недостовірної інформації тягне настання відповідальності журналіста та засобу масової інформації. Законодавство передбачає ряд випадків, коли журналіст може бути звільнений від відповідальності, за умови добросовісності його дій.

Перш за все, відповідно до норми, що стосується не лише журналістів, а й усіх громадян, (ст. 302 Цивільного кодексу) фізична особа не несе відповідальності **за поширення інформації, отриманої з офіційних джерел** (інформація органів державної влади, органів місцевого самоврядування, звіти, стенограми тощо) в разі її спростування. При цьому, кодекс встановлює обов’язок робити **посилання на таке джерело.**

Спеціальні підстави звільнення від відповідальності журналістів також передбачено у Законах України «Про телебачення і радіомовлення» та «Про друковані засоби масової інформації». Так журналісти аудіовізуальних ЗМІ можуть бути звільнені від відповідальності у випадках, коли:

інформація є дослівним цитуванням заяв і виступів (усних і друкованих) посадових осіб органів влади, народних депутатів України, кандидатів на виборах;

інформація розповсюджувалася без попереднього запису та містилася у виступах осіб, які не є працівниками телерадіоорганізації;

якщо вона є дослівним відтворенням матеріалів, поширених іншим засобом масової інформації або інформаційним агентством, з посиланням на нього.

Аналогічні підстави з незначними особливостями поширюються на представників преси:

відомості одержано від інформаційних агентств або від засновника (співзасновників);

інформація міститься у відповіді на запит на інформацію або у відповіді на звернення;

інформація є дослівним відтворенням публічних виступів або повідомлень суб’єктів владних повноважень, фізичних та юридичних осіб;

інформація є дослівним відтворенням матеріалів, опублікованих іншим друкованим засобом масової інформації з посиланням на нього;

У будь-якому випадку, відповідно до статті 17 Закону України «Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів», якщо суд встановить, що журналіст **діяв добросовісно** та здійснював **перевірку інформації**, то він звільняється від відповідальності.

Врешті, у частині 1 статті 30 Закону України «Про інформацію» передбачено недопустимість притягнення до відповідальності за висловлювання оціночних суджень. Згідно з цією ж статтею, оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири.

Відповідно до українського законодавства, відповідачами у  справах  про  захист  гідності,  честі  чи ділової  репутації  є  не лише автор, але й  фізична  або  юридична особа,  яка поширила недостовірну інформацію. Таким чином, редакції ЗМІ несуть відповідальність за весь оприлюднений журналістський матеріал в цілому, у тому числі, за коментарі експертів чи інших осіб, що включаються до публікації або сюжету.

Винятки стосуються випадків, коли інформація є **дослівним**  відтворенням  **публічних виступів** або **повідомлень**  суб’єктів  владних повноважень чи інших осіб. Тобто, якщо експерт дає коментар особисто журналісту, а не, скажімо, під час прес-конференції, застосувати такий захист не вдасться. Також варто уникати внесення змін у такі коментарі, адже будь-які правки (окрім, незначних редакційних), можуть змінити акценти і тоді відтворення вже не може вважатись дослівним.Для уникнення відповідальності журналістам варто також перевіряти інформацію, що міститься в коментарях, особливо, якщо йдеться про конкретні факти. Якщо у коментарях висловлюються оціночні судження, інша частина публікації чи сюжету має бути чітко відокремлена.

Окрім недостовірної інформації, журналістам у своїх матеріалах варто уникати коментарів, за які передбачено **кримінальну відповідальність**. Зокрема, Кримінальний кодекс України визнає злочином **мову ненависті**, публічні заклики до **насильницької зміни чи повалення** конституційного ладу, до порушення **меж території** або державного кордону України, до вчинення **терористичного акту**, до вчинення дій, що загрожують **громадському порядку**, **пропаганду війни** тощо. Залежно від обставин, відповідальність за поширення таких тверджень нестиме не лише особа, яка безпосередньо їх озвучила, але і журналіст чи редактор, що допустив поширення.

Так, якщо матеріал підлягав попередньому редакційному контролю, журналіст чи редактор може бути визнаний співучасником злочину, оскільки по суті надав можливість для оприлюднення незаконних закликів. Це, однак, не означає, що потрібно повністю уникати висвітлення подібних тем. Важливе значення буде мати **манера,** у якій сюжет був підготовлений, власне його **зміст,** **цілі** телепрограми, і, найголовніше, **наскільки той чи інший сюжет об’єктивно сприяв протиправним цілям (пропаганді расизму, війни, дискримінації тощо).**

До прикладу, Європейський суд з прав людини у справі *Єрсілд проти Данії,*що стосувалася расистських висловлювань на телебаченні, визнав, що притягнення журналіста до відповідальності за висловлювання інших осіб було визнане порушенням його права на свободу слова. Суд врахував, що журналіст на початку програми *наголосив на тому, що в суспільстві****точиться дискусія*** з *цього приводу.* Більше того, проаналізувавши контекст цієї програми, суд визнав, що програма була розрахована на *освічену аудиторію,* а отже – така програма не лише **не сприяла пропаганді расизму,** а показувала такі твердження *як сміховинні і неприпустимі у демократичному суспільстві.*

Інший приклад –  публікація інтерв’ю з очільником організації, яка визнана терористичною (справа *Сюрек та Оздемір проти Туреччини*). Суд наголосив, що хоча й *преса має висвітлювати інформацію не переступаючи меж*, які встановлюються в інтересах національної безпеки, тим не менше – *основним обов’язком журналістів є інформування суспільства, у тому числі й про****інші точки зору*** (які засуджуються владою чи більшістю суспільства, проте, тим не менш, існують). Водночас, журналісти при цьому повинні дотримуватись меж висвітлення суспільно-необхідної інформації (якщо вона дійсно може бути озвучена такою особою), не перетворюючи матеріал на пропаганду насильницьких ідей.

У зв’язку з цим, подаючи у сюжеті/публікації будь-які коментарі, журналістам та редакторам варто уважно оцінювати надійність експертів, проводити хоча б мінімальну перевірку наведеної інформації, уникати дублювання потенційно незаконних закликів у власних текстах та, за можливості, дистанціюватися від чужих тверджень та оцінок.

[Поділитися в](https://www.facebook.com/sharer.php?u=https://cedem.org.ua/consultations/chy-nesut-redaktsiyi-zmi-vidpovidalnist-za-informatsiyu-poshyrenu-v-komentaryah-ekspertiv-chy-inshyh-osib-shho-vykorystovuyutsya-u-zhurnalistskomu-materiali/)Джерела інформації : інтернет сайт-Joornal.comПоділитися в