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**1. Поняття методологічних засад криміналістики**

Матеріалістична діалектика є загальною методологією, теоретичним фундаментом усіх галузей знання, в тому числі і юридичного, що включає науку криміналістику. Діалектика як теорія пізнання виконує три основні функції: світоглядну, гносеологічну і методологічну.

Світоглядна функція передбачає розробку системи наукових поглядів на світ, наприклад переконання, що в природі все взаємопов'язано, всі явища та факти доступні пізнанню, що всякий злочин залишає сліди, які допомагають розкрити його тощо.

Науковий світогляд дозволяє краще орієнтуватися в навколишній дійсності, правильно оцінювати конкретні соціальні явища, проникати в їх суть і активно впливати на їх появу та розвиток. Думка, що будь-яка протиправна дія пізнається і може бути попереджена, створює впевненість громадян і правоохоронних органів у тому, що злочинність як соціальне явище може бути ліквідована не тільки каральною діяльністю, але і профілактичною роботою.

Гносеологічна функція розкриває суть пізнавальної діяльності, закони, на основі яких вона здійснюється, і, таким чином проектує їх на профілактичну пізнавальну діяльність взагалі та правоохоронну зокрема. Знання законів і закономірностей пізнавальної діяльності дозволяє цілеспрямовано діяти в реальних ситуаціях, планувати кінцевий результат, а сам процес, скажімо розслідування злочинів, зробити більш творчим, більш доцільним, керованим.

Методологічна функція діалектики як теорії пізнання складається з орієнтації людей в їх предметно перетворювальній діяльності. Будь-який суб'єкт у своїй пізнавальній діяльності так чи інакше перетворює, змінює дійсність: інженер конструює новий прилад, слідчий розкриває злочин, лікар лікує хворого, селянин обробляє землю тощо. Суб'єкт, ґрунтуючись на законах діалектики, створює прийоми і засоби для пізнання і діяльності у конкретній галузі знання, яка для неї є частковою методологією.

Методологія у широкому розумінні являє собою систему ідей, вчення про принципи побудови, форми та способи наукового пізнання.

Уперше з криміналістів до діалектики як теорії пізнання звернувся професор С. М. Потапов. Це був сміливий крок застосування матеріалістичної діалектики для пізнання конкретної науки. Він писав, що діалектика ставить перед науковим дослідженням завдання як зрозуміти та відобразити дійсність — реальний предмет в його реальних відносинах.

Висловивши правильне теоретичне положення взагалі, С.М. Потапов звів усю методологію науки до методу ідентифікації як методології науки криміналістики. Звичайно, ця концепція зазнала критичного аналізу. Методологію науки не можна замикати на одному окремому методі, яким є теорія ідентифікації. Метою методології є дослідження і аналіз методів і засобів, які дозволяють пізнавати об'єктивну реальність як на теоретичному, так і на емпіричному рівнях. Вузьке та однобічне розуміння криміналістичної методології піддав серйозній критиці Р.С Бєлкін, який запропонував поняття загальної теорії науки криміналістики. Він довів, що методологія криміналістики є системою принципів, теоретичних концепцій, категорій і понять, методів і зв'язків, що застосовуються у криміналістиці. До її складу входять вчення про механізм злочину, законо­мірності збирання, дослідження, оцінки та використання доказів, а також часткові теорії, такі, як криміналістична ідентифікація, вчення про механізм слідоутворення, про спосіб вчинення злочину тощо. Одним із фундаментальних елементів загальної теорії є вчення про закони її розвитку.

**2. Класифікація методів науки криміналістики**

Проблема класифікації методів найбільш дискутується в методології криміналістики. Класифікаційні системи криміналістичних методів наведені в працях Б. М. Шавера (1938), С. М. Потапова (1946), С. П. Митричева (1960), А. Н. Васильєва (1962), В. П. Колмакова (1965), P.O. Бєлкіна (1965), М. В. Салтєвського (1969), І. Ф. Пантелеева (1982, 1988), В. Я. Колдіна (1990) тощо. Дискусії щодо цієї проблеми тривають й досі. Останні досягнення науки та узагальнення досвіду практики свідчать, що в розв'язанні проблеми класифікації методів науки криміналістики слід керуватися загальноприйнятою класифікацією з урахуванням рівнів загальності дослідження та поділяти методи на **всезагальні, загальні** та **часткові** (частковонаукові або спеціальні). Така класифікація методів пізнання загальновизнана, вона поділяється більшістю вчених-криміналістів, відображена у підручниках і наукових працях.

Методи науки криміналістики дуже різноманітні, особливо часткові, оскільки в процесі судово-слідчої діяльності доводиться добувати та досліджувати доказову інформацію з різноманітних матеріальних та ідеальних відображень, застосовувати безліч технічних засобів і методів. Саме через це проблема класифікації має теоретичне та практичне значення.

У теоретичному плані класифікація методів конкретної науки свідчить про її зрілість, сформованість «інструментарію» дослідження її об'єкту. На практиці класифікація дозволяє швидше орієнтуватися у засобах пізнання та обирати методи та засоби дослідження, найбільш економічні і ефективні для досягнення поставленої мети. У навчальній та криміналістичній літературі існує, принаймні, чотири системи класифікації криміналістичних методів, що наводяться нижче у порівняльній таблиці.

Останнім часом В.Я. Колдіним (1990) була запропонована нова чотиричленна класифікація криміналістичних методів. Вона відрізняється від загальновизнаної у криміналістиці класифікації, що відповідає сучасній філософській концепції, і є дискусійною. Автор спробував відмежувати часткові методи від спеціальних.

До часткових і частковонаукових В.Я. Колдіним віднесені математичні та кібернетичні, фізичні, хімічні і фізико-хімічні, а також антропологічні, антропометричні і навіть соціологічні.

До групи спеціальних методів включені: власне криміналістичні (техніко-криміналістичні і структурно-криміналістичні) та методи, запозичені з інших наук для дослідження криміналістичних об'єктів, названі також спеціальними. Навряд чи можна вважати усю запропоновану В.Я. Колдіним класифікацію коректною внаслідок її термінологічної неточності та зміщення понять загального і часткового. Нижче наведена ця класифікація.

**Порівняльна таблиця**

|  |  |
| --- | --- |
| **Підручник, рік видання** | **Назви методів, що класифікуються** |
| **Всезагальні** | **Загальні (загальнонаукові)** | **Часткові****(частковонаукові,****спеціальні)** |
| Радянська криміналістика/ Під ред. В.П. Колмакова. Київ, 1973  | Діалектика | попередження спостереження порівняння опис вимірювання експеримент  | висування версій планування криміналістичний аналіз факторів та ситуацій ідентифікація встановлення групової належності  |
| Криміналістика/ Під ред. Р.С.Бєлкіна. М.,1976; Криміналістика/ Під ред. І.Ф. Крилова. Л..1976  | Діалектика  | спостереження порівняння опис вимірювання експеримент моделювання  | групи методів: криміналістичної техніки криміналістичної тактики ідентифікація кібернетичні математичні психологічні побудови висновків  |
| Криміналістика/ Під ред. І.Ф.Пантелєєва, М.О.Селіванова. М.,1988  | Діалектичний матеріалізм  | спостереження порівняння опис вимірювання експеримент моделювання ідентифікація  | групи методів: власне криміналістичні методи природничих і технічних наук  |
| Криміналістика/ Під ред. А.Н.Васильєва. М., 1978  | Діалектичний матеріалізм  | методи природничих і технічних наук методи пристосування для формування прийомів слідчої тактики методи формальної логіки  | робочі методи: ідентифікація встановлення групової належності спостереження порівняння опис вимірювання експеримент обчислення  |

Аналізуючи наведені вище класифікації та поділяючи філософську концепцію про трирівневе ділення методів пізнання, можна запропонувати таку класифікацію криміналістичних методів:

•  всезагальний метод — матеріалістична діалектика;

•  загальні (загальнонаукові) методи: спостереження, вимірювання, експеримент, порівняння, моделювання, математичні та кібернетичні, логічні (аналіз і синтез, індукція та дедукція, аналогія), група психологічних і природничо-наукових методів, які використовуються для розв'язання криміналістичних завдань розслідування злочинів;

3) часткові, частковонаукові або спеціальні методи — криміналістична ідентифікація та встановлення групової належності (групофікація), група методів збирання криміналістичної інформації з матеріальних джерел, група методів експертного дослідження матеріальних відображень, група методів встановлення фактів і розслідування окремих видів злочинів, група методів попередження злочинів криміналістичними засобами.

Запропоновану класифікацію розпізнають за двома ознаками: по-перше, в ній подано розгорнутий перелік загальних методів, до якого входять логічні та психологічні методи, а також група методів природничих і технічних наук, що широко застосовуються у структурі часткових методів як пізнавальні прийоми; по-друге, часткові методи, крім двох — криміналістичної ідентифікації і криміналістичного встановлення групової належності, подано в класифікації у вигляді груп, усередині яких можлива самостійна класифікація. Наприклад, до групи методів збирання інформації з матеріальних джерел належать «польові» методи виявлення, фіксації та попереднього дослідження слідів-відображень слідчим на місці події та в його кабінеті. Група методів експертного дослідження джерел інформації відрізняється складністю технічних засобів, які потребують стаціонарних умов, а фахівці — більш глибокої і вузької спеціалізації у конкретній галузі знання.

**Класифікація, запропонована В. Я. Колдіним**

|  |  |
| --- | --- |
| **Підручник, рік видання**  | **Назви методів, що класифікуються**  |
| **Все загальний**  | **Загальні (загально-наукові)**  | **Частково-наукові**  | **Спеціальні**  |
| Криміналіс-тика/ Під ред. Н.П.Яблокова і В.Я.Колдіна. М.,1990.  | Діалектика  | спостереженняаналіз синтез індукція дедукція опис порівняння аналогія абстракція моделювання експеримент  | математичні кібернетичні вимірювання геометричні моделювання за доп. ЕОМ фізичні хімічні антропометричні та антропологічні соціологічні  | власне криміналістичні (техніко- криміналістичні, структурно-криміналістичні) спеціальні методи з інших наук, які використовуються у криміналістиці  |

Разом з тим ця класифікація проблематична, оскільки за сучасного науково-технічного розвитку дати вичерпний перелік методів майже неможливо, а нові методи з'являються щоденно.