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**Текст лекції**

**1. Поняття, ознаки та значення суб’єктивної сторони складу злочину**

**Суб’єктивна сторона** – це внутрішня сторона злочину, психічна діяльність особи в момент вчинення суспільно небезпечного діяння (дії чи бездіяльності), передбаченого чинним КК України, що виражає ставлення її свідомості і волі до суспільно небезпечного діяння та його наслідків.

Суб’єктивна сторона характеризується такими ознаками як вина, мотив та мета злочину.

При цьому вина є ***обов’язковою***, необхідною ознакою суб’єктивної сторони будь-якого злочину. Без вини не може бути суб’єктивної сторони складу злочину, а значить і самого злочину. Що ж стосується мотиву і мети, то за загальним правилом – це ***факультативні ознаки*** суб’єктивної сторони злочину, тобто вони необов’язкові для суб’єктивної сторони складу всіх злочинів. Обов’язково їх необхідно встановлювати, якщо про це прямо зазначено в законі про кримінальну відповідальність (диспозиції статті КК) чи, якщо їх наявність випливає зі змісту складу злочину.

***Значення*** суб’єктивної сторони:

а) вона впливає на кваліфікацію злочину;

б) дає можливість відмежувати один злочин від іншого;

в) дає можливість відмежувати злочинне діяння від незлочинного;

г) впливає на призначення покарання;

д) впливає на рішення питання про звільнення від кримінальної відповідальності і покарання.

**2. Поняття вини, її зміст, сутність, форми та значення**

Згідно ст. 21 ККУкраїни, ***виною***є психічне відношення особи до вчиненого нею суспільно небезпечного діяння (дії чи бездіяльності), передбаченого діючим КК, і його наслідків, виражене у формі умислу чи необережності.

Розглядаючи поняття вини, треба виділити в ньому чотири важливих елементи. Потрібно розрізняти: зміст вини, сутність вини, форми вини, ступінь вини.

**Зміст вини** – це відображення в психіці (свідомості) особи об’єктивних ознак вчиненого діяння, тобто фактичних ознак, що характеризують об’єкт і об’єктивну сторону. Таким чином, зміст вини визначається змістом об’єктивних ознак конкретного складу. Немає злочинів однакових по змісту вини.

**Сутність вини** визначає соціальну природу вини, оскільки вина проявляється в злочинному діянні. Соціальна сутність вини складається в негативному відношенні особи до суспільних відносин, тим цінностям, благам, що охороняються нормами права. При необережності ж сутність вини складається в зневажливому відношенні до цих благ.

**Форми вини** – умисел і необережність. Якщо зміст визначається конкретними обставинами кожного злочину, то форми це узагальнені поняття, які у цілому характеризують відношення особи до злочину (безвідносно до конкретного діяння). Через це форми вини і вивчаються в Загальній частині кримінального права.

**Ступінь вини** – це категорія кількісна. Вона визначає вагу скоєного злочинного діяння. Хоча закон про кримінальну відповідальність прямо про ступінь вини нічого не говорить, вона впливає на юридичну оцінку вчиненого. Наприклад, умисна вина більш небезпечна, за загальним правилом, чим вина необережна. Умисел, що раптово виник, у принципі, завжди менш небезпечний, чим умисел заздалегідь обміркований (навмисний) і т.д. Ступінь вини головним чином впливає на визначення ступеня суспільної небезпеки злочину й особистості винного, а також на призначення покарання.

**Значення вини:**

1. Вина особи в злочині обов’язково повинна бути встановлена, причому, вина – це об’єктивне явище, поза свідомістю судді і слідчого, психічне відношення особи до вчиненого.
2. Вітчизняне право виходить із принципу суб’єктивного ставлення в вину, тобто відповідальності за вчинене діяння і його наслідки лише при наявності вини.
3. Відсутність вини означає відсутність суб’єктивної сторони і, отже, складу злочину, кримінальної відповідальності і покарання. Немає вини – немає і цього ланцюжка, він переривається.
4. Вина має велике значення для правильної кваліфікації злочину і для визначення міри покарання за вчинене.

**А) Умисел та його види**

У чинному законі про кримінальну відповідальність прямо називаються види умислу. Вони визначені в ч.1 ст. 24 КК України.

Злочин визнається вчиненим умисно, якщо особа, яка його що вчинила, усвідомлювала суспільно небезпечний характер вчиненого нею діяння (дії чи бездіяльності), передбачала суспільно небезпечні наслідки та бажала чи свідомо допускала настання цих наслідків.

З цього формулювання видно, що закон знає два види умислу: умисел прямий та непрямий (евентуальний).

**Прямий умисел** (ч. 2 ст. 24 КК України) має місце там, де особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння (дії чи бездіяльності), передбачає можливість чи неминучість настання суспільно небезпечних наслідків цього діяння і бажає настання цих наслідків.

Переважна більшість умисних злочинів вчиняється лише з прямим умислом. Але є і такі, які можуть бути вчинені не тільки з прямим, але і з непрямим умислом (наприклад, убивство, тяжке тілесне ушкодження й ін.).

У злочинах з формальним складом умисел визначається лише відносно до суспільно небезпечного діяння, тому що наслідки лежать за рамками складу злочину. Злочини з формальним складом можуть бути вчинені лише з прямим умислом, тому що всі інші форми вини обов’язково передбачають відношення до наслідків.

Умисел складається з інтелектуальної і вольової ознак (моментів).

***Інтелектуальний момент*** прямого умислу полягає:

а) в усвідомленні особою суспільно небезпечного характеру свого діяння;

б) у передбаченні можливості чи неминучості настання суспільно небезпечних наслідків цього діяння.

***Усвідомлення*** суспільної небезпеки вчиненого діяння означає:

1. особа усвідомлює фактичні ознаки діяння, що характеризують об’єкт і предмет злочину, діяння, а в залежності від виду складу і наслідки, причинний зв’язок між діянням і наслідком, спосіб, знаряддя, засоби здійснення злочину, місце, обстановку, час, тобто всі ознаки об’єктивної сторони та соціальну небезпеку. А при бездіяльності особа усвідомлює, що на особу покладено обов’язок діяти певним чином, та усвідомлює також, що вона може діяти;
2. при усвідомленні фактичних ознак особа розуміє суспільну небезпеку діяння, тобто те, що дане діяння заподіює чи створює реальну загрозу заподіяння шкоди цінностям, благам, що охороняються законом про кримінальну відповідальність.

***Усвідомлення соціальної небезпеки*** діяння означає, що особа, скоюючи злочин, розуміє неминучість його негативної оцінки з боку суспільства і держави, а значить розуміє можливість настання для себе несприятливих кримінально-правових наслідків.

***Передбачення особою суспільно небезпечних наслідків*** свого діяння містить у собі уявлення про майбутнє. Особа представляє для себе, що відбудеться від вчинених нею дій, які наслідки можуть мати місце.

***Передбаченням*** настання суспільно небезпечних наслідків охоплюється:

1. передбачення самих наслідків. Особа передбачає ці наслідки в тих загальних рисах, у яких вони змальовані у відповідній диспозиції статті Особливої частини КК;
2. особа передбачає розвиток причинного зв’язку між діянням і наслідком у загальних родових рисах.

***Передбачення*** при умислі є конкретним, ***носить визначений конкретизований характер***. Це значить, що особа передбачає, що саме від його дії чи бездіяльності (від його діяння) у даній ситуації, обстановці наступить чи може наступити суспільно небезпечний наслідок.

Передбачення при прямому умислі містить у собі як передбачення неминучості наслідків свого діяння, так і передбачення можливості настання наслідків. Так, стріляючи в жертву в упор, особа передбачає неминучість смерті потерпілого, стріляючи ж на великій відстані – лише можливість такого наслідку.

***Вольовий момент*** ***(ознака)*** прямого умислу визначається в законі словами – особа бажає настання суспільно небезпечних наслідків.

***Бажання*** може означати:

а) прагнення досягти мети свого вчинку (особа з помсти убиває потерпілого – смерть потерпілого – це той наслідок, до якого особа прагне);

б) але бажання може означати і прагнення до кількох цілей, коли в особи маються і цілі проміжні (при розбої особа нападає на потерпілого і заподіює йому поранення з метою заволодіння майном, отже, заподіяння поранення – проміжна мета). Таким чином, бажання є і там, де особа досягає своєї кінцевої мети через мету проміжну (найближчу).

Таким чином, прямий умисел, з точки вольового моменту (бажання настання певних наслідків), означає або прагнення до визначеної мети, або прагнення до кінцевої мети шляхом досягнення мети проміжної.

**Непрямий умисел** (ч. 3 ст. 24 КК України) має місце там, де особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння (дії чи бездіяльності), передбачає можливість настання суспільно небезпечних наслідків цього діяння, не бажає цих наслідків, хоча свідомо допускає їх настання.

***Інтелектуальна ознака*** складається з двох елементів:

а) особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння;

б) передбачає можливість настання наслідків цього діяння.

Перший елемент інтелектуальної ознаки при непрямому умислі той же, що і при умислі прямому (вони збігаються). Другий елемент інтелектуальної ознаки – передбачення наслідків тотожно з передбаченням при прямому умислі за одним виключенням.

При непрямому умислі передбачення складається лише в передбаченні можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння. Якщо особа передбачає неминучість настання наслідків – це вже тільки прямої умисел. Однак і прямий, і непрямий умисел можуть тут збігатися – в обох випадках може мати місце передбачення лише можливості настання наслідків свого діяння.

Тому головна відмінність цих видів умислу друг від друга у вольовій ознаці (моменті).

***Вольовий момент*** непрямого умислу виключає бажання настання наслідків, а характеризується їх свідомим допущенням.

***Наслідки при непрямому умислі завжди виступають як побічний результат діяння винного***, тому що його прагнення завжди спрямоване на досягнення інших результатів. Наслідки при непрямому умислі виступають як побічний результат. Мета дії може означати прагнення як до злочинних, так і до незлочинних результатів, наприклад, особа, бажаючи показати своє молодецтво, вчиняє безладну стрілянину в місці великого скупчення людей, і куля на кінці льоту убиває кого-небудь із присутніх.

***Свідоме допущення наслідків*** передбачає:

а) даний наслідок виступає як побічний результат поведінки суб’єкта;

б) особа при цьому прагне до досягнення якихось інших наслідків, до інших бажаних цілей – вони можуть бути злочинними і незлочинними;

в) свідоме допущення означає або надію «на либонь» (на авось) або байдуже відношення до злочинних наслідків.

**Відмінність непрямого умислу від прямого**

За інтелектуальним моментом (по характеру передбачення): при непрямому умислу особа передбачає лише можливість настання наслідків свого діяння, а при прямому – як можливість, так і неминучість наслідків свого діяння. Дуже часто на практиці виникають ситуації, коли особа передбачає неминучість настання наслідків свого діяння, а вольовий момент чітко не вдається установити (наприклад, нанесення в бійці глибокого ножового поранення в груди, від чого потерпілий помер). Коли особа передбачає неминучість наслідків, варто вважати, що має місце прямий умисел. Передбачення неминучості наслідків означає наявність прямого умислу;

За вольовим моментом: при прямому умислі особа бажає настання наслідків, а при непрямому умислі, навпаки, не бажає, а настання наслідків нею лише свідомо допускається, вони виступають як можливий побічний результат діяння винного.

**Спеціальні види умислу**

У теорії кримінального права розрізняють так названі спеціальні види умислу. Крім прямого і непрямого, передбачених безпосередньо в законі, теорія і практика знає інші види умислу, що впливають на кваліфікацію злочину й індивідуалізацію покарання.

В залежності від часу формування розрізняють:

а) заздалегідь обміркований умисел;

б) раптово виниклий умисел. Різновидом раптово виниклого умислу є *афектований* умисел, до ознак якого відносяться раптовість виникнення, короткочасність протікання.

В залежності від ступеня передбачення суспільно небезпечних наслідків:

а) конкретизований (визначений):

- простий (в результаті вчиненого особою діяння наступить один конкретний (певний) наслідок – наприклад, смерть жертви від сильного удару сокирою по голові);

- альтернативний (може наступити або один або інший цілком визначений наслідок. Кожен з них йому однаково бажаний. Наприклад, вдаряючи обухом сокири по голові потерпілого, винний передбачає, що від цього удару може наступити смерть чи тяжкі тілесні ушкодження).

б) неконкретизований (невизначений).

Варто мати на увазі, що при неконкретизованому (невизначеному) умислі винний відповідає за наслідок своєї дії, що фактично наступили, але при обов’язковій умові, що він цей наслідок усвідомлював, бажав або свідомо допускав.

**Б) Необережність та її види**

Злочин визнається **вчиненим з необережності** у тому випадку, якщоособа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, але легковажно розраховувала на їх відвернення, або хоча і не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, але повинна була і могла їх передбачати.

Необережних злочинів скоюється менше, однак вони займають велику питому вагу в сфері, де діяльність людини з’єднана з різними технічними засобами, механізмами.

Види необережності:

1. Злочинна самовпевненість (ч. 2 ст. 25 КК України).
2. Злочинна недбалість (ч.3 ст. 25 КК України).

Необережність є ***злочинною самовпевненістю***, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), але легковажно розраховувала на їх відвернення (ч.2 ст. 25 КК України).

Злочинна самовпевненість містить у собі дві ознаки (моменти) – інтелектуальний і вольовий.

***Інтелектуальна ознака*** виражена в законі словами: особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (враховується той факт, що при самовпевненості особа усвідомлює суспільно небезпечний характер діяння, але це усвідомлення нейтралізується розрахунком особи на конкретні обставини, що не допустять настання шкідливих наслідків).

**Вольова ознака** – особа легковажно розраховувала на їх відвернення (на відвернення наслідків).

***Інтелектуальна ознака*** при самовпевненості містить у собі:

а) передбачення фактичних ознак вчиненого особою діяння;

б) передбачення можливості настання суспільно небезпечних наслідків;

в) передбачення розвитку причинного зв’язку.

Передбачення при самовпевненості носить абстрактний характер – це як би загальне передбачення. Інакше кажучи, абстрактність передбачення означає, що особа, діючи певним чином, розуміє, що від подібного роду дій, в інших осіб можуть наступити суспільно небезпечні наслідки. Однак у нього, у даному конкретному випадку ці наслідки не наступлять. Особа діє з упевненістю, що в нього в даній конкретній ситуації, у цих умовах суспільно небезпечні наслідки не наступлять, їх вдасться уникнути.

Так, водій, перевищуючи швидкість, не допускає, що від його дій можуть наступити шкідливі наслідки, вважаючи себе професіоналом, але розуміючи, що взагалі від подібного роду дій такі наслідки можливі.

***Вольова ознака*** при самовпевненості – легковажний розрахунок на відвернення наслідків. Інакше, при самовпевненості особа спирається на певні обставини, що з його погляду не допустять, відвернуть можливі наслідки. Ці обставини (на які сподівається винний) дуже різноманітні: вони можуть носити суб’єктивний характер (досвід людини, уміння мати справу з певними предметами, наявність певної кваліфікації і т.п.), можуть бути обставинами об’єктивного характеру (розумне поводження потенційного потерпілого, відповідна обстановка, безвідмовна робота механізмів і т.і.). У тому ж прикладі водій розраховує, що зуміє застосувати гальма і запобігти небажаним наслідкам.

Вина особи полягає в тому, що його розрахунок виявляється легковажним (помилковим), поверхневим. Вольовий момент складається, таким чином, у тім, що розрахунок саме і виявляється легковажним, помилковим. Той же водій не розрахував гальмового шляху і збив пішохода, заподіявши йому тяжку травму.

Інакше кажучи, з одного боку, особа недооцінює свої дії в конкретній обстановці, що можуть привести до суспільно небезпечних наслідків, а з іншого, – переоцінює ті конкретні обставини, що, на його думку, повинні запобігти наслідку.

**Відмінність злочинної самовпевненості від непрямого умислу.**

1. По характеру передбачення (по інтелектуальному моменту) – при непрямому умислі передбачення завжди конкретне, а при самовпевненості – абстрактне (не плутати з конкретним розрахунком при самовпевненості на ненастання наслідків).
2. При непрямому умислі через конкретне передбачення особа свідомо допускає настання наслідку, а при самовпевненості особа легковажно розраховує на відвернення наслідків.

Необережність є ***злочинною недбалістю***, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), хоча повинна була і могла їх передбачити (ч. 3 ст. 25 КК України).

***Інтелектуальний момент*** (ознака) злочинної недбалості в законі чітко не сформульований, але його наявність передбачається:

а) у свідомому недотриманні правил обережності, у свідомій зневазі до існуючих, установлених (писаних чи неписаних) правил обережності;

б) інтелектуальна ознака злочинної недбалості може проявлятися й у неусвідомленому чи в недостатньо усвідомленому порушенні правил обережності.

Ці порушення правил не досягають можливості передбачення наслідків (вони доходять, так сказати, до меж, при яких особа не передбачає можливості настання наслідків свого діяння). Так, суб’єкт чистить зброю, не переконавшись у тому, що вона не заряджена. У результаті такої безтурботності, пострілом позбавляється життя присутній при цьому сусід.

Самі правила, що порушуються, можуть бути різними. У більшості це писані правила, встановлені в різних нормативних актах. Але можливе порушення і чисто життєвих правил. Наприклад, залишили по безпам’ятності в загальній кухні в склянку для питва хімічну отруйну речовину, призначену для знищення тарганів. Сусідський хлопчик, зайшовши на кухню, випиває цю отруту, вважаючи, що п’є воду, і отруюється.

При недбалості відсутнє будь-яке передбачення наслідків, як конкретне, так і абстрактне, тому що особа діє без належної уважності, передбачливості, обережності. Причому, завжди мова йде про наслідки тільки можливі. Сама ж діяльність може носити корисний характер.

***Вольовий момент*** недбалості виражений у законі теж своєрідно. Він заключається в тому, що особа не напружує своєї волі, не конкретизує своєї уваги на вчиненому діянні. Інакше, вольовий момент складається у відсутності певної поведінки, спрямованої на організацію своїх дій.

У законі вольовий момент злочинної недбалості сформульований за допомогою критеріїв цієї недбалості. У цих критеріях і закладаються ті вимоги, що ми пред’являємо до винної особи. Інакше кажучи, якби він діяв з більшою обережністю, уважністю, то наслідки не наступили б.

Особа повинна була і могла передбачати наслідки свого діяння – у цих словах закону і містяться критерії (масштаби, мірила) злочинної недбалості. Цих критеріїв два: об’єктивний і суб’єктивний.

***Об’єктивний критерій*** виражений у законі в словах – особа повинна було передбачати можливі наслідки своїх дій. ***Суб’єктивний критерій*** – особа могла передбачати такі наслідки.

Що таке взагалі критерії ? Під критеріями злочинної недбалості розуміють ту суму вимог, що ми вправі пред’явити до даної особи, що діє в конкретній ситуації.

Здебільшого наявність об’єктивного критерію означає і наявність суб’єктивного (тому, і у формулі злочинної недбалості застосований сполучний союз "і"). Однак усе-таки можливий і розрив у цьому ланцюжку. Є ситуації, коли мається об’єктивний критерій, а суб’єктивний відсутній. Це виняткові випадки і тоді злочинна недбалість відсутня (має місце казус).

1. Об’єктивний критерій злочинної недбалості. Чому він іменується об’єктивним – насамперед тому, що його можна установити без серйозного вивчення особистості даної винної особи – це та сума вимог передбачливості, що ми можемо пред’явити до будь-якої особи, що займає певну посаду, що займається певною професійною діяльністю, що має певний життєвий досвід. Тобто, та сума вимог, що ми вправі пред’явити, так сказати, до усередненої людини, безвідносно до його конкретних особистісних особливостей. Наприклад, до будь-якого водія ми вправі висунути ті вимоги, що випливають із правил дорожнього руху й експлуатації транспорту.
2. Суб’єктивний критерій містить у собі ті вимоги передбачливості, що ми вправі пред’явити саме до даної конкретної особи, виходячи вже з його особистісних особливостей, здібностей, професійних якостей і т.п.

Особливо важливо те, що усе, що визначає ці критерії можна назвати обставинами справи. Саме вони дають можливість сказати, що особа повинна була і могла передбачати наслідки. Їхній ретельний аналіз тому дуже важливий.

**Казус (випадок)**

***Казус (випадок)*** – це невинне заподіяння шкоди суспільним відносинам, що виключає притягнення до кримінальної відповідальності особи, що вчинила дане діяння.

***Казус***полягає в тому, що особа не передбачає можливості настання суспільно небезпечних наслідків вчиненого їм діяння, і по обставинах справи не могла і не повинна було їх передбачати.

**3. Змішана (подвійна) форми вини**

У діючому кримінальному законодавстві існують склади злочинів, які кваліфікуються за наслідками. Це такі склади, де як кваліфікуюча ознака фігурує якийсь наслідок, що обтяжує відповідальність (кваліфікацію).

Можна виділити дві ***групи злочинів із змішаною (подвійною) формою вини***:

а) злочини, в яких діяння, що становить собою порушення яких-небудь правил безпеки, саме по собі, у відриві від наслідків є адміністративним чи дисциплінарним правопорушенням, і тільки настання суспільно небезпечних наслідків, причинно пов’язаних з діянням, робить вчинене злочином (наприклад, порушення вимог законодавства про охорону праці, якщо воно спричинило загибель людей або інші тяжкі наслідки (ч. 2 ст. 271 КК України); порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особою, яка керує транспортним засобом, якщо такі діяння спричинили смерть потерпілого або заподіяли тяжке тілесне ушкодження (ч. 2 ст. 286 КК України) та ін.);

б) злочини у яких умисне діяння спричиняє два різних наслідки: перший (найближчий) є обов’язковою ознакою об’єктивної сторони, другий (віддалений) – кваліфікуючою ознакою. В цих злочинах відповідно до закону щодо діяння і щодо першого, обов’язкового наслідку суб’єктивна сторона виражається в умислі (прямому чи непрямому), а щодо другого (кваліфікованого) наслідку – тільки в необережності (злочинної самовпевненості або злочинної недбалості) (наприклад, умисне знищення або пошкодження майна, яке спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки (ч. 2 ст. 194 КК України); умисне тяжке тілесне ушкодження, яке спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 121 КК України) та ін.);

У цих складах злочинів певну складність має об’єктивна сторона, а слідом за нею і сторона суб’єктивна. Якщо сам основний злочин вчинюється умисно, то до обтяжуючого наслідку встановлюється необережність.

**4. Мотив та ціль злочину: поняття, види, значення**

***Мотивом злочину*** називаються ті внутрішні спонукання, якими керується суб’єкт при вчиненні злочину. Мотив – це рушійна сила злочину, це внутрішня причина його вчинення. Мотив визначається потребами людини, його інтересами, а при вчиненні злочину він здобуває протиправний характер і визначається як мотиви злочину.

Мотив ***в одних випадках*** виступає в якості необхідної, обов’язкової ознаки складу, ***в інших*** – як кваліфікуюча ознака, а, ***по-третє,*** враховується при призначенні покарання в якості пом’якшуючої чи обтяжуючої обставини.

Мотив злочину властивий лише навмисним злочинам. Але мотивація визначеного роду має місце і при здійсненні необережних злочинів. Але в необережних злочинах не слід говорити про мотиви злочину. Треба говорити лише про мотиви поведінки, оскільки мотиви не поширюються на сам наслідок. В умисних злочинах мотив властивий не тільки діянню, але і характеризує визначений наслідок.

Мотиви можуть бути розділені на ***дві великі групи:***

**1.** Мотиви низинного характеру (низинні мотиви) – користь, помста, хуліганські мотиви, підступництво, хитрість і т.і.

**2.** Мотиви, позбавлені низинного характеру (змісту) – цікавість, альтруїзм, неправильно зрозумілі інтереси служби, мотиви, зв’язані з відображенням злочинних зазіхань і т.і.

Крім вищезгаданої класифікації існують і інші, наприклад, поділ мотивів на раціональні і нераціональні, альтруїстичні і людиноненависницькі.

***Мета злочину* –** це той кінцевий (проміжний) результат, що міститься у свідомості винного, до якого він прагне, скоюючи злочин.

Мета, щодо загального складу злочину, також є факультативною ознакою суб’єктивної сторони злочину. Мета має місце лише в злочинах, вчинених із прямим умислом.

У ряді випадків у КК мета позначена як основна, обов’язкова ознака суб’єктивної сторони конкретного складу злочину, в інших – як кваліфікуюча ознака; у всіх інших випадках вона враховується судом лише при призначенні покарання.

Мети злочину ***можуть бути*** найближчі і кінцеві (проміжні і перспективні).

***Значення*** факультативних ознак суб’єктивної сторони складу злочину полягає в тому, що:

1. У деяких складах злочинів вони виступають у якості його обов’язкових ознак (корисний мотив при крадіжці).
2. У деяких складах злочинів вони виступають у якості його кваліфікуючих ознак (корисний мотив при кваліфікованому убивстві).
3. У деяких складах злочинів вони виступають як ознаки, що враховуються судом при призначенні покарання в якості пом’якшуючих чи обтяжуючих обставин (ст.ст. 66, 67 КК України).

**Емоції**

Аналізуючи структуру суб’єктивної сторони складу злочину потрібно звернути увагу на місце в ній емоцій. Емоції лежать в основі будь-якої діяльності людини. Це реакція людини на вплив внутрішніх та зовнішніх подразників, що має ярко виражене суб’єктивне забарвлення, що охоплює всі види чутливості та переживань. Реакція людини в цьому випадку залежить від почуттів та настрою. Вітчизняне кримінальне право не розглядає емоції як ознаку суб’єктивної сторони складу злочину, визнаючи при цьому, що у певних випадках вони впливають на поводження винної особи. Дана позиція відрізняється від точки зору російських правознавців, якими останнім часом емоції включені в число факультативних ознак складу злочину.

**5. Помилка в кримінальному праві: поняття, види, особливості кримінальної відповідальності**

***Помилка в кримінальному праві*** – це неправильне уявлення винного щодо юридичних і фактичних ознак діяння і його наслідків (або неправильне представлення винного щодо приписів закону і фактичних ознак діяння та його наслідків).

***В залежності від причин та умов виникнення*** помилки бувають:

– вибачальні;

– невибачальні.

***В залежності від характеру***:

– помилкове представлення про наявність ознак, що фактично відсутні;

– помилкове представлення про відсутність ознак, що фактично маються в наявності;

***По значимості***:

– істотні;

– несуттєві;

***В залежності від предмету омани***:

– юридичні;

– фактичні.

***В залежності від*** ***впливу на притягнення особи до кримінальної відповідальності***:

– винні;

– невинні.

Найбільш прийнятною для кримінального права в практичному значенні є класифікація помилок, відповідно до якої неправильне представлення суб’єкта може відноситися до юридичних приписів права і фактичних обставин злочину.

Найбільш прийнятною є класифікація помилок, у якій вони розділяються на юридичні і фактичні.

***Юридична помилка (помилка в праві)* –** це неправильне уявлення особи щодо юридичного характеру суспільно небезпечного діяння і його наслідків (чи ж, можна сказати, щодо положень закону).

Помилка даного виду відноситься до законодавчої урегульованості кримінально-правових відносин і їх сприйнятті громадянами, що зобов’язані дотримувати законів України, у тому числі і про кримінальну відповідальність. Так, відповідно до ч. 2 ст. 68 Конституції України, незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.

Виділяють наступні ***підвиди юридичної помилки***:

1. Помилка в злочинності діяння (суб’єкт вважає своє діяння злочином, хоча воно не закріплено в якості такого в кримінальному законі (мнимий злочин)).
2. Помилка в незлочинності діяння (суб’єкт вважає своє діяння правомірним, у той час як закон відносить його до злочину).
3. Помилка у виді і розмірі покарання.
4. Помилка в кваліфікації діяння.

***Фактична помилка (помилка у факті)* –** це неправильне уявлення особи щодо фактичних ознак суспільно небезпечного діяння і його наслідків.

Фактична помилка підрозділяється на наступні підвиди:

1) помилка в об’єкті і суміжні з нею:

а) помилка у предметі;

б) помилка в особистості;

в) відхилення дії;

2) помилка у кваліфікуючих ознаках;

3) помилка у характері діяння;

4) помилка у наслідках діяння;

5) помилка у розвитку причинного зв’язку;

6) негідний замах;

7) помилка у мотиві.

**1) Помилка в об’єкті**

У особи складається ***неправильне уявлення щодо об’єкта посягання***. Омана особи щодо об’єкта може носити двоякий характер. З однієї сторони суб’єкт, маючи намір на зазіхання на конкретно визначений ним об’єкт (суспільні відносини), насправді заподіює шкоду іншому, не усвідомлюючи цього факту:

а) особа помилкова думає, що викрадає індивідуальне майно громадян, а в дійсності заволодіває державним чи колективним майном;

б) протилежний вид такої помилки – особа помилкова думає, що викрадає державне майно, а фактично це майно належить громадянину.

Вищенаведені приклади утратили своє значення після прийняття нового КК, тому що злочини проти державної, колективної і приватної власності об’єднані в один розділ. Але помилка в об’єкті може мати місце й в іншій ситуації. Наприклад, коли має місце спроба замаху на життя представника іноземної держави, але в результаті помилки гине пересічна людина. Діяння кваліфікується як замах на життя представника іноземної держави, тобто з дотриманням вищезазначених правил. З іншої сторони існують об’єкти, що володіють особливими властивостями, що законом охороняються більш суворо в порівнянні з іншими об’єктами.

**а) Помилка в предметі**

***Суб’єкт має неправильне уявлення про предмет злочину*** (майно, документи і т.п.). Помилка в предметі може, наприклад, мати місце тоді, коли особа, маючи умисел на заволодіння певним майном, помилково вилучає інше, але і те і це майно відноситься до родового об’єкта, що поставлено під охорону КК України. Дана помилка можлива тільки в предметних злочинах. Суб’єкт злочину може помилятися щодо властивостей предмета, його приналежності і правової значимості. За загальним правилом помилка в предметі не має впливу на кваліфікацію діяння.

Наприклад, злочинець має умисел вчинити крадіжку коштовної картини з музею, але замість неї викрав копію, виставлену разом з оригіналом. Тим самим реально заподіяна шкода порівняно мала в порівнянні з тим, що охоплювалося свідомістю винного. Тому діяння в даному випадку повинне бути кваліфіковано не як закінчений злочин, а як замах на викрадення в значному, великому чи особливо великому розмірі.

**б) Помилка в особистості (особі потерпілого)**

У даному випадку шкода заподіюється не наміченій жертві, а іншій людині.

У таких ситуаціях особа несе відповідальність за ту шкоду, що фактично була заподіяна потерпілому, тому що для кримінального права не має значення кому конкретно була заподіяна шкода. Об’єктом убивства є життя будь-якої іншої людини. Тому, якщо життя була позбавлена людина, (навіть і не та особа, якій хотів заподіяти шкоду винний), винна особа все рівно відповідає за навмисний закінчений злочин – у даному прикладі – убивство.

**в) Відхилення дії**

Це відхилення злочину в його наслідках від передбачуваної особою мети, коли від вчиненої особою дії настало не те, що особа припускала, не те, до чого особа прагнула. (Наприклад, особа, бажаючи убити потерпілого, стріляє в нього, однак промахується (намічена жертва нагнулася за сигаретою, що впала) і вбиває людину, що стоїть поруч чи раптово з’являється). Тут немає помилки в особистості, немає і помилки в об’єктивній стороні – відхиляється лише сама дія, що приводить до результату (наслідку), до якого не прагнув винний.

Відповідальність у цих випадках настає за правилами ідеальної сукупності. А саме: особа несе відповідальність за замах на злочин у відношенні наміченого потерпілого (виходячи зі спрямованості його умислу), а у відношенні другого можуть бути наступні форми вини – або непрямий умисел, або необережність, або навіть казус (у залежності від оцінки сформованих конкретних обставин – чи передбачав, чи міг передбачати можливі наслідки і т.д.).

2) Помилка в кваліфікуючих обставинах

У сучасній кримінально-правовій теорії розрізняють основний склад і кваліфікуючий склад. Кваліфікуючий склад відрізняється від основного тим, що в нього входять ознаки більш-менш обтяжуючі кримінальну відповідальність, що виступають як додаткові. Кваліфікуючі ознаки є ознакою складу злочину і свідчать про серйозний перепад у рівні суспільної небезпеки в порівнянні з тією, котра виражена ознаками основного складу. При цьому потрібно звернути увагу в цій ситуації на те, що у суб’єкта неправильне уявлення не про об’єкт посягання, а щодо суб’єктивної юридичної оцінки злочинцем тих обставин, що роблять об’єкт більш охоронюваним кримінальним правом.

Причиною підвищеної захищеності даних об’єктів виступають їхня уразливість і недостатня здатність протистояти злочинному зазіханню з боку соціально шкідливих елементів. Особлива увага законодавець приділяє кримінально-правовому захисту жінок, дітей, підлітків, посадових осіб. В основі кваліфікуючих ознак лежать особливий стан жінки (вагітність), вікова границя підлітка (зґвалтування малолітньої дитини чи неповнолітньої, мужолозтво щодо неповнолітнього, залучення неповнолітніх у злочинну діяльність), а також особливості правового статусу судді й інших представників влади (образа судді).

Тому, якщо злочинець зґвалтував жертву і при цьому не знав з об’єктивних причин, що та не досягла повноліття, дана кваліфікуюча ознака в вину йому не ставиться.

**3) Помилка в характері діяння**

Має місце в тому випадку, коли в особи, що його скоює, відсутнє повністю всебічне уявлення про свою дію чи бездіяльність. У нього немає чіткого розуміння того, що відбувається. Наприклад, особа використовує підроблені гроші не знаючи, що вони підроблені.

Крім вищезгаданих прикладів на практиці зустрічаються й інші, що містять помилку в характері діяння. Наприклад, особа допомагає у навантаженні речей (особа вважає, що здійснює соціально корисну дію) які викрадені іншими особами, при цьому не здогадуючись, що вони були викрадені.

**4) Помилка в наслідках**

Має місце тоді, коли злочинець ставить перед собою ціль досягти визначеного результату, але по тим чи іншим причинам не досягає її, тому що наслідки якісно чи кількісно відрізняються від намічених. До якісної відноситься помилка, при якій злочинець, маючи умисел на заподіяння потерпілому лише побоїв, насправді досягає іншого результату – його смерті. Кількісна ж помилка можлива тоді, коли злочин спрямований на заволодіння певною сумою грошей чи певними матеріальними цінностями, але в результаті умисел суб’єкта не був доведений до кінця по незалежним від нього причинам (гроші були вилучені в меншій кількості, цінності були переміщені в інше місце і винна особа задовольнилася іншим майном).

Кількісна помилка в наслідках також може, як посилити, так і пом’якшити кримінальну відповідальність. Якщо злочинець розраховував викрасти із сейфа велику суму грошей, а фактичний збиток виявився порівняно невеликим у порівнянні з задуманим, то його дії кваліфікуються як замах на розкрадання у великих розмірах. У той же час може мати місце ситуація, коли помилка в наслідках пом’якшує відповідальність винного. Так, викрадаючи річ, фактичну вартість або цінність якої суб’єкт не усвідомлює, то в вину йому ставиться тільки простий склад, а не кваліфікований.

**5) Помилка в причинному зв’язку**

В даному випадку має місце неправильне уявлення особи про розвиток причинно-наслідкових зв’язків, унаслідок якого бажаний результат досягається злочинцем, але він настає не від тієї дії, на яку розраховував сам суб’єкт, а від іншої, що не охоплювалась його свідомістю (А вдарив Б каменем по голові, вважаючи того мертвим кидає у воду, і смерть настає від попадання води в легені). У таких випадках діяння слід кваліфікувати по сукупності злочинів.

**6) замах**

Свою назву помилка даного виду одержала через те, що злочинний результат не міг бути досягнутий ні при яких обставинах, що і відрізняє її від звичайного замаху.

Підвидами негідного замаху є:

– **замах на негідний об’єкт** (постріл у труп);

– **замах з негідними засобами** (використання несправної зброї).

**7) Помилка в мотиві**

Може бути допущена злочинцем, але значення для кваліфікації буде мати тільки тоді, коли він є невід’ємною (обов’язковою або кваліфікованою) ознакою конкретного складу злочину. Так, помилка в мотиві буде мати місце в ситуації, коли злочинцю невідомо про дійсне спонукання, що фактично має місце при вчиненні злочину, тому що він помилявся сам чи був введений в оману.