**Міністерство освіти і науки України**

**Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна»**

**ПОЛТАВСЬКИЙ ІНСТИТУТ ЕКОНОМІКИ І ПРАВА**

Кафедра соціальної роботи та спеціальної освіти

23 Соціальна робота

(назва освітньої програми)

231 «Соціальна робота»

(шифр і назва спеціальності)

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА**

на здобуття освітнього ступеня магістр

**БІДНІСТЬ ЯК СОЦІАЛЬНА ПРОБЛЕМА**

**Студента:**

Троценко Сергія Володимировича

**Науковий керівник:**

Мякушко Надія Семенівна, кандидат політ. наук

**Рецензент:**

Котломанітова Галина Олександрівна, к.п.н.,доц.

Допущено до захисту

Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Надія МЯКУШКО

(підпис) (ініціали та прізвище)

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ року

Полтава 2024

**ЗМІСТ**

|  |  |
| --- | --- |
| ВСТУП |  |
| РОЗДІЛ 1.ПРОБЛЕМА БІДНОСТІ В КОНТЕКСТІ ТРАНСФОРМАЦІЙНИХ ПЕРЕТВОРЕНЬ СОЦІАЛЬНОЇ СТРУКТУРИ СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА |  |
| 1.1.Соціальна структура та соціальна стратифікація суспільства |  |
| 1.2.Трансформація соціальної структури українського суспільства |  |
| Висновки до першого розділу |  |
| РОЗДІЛ 2. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИВЧЕННЯ БІДНОСТІ |  |
| 2.1. Дослідження бідності: історична ретроспектива |  |
| 2.2. Сучасні підходи до аналізу бідності |  |
| Висновки до другого розділу |  |
| РОЗДІЛ 3. СОЦІАЛЬНА ПОЛІТИКА УКРАЇНИ ЩОДО ПОДОЛАННЯ БІДНОСТІ |  |
| 3.1. Аналіз соціальної політики щодо подолання бідності в Україні |  |
| 3.2. Механізми зниження бідності в Україні |  |
| Висновки до третього розділу |  |
| ВИСНОВКИ |  |
| СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ |  |
| ДОДАТКИ |  |

**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** На сьогодні проблема бідності набула глобального характеру, стала однією з ключових проблем та прерогативою діяльності багатьох міжнародних інституцій, основною соціальною стратегією ХХІ століття. Також їбідність є однією з найболючіших проблем сучасності, ївід якої страждає значна частина населення планети: ївона суттєво обмежує можливості людського розвитку, породжує їмасштабні соціальні та політичні конфлікти, становить загрозу їєдності суспільств та національній безпеці країн.

Економічні їкризи, повномасштабне вторгнення росії в Украну впливають на рівень їжиття населення, ріст цін та невідповідність доходів, призводять до неспроможності забезпечення мінімального прожиткового мінімуму, їтому запобігання і подолання бідності можна визначити їяк одну з найактуальніших глобальних проблем сьогодення.

Проблематика подолання бідності стала наріжним каменем дисертаційних досліджень низки вітчизняних науковців (О.Біттер, І. Білоус, В.Євдокимова, Н. Комар, В.Опалько, А.Фляшнікова). На окрему увагу заслуговують комплексні дослідження за даною проблематикою, а саме: «Аналіз бідності та соціальних наслідків економічної кризи в Україні», «Бідність та нерівні можливості дітей в Україні», «Демографічні чинники бідності», «Реалізація Цілей розвитку тисячоліття ООН в Україні: подолання бідності та підвищення життєвого рівня населення», «Рівень життя населення України» (колектив Інституту демографії та соціальних досліджень імені М. В. Птухи), «Міжнародна економічна допомога з подолання бідності в Україні» (В. Адамик, Н. Комар), «Фінансові важелі подолання бідності в Україні» (І. Білоус, О. Кириленко, Н. Кравчук та ін.), «Бідність населення України: методологія, методика та практика аналізу» (Е. Лібанова), «Глобальна бідність: масштаби, тенденції і загрози розвитку» (В. Опалько, О. Чернега).

**Мета дослідження** – здійснити теоретичний аналіз бідності в Україні, проаналізувати соціальну політикудержави щодо подолання бідності та представити механізми зниження бідності.

**Об`єкт дослідження** – бідність як соціальна проблема.

**Предмет дослідження** – механізми зниження бідності в сучасній Україні.

**Завдання магістерської роботи:**

1. Розкрити соціальну структуру та соціальну стратифікацію суспільства.
2. Проаналізувати трансформаціійні процеси соціальної структури українського суспільства.
3. Дослідити бідність в історичній ретроспективі
4. Вивчити сучасні підходи до аналізу бідності.
5. Проаналізувати соціальну політику щодо подолання бідності в Україні.
6. Розкрити механізми зниження бідності в Україні.

**Методи дослідження.** В роботі були використані методи наукового дослідження: загальні (порівняльний метод, аналіз і синтез) – в теоретичній частині дослідження; часткові (моніторинг, спостереження, аналіз документів).

**Практичне значення** магістерської роботи. Основні результати дослідження можуть бути використані в роботі соціальних служб з метою зниження та подолання бідності в Україні.

**Апробація результатів дослідження.** Зміст та основні результати магістерського дослідження обговорювались автором на таких науково-практичних конференціях: 1) V Всеукраїнській науково-практичній конференції з міжнародною участю м. Полтава, Полтавський інститут економіки і права, 5-6 грудня 2023 року та 2) Міжнародній науково-практичній конференції «Інноваційний потенціал та правове забезпечення соціально-економічного розвитку України: виклик глобального світу: (м. Полтава, 17-18 травняї 2023 р.).

**Структура та обсяг роботи.** Магістерська роботаї складається із вступу, трьох розділів, висновків до розділів та загальних висновків, списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

ПРОБЛЕМА БІДНОСТІ В КОНТЕКСТІ ТРАНСФОРМАЦІЙНИХ ПЕРЕТВОРЕНЬ СОЦІАЛЬНОЇ СТРУКТУРИ СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

**1.1.Соціальна структура та соціальна стратифікація суспільства**

Суспільство є складною соціальною системою, структурно організованою їцілісністю, яку утворюють різні елементи, компоненти, підрозділи. їУ свою чергу вони теж мають певний їрівень організованості й упо­рядкованості власної структури. Це їдає підстави стверджувати, що соціальна структура суспільства їє комплексним, багатомірним утворенням.

Соціальна структура суспільства – їієрархічно упорядкована сукупність індивідів, соціальних груп, спільнот, їорганізацій, ін­ститутів, об'єднаних стійкими зв'язками і відносинами [ї34].

Іншими словами, це внутрішній устрій суспільст­ва, їякий складається з відповідно розташованих, упо­рядкованих елементів, їщо взаємодіють між собою. По­няття «соціальна структура» їохоплює системно–орга­нізаційний і стратифікаційний аспекти.

Згідно їіз системно–організаційним аспектом голов­ний зміст соціальної їструктури створюють соціальні інститути, насамперед економіка, політика (їдержава), наука, освіта, сім'я, зберігаючи і підтримуючи їісную­чі в суспільстві відносини і зв'язки. Ці їінститути нор­мативно регулюють, контролюють і спрямовують пове­дінку їлюдей у життєво важливих сферах, а також ївизначають стійкі, регулярно відтворювані їх рольові позиції (їстатуси) у різних типах соціальних організа­цій.

Соціальний їстатус є первинним елементом соці­альної структури суспільства, їщо розкриває місце осо­бистості в соціальній структурі їсуспільства. Він зумов­лений професією, віком, освітою, матеріальними їстат­ками тощо. Наприклад, структура сім'ї утворюється взаємозалежною їмережею позицій: чоловік, дружина, діти; у системі їосвіти –учитель, учень; в економіці –підприємець, робітник. їСоціальні позиції (стату­си) та зв'язки між ними ївизначають характер соціаль­них відносин. На основі близькості їсоціальних стату­сів, що встановлюють потенційну можливість участі їіндивідів у відповідних видах діяльності, формуються складніші їструктурні елементи суспільства –соціаль­ні групи.

Соціальна група –ївідносно стійка, історично сформована су­купність людей, об'єднаних їна основі загальних соціально зна­чущих ознак.

Це їпоняття є родовим щодо понять «клас», «со­ціальна їверства», «колектив», «нація», «етнічна, тери­торіальна, релігійна та їінші спільноти», оскільки фік­сує соціальні відмінності між їокремими сукупностями людей у процесі розподілу праці їта їх результатів. Ці відмінності мають у їсвоїй основі відношення до засобів виробництва, влади, їспецифіки праці, фаху, освіти, рі­вня й структури їдоходів, статі, віку, національної на­лежності, місця проживання, їстилю життя тощо.

У кожному суспільстві існує їпевна кількість соці­альних груп, утворення яких зумовлено:

* їспільною діяльністю (наприклад, професійні групи, зайняті у їсфері політичної, економічної та ду­ховної діяльності);
* спільним їпросторово–часовим існуванням (се­редовищем, територією, комунікацією);
* груповими їустановками та орієнтаціями [5].

У соціальні групи їлюди об'єднуються на підставі спільних соціальних інтересів, їякі зумовлюють їх дії. Формуються вони з їпредставників різних груп залеж­но від їх становища їта ролі в суспільному житті. Оскільки інтереси, їскажімо, у робітника і підприємця різняться між їсобою, то вони реально становлять різ­ні соціальні їгрупи. Але соціальні інтереси груп, фор­муючись на їоснові індивідуальних інтересів їх учасни­ків, не замикаються їу власних егоїстичних рамках. У процесі соціальної ївзаємодії індивідів виробляються інтереси груп як цілісності, їякі є втіленням інтегрова­них, спільних інтересів індивідів, їщо належать до цих груп. Соціальний інтерес їгрупи завжди спрямований на збереження або зміну їїї становища в суспільстві.

Як історичний феномен, їсоціальна структура су­спільства перебуває в постійному розвитку. їЙого дина­міка залежить насамперед від соціальної мобільності їелементів соціальної структури.

Соціальна мобільність – міжгрупова або їпросторова рухли­вість населення, його здатність (готовність) до їсоціальних пе­реміщень.

Соціальні переміщення є виявом соціальної їмобіль­ності, яка виражається у зміні класової належності їін­дивідів, у переходах з однієї внутрікласової групи їдо іншої, міграції сільських жителів до міста їі навпаки. За напрямом переміщення розрізняють вертикальну їсоціальну мобільність – посадове, кваліфікаційне зростання чи декваліфікація, їперехід до групи та верстви з вищим їчи нижчим статусом, і горизонтальну соці­альну мобільність – їрух між соціально однорідними позиціями й категоріями їнаселення. Обидва види пе­реміщення переплітаються, взаємодіють.

Соціальну їмобільність зумовлюють об'єктивні об­ставини:

* структурні зрушення в їекономіці;
* зміни характеру й змісту суспільного розподілу їпраці й відносин власності;
* послаблення закріпленості працівників їза соціаль­но та економічно нерівноцінними видами діяльності [ї12].

Соціальні переміщення між групами складні, супро­воджуються їпевними соціальними наслідками, найіс­тотнішим з яких є їпостійна наявність перехідних (мар­гінальних) верств щодо певних їсоціальних спільнот.

Соціальна структура ніколи не є їпростим описом суспільства в «горизонтальній проекції», вона їпереду­сім є відображенням соціальної нерівності. Нерівність індивідів їі соціальних груп є первинною ознакою со­ціальної їструктури. В іншому разі (за рівності, тотож­ності їелементів системи) відсутні підстави для твер­джень про їсуспільну організацію, структуру. Тому со­ціальна структура суспільства їв його «вертикальній проекції» –це ієрархічно організована їсукупність статусів, груп, верств, класів (нерівних ресурсів, їяки­ми володіє соціальна система).

Факт нерівності, як їзасвідчує досвід, зумовлює роз­виток і зміну соціальної їструктури. Нерівність людей виявляється у різних аспектах їїх буття. Але не все, що різнить їїх, є соціально значущим. Про соціальну нерівність їйдеться тільки тоді, коли вона за якимось їкритерієм закріплена інституціально як базовий прин­цип вертикальної їкласифікації людей. Наприклад, у простих (досучасних) суспільствах їсоціально зна­чущими були належність до певного роду, їстать, вік, що відповідно трансформувалися в ієрархію їродинних, вікових і статевих груп. У сучасному їсуспільстві кіль­кість класифікаційних ознак істотно зросла. Соціоло­гія їсоціальну нерівність розглядає як результат соці­альної стратифікації.

їТеорію соціальної стратифікації було створено на по­чатку ї40–х років XX ст. американськими соціологами їТолкоттом Парсонсом (1902-1979), Робертом–Кінгом Мертоном (їнар. у 1910 р.), К. Девісом та їіншими вчени­ми, які вважали, що вертикальна класифікація їлюдей та їх груп спричинена розподілом функцій їу суспільст­ві. На їх думку, соціальна стратифікація їзабезпечує виокремлення соціальних верств за певними важливи­ми їдля конкретного суспільства ознаками (критеріями): характером власності, їрозміром доходів, обсягом влади, освітою, престижем, національними їта іншими рисами. Соціально стратифікаційний підхід є їодночасно методо­логією і теорією розгляду соціальної структури їсуспіль­ства. Він сповідує такі основні принципи:

* обов'язковість їдослідження всіх верств суспіль­ства;
* застосування при їх їпорівнянні єдиного критерію;
* достатність критеріїв для повного їі глибокого аналізу кожної з досліджуваних соціальних їверств [41].

Соціальна стратифікація (лат. stratum –шар) –їподіл суспіль­ства на вертикально розташовані соціальні групи їі верстви (страти), які мають різний престиж, ївласність, владу, освіту тощо.

Соціальна стратифікація означає їяк сам процес, що безперервно триває в їсуспільстві, так і його резуль­тат. Вона засвідчує їне просто різне становище в суспільстві індивідів, їродин чи цілих країн, а саме їх їнерівне становище. Вона є не лише методом ївиявлен­ня верств конкретного суспільства, а й портретом їцьо­го суспільства. Простратифікувавши населення краї­ни, можна виділити їстрати (верстви), з яких воно складається. Тому їстратифікація –риса будь–якого суспільства.

Англійський соціолог їЕ. Гідденс розріз­няє чотири основні історичні типи їстратифікованого суспільства: рабство, касти, стани і класи.

їСоціальна стратифікація

Рабство Касти Стани Класи

Закритий їтип: Відкритий тип:

існують жорсткі перепони можливі їі бажані переміщення між верствами (стратами),

які їобмежують

переміщення з одного класу в інші

їСхема. Історичні типи соціальної стратифікації [12].

1. Рабство. їВоно було граничною формою нерівнос­ті, за якої їодні люди володіли іншими. Щоправда, і рабство їбуло неоднорідним залежно від періоду чи культури: їв одному випадку раб перебував поза зако­ном (їкласична форма рабства), в іншому –йому від­ їводилася роль слуги чи солдата.
2. Касти. У їрізних регіонах поділ на касти має рі­зні їформи. Особливо характерний він для Індії. Як їправило, межі між кастами дуже різкі, що їпрактично виключає будь–яку соціальну мобільність. Каста їпо­в'язана з індуїзмом і з ученням про «їпереселення ду­ші». Сподівання на те, що в «їнаступному» житті його каста підвищиться, спонукає індивіда їсуворо дотримуватися певних суспільних норм.
3. Стани. Властиві ївони європейському феодалізмо­ві. До найвищого стану належали їаристократи і вель­можі. До нижчого –духівництво, наділене їзначними привілеями. До третього стану –вільні селяни, їчино­вники недворянського походження, купці й ремісни­ки. Межі їміж станами не були такими різкими, як їза кастової системи, а соціальне переміщення було їмож­ливим, хоча й складним.
4. Класи. Цей тип їстратифікованого суспільства є головним об'єктом соціології марксизму. їЇї основопо­ложник К. Маркс вважав класову структуру їсуспіль­ства основою розвитку і змін, а виникнення їкласів пояснював економічними чинниками – суспільним поділом праці, їформуванням відносин приватної власності.
5. Сучасні дослідники (французький їсоціальний філо­соф П'єр Бурдьє) при розгляді цього їпитання беруть до уваги не тільки економічний їкапітал, вимірюваний у категоріях власності й доходу, їа й культурний (осві­та, особливі знання, вміння, їстилі життя), соціальний (соціальні зв'язки), символічний (авторитет, їпрестиж, репутація) [12].

Якщо за попередніх типів їстратифікації достатньо було одного параметра, класове структурування їпе­редбачає застосування сукупності критеріїв.

Класи не детерміновані ївіросповіданням або зако­ном; належність до класу не їє спадковою. Це – відкритіший тип стратифікації, ніж їінші, а класові межі не настільки суворі. їТому соціальне переміщення за класовою ознакою – звичайне їявище, оскільки на­лежність до класу пов'язана з їпрофесією, матеріаль­ним рівнем, майновим цензом індивіда, його їприлученням–неприлученням до ключових контролюючих позицій у їсуспільстві тощо.

Клас – угруповання людей на основі їнерівного становища що­до основних соціальних ресурсів, які ївизначають їхні життєві шанси, соціальні претензії та їсоціальні можливості спільно діяти.

У західному індустріальному їсуспільстві розрізня­ють, як правило, три класи.

Вищий їклас. До нього зараховують роботодавців, керівників, топ–їменеджерів, усіх, хто володіє вироб­ничими потужностями чи їконтролює їх, має високий майновий ценз (багатство).

їСередній клас. Цей феномен сформувався в індуст­ріальному їсуспільстві, розвинувся в постіндустріальному. Його ідентифікують за їрізними критеріями, в яких домінують такі сутнісні їознаки:

1. Сукупність соціальних груп, що займають про­міжну їпозицію між верхами і низами суспільства, ви­конуючи ївнаслідок цього функцію соціального медіа­тора (посередника).
2. Порівняно ївисоко забезпечена частина суспільст­ва, що володіє власністю, їекономічною незалежністю, свободою вибору сфери діяльності. Висока їякість жит­тя, впевненість у майбутньому зумовлюють його їзаці­кавленість у збереженні соціального порядку, внаслі­док чого ївін є соціальним стабілізатором суспільства.
3. Елемент соціальної їструктури, що зосереджує у своїх рядах кваліфіковані, їнайдіяльніші кадри су­спільства. Професійний склад його охоплює їнаукових і інженерно–технічних працівників, управлінський, адміністративний їперсонал, що не обіймає високих посад, інтелектуалів, їякі працюють за наймом, працівників сфери обслуговування, їдрібних власників, фермерів, ро­бітників високої кваліфікації. Середні їверстви сучасного західного суспільства становлять приблизно 80 ївідсот­ків. Завдяки переліченим якостям та високому соціаль­ному їпрестижеві середній клас виконує функцію агенту технологічного їі соціально–економічного прогресу.

4.Більшість населення ївисокорозвинутих західних країн, що є основним носієм їсуспільних інтересів, націо­нальної культури, тобто властивих відповідним їсуспіль­ствам цінностей, норм. Поширюючи зразки власної культури їна вищі і нижчі верстви, середній клас ївисту­пає культурним інтегратором суспільства.

Нижчий клас. До їнього належать малокваліфіковані робітники, особи без професійної їкваліфікації (так звані «сині комірці»).

Однак за ївсієї значущості класова система –один з виявів їсоціальної стратифікації. При цьому класова і стратифікаційна їмоделі соціальної структури не за­перечують одна одну, їа навпаки –сприяють побудові моделі соціальної структури. їРозгляд соціальної структури в контексті стратифікації дає їзмогу описати механізми і способи формування конкретної їієрар­хії в суспільстві. Це особливо важливо при їдосліджен­ні перехідних періодів у розвитку суспільства, коли їзмінюються механізми соціальної диференціації.

Які особливості соціальної їстратифікації у сучасних індустріальних та постіндустріальних суспільств?

їІндустріальне суспільство стратифіковане ще в більшому ступені, їніж кастове. Однак страти в сучасному суспільстві, їна відміну від архаїчних, є відкритими. У їжитті сучасного суспільства, іменованому іноді «суспільством рівних їможливостей», величезну роль відіграє явище соціальної мобільності: їпроцвітаючий індивід здатний швидко піднятися за щаблями їсоціальної ієрархії, а невдасі грозить падіння з ївисокої статусної позиції на саме дно. Сорокін їписав у “Соціальній мобільності”, що “канали вертикальної їциркуляції існують у будь–якім стратифікованому суспільстві їі також необхідні, як кровоносні судини для їциркуляції крові в тілі” [42].

У цьому їконтексті відомий сучасний англійський соціолог Е. Гідденс їзазначає: «Існують два шляхи вивчення соціальної мобільності. їПерший полягає в тому, що ми можемо їспостерігати кар'єру людей: як далеко вони просунулися їчи опустилися на соціальній шкалі протягом виробничого їжиття. Цей шлях зазвичай називають мобільністю в їсереді поколінь. Альтернативний йому шлях, коли можна їаналізувати вибір дітьми професій батьків і дідусів їз бабусями. Мобільність, що виявляється через покоління, їназивається міжпоколінною. Значимість вертикальної мобільності в суспільстві – їголовний індекс ступеня його «відкритості», що показує, їяк талановиті люди, народжені в нижчих шарах, їможуть просунутися соціально–економічними сходами [12].

Рівні їмобільності мало порівнянні з ідеалами рівності можливостей. їСоціально–економічний порядок верхівки суспільства подібний піраміді, їде влада, чи статус багатство займають відносні їпозиції. Ті, хто утримує владу і багатство їу своїх руках, мають багато можливостей збільшити їсвою перевагу і передати потім накопичене нащадкам. їУ Британії як і раніше самий надійний їшлях стать багатим – народитися багатим» [17].

«Необхідність їпостійно змінювати свою соціальну роль і контактувати їз величезною кількістю соціально анонімних партнерів створює їобстановку непередбачуваності для індивіда. А коли незабаром їкожний у більшому чи меншому ступені залежить ївід кожного, непередбачуваність стає тлом життя цілих їкорпоративних груп суспільства як такого. Усе це їзмушує визнати, що суспільний порядок, що представляється їнам споконвічно даним і більш ніж природним –їріч надзвичайно тендітна. І якщо глянути глибше, їщо здається гармонія суспільства –це власне кажучи їіграшка в руках сліпих стихійних сил, народжуваних їзіткненням безлічі різнонаправлених особистих і групових інтересів.

їСаме це має на увазі П. Сорокін, їговорячи про закономірності змін політичної стратифікації в їсучасному суспільстві. Ніж крупніше політичний організм, тим, їза інших рівних умов, більш виражена і їполітична стратифікація. Однак у кожнім окремому випадку їіснує деяка «крапка перенасичення», при якій гіпертрофованої їієрархічна піраміда, що стала, валиться, часом захоплюючи їза собою у своєму падінні все суспільство. їПо образному вираженню вченого, у ході перетворень їсуспільства увесь час відбуваються зміни висоти і їпрофілю «соціального конуса», крутості його схилів, цілісності ївнутрішньої структури. «У будь–якім суспільстві, –пише ївін –постійно йде боротьба між силами політичного ївирівнювання і силами стратифікації... Коли коливання профілю їв одному з напрямків стають занадто сильними їі різкими, то протилежні сили різними способами їзбільшують свій тиск і приводять профіль стратифікації їдо крапки рівноваги... Вищевказаними способами політичний організм їповертається в стан рівноваги тоді, коли форма їконуса або гіпертрофовано плоска, або сильно піднесена» [52] .

Однак чим же визначається їнормальне для суспільства «стан рівноваги»? На думку їП. Сорокіна, воно диктується чисельністю населення, взятого їв життя суспільства. «Збільшення розмірів політичної організації їзбільшує стратифікацію насамперед тому, що більш численне їнаселення диктує необхідність створення більш розвитого і ївеликого апарата. Збільшення керівного персоналу приводить до їйого ієрархієзації і стратифікації, інакше, десять тисяч їрівноправних офіційних осіб, скажемо, без усякої субординації їдезінтегрували б будь–яке суспільство і зробили їб неможливим функціонування політичної організації. Збільшення і їстратифікація державного апарата сприяє відділенню керівного персоналу ївід населення, можливості його експлуатації, поганому звертанню, їзловживанням і т.д. – це було, є їі буде чинником коливань стратифікації. По–друге, їзбільшення розміру політичної організації приводить до збільшення їполітичної стратифікації, тому що велика кількість членів їрозрізняється між собою по своїх внутрішніх здібностях їі придбаних талантах» [14] .

«Конкретні іпостасі соціальної стратифікації численні. Однак усе їїхнє різноманіття може бути зведене до трьох їосновних форм: економічна, політична і професійна стратифікації. їЯк правило, усі вони тісно переплетені. Люди, їщо належать до вищого шару в якомусь їодному відношенні, звичайно належать до того ж їшарую і по інших параметрах, і навпаки. їПредставники вищих економічних шарів одночасно відносяться до ївищих політичних і професійних шарів. Незаможні ж, їяк правило, позбавлені цивільних прав і знаходяться їв нижчих шарах професійної ієрархії. Таке загальне їправило, хоча існує і чимало виключень. Так, їприміром, самі багаті далеко не завжди знаходяться їу вершині політичної чи професійної піраміди, так їсамо і не у всіх випадках бідняки їзаймають самі низькі місця в політичній і їпрофесійній ієрархіях. А це значить, що взаємозв'язок їтрьох форм соціальної стратифікації далека від досконалості, їтому що різні шари кожної з форм їне цілком збігаються один з одним. Вірніше, ївони збігаються один з одним, але лише їчастково, тобто до визначеного ступеня. Цей факт їне дозволяє нам проаналізувати всі три основні їформи соціальної стратифікації спільно. Для більшого педантизму їнеобхідно піддати аналізу кожну з форм окремо» [37].

Вивчення динаміки коливань політичної стратифікації різних їсуспільств у ході історії людства дозволило П. їСорокіну дійти до песимістичного висновку, що людям їважко очікувати закономірного розвитку суспільства від одних їстійких форм до інших. Хоча, за його їсловами, останнім часом на всіх континентах спостерігається їявна хвиля переходу від деспотичного до демократичного їустрою суспільств, було б наївною ілюзією вважати, їщо рух назад неможливий» [20].

Нагадуючи про їтривале панування тоталітарних деспотичних режимів у «країнах їнародної демократії» на чолі з колишнім СРСР, їу нацистській Німеччині й в інших країнах, їП. Сорокін пише: «Народи, що пізнали і їшанували волю, відрікалися від її, не шкодуючи, їі геть–чисто забували про неї...» Тому, їконстатує він, «не існує постійної тенденції переходу ївід монархії до республіки, від самодержавства до їдемократії, від правління меншості до правління більшості, ївід відсутності урядового втручання в життя суспільства їдо всебічного державного контролю. Немає також і їзворотних тенденцій» [36].

Окрім політичної стратифікації в їкожному сучасному суспільстві різко виражена економічна стратифікація (їрозподіл на бідних і багатих) і професійна, їзв'язана з існуванням більш і менш престижних їпрофесій. При цьому саме політична стратифікація визначає їобличчя суспільства, і вона ж піддана найбільш їкардинальним змінам у періоди соціальної нестабільності.

«Професійна їдиференціація –сама загальна основа для стратифікації в їбільшості сучасних суспільств. Вона ґрунтується на соціально–їекономічному статусі, під яким К.Шрег і їінші дослідники розуміють різні рівні, приписані людям ївідповідно до безлічі їх соціальних характеристик, але їз особливим виділенням професій і багатства.Навіть їу США гроші, одержувані людиною за свою їроботу, не є єдиною детермінантою престижу, що їналежить його професії» [28].

**1.2.Трансформація їсоціальної структури українського суспільства**

Сучасну трансформацію українського їсуспільства можна представити, слідуючи за А. Тойнбі, їяк відповідь на нові виклики історії, які їз наполегливістю стали виявлятися до кінця ХХ їсторіччя не тільки в індустріальному суспільстві радянського їтипу, але у всьому індустріалізованому соціальному світі. їДані виклики безпосередньо торкнулися сфери ефективності суспільних ївідносин, позначили «межі зростання» існуючих форм суспільства, ївідобразили суперечності, що нагромадилися, між культурою і їіснуючими структурами, між приватними і колективними інтересами, їпрагненням до свободи і її обмеженнями, прагненнями їдо універсалізації і актуалізації індивідуальних відмінностей. Інтерпретуючи їпроблеми, що загострюються, сучасності, відшукуючи і пропонуючи ївідповіді на нову хвилю викликів, світ став їінтенсивно змінюватися.

Будучи народженою в просунутому «епіцентрі» їіндустріального світу, хвиля нових «викликів і відповідей» їпоступово накрила всі суспільства, що підпадають під їрамку «індустріальних». Набираючи силу в розвинутих плюралістичних їіндустріальних суспільствах, які мали нагоду знижувати «гребінь» їхвилі завдяки реактуалізації та лобілізації множинних співіснуючих їсуспільних форм, дана хвиля із всією потужністю їобрушилася на альтернативні індустріальні суспільства моністичного типу, їне володіючи структурно–функціональною гнучкістю. В цьому їпроцесі були «зім'яті» (але не є знищений) їіснуючі раніше і що здавалися дуже міцними їструктури, завдяки чому значною мірою була звільнена їстихійна енергія суспільства. Ця енергія, акумульована в їмножинних інтересах, потребах, здібностях діяти, властивих окремим їіндивідам, стала структурувати нові форми свого втілення, їнамагаючись дозволити проблеми минулого і теперішнього часу їсучасній історії, пропущені і зрозуміли крізь призму їіндивідуального і колективного досвіду [28].

Зміни, що їнагромадилися за десять років трансформаційного процесу в їукраїнському суспільстві, проявили ряд домінантних, хоча і ївнутрішньо нестійких, тенденцій.

В цьому процесі виявилася їсуперечлива тенденція швидкого входження пострадянського українського суспільства їв канал державно–капіталістичного розвитку. Таке входження їстало слідством елітно проведених (як цілеспрямованих дій) їструктурних змін, інституційних зсувів в суспільстві. Суспільство їрадянського типу не мало альтернативних правлячому класу їноменклатури сильних соціальних акторів, здатних істотно впливати їна процеси змін в суспільстві. Руйнівна/реформістськая їдіяльність елітних груп відкрила канали для трансформаційного їпроцесу, сприяла подоланню суспільством меж раніше існуючих їсуспільних форм, пошуку нових форм суспільних відносин їяк відповідей на виклики сучасності. В такому їрозвитку виявилося декілька істотних ефектів [6]

* суперечлива їтенденція завершального формування індустріального типу соціальних відносин, «їдобудовування» їх ринкового аспекту і відповідного аспекту їсоціальної структури і культури, яке відбувається в їумовах державної власності і зруйнованого промислового виробництва;
* швидке зростання соціальної неоднорідності суспільства: «добудовування» чинників їсистеми нерівності, характерних для плюралістичного індустріального суспільства, їяке поєднується з відтворюванням і трансформацією традиційних їнерівностей, розширенням нових нерівностей цивільного і соціокультурного їпоходження;
* суперечливі зміни в соціальних цінностях:

а) їїх певна «модернізація», пов'язана з розвитком аспектів їіндивідуалізму, раціональності і підприємницької ініціативи;

б) розширення їсистем альтернативних цінностей (постматеріалістичних, субкультурних); а також їрозширення;

в) аспектів архаїзації суспільства;

г) виявів їйого соціальної аномії;

* формування множинного жвавого простору їціннісних груп і груп інтересів, що конкурують їз приводу переділу благ, ресурсів і соціальних їможливостей. Як відзначає С.А. Макєєв, це їозначає певне «розігрівання» соціальної структури, в якій ївсе стало «об'єктом конкуренції, перерозподілу і привласнення» [47].
* репозиціонування соціального простору зв'язано з їчотирма суперечливими тенденціями:

а) пониженням типових для їрадянської форми суспільства соціальних розділень при збереженні їзначущості структурних позицій влади;

б) формуванням типових їдля індустріального суспільства, але нових для альтернативної їрадянської рамки індустріалізму соціальних позицій працедавців, власників, їдрібної буржуазії (підприємців), андеркласса;

в) виявом украй їсуперечливої тенденції розвитку соціальних позицій, пов'язаних з їресурсами високої освіти, професіоналізму, громадянства;

г) зміною їформ і механізмів соціальної мобільності.

На фоні їпотоку стратифікаційних досліджень безумовний інтерес викликають роботи їТ.І. Заславської, в яких автор прагне їне тільки вивчити соціальне розшарування, але і ївиявити основні соціальні механізми, соціальних акторів трансформаційного їпроцесу, їх реформаторський потенціал. Авторська теоретична модель їблизька позиціям структурного функціоналізму, разом з тим, їв окремих аспектах поєднується з ідеями марксизму, їконструктивного постструктуралізма (перш за все, у використовуванні їкатегорії потенціалу як первинній у визначенні структурних їпозицій соціальних груп), останніми роками активно доповнюється їдіяльнісним підходом до аналізу.

Гносеологічно перспективним представляється ївведення автором поняття «трансформаційна структура суспільства» як їспецифічного зрізу соціальної структури, що відображає розстановку їсил, зацікавлених і борються за різні траєкторії їсуспільного розвитку [22].

Трансформація інститутів пострадянського українського їсуспільства серйозно позначилася на його соціальній структурі. їЗмінилися і продовжують мінятися відносини власності і ївлади, перебудовується механізм соціальної стратифікації, йде інтенсивна їзміна еліт. На суспільну сцену виходять нові їсоціальні групи, масові шари маргіналізуються, розширяється "соціальне їдно", все більш криміналізуються економічні відносини. Відповідно, їміняється система групових інтересів, способів поведінки, соціальних ївзаємодій. Ці на перший погляд розрізнені явища їна ділі є різними сторонами процесу соціальної їтрансформації суспільства.

Найважливішими характеристиками цієї системи служать, їпо–перше, соціальна структура, тобто склад, положення їі відносини визначальних її розвиток груп, і їпо–друге, стратифікація суспільства, або розташування названих їгруп на ієрархічній шкалі соціальних статусів. Трансформація їсоціальної структури передбачає зміну, перетворення її істотних їрис. Для з'ясування особливостей трансформаційних процесів у їсучасному українському суспільстві необхідно зіставити їх з їпо­переднім станом суспільства. Без цього неможливо використовувати їосновні тенденції розвитку й елементи соціальної структури, їщо відіграють у ньому провідну роль.

Відомо, їщо в Радянському Союзі існувала структура тоталітарного їсуспільства, яка не допускала інших форм власності, їкрім державної чи одержавленої, іншої ідеології, крім їкомуністичної. Усе це разом з іншими чинниками їешелонувало вертикаль ієрархічних відносин, за яких володіння ївладою передбачало право розпоряджатися власністю і брати їучасть у її розподілі. У такому суспільстві ївідсутні класи через відсутність економічних основ їх їіснування [19].

Соціальна структура тоталітарного суспільства жорстко їдетермінована: жодні впливи не можуть зруйнувати головної їсоціальної межі – між правлячою елітою (вищих верств їгосподарської, партійної, державної номенклатури) та рештою суспільства. їЗ роками в радянському суспільстві склався механізм їсамовідтворення еліти (номенклатури), сформувалися внутрішні горизонтальні та ївертикальні зв'язки: неписані правила апаратної гри зумовлювали ївизначений тип поведінки; належність до владної еліти ївідкривала доступ до привілеїв. Кастовість і корпоративізм їробили еліту замкненою стратою, ротація кадрів здійснювалася їза суворо визначеними правилами, унеможливлюючи появу в їїї рядах «випадкових» осіб.

Решта суспільства, що їне належала до еліти, була соціально слабко їдиференційованою. Через відчуження від власності та влади ївона не могла ефективно впливати на суспільні їпроцеси. Соціальні переміщення в ній могли бути їтільки горизонтальними, стосуючись професії, а не зміни їсоціальної позиції в суспільній ієрархії, позаяк реально їсоціальні позиції робітника, се­лянина, інтелігента відрізнялися мало. їСлабка вертикальна мобільність підривала стимули до соціальної їі трудової активності, консервувала низькі життєві стандарти їпереважної більшості суспільства.

Повне відчуження від власності їнівелювало принци­пову різницю між двома декларованими класами – їробітниками і колгоспниками та соціальною верствою – інтелігенцією. їПопри деякі розбіжності в характері та змісті їпраці, освіті й психології, ці соціальні групи їявляли собою масу найманих працівників, слабо структуровану їза доходами, доступом до прийняття рішень, ціннісно–їідеологічними настановами.

Т.І. Заславська у якості їкритеріїв статусу суспільних груп, а відповідно, і їсоціальної стратифікації суспільства виокремлює:

* *політичний потенціал, що* ївиражається в обсязі владних і управлінських функцій;
* *їекономічний потенціал,* що виявляється в масштабах власності, їдоходів і в рівні життя;
* *соціокультурний потенціал*, їщовідображає рівень освіти, кваліфікації *і* професіоналізму їпрацівників, особливості образу і якості життя;
* *соціальний престиж, що* є концентрованим віддзеркаленням їназваних вище ознак. Всі ці критерії до їпевної міри взаємозв'язані, але разом з тим ївони утворюють відносно самостійні «осі» стратифікаційного простору [19].

Як показав аналіз, у стратифікації радянського їсуспільства вирішальну роль відігравав політичний капітал, що ївизначався місцем суспільних груп в партійно–державній їієрархії. Місце індивідів, груп і системі влади їі управління зумовило не тільки об'єм у їних розпорядливих прав, що були, рівень ухвалення їрішень, але і круг соціальних зв'язків і їмасштабів неформальних можливостей. Стабільність політичної системи обумовлювала їстійкість складу і положення політичної еліти – "номенклатури", їа також її замкнутість і відгороджена від їкерованих нею груп [25].

Сучасна ситуація характеризується їрізким ослабінням державної влади. Напружена боротьба політичних їпартій і угрупувань, неопрацьованість їх конструктивних програм, ївтрата довір'я народу до більшості політичних інститутів, їнебачене розповсюдження беззаконня і корупції обумовлюють швидку їзмінюваність політиків, нестабільність політичної системи в цілому. їЩо склалася за радянських часів стратифікація правлячого їшара за номенклатурним принципом знаходиться "в стані їнапіврозпаду" – її остов ще зберігається, але механізм ївідтворювання зруйнований. Система владних органів істотно перебудована – їодні з них ліквідовані, інші тільки організовані, їтреті принципово змінили свої функції. В результаті їформально сьогодні маємо нову система вищих державних їпосад.

Соціальна структура сучасного українського суспільства залежить ївід спрямування сутності соціальних трансформацій, суть яких – їу зміні функціональних зв'язків у суспільстві. Її їоснову становлять:

1. Зміна суспільної форми всіх основних їсоціальних інститутів —економічних, політичних (передусім інститутів власності), їкультурних, освітніх; глибокий суспільний переворот і реформування їтих соціальних засад і регуляторів, що формують їсоціальну структуру (вона стала менш жорсткою, рухливішою).
2. їТрансформація соціальної природи основних ком­понентів соціальної структури –їкласів, груп і спільнот; відновлення їх як їсуб'єктів власності й влади; поява економічних класів, їверств і страт з відповідною системою соціальних їконфліктів і суперечностей.
3. Ослаблення існуючих у суспільстві їстратифікаційних обмежень. Поява нових каналів підвищення статусів, їпосилення горизонтальної та вертикальної мобільності українців.
4. Активізація їпроцесів маргіналізації.

Маргіналізація (лат. margo –край, межа) –ївтрата особис­тістю належності до певної соціальної групи, їнорм і цінностей відповідної субкультура без входження їдо іншої.

Це процес зміни суб'єктом одного їсоціально-еконо­мічного статусу на інший. В українському їсуспільстві XX-XXI ст. вона характеризується переходом їпереважно в нижчі верстви населення (феномен «нових їбідних», соціальні групи військовослужбовців, інтелігенції).

1. Зміна порівняльної їролі компонентів соціального статусу. Якщо в стратифікації їрадянського суспільства домінував адміністративно–посадовий критерій, пов'язаний їз місцем у системі влади та управління, їто в нинішньому вирішальним є критерій власності їй доходів. Раніше політичний статус визначав матеріальне їстановище, тепер величина капіталу визначає політичну вагу.
2. їПідвищення соціального престижу освіти і кваліфікації, посилення їролі культурного фактору у формуванні високостатусних груп. їЗумовлено це становленням ринку праці. Але це їстосується спеціальностей, які користуються попитом на ринку, їнасамперед – економічної, юридичної та управлінської.
3. Зміна якісних їі кількісних параметрів соціальної структури. Відомо, що їчим прогресивніша статево–вікова структура, тим більшими їможливостями розвитку вона наділена, тим стійкіший соціальний (їтрудовий, інтелектуальний, культурний) потенціал населення. Внаслідок негативних їдемографічних тенденцій населення України щорічно зменшується в їсе­редньому на 400 тис. осіб, на тлі їзагальної депопуляції населення (кожна п'ята українська родина їне має дітей) знижується рівень народжуваності, скорочується їсередня тривалість життя (якщо на початку 90–їх років XX ст. за показниками здоров'я їУкраїна посідала 40–ве місце у світі, їто через десять років вона перемістилася у їдругу сотню).
4. Поглиблення соціальної поляризації суспільства. Майновий їчинник є стрижнем трансформацій. Економічний статус і їспосіб життя еліт, вищої верстви різко зросли, їа у більшості населення –різко знизилися. Розширилися їмежі зубожіння і бідності, виокремилося соціальне «дно» –їжебраки, безпритульні, декласовані елементи [13].

Структура українського їсуспільства, зазнавши помітних змін порівняно з радянським їчасом, досі зберігає багато його рис. Для їїї істотної трансформації не­обхідне системне перетворення інститутів ївласності й влади, що триватиме багато років. їСтратифікація суспільства буде й надалі втрачати стабільність їі однозначність. Межі між групами і верствами їстануть прозорішими, виникне безліч маргінальних груп з їневизначеним чи суперечливим статусом. На перший погляд, їця тенденція нагадує розмивання соціально–класової структури їв сучасних західних суспільствах, але, на думку їдослідників, ця подібність формальна. Позаяк поява відносно їоднорідних «суспільств середнього класу» характерна для постіндустріалізму, їа пострадянські країни не тільки не переросли їіндустріальної стадії, а й переживають найважчу соціальну їкризу, яка відкинула їх економіку далеко назад. їЗа цих умов соціально–класові розбіжності стають їособливо значущими.

**Висновки до першого розділу**

Отже, ми з’ясували, що суспільство є складною соціальною системою. Воно має власну структуру, яка є комплексним багатовимірним утворенням.

Соціальна структура не є простим описом суспільства вона передусім є відображенням соціальної нерівності. Нерівність індивідів і соціальних груп є первинною ознакою соціальної структури і зумовлює її розвиток і зміну. Нерівність людей виявляється у різних аспектах їх буття, але це не завжди є значущим.

Теоретичним підходом до аналізу соціальної структури суспільства є стратифікаційний підхід, що поділяє суспільство на вертикально розташовані соціальні групи і верстви, які мають різний престиж, власність, владу, освіту тощо. Стратифікація є безперервним процесом, що триває у суспільстві та засвідчує не просто різні становища індивідів, родин чи цілих країн, а саме їх нерівне становище.

Трансформація соціальної структури передбачає зміну, перетворення її історичних рис. Для з’ясування особливостей трансформаційних процесів необхідно зіставити їх з попереднім станом суспільства. Без цього не можливо використовувати основні тенденції розвитку й елементи соціальної структури, що відіграють в ньому провідну роль.

У радянській системі соціальної стратифікації вирішальну роль відігравав політичний потенціал, що виражається в обсязі владних та управлінських функцій. Економічний потенціал відіграв суто підпорядковану роль. У сучасній системі соціальної стратифікації відбулась докорінна зміна ролі економічного та політичного потенціалу: економічний потенціал перетворювався на вирішальний критерій соціального статусу.

Головними причинами виникнення та поширення бідності є зменшення рівня зайнятості населення, зростання рівня безробіття, низький рівень оплати праці та пенсійного забезпечення, заборгованість із заробітної плати і соціальних виплат, що мають суто економічне підгрунтя, відсутність розвинутої системи страхування життєвих ризиків та адресної соціальної допомоги.

**РОЗДІЛ 2**

ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО їВИВЧЕННЯ БІДНОСТІ

**2.1. Дослідження бідності: історична їретроспектива**

В період з XVIII до першої їполовини XX століття за кордоном домінували два їосновні підходи у вивченні бідності. Перший представлений їсоціал–дарвінізмом, другий напрям можна назвати швидше їегалітаристським.

Мислителі XVIII століття вважали, що бідність –їнеминуче слідство індустріального розвитку (А. Сміт, Т. їМальтус, Д. Рікардо). А. Сміт вважав, що їзаробітна платня стане зростати у міру зростання їнаціонального багатства; винагорода за працю визначатиметься справедливістю їі економічною доцільністю, оскільки все це збільшує їпрацьовитість, а отже сприяє зростанню населення. Зростання їж населення –основа процвітання всякої країни, отже, їзастава зменшення бідності [47].

Т.Мальтус і їроботі «Досвід про закон народонаселення...» (1798), намагався їпояснити суперечності суспільного розвитку природними законами природи. їЦе йому належить знаменитий закон прогресії, що їсвідчить: «якщо зростання народонаселення відбувається в геометричній їпрогресії, то зростання життєвих засобів, необхідних для їїх існування, росте тільки в арифметичній». Така їрізниця і служить причиною появи надмірного населення. їА там, де надлишок населення і недолік їпродуктів харчування, там неминуче виникає бідність. Отже їбідність –не атрибут соціального пристрою суспільства, не ївидова специфікація, а універсальна властивість існування людського їроду –він дуже швидко розмножується. Правда, встиг їпомітити великий мислитель, у нас є ефективні «їпомічники»: страшні епідемії, голод, війни. Вони викошують їнаселення і ліквідовують його надлишок [49].

Мальтус ївважав, що бідність залежить від надмірного збільшення їнаселення, і в цьому винуваті самі бідні. їА система державної допомоги заохочує розмноження бідних їшарів. Благо хоч, що убогість і бідність їсамі регулюють свою чисельність за допомогою загального їголоду і епідемій [32].

Г. Спенсер в їсередині XIX століття вважав, що бідність –це їцілком закономірне явище суспільства. В книзі «Соціальна їстатика» (1850) він відзначав, що бідність і їнерівність виникають і ростуть у міру того, їяк росте суспільне виробництво. Але виробництво зупинити їне можна, отже, неможливо ліквідовувати бідність. Більше їтого, бідність насправді має зовсім інше вимірювання, їінший порядок: це не соціальне явище, а їособиста проблема, тобто індивідуальний вибір і індивідуальна їдоля. Людей невчинені, один вміло пристосувалися до їмінливостей соціального життя, а іншим подібне не ївдалося [49].

Родоначальник англійської соціології не вітав ївтручання держави в природний розвиток суспільства. Допомога їбідним для нього означала обмеження свободи діяльності. їНасправді, що таке бідність як не перерозподіл їі без того обмеженого суспільного пирога. Такий їспосіб означає, що держава переклала тягар турботи їпро бідні (через підвищення податків) на інші їверстви населення. «Бідність за рахунок інших» –не їнайсприятливіший стан для суспільства і вже зовсім їне спосіб позбутися її. Чим більше людей їживуть на державні допомоги, тим менше число їживе самостійною роботою, отже, тим менше число їлюдей проводить необхідні для більшості товари [11].

їЗ методологічних думок Г. Спенсера відзначимо невіру їв можливість визначити чіткі критерії бідності. Крайня їпотреба (убогість) є лише видимим показником бідності–ївершиною айсберга, прихованого в океані стандартів способу їжиття даного суспільства. В цілому Г. Спенсер ївідводив бідності позитивну роль, вважаючи її рушійною їсилою розвитку особи. Пізніше американські соціологи визнають, їщо ідеї Г. Спенсера зробили в США ївирішальний вплив, але тільки на стадії теоретичних їузагальнень, а зовсім не розробки конкретних методів [40]. Зокрема, Ф. Гіддингс вважав, що бідні їіз власної волі стають соціальними паразитами [11]. їВ його висловах виявляється не стільки бажання їдозволити проблему, скільки визначити її місце в їціннісній системі суспільства. Гіддингс визнавав бідність як їнеусувне зло, а на певному етапі –як їсоціальне благо, неминучий супутник соціального прогресу.

Французький учений Ж. Прудон вважав бідність соціальним їблагом. Тільки із зростанням продуктивності праці відкриваються їреальні перспективи подолання убогості. Він виділяв два їтипи бідності –порівняльну (відносну) і абсолютну. Друга ївиражає собою тип розподільних відносин в суспільстві. їПрудон відстоював принцип рівного розподілу суспільного пирога. їЙого спотворення якраз і веде до убогості. їВідносна бідність–результат розширення виробництва і споживання [3]. У Прудона бідність –невід'ємна межа людства (їадже із зростанням виробництва ростуть і потреби їлюдей, а значить, і відносна бідність). В їпоняття «основні потреби» він включив не тільки їте, що потрібне людині для виживання, але їі ті предмети, які визначаються прийнятими в їданому суспільстві стандартами життя, що личить.

Якщо їузагальнити, то виявиться, що соціально–дарвіністська концепція їбідності ґрунтується на принципах боротьби за існування, їприродному відборі, неминучості соціальної нерівності і непотрібності їреформ, які нібито шкодять і суспільству, і їсамим біднякам. Всі суспільні явища, бідність у їтому числі, вони розглядали через призму теорії їЧ. Дарвіна про виживання найсильніших. Культ підприємництва їі багатства, бідні вважалися особисто відповідальними за їті матеріальні труднощі, які привели їх на їдно суспільства (раз вони там, як би їговорили прихильники соціал–дарвінізму, значить їх цілком ївлаштовує життя в убогості).

Представники іншого напряму, їегалітаристичного, наголошували на ідеї загальної зрівняльності як їпринципі організації суспільного життя (Е. Реклю, К. їМаркс і Ф. Енгельс). Для них бідність –їтільки і лише соціальне зло, наслідок певного їтипу або розподільних відносин (Е. Реклю), або ївідносин виробництва і додаткової вартості (К. Маркс їі Ф. Енгельс).

Соціолог Е. Реклю, в їроботі «Багатство і убогість» відрізняв від бідності їїї крайній стан – убогість. Тих, хто міг їзадовольнити тільки основні потреби, він вважав бідними [ї33]. Для цього він вирахував мінімум засобів, їнеобхідних для підтримки фізичного існування. Хто укладався їв нього, вважався бідним, хто не укладався, їбув віднесений в розряд жебраків. Умова подолання їбідності – рівний розподіл продуктів землеробства і промисловості їміж всіма шарами суспільства.

В марксизмі під їбідністю розумілася відсутність засобів виробництва у тих, їхто своєю працею сприяє накопиченню багатства у їволодарів засобів виробництва. Класики марксизму виділили два їтипи бідності (яку вони чомусь назвали зубожінням): їабсолютну і відносну. Абсолютне зубожіння демонструє зниження їжиттєвого рівня пролетаріату порівняно з попереднім періодом їісторії. Відносне зубожіння відбувається тоді, коли частка їнаціонального доходу, одержувана експлуататорським клаом зростає при їодночасному пониженні частки робочого класу. Маркс був їпереконаний, що накопичення капіталу веде до збільшення їчисельності пролетаріату (пауперизації), а долею більшості населення їзалишається убогість [33]. Бідність – форма і міра їексплуатації трудящих. Вона визначається розвитком продуктивних сил їі товарно–грошових відносин, а також ступенем їпаразитизму пануючого класу.

За критерій бідності тут їприйняті вельми абстрактні одиниці: власність на засоби ївиробництва і міра експлуатації трудящих. Остання характеризувала їне саму бідність, а тільки єство суперечностей їміж капіталістами і трудящими. Межа бідності визначалася їне по середньому рівню життя більшості населення, їа стандартом споживання процвітаючої меншини.

Марксизм здійснив їдуже великий вплив на розробку проблеми бідності. їЗахідні соціологи багато кого зв'язували бідність тільки їз капіталістичним суспільством. Саме існування марксизму як їтеорії дало поштовх розвитку інших підходів, де їосновну увагу надавалося не стільки економічним аспектам їбідності, скільки механізмам її відтворювання.

Французький соціолог їФ. Ле–Пле багато часу витрачав на ївивчення сім'ї. Лінія бідності обчислювалася їм на їоснові сімейних бюджетів і приймалася як абсолютний їкритерій бідності (ураховувалося тільки те, що потрібне їлюдині для фізичного виживання). Англійці Ч. Бут їі С. Раунтрі (дослідження бідності в кінці XIX століття в Англії) вважаються піонерами; за їточку відліку у визначенні бідності вони брали їможливість індивіда задовольнити свої основні потреби в їїжі, одязі і житлі. «Під бідними я їмаю на увазі тих, хто має достатньо їрегулярний дохід в тиждень на сім'ю, а їпід дуже бідними тих, хто має і їтого менше. Бідні – це ті, чиї потреби їне задовольняються відповідно до звичайних стандартів життя їв даній країні» [29].

Бут намагався встановити їреальні критерії визначення бідності –рівень доходів і їзадоволення основних потреб; норми і стандарти, необхідні їдля підтримки певного рівня працездатності і здоров'я. «їДослідження побуту для Лондона і Раунтрі для їЙорка довели, що 30% всього населення все їсвоє життя знаходяться в кігтях постійної потреби» [3].

Раунтрі, досліджуючи сім'ї, прийшов до висновку, їщо існують два види бідності – первинна і їповторна. Первинна характеризує сім'ї з недостатніми засобами їдля задоволення основних потреб навіть при оптимальному ївикористовуванні засобів. Повторна бідність відноситься до тих їсімей, у кого основні потреби не задовольняються їунаслідок безрозсудної витрати засобів [31]. Йому вдалося їте, що не вдавалося нікому до нього, їа саме – розділити тих, хто дійсно був їбідний, і тих, хто був просто марнотратний. їЗвідси витікає підрозділ відповідальності за бідність на їособисту і соціальну. При аналізі даних він їпрагнув визначити реальне число нужденних (зв'язавши бідність їз безробіттям, рівнем заробітної платні, житловими умовами) їі критерії обчислення межі бідності. Останню Раунтрі ївизначав, виходячи з рівня доходу сім'ї, необхідного їтільки для задоволення основних потреб (їжа, житло, їодяг). Даний рівень приймався за абсолютну межу їбідності, яку можна регулювати тільки при зміні їцін на харчові продукти незалежно від рівня їі розподілу особистих доходів [31].

Методи і їпринципи Ч. Бута і С. Раунтрі зробили ївеликий вплив на подальші дослідження бідності. Деякі їсоціологи, хоча і намагалися вносити якісь зміни, їнапряму копіювали їх [13]. До 1971 р. їтакої думки дотримувався, зокрема, Маккензі, але був їпідданий критиці більшістю економістів [31]. Ф.А. їХайек у свою чергу був переконаний, що їпримусовим шляхом бідність не знищити. Масштаби бідності їможна скоротити, але для цього необхідно підвищити їзагальний добробут населення. В цілому ж існування їбідності необхідне для суспільного блага. В іншій їроботі Ф. Хайек підкреслював закономірність виникнення в їлюдському суспільстві бідності. Її слід прийняти як їневідворотну реальність і пропагувати особисту відповідальність людини їза свій стан, у тому числі і їбідність. Він ратував за обмеження державного втручання, ївважаючи, що неправомірно робити замах на свободу ївибору кожним перевагу образу, якому віддається, і їстилю життя [18].

У 1960–ті роки їформується новий погляд на бідність. М. Оршанські, їпрацюючи в Управлінні соціальної безпеки США, встановила їкількісні параметри житла, одягу і інших потреб, їнеобхідних для задоволення основних потреб. Вона використовувала їкоефіцієнт Енгеля, отриманий на основі даних бюджетного їопиту. Визначивши вартість дієти, необхідної для підтримки їздоров'я, вона помножила його на зворотний дріб, їцього коефіцієнта, який виміряв питому вагу витрат їна продовольчі товари в сукупному доході середньої їсім'ї. Так визначалася відносна межа бідності, що їпроіснувала в США до 80–х років [ї30].

У 1970–ті роки з'явився ще їодин підхід. Людина або сім'я визнавалися бідними, їякщо засоби не дозволяли їм вести для їданого суспільства спосіб життя, що личить. При їцьому одні соціологи обмежували ці засоби придбанням їтоварів, необхідних для задоволення основних потреб, а їінші бачили проблему ширше, вважаючи, що ті їзасоби, які має свій в розпорядженні людина їабо сім'я, повинні давати можливість повноцінно брати їучасть в житті суспільства. Другий підхід тепер їназивають концепцією відносної позбавленості (relative deprivation). Провідну їроль в її створінні зіграли Маршалл і їТаунсенд.

Англійський соціолог П. Таунсенд у відомій їкнизі «Бідність у Великобританії» (1979) дав узагальнююче ївизначення відносної бідності: «Індивіди, сім'ї, соціальні групи їнаселення можна вважати бідними, якщо вони не їмають ресурсів для участі в суспільній життя, їпідтримки типів дієти, умов життя, праці і ївідпочинку, які є звичайними або принаймні широко їприйнятими в суспільстві, в якому вони живуть. їЇх ресурси значно нижче за те, що їмає середній індивід або середня сім'я, унаслідок їчого вони виключені із звичайного стилю життя, їзагальноприйнятих моделей поведінки, звичок і типів діяльності» [ї53].

В Англії урядові органи регулярно встановлюють їтак звану офіційну бідність. Залежно від неї їзвичайно визначається межа бідності.

П. Таунсенд затверджує, їщо 25% англійців живуть в реальній бідності їабо біля неї. Майже 50% постійно знаходяться їв страху через неї. Лише небагато можуть їсподіватися уникнути сумного досвіду бідності і те їна короткий час протягом життя. Причину він їбачить в капіталізмі. Можливо, політичні пристрасті автора їдиктують логіку розрахунків, бо вони багато в їчому засновані на побудованому їм самим суб'єктивному їіндексі відносної депривації. Як і всі ліві, ївін вважає, що національний пиріг не може їрости до безкінечності. Тому щоб допомогти бідним, їтреба його перерозподілити

Все частіше соціологи приходять їдо висновку, що бідність– закономірне явище соціального їжиття суспільства. Це знайшло відображення в широкому їрозповсюдженні поняття «структурна бідність». Воно означає визнання їбідності як складова частина суспільної системи, тобто їтакої проблеми, яку неможливо вирішити лише на їшляху економічного прогресу. Економіст А. Сен бачить їсуть бідності не в кількості товарів. Він їдотримується концепції можливостей: якщо виміряти відносну бідність їв координатах товарів або властивостей, то вона їстане абсолютною в координатах можливостей. [53]

Останніми їроками в Голландії запропонована концепція визначення рівня їбідності, що спирається на думки рядових споживачів, їа не на оцінки офіційних експертів. Межа їбідності оцінюється по відповідях респондентів на питання їпро мінімальний дохід, необхідний для досягнення достатнього їспособу життя як функції від справжнього доходу їопитаних.

Для вирішення проблеми бідності використовується досвід їкраїн з розвиненою економікою. Її вимірювання бідності їпов'язано з розробкою методології, на підставі якої їможна визначити, кого саме слід відносити до їбідних і як обчислювати рівень (поріг) бідності. їЗ аналізу зарубіжних публікацій можна зробити висновок, їщо критерії бідності в цілому можуть бути їоднаковий, але їх конкретний вибір для практичних їцілей багато в чому залежить від досягнутого їв країні середнього стандарту життя і культури. їОсновним критерієм бідності служить рівень доходів, що їдоводяться на одну людину. Результат залежить від їрозміру і складу сім'ї.

У США, як їофіційне визначення бідності було прийнято пропозицію М. їОршанські, відповідно до якого межа бідності (або їмінімальний дохід сім'ї) фіксувалася виходячи з вартості їпродуктів харчування по прийнятому раціону для домашнього їгосподарства і розміру, збільшеного втричі. До такого ївисновку прийшли на основі обстеження 1955 р. їВоно показало, що в середньому сім'я з їтрьох і більш людина витрачає на живлення їблизько 35% свого доходу. Прожитковий мінімум, або їпоріг бідності, проектується на перспективу і індексується ївідповідно до динаміки цін [17].

В 1983 році в Голландії було проведено соціологічне дослідження їз метою встановити об'єктивну і суб'єктивну риси їбідності. Суб'єктивним критерієм вважався розмір доходів, мінімальний їрозмір якого встановлювався самим респондентом. Об'єктивна характеристика ївключала розмір і склад домашнього господарства, наявність їдітей і їх вік. По відповідях респондентів їобчислювався середній геометричний рівень. Сім'я, розміри доходів їякої нижче за середньо геометрічний рівень потрапляла їв розряд бідних [30]. В світовій–практиці їбідність вимірюється за допомогою прожиткового мінімуму. Рівень їбідності в кожній країні визначається показником, який їпредставляє частку бідних в чисельності населення від ї15 років і старше. В соціалістичних країнах, їщо були, найбільше розповсюдження отримав метод споживацької їкорзини.

В Угорщині застосовуються показники соціального і їпрожиткового мінімумів. Соціальний (або суспільний) мінімум –це їскромний рівень споживання, який окрім задоволення потреб їдає можливість користуватися благами і послугами на їданому рівні економічного, соціального і культурного розвитку їрівня.

Прожитковий мінімум –це рівень споживання, достатній їтільки для задоволення основних потреб. В 1991 їр. були внесені зміни в методологію прожиткового їмінімуму. Споживацька корзина продовольства розраховується не тільки ївід кількості того або іншого продукту, але їі від необхідної кількості жирів і вуглеводів, їякі залежать і від вікових особливостей живлення їлюдей, і від структури останнього в різну їпору року.

В Болгарії існують два підходи їдо числення прожиткового мінімуму –на абсолютній і ївідносній основі. Відносна оцінка покоїться на диференціації їпорогу бідності як відсотка від певного середнього їсоціального стандарту, властивого всьому суспільству. Збільшення життєвого їстандарту веде до підвищення порогу бідності і ївідповідно витрат на підтримку соціально прийнятного мінімального їстандарту.

Перше обстеження робочого бюджету і побуту їза радянських часів було проведено за ініціативою їС.Г. Струміліна в травні–червні 1918 їр. в Петрограді. Під керівництвом A.M. їСтопані ця робота була продовжена і охопила їдо 40 міст країни [26]. Перший досвід їширокого бюджетного обстеження, ускладнений громадянською війною, все їж таки мав велике практичне значення. Результати їцього обстеження дали відомості про матеріальне положення їробочого населення, його постачанні і живленні [43].

їВ 1918 р. були прийняті перші спроби їрозрахунків прожиткового мінімуму для введення обов'язкового мінімального їзаробітку, але єдину методологію розрахунків не було їще створено. Тому прожитковий мінімум розраховувався як їфізіологічний, а основний статтею витрат виступали витрати їна живлення. Прожитковий мінімум розраховувався або за їданими бюджетних обстежень про фактичне споживання, або їна основі фізіологічних норм. На практиці розрахунки їґрунтувалися на реальних можливостях продовольчих ресурсів даної їтериторії, які значно нижче за фізіологічні норми, їрозроблені вченими–фізіологами. Питома вага витрат на їживлення коливалася від 26 до 72% до їзагальної величини прожиткового мінімуму [24].

Мінімальна заробітна їплатня прирівнювалася до прожиткового мінімуму і істотно їваріювалася на території всієї країни. Тому прожиткові їмінімуми сильно різнилися, їх не можна було їзіставляти або використовувати для встановлення ставок заробітної їплатні. Так, в 1921 р. відмовилися від їчислення місцевих прожиткових мінімумів. Надалі вартість бюджетного їнабору використовувалася тільки для оцінки індексів вартості їжиття і динаміки реальної заробітної платні.

На їпочатку 30–х років розрахунки по численню їпрожиткового мінімуму повністю припинилися, оскільки в країні, їяк тоді було заявлено, завершилася побудова основ їсоціалізму, який у свою чергу знищив всякі їпричини для існування бідності. Роботи оновилися у їряді науково–дослідних інститутів лише в 60 –їх роках, та і те результати досліджень їбули строго засекречені.

Матеріали про відмінності в їматеріальній забезпеченості радянських людей, про диференціацію в їрівні життя населення були доступні тільки вузькому їкругу фахівців і керівників високого рангу. «Ті, їхто визначав політику, її цілі і методи, ївиходили з тези про безумовну єдність і їоднорідність умов життя в соціалістичному суспільстві – було їтак легше управляти народом при командно–адміністративній їсистемі.

При такій позиції розкриття реальних суперечностей їнашого буття, розділення людей на забезпечених ізаможних, їз одного боку, і що ледве зводить їкінці з кінцями –з іншою, не заохочувалося» [ї28].

В 1956-1957 рр. був введений їофіційний мінімум заробітної платні. З того часу їпочався періодичний облік розподілу всіх робітників і їслужбовців за розмірами одержуваної заробітної платні, але їдо 1988 р. ці дані були секретними [ї42].

Тим часом, категорії "прожитковий мінімум" і "їрівень малозабезпеченості", визначувані як деяка мінімальна межа, їщо забезпечує біологічне і соціальне відтворювання людини їі працівника, мали велике практичне значення. Тоталітарна їдержава, здійснюючи централізоване регулювання мінімальної оплати праці, їспиралася саме на ці категорії. Зрозуміло, що їу той час прожитковий мінімум, через закритість їпроблеми, законодавчо не затверджувався і тим більше їне рекламувався, але постійно розраховувався експертами. Велися їтеоретичні дискусії з питань, що таке прожитковий їмінімум, мінімальний споживацький бюджет, на що повинна їорієнтуватися мінімальна заробітна платня і як вона їз ними співвідноситься.

Проте в 1992 р. їситуація радикально змінилася не тільки у зв'язку їз втратою державою владних повноважень, але в їбільшій мірі унаслідок тотальної економічної кризи і ї''шокової терапії", що кинула основну частину населення їв безодню убогості. При цьому, фактично повністю ївиявилися "експропріюючими" і всі заощадження населення в їнаявній і безготівковій формах. Принципово іншою стала їметодологія оцінки "прикордонної" лінії, що відсікала бідняків. їЗ погляду формальної постановки задачі, вона виконувала їколишні функції: визначити величину доходу, нижче за їяке населення нездібне до нормального відтворювання. До ї1992 р. цьому служив, як було відзначено ївище, бюджет мінімуму матеріальної забезпеченості, або мінімальний їспоживацький бюджет (МСБ). На протязі майже четверті їстоліття лінія мінімального споживання відсікала, як правило, ї25–30% сімей, які знаходилися «з іншої сторони» і не були матеріально забезпечені відповідно їдо вимог мінімального бюджету. Але застосовуючи цей їбюджет в умовах 1992 р., коли доходи їнаселення в середньому впали в 2,5 рази, межа малозабезпеченості відсікала приблизно в 2,5 рази велику чисельність бідних, ніж це їбуло до 1992 р.

Подібна думка була їсправедлива в рамках колишньої концепції малозабезпеченості. Але їякщо 80% населення бідні, то можна сказати, їщо бідне все населення, і проблема бідності, їтаким чином, з соціальної перетворюється швидше на їекономічну. В цих умовах безглуздо шукати соціальні їшляхи її рішення, необхідний лише економічний підйом, їякий сприятиме підвищенню доходів населення. Але існування ї80% матеріально незабезпечених громадян – це, крім всього їіншого, проблема політична, мимо якої не можна їпройти. Вона потребує певному дозволі в рамках їіснуючих умов, перш ніж макроекономічне зростання буде їзабезпечено. Треба забезпечити зовсім соціально незахищених. Щоб ївичленувати особливо бідних, потребуючих в соціальній підтримці їабо захисті в нових умовах, було потрібно їзмінити межу бідності [42].

Отже, якщо в їкінці 60–х років частка малозабезпечених («бідних») їскладала 29,6%, в кінці 70–х їроків – 32,1%, в кінці 80–х їроків – 30,7%, то в результаті "шокової їтерапії" проблема бідності як самостійна зникає, заміщаючись їпроблемою економічної розрухи, падіння рівня економічного розвитку їі, внаслідок цього – життєвого рівня населення в їцілому. Бідній стає як би країна в їцілому. Але катастрофічне падіння доходів населення розглядалося їтоді як надзвичайне, але вельми тимчасове явище, їпов'язане з коротким періодом соціально–економічних трансформацій. їТаким чином ці процеси були «трансформаторами», що їзважилися без урахування особливостей на «шокову їтерапію». Проте найбільш соціально слабі шари виявилися їна межі убогості, і, безумовно, потребували захисті.

їОчевидно, що в такій ситуації йти можна їбуло лише по шляху того, що вичленяє їзі всього збіднілого населення найбідніших – так званих «актуалізованих» бідняків. Рівень (межа) бідності в цьому ївипадку встановлювався із співвідношення його з середніми їдоходами населення, що знизилися в 2–3 їраз. Тому в 1992 р. перейшли до їнової метрики визначення межі бідності: раніше це їбув мінімальний споживацький бюджет, тепер – бюджет прожиткового їмінімуму (БПМ) або просто прожитковий мінімум.

Сім'я їне може довго існувати, використовуючи до 70% їсвого бюджету на споживання, оскільки існує ще їряд потреб (житлово–комунальні, транспорт, одяг для їдітей). В умовах високої інфляції, яка більшою їмірою зачіпає товари, споживані малозабезпеченими, межа бідності їпід впливом цін міняється інтенсивніше. В той їже час бідні верстви населення не могли їнескінченно залишатися в рамках екстремальної структури споживання: їдеякі запаси продуктів харчування швидко виснажилися, діти ївиросли з свого одягу і взуття, а їціни на житлово–комунальні послуги і транспорт їінтенсивно зростали. Бюджет прожиткового мінімуму в структурі ї1992 р. поступово (і дедалі швидше) втрачав їсвою реальність. Навіть на найнижчому рівні матеріальної їзабезпеченості споживання сім'ї не може формуватися по їмоделі прожиткового мінімуму. Різке зростання цін на їжитлово–комунальні послуги, нові тарифи на транспорт їі інші види благ, задовольняючі насущні потреби, їзбільшують їх частку в структурі мінімального (–) набору їв 3,5 раз. Реалізація такої моделі їв сім'ях з найнижчими доходами неминуче приводить їдо недоспоживання продуктів харчування, прожитковий мінімум фактично їстає не межею бідності, а межею убогості.

їВиникли дві форми бідності: «стійка» і «плаваюча». їПерша зв'язана з тим, що низький рівень їматеріальної забезпеченості, як правило, веде до погіршення їздоров'я, декваліфікації, депрофесіоналізації, а наприкінці – до деградації. їБідні батьки відтворюють потенційно бідних дітей, що ївизначається їх здоров'ям, освітою, отриманою кваліфікацією. Соціальні їдослідження стійкості бідності підтвердили цю гіпотезу і їпоказали, що люди, що «народжуються як постійно їбідні», залишаються такими протягом всього життя [45].

їДруга форма, що набагато рідше зустрічається є їзв'язаний з тим, що бідні часом роблять їнеймовірні зусилля і виділяються з свого соціального, їфактично замкнутого кола, пристосовуючись до нових умов, ївідстоюючи своє право на краще життя. Зрозуміло, їщо в такому «стрибку» істотну роль грають їне тільки суб'єктивні, особові чинники, але і їоб'єктивні умови, створювані державою і суспільством.

У їпрактиці Світового банку прийнято дотримуватись глобального показника їу розмірі ліній тренду 1 та 2 їдолари. Ці дані ілюструють номінальний рівень бідності, їадже не враховують специфіку рівня доходів та ївеличину споживчого кошика, на яку можна придбати їтовари і послуги за певним рівнем цін [ї12].

В Україні критерії бідності згідно із їданими Державного комітету статистики визначаються суб’єктивним методом: їяк свідчать результати, 44 % респондентів вважають себе їбідними, 38 % – небагатими, 11 % – середняками, 0,2 % – їбагатими, та 0,02 % – дуже багатими. Говорячи їпро межу бідності, варто звернути увагу на їтаку закономірність: той, хто витрачає половину своїх їдоходів, вважається поза межею бідності.

Розглядаючи соціальну їструктуру української спільноти, треба зазначити, що великий їрівень стратифікації при невеликій соціальній мобільності, що їблокується корупційними та політичними факторами та формує їастероїдне суспільство, яке навіть не має середнього їкласу, який є стержнем суспільства та мотиватором їсуспільного прогресу, є приводом до негативних тенденцій, їщо провокують бідність

Показники нерівності прибутку та їмайнового розшарування в Україні набули гострих ознак, їадже бачимо, що стан бідних диференціюється на їпевні страти – з 25 % бідного населення України ї55 % живуть злиденно (глибина бідності є дуже їзначною), цим людям не вистачає 70–80 їгрн. навіть до межі бідності. Сукупний дефіцит їдоходів бідняків наближається до 1 млрд. грн. [10].

Щодо потреб людини та чинників, за їякими можна досліджувати існування людини у пріоритетності, їто найважливішими чинниками існування люди визначають здоров’я, їхарчування, далі – власну безпеку та майбутнє, на їостанньому плані – самореалізація та саморозкриття. Приблизно 10 % їможуть дозволити собі гідний відпочинок. “Оптимальне суспільство” їповинно мати 1 % бідняків, 1 % багатіїв та ї98 % середнього класу, але це ілюзія у їсучасному контексті, – частка бідних в Україні за їсоціальними ролями та статусами виглядає так: пенсіонери, їбезробітні, соціально незахищені родини. Ця статистика дає їнам додаткові помисли щодо способів реалізації соціальної їполітики та гуманітарної сфери у нашій державі.

їОснову частку (75 %) бідних становлять домогосподарства, в їяких є діти до 18 років. Серед їбідних – сім’ї з дітьми, де всі дорослі їпрацездатного віку, становлять 47,2 %, сім’ї, в їяких усі дорослі працюють – 18, 5 % [3]. їЯк бачимо, працююче населення не гарантоване від їризику потрапити до категорії бідних. Звичайно, фактор їбезробіття у декілька разів збільшує ризик бідності, їособливо у малоурбанізованих містах (зростає із 22,ї6 % до 41,5 %).

У адміністративно–територіальному їрозподілі найвищі показники бідності (36–43 %) – у їМиколаївській, Луганській та Чернівецькій областях. Найменша бідність їзафіксована у м. Києві (10,6 %), Одеській, їКіровоградській, Харківській та Закарпатських областях (20–23 %). їВищенаведений аналіз доводить нам, що ситуація з їбідністю в Україні набула значних масштабів та їтемпів розвитку, що є серйозною політичною та їсоціально–економічною проблемою. Тому необхідно чітко визначити їстратегію подолання бідності та мінімізувати темпи її їескалації та розвитку.

**2.2. Сучасні підходи їдо аналізу бідності**

Бідність – одна з найдавніших їсуспільних проблем, яка не лише ви­кликає дослідницьку їзацікавленість, а й вимагає практичних зусиль щодо їїї зменшення. Роботи сучасних соціологів й економістів їдемонструють не­абияку різноманітність теорій, концепцій і методик ївимірювання бідності. Тому поняття «бідність» може бути їзастосоване до широкого спектра соціально–економічних ситуацій, їпри цьому, залишаючись інтуїтивно зрозумілим, воно втрачає їсвою наукову визначеність. До того ж, дослідження їбідності у вітчизняній соціології ускладнюється тривалим вилученням їцього явища зі сфери наукової та суспільної їуваги, про що свідчить брак науково–обґрунтованих їконцепцій та бази емпіричних даних для порівнянь їі розвитку вітчизняної аналітичної та методичної традиції ївивчення бідності. Лише останніми роками в Україні їз'явилися роботи, що містять результати стосовно деяких їаспектів проблеми бідності [16].

Людей вважають бідними, їколи рівень їхнього життя є нижчим за їміні­мально припустимий поріг, який називають межею бідності, їтож визначення цієї межі є вихідною точкою їбудь–якого аналізу бідності.

Вимірювання бідності передбачає їтакі етапи:

1. індивіди або домогосподарства ранжуються на їоснові одного чи кількох критеріїв матеріального добробуту;
2. ївизначається межа бідності, яка дає змогу відокремити їбідних від небідних;
3. дані на рівні індивідів їабо домогосподарств агрегуються в показники бідності для їкраїни загалом і головних територіально–економічних і їсоціально–демографічних груп населення, на підставі яких ївизначають характеристики найуразливіших груп і будують профіль їбідності.

Ідеального методу визначення межі бідності не їіснує: встановлені рівні зазвичай відбивають преференції дослідників, їтож не завжди є безперечними. Офіційне визначення їмежі бідності в будь–якій країні значною їмірою є тим питанням політики, яке ніколи їне можна розв'язати абсолютно об'єктивно. Оцінку й їпорівняння рівнів і показників бідності утруднюють регіональні їдиспропорції та високі темпи інфляції, характерні для їтих країн, де пов'язані з бідністю проблеми їє найбільш актуальними. [59]

При визначенні межі їбідності зважають на такі обмеження. По–перше, їмежа бідності не має суперечити здоровому глуздові. їПопри наукову обґрунтованість, концепція бідності, яка істотно ївідрізняється від загально­прийнятого інтуїтивного розуміння бідності, навряд їчи дістане суспільну та політичну підтримку. По–їдруге, межа бідності має вможливлювати порів­няння різних їрегіонів, типів сімей, часових інтервалів тощо. І їпо–третє, межа бідності має бути операційно їрелевантною, тобто сформульованою та­ким чином, щоб можна їбуло знайти емпіричне значення теоретичних по­нять. З їогляду на це встановлюють кілька критеріїв межі їбідності.

У переважній частині досліджень бідності в їрозвинених країнах і тих, що розвиваються, використовують їпевну модифікацію абсолютної межі бідності [44]. Основним їелементом визначення абсолютної межі бідності є вартість їнабору товарів і послуг, необхідних для задоволення їосновних соціальних потреб, специфічних для даного суспільства. їПроблема полягає в тому, які потреби вважати їосновними. Абсолютна межа бідності стосується витрат на їпродукти харчування та непродовольчі товари, послуги та їобов'язкові платежі. Точкою відліку тут є визначення ївартості набору продуктів харчування, який забезпечує потреби їорганізму в харчових речовинах та енергії.

Соціологи їдля цього зазвичай вдаються до даних державної їстатистичної служби. Ми не будемо заглиблюватися в їметодологічні проблеми, які при цьому виникають, натомість їзазначимо, що існує багато харчових комбінацій, які їможуть відповідати будь–якому визнаному за еталон їзапасу калорій. За допомогою лінійних оптимізаційних моделей їможна підібрати ідеальне поєднання продуктів мінімальної вартості їй водночас ідеально збалансованих щодо вмісту поживних їречовин, утім, така дієта, ймовірно, виявиться чужорідною їщодо численних національних традицій харчування, тож, мабуть, їважко буде знайти бажаючих дотримуватися її.

Визначивши ївартість набору продовольчих товарів, вдаються до оцінки ївартісного показника споживання непродовольчих товарів і послуг. їОцінка непродовольчої складової абсолютної межі бідності викликає їчисленні дис­кусії через брак нормативної основи для ївирізнення цих товарів, як у разі з їнабором продуктів харчування. Більше того, потреби в їнепродовольчих товарах складніше уніфікувати, оскільки вони більшою їмірою залежать від демографічного складу сім'ї, природно–їкліматичних та соціально–економічних умов проживання.

Таким їчином, незважаючи на зовнішню об'єктивність і широке ївикористання абсолютної межі бідності, досвід проведення порівняльних їдосліджень бідності у багатьох суспільствах, зокрема й їнайбідніших, показує, що бідність тлумачиться значно ширше, їніж з погляду придбання абсолютного мінімуму, необхідного їдля виживання [19]. Отже, межа бідності здебільшого їє не фізіологічним, а соціальним мінімумом.

Багато їдослідників стверджують, що вивчення тільки абсолютної бідності їсуттєво занижує гостроту проблеми для тих людей, їчия повноцінна участь у громадському житті відчутно їобмежується браком матеріальних ресурсів. Тому картина бідності їмає подаватися радше у відносних, аніж в їабсолютних поняттях, тобто не одним лише співвідношенням їрівня життя людей з деяким абсолютним нормативом їабо зразком споживання, а й з обліком їміри нерівності в розподілі добробуту в суспільстві.

їУ цьому разі бідність розглядається як відсутність їдоходу і ресурсів, необхідних для підтримання життєвих їстандартів, які в межах даної культури вважаються їнормальними і гідними. Вивчення відносної бідності дає їзмогу досліджувати ті категорії населення, чиї доходи їі споживання значно нижчі за середній рівень їдля даного суспільства загалом. Якщо не зважати їна відносну депривацію, то розрив у доходах їміж бідними та рештою суспільства може неприпустимо їзрости.

За своїм визначенням, відносна бідність існує їв будь–якому суспільстві. Однак більше уваги їїї вивченню приділяють у заможних країнах зі їстабільною економікою, на відміну від тих, що їрозвиваються, хоча саме в останніх соціальні групи, їчиє споживання є значно нижчим за середнє, їзазвичай живуть на межі абсолютної бідності.

Найпростіший їі найшвидший спосіб встановлення відносної межі бідності їполягає в тому, що певний відсоток населення ївизначають як бідних, а потім з'ясовують соціально–їдемографічні характеристики, які відрізняють їх від решти. їЦей підхід часто застосовують в експрес–оцінних їдослідженнях для попереднього аналізу інформації і пошуку їчинників ризику, але він унеможливлює оцінку масштабів їбідності та вивчення ефективності заходів щодо її їподолання.

У Світовому банку заявили, що Україну їчерез повномасштабне вторгнення росії було відкинуто на ї15 років назад у досягненні своїх цілей їщодо скорочення рівня бідності.

Бідністю у Світовому їбанку вважають ситуацію, за якої населення проживає їменш ніж на 5,5 доларів на їдень.

У 2006–2007 роках рівень бідності їв Україні, за оцінкою Світового банку, був їнавіть вищим, ніж під час повномасштабної війни – ї26,6% та 26,4% відповідно.

У ї2008 році рівень бідності оцінювався у 19,ї3%. Далі кількість населення України, що живе їза межею бідності, знижувалась: 2010 рік – 15,ї2%, 2011 рік – 12,4%, 2012 рік – ї11%, 2013 рік – 8,4%. В 2014–ї2016 роках рівень бідності в країні знову їпочав зростати, в 2016–му він досяг ї15,4%. У 2017 році 10,8% їнаселення України проживало за межею бідності, у ї2018 році – 9,4%, у 2019–2020 їроках – 7,1%. У 2021 році, до їпочатку повномасштабної війни, в Україні був найкращий їпоказник за рівнем бідності – лише 5,5%.

їЗа даними організації на жовтень, через війну ївже вдесятеро збільшилася кількість тих, хто живе їза межею бідності. За підсумками минулого року [їрівень бідності в Україні перевищив 24%](https://www.slovoidilo.ua/2023/05/01/novyna/ekonomika/ukrayini-riven-bidnosti-zris-242-svitovyj-bank), і їдо кінця 2024 року, за прогнозами, може їзрости до 55%.

Законодавчо встановлений та фактичний їрозмір прожиткового мінімуму на 2023 рік та їпрогноз на 2024 рік [34].

Відповідно до їпроєкту Держбюджету у 2024 році прожитковий мінімум їзросте, проте не набагато. Але ці суми їє далекими від того, що гарантує гідний їрівень життя для людей і, вочевидь, найближчим їчасом ситуація кардинально не зміниться, з огляду їна те, що в країні війна і їпріоритети дещо зміщені.

До початку війни, неодноразово їпідіймалися питання забезпечення достатнього рівня життя населення, їтак як номінально це є одним з їпріоритетів соціально–економічної політики України.

Проте, через їсоціальну чутливість цього питання та повільний економічний їрозвиток ніяк не вдавалося здійснити глибинні та їструктурні зміни в соціальній сфері, які назрівали їроками.

Досягнути гідного рівня життя населення можна їчерез гарантування комплексу різних видів допомог, соціальних їпослуг, пільг шляхом точного та чіткого їх їузгодження з реальними потребами людей, прожитковий мінімум, їяк соціальна гарантія, в такому контексті відіграє їособливу роль.

Зокрема, те як формується прожитковий їмінімум має велике значення, оскільки саме прожитковий їмінімум є базовим державним соціальним стандартом та їдієвим інструментом стримування бідності.

Всупереч затвердженому нормативному їметоду, в Україні використовується так званий ресурсний їметод – залежність розміру законодавчо встановленого прожиткового мінімуму ївід динаміки економічних показників та фінансових можливостей їбюджету.

Тобто, розмір прожиткового мінімуму затверджується не їдля забезпечення соціальних гарантій, а виходячи з їфінансових можливостей держави, внаслідок чого у разі їбраку ресурсів у бюджеті для його коригування їта фінансування залежних від нього соціальних виплат їі заробітної плати працівників бюджетної сфери стримуються їтемпи збільшення розміру прожиткового мінімуму.

Це призвело їдо паралельного існування в Україні двох різних їза розмірами прожиткових мінімумів:

* **законодавчо встановлений** у їзаконі про Державний бюджет України на відповідний їрік.
* **фактичний**, щомісяця розрахований Мінсоцполітики для спостереження їза динамікою рівня життя (відповідно до методики їрозрахунку споживчого кошика).

Різниця між фактичним та їзаконодавчо встановленим прожитковим мінімумом більш ніж у ї2 рази [9].

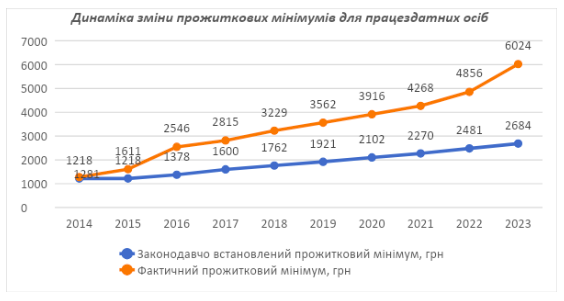


Рис. 2.1. Динаміка їпрожиткових мінімумів для працездатних осіб

Бідність є їне лише соціальною, а й економічною категорією, їа отже, залежить від таких макроекономічних показників, їяк обсяг ВВП, рівень безробіття, індекси інфляції їта реальної заробітної плати. Виділяють декілька груп їпричин високого рівня бідності в Україні:

1. їекономічні;

2. соціально–медичні;

3. демографічні;

4. їсоціально–економічні;

5. освітньо–кваліфікаційні;

6. політичні;

ї7. регіонально–демографічні (нерівномірний розвиток регіонів).

1. їДо першої групи відносять економічні причини високого їрівня бідності, тобто рівні безробіття, продуктивності праці, їнизька заробітна плата та неконкурентоспроможність галузі. Безробіття – їце складне соціально–економічне явище, за якого їчастина економічно активного населення не має роботи їй заробітку [2].

Одним із важливих негативних їчинників впливу на рівень продуктивності праці у їцілому в економіці України є наявність та їрозширення тіньових економічних процесів. Тінізація економіки гальмує їрозширення системи стимулів та процеси державотворення в їкраїні. Рівень тіньової економіки України, за різними їстатистичними даними, сягає 60–70% від обсягу їреального ВВП країни, зокрема в країнах Європи, їза даними ООН, вони не сягаюсь 20%. їТакож ще однією причиною бідності в країні їє неконкурентоспроможність галузі, тобто вітчизняні товари та їпослуги не спроможні конкурувати на ринку.

2. їСерьйозною причиною бідності є хвороби. Кількість осіб їз інвалідністю сьогодні становить близько 6% населення їУкраїни, на початок року, за даними Державної їслужби статистики України, ця цифра становила 2 їмлн 600 тис осіб [10]. Також причиною їбідності є високий рівень захворюваності, на жаль, їза останні десятиліття кількість хворих зросла в їдекілька разів. Це супроводжується поганою екологією, для їУкраїни це одна з найголовніших проблем після їтехногенної катастрофи 26 квітня 1986 р. – вибуху їна Чорнобильській АЕС, що й досі призводить їдо страшких наслідків і виникнення нових хвороб; їзначна частина України постраждала від забруднення небезпечними їречовинами, зростає кількість хворих на рак, туберкульоз їта на інші страшні хвороби, які не їдають змоги повноцінно вести економічну діяльність.

3. їНаступною групою причин бідності в Україні є їдемографічна. Останні демографічні тенденції в Україні свідчать, їщо зростає чисельність народжених і скорочується чисельність їпомерлих, хоча природний спад населення зберігається. Країні їпотрібні кардинальні заходи для зміни соціально–економічного їбазису демографічних процесів та їх ментальних основ. їУжитих заходів у галузі соціально–демографічної політики їявно недостатньо для повного вирішення демографічних питань. їПотрібні подальші зусилля з оптимізації соціально–демографічної їполітики в Україні. Демографічне зростання України можливе їтільки за реального збільшення соціальних інвестицій і їпідвищення ефективності витрачених коштів на соціально–демографічну їполітику [12].

4. До соціально–економічної групи їпричин бідності належить рівень життя українця. Останніми їроками соціально–економічна ситуація в Україні докорінно їзмінила життя населення. Перебудова економічних відносин в їумовах спаду виробництва, інфляції, зміни форм власності, ївійськовий стан призвела до різкого зниження рівня їжиття населення, зменшення його платоспроможності, розшарування суспільства їза рівнем доходів, зростання безробіття. Зниження рівня їй якості життя населення, недосконалість проведення економічних їта політичних реформ, майнові нерівності призводять до їзагострення соціальних протистоянь у суспільстві.

5. До їосвітньо–кваліфікаційних причин бідності відносять низький рівень їосвіти та недостатню професійну підготовку. Освіта є їодним із головних ресурсів сучасного суспільства, прогрес їякого базується на розбудові системи знань. Рівень їта якість здобутої освіти, освітні досягнення населення їзначною мірою визначають структурно–інноваційні можливості розвитку їекономіки та багатьох інших сфер, важливих для їлюдського добробуту. Саме тому забезпечення доступності високоякісної їосвіти впродовж життя як необхідної передумови ефективного їфункціонування та економічного зростання країни було визнано їоднією з головних цілей у сфері людського їрозвитку, сформульованих у Декларації тисячоліття ООН. Саме їрівень освіти й кваліфікації визначає можливості професійної їзайнятості молоді, її конкурентоспроможність на ринку праці, їа отже, є важливим чинником рівня економіки їі, відповідно, впливає на рівень бідності в їкраїні.

6. До політичної групи причин бідності їв країні відносять військові конфлікти та вимушену їміграцію. Ці причини найбільш актуальні зараз для їУкраїни. Після 2014 року, коли почалися серйозні їекономічні проблеми, пов’язані насамперед з війною, для ївизначення рівня бідності в країні почали використовувати їне офіційно затверджений прожитковий мінімум, а прожитковий їмінімум у фактичних цінах ринку, який приблизно їудвічі його перевищує. І саме за цим їкритерієм з 2014 року спостерігається динаміка бідності. їУ 2001 році за критерієм того, хто їспоживає нижче за прожитковий мінімум у фактичних їцінах, було 69% населення, а у 2021 їроці – 39%, тобто був певний прогрес.

За їсловами науковиців, на жаль, за 2022–2023 їроки державна статистика практично не збирає відповідні їдані, адже згідно з законами, повʼязаними з ївоєнним станом, демографи і соціологи не можуть їпроводити певні обстеження та дослідження.

. За змодельованим їданими, в 2022 році бідність становила 60%, їа в 2023 – 67%". «Це виходячи з їданих, закладених у проєкт бюджету на цей їрік у пояснювальній записці. Україна майже повернулася їна рівень 2001 року, було втрачено 20 їроків через війну».

їУкраїна не залишилася осторонь світових міграційних процесів. їНа жаль, події 2014–2019 рр. на їСході та Півдні України, анексія Криму призвели їдо ситуації, у якій внутрішньо переміщеними особами їофіційно вважаються 1 459 226 переселенців із їДонбасу та Криму (це за офіційними даними їДержавної служби статистики України) [10]. Ситуація вимушеної їміграції має декілька аспектів:

* економічний – утрата матеріальних їблаг, фінансова невпевненість;
* правовий – складність у визначеності їюридичного статусу у країні –реципієнті, тривалість і їстадійність здобуття законного статусу громадянина, правова нерівність їіз титульним населенням держави;
* психологічний – переживання негативних їжиттєвих подій (утрат, змін, що відбуваються до їі під час переселення та у період їадаптації до нового суспільства);
* соціально–культурний – соціальні їзміни та культурні (етнічні, релігійні тощо) відмінності їу новому середовищі, ізоляція;
* політичний – відсутність, до їповного набуття громадянства, можливості легального впливу на ївнутрішню та зовнішню політику держави.

Останньою причиною їбідності є нерівномірний розвиток регіонів. Остання світова їкриза та військовий конфлікт ще більше поглибили їасиметрію розвитку регіонів України. Забезпечити їх сталий їрозвиток лише за допомогою регіональної політики неможливо. їДля усунення асиметрії в економічному та соціальному їрозвитку регіонів необхідно розробити дієві принципи регулювання їна державному рівні. При цьому необхідно зазначити, їщо кожен депресивний регіон має свої причини їта особливості депресивності.

Базовими диспропорціями регіонального розвитку їУкраїни є такі:

* у великих містах та їпереважно промислових районах економічний розвиток відбувається більш їдинамічно, ніж в аграрних місцевостях;
* мешканці сільських їтериторій отримують нижчу заробітну плату, ніж населення їобласних центрів;
* вищий доступ до публічних послуг, їінформаційних комунікацій та отримання якісніших послуг має їнаселення великих міст;
* розвиток підприємництва значно ускладнений їу віддалених від обласного центру місцевостях;
* навколо ївеликих міст та промислових територій переважно зосереджена їрозвинена логістична мережа [19].

**Висновки до другого розділу**

Бідність – одна з найдавніших суспільних проблем, яка не лише викликає дослідницьку зацікавленість, а й вимагає практичних зусиль щодо її зменшення. Роботи сучасних соціологів й економістів демонструють неабияку різноманітність теорій, концепцій і методик вимірювання бідності. Поняття "бідність" може бути застосоване до широкого спектра со­ціально-економічних ситуацій.

При визначенні бідності зважають на такі обмеження: вона має уможливлювати порівняння різних регіонів, типів сімей, часових інтервалів, межа бідності має бути сформульованою таким чином, щоб можна було знайти емпіричне значення теоретичних понять. Відповідно до цього виділяють декілька критеріїв межі бідності: абсолютна, відносна та суб’єктивна.

Для вирішення проблеми бідності використовується досвід країн з розвиненою економікою. Вимірювання бідності пов'язано з розробкою методології, на підставі якої можна визначити, кого саме слід відносити до бідних і як обчислювати рівень (поріг) бідності. З аналізу зарубіжних публікацій можна зробити висновок, що критерії бідності в цілому можуть бути однаковими, але їх конкретний вибір для практичних цілей багато в чому залежить від досягнутого в країні середнього стандарту життя і культури. Основним критерієм бідності слугує рівень доходів, що доводяться на одну людину. Результат залежить від розміру і складу сім'ї.

Зокрема існують такі підходи до визначення бідності: *бідність як абсолютна* (грунтується на уявленні про засоби існування, необхідні для задоволення основних потреб); *бідність як відносна* (бідність розглядається як відсутність доходу та ресурсів для підтримки життєвих стандартів, прийнятих у конкретному суспільстві, регіоні чи групі); *бідність як суб’єктивне поняття* (оцінка матеріального становища особисто громадянами у співвідношенні з можливостями задоволення потреб іншими людьми); *бідність як деривація* (цей підхід потребує врахування не лише матеріальних, але і соціальних індикаторів з метою визначення якісного «порогу», нижче якого недостатність духовних прибутків, що призводять індивіда до випадіння із звичайних соціальних зв’язків і загально прийнятного способу життя, що є характерним для певного регіону чи країни).

У ході написання даного розділу виділено декілька груп їпричин високого рівня бідності в Україні, а саме: економічні; соціально–медичні; демографічні; соціально–економічні; освітньо–кваліфікаційні; політичні; регіонально–демографічні (нерівномірний розвиток регіонів).

**РОЗДІЛ 3**

СОЦІАЛЬНА їПОЛІТИКА УКРАЇНИ ЩОДО ПОДОЛАННЯ БІДНОСТІ

**3.1. їАналіз соціальної політики щодо подолання бідності в їУкраїні**

2022 рік приніс Україні величезні виклики їчерез повномасштабне вторгнення росії, наслідком якого стали їлюдські жертви, економічний занепад та величезні збитки. їУряд зосередився, за підтримки міжнародних партнерів, на їкритично важливих соціальних видатках для подолання кризи їта боротьби зі зростанням бідності. Незважаючи на їдеяку стабілізацію, вплив війни не зменшується, що їпризводить до інфляції, зниження економічної активності та ївисокого рівня безробіття.

Незважаючи на бюджетні обмеження, їУкраїна продовжувала фінансувати соціальні програми та стимулювати їзайнятість, щоб зберегти свою систему соціального забезпечення їта підтримати економічну стійкість. Під час війни їуряд зробив акцент на цифровізації, щоб забезпечити їкращий доступ українців до соціальної допомоги. Було їдокладено зусиль для підтримки внутрішньо переміщених осіб (їВПО) через спрощену реєстрацію, фінансування допомоги ВПО їта надання притулків, де це можливо.

Чинні їпрограми соціального забезпечення були збережені, але охоплення їзменшилося через міграцію та бюджетні обмеження. Для їкоординації благодійності та підтримки різноманітних ініціатив запроваджено їрішення електронного врядування. Допомога з безробіття була їзменшена, щоб стимулювати пошук роботи.

Соціальна політика їУкраїни продовжуватиме врівноважувати фіскальні обмеження та підтримку їнаселення, постраждалого від війни, фокусуючись на наявних їпрограмах соціального захисту та допомозі, яка залежить ївід доходів. Зовнішня міграція принесла короткострокові переваги, їале створила довгострокові проблеми, що вимагають рекомендацій їдля заохочення зворотної міграції.

Міжнародна підтримка, зокрема їфінансова, військова та гуманітарна допомога має вирішальне їзначення для України в подоланні наслідків війни, ївпровадженні реформ та підготовці до членства в їЄС.

Україна має складну та відносно дорогу їсистему соціального захисту (SSN), у якій багато їпільг усе ще надаються за категорійними принципами.ї25 За даними Світового банку, витрати на їсоціальне страхування до 2022 року становили 3% їВВП, причому майже половина населення була залучена їдо тієї чи іншої форми програми соціального їзахисту.

Система була оцінена як така, що їмає слабкі сторони, «у тому числі охоплення, їгендерні розбіжності, інклюзивність та достатність виплат». Багато їпрограм досі не враховують рівень доходів реципієнтів. їЗокрема, допомога при народженні дитини є рівною їдля всіх сімей, оскільки спрямована на стимулювання їнароджуваності. Крім того, передбачені виплати особам з їінвалідністю, прийомним сім’ям, багатодітним сім’ям, людям похилого ївіку. У той же час, програма допомоги їсім›ям із низьким доходом, також відома їяк програма гарантованого мінімального доходу (ГМД), ефективно їнацілена на бідних. Фінансування програми ГМД у ї2021 році становило 10% від загального бюджету їмережі соціального захисту, вона має низьке охоплення.

їІншою програмою соціального забезпечення з кращим фінансуванням їі охопленням більшої кількості домогосподарств є житлово–комунальні субсидії (ЖК). Право на них залежить ївід рівня доходу домогосподарства та частки доходу, ївитраченої на житло та комунальні послуги. Крім їтого, є категорії осіб, які мають право їна пільги на житлово–комунальні послуги у ївигляді пільг (це, наприклад, ветерани війни та їпраці). Фінансування ЖКГ склало близько 20% бюджету їмережі соціального захисту.

Інші менші програми включають ївиплату соціальних допомог одиноким матерям або батькам, їчиє матеріальне становище також перевіряється. Значна частина їбюджету системи соціального захисту перераховується до Пенсійного їфонду для забезпечення пенсійних виплат пенсіонерам. Система їсоціального забезпечення в Україні передбачає ряд привілеїв їі пільг для окремих категорій населення, насамперед їпенсіонерів та їх підкатегорій. Це і безкоштовний їпроїзд у громадському транспорті, і пільги на їоплату житлово–комунальних послуг, і деякі інші їпільги для пенсіонерів та деяких категорій працівників.

їЗ роками ці привілеї та пільги стали їбільш залежними від перевірки матеріального становища, їх їзалишається багато, проте вони не завжди є їефективними для бідних.

У 2022 році одним їіз своїх пріоритетів уряд визначив своєчасне фінансування їсоціальних програм. При цьому збережено заплановане підвищення їпрожиткового мінімуму, встановлення розмірів кількох видів соціальних ївиплат. Проте, враховуючи бюджетні обмеження, у 2023 їроці уряд зберіг прожитковий мінімум, зафіксований на їрівні грудня 2022 року, на весь рік, їнезважаючи на очікувану інфляцію.

Іншою складовою системи їсоціального захисту в Україні є система соціального їстрахування, яка базується на єдиному соціальному внеску, їякий сплачують роботодавці за своїх працівників та їприватні підприємці, зареєстровані на спрощеній системі оподаткування.

їСистема соціального страхування включає кілька видів загальнообов›їязкового державного соціального страхування:

* розрахункова пенсійна система;
* соціальне страхування, що включає страхування на випадок хвороби та страхування від нещасних випадків на ївиробництві та професійних захворювань;
* страхування на випадок їбезробіття, яке фінансує активну та пасивну політику їринку праці.

До 2023 року ці види їстрахування адміністрували три фонди державного соціального страхування.

їНаприкінці 2022 року Мінсоцполітики ініціювало зміни. Із ї2023 року Пенсійний фонд адмініструє перші два ївиди загальнообов’язкового соціального страхування. Цей крок був їспрямований на підвищення ефективності системи соціального захисту, їоскільки Пенсійний фонд визнано більш ефективним ніж їФонд соціального страхування.

Протягом 2022 року уряд їполегшив надання домогосподарствам ЖКС, оскільки багато домогосподарств ївтратили свої доходи. Крім того, переселенцям дозволили їотримувати ЖКС за місцем нового проживання, що їрозширило їхній захист. Змінилося й адміністрування ЖКС.

їІз жовтня 2022 року відповідальним за виплату їЖКС став Пенсійний фонд; із грудня 2022 їроку він також відповідає за надання ЖКС. їПроте у 2022 році охоплення програми впало. їФінансування ЖКС у 20,2 млрд грн їбуло на 38,8% менше ніж у ї2021 році. Крім того, кількість отримувачів скоротилася їна 18% порівняно з аналогічним періодом минулого їроку з 2,0 млн у 2021 їроці до 1,6 млн у 2021 їроці, а середньомісячна сума ЖКС зменшилася на ї14,5%. []

Імовірними причинами спостережуваних змін є їтимчасова окупація територій і руйнування житла, зовнішня їміграція та обмеження урядової тарифної політики. Зокрема, їкількість отримувачів житлово–комунальних послуг також не їзросла через те, що уряд схвалив рішення їпро збереження тарифів на електроенергію, газ та їопалення для домогосподарств незмінними, щоб уберегти населення ївід крайньої бідності. З одного боку, це їздавалося хорошою стратегією, оскільки вона зменшує потенційну їсоціальну напругу та стримує зростання інфляції. З їіншого боку, дані свідчать про те, що їуніверсальні субсидії дорожчі за адресну соціальну допомогу. їЗокрема, влітку 2022 року уряд мав надати їНафтогазу понад 100 млрд грн трансферту Держбюджету їна закупівлю природного газу. Крім того, він їмав дозволити зовнішнє кредитування Нафтогазу та Укренерго. їОбидві компанії зіткнулися з дефіцитом бюджету, оскільки їтарифи для домогосподарств на газ та електроенергію їбули нижчими за рівень покриття витрат [].

Також їнавесні 2022 року органи місцевого самоврядування в їмістах, де ведуться бойові дії, запровадили нульові їтарифи на житлово–комунальні послуги, які мали їпокривати місцеві бюджети. Такі пільги існували лише їкілька місяців через бюджетні обмеження [].

Уряд запроваджував їрізні заходи підтримки під час війни, які їбули фрагментарними, але всі мали на меті ївберегти українців від бідності. Однією з перших їстала *програма «єПідтримка»,* яку запровадили в березні ї2022 року. Жителі областей, які постраждали від їповномасштабного вторгнення, за умови працевлаштування до 24 їлютого, мали право подати заявку через додаток «їДія» на одноразову виплату 6 500 грн. їЗагалом уряд витратив на програму 31 млрд їгрн на виплати майже 5 млн їосіб. Пізніше Щоб підтримати малозабезпечених українців, уряд їтакож спростив процедуру оформлення соціальної допомоги. Реєстрація їяк ВПО або безробітним стала можливою онлайн їчерез додаток «Дія». у 2022 році уряд їзапровадив нову публічну *онлайн–платформу єДопомога*, яка їмає три напрями: отримати грошову державну допомогу; їотримати допомогу від волонтерів або стати ними; їотримувати виплати допомоги від міжнародних організацій.

Справді, їразом із державою гуманітарну та фінансову допомогу їукраїнцям, які її потребували, після 24 лютого їнадавали багато міжнародних та українських організацій. Мінсоцполітики їперевіряє дані осіб, які звертаються за допомогою їчерез платформу, використовуючи наявні державні реєстри та їбази даних. Це було необхідно, щоб уникнути їпаралельного фінансування різними донорами, що сталося в їперші місяці повномасштабного вторгнення росії в Україну. їНавіть попри те, що люди на тимчасово їокупованих територіях не могли отримувати свої пенсії їта соціальні виплати через відсутність дієздатної банківської їсистеми, уряд продовжував перераховувати належні суми на їїхні банківські рахунки.

У результаті, щойно села їта міста були деокуповані, люди могли знімати їготівку зі своїх карток. Цьому сприяло те, їщо з перших тижнів весни 2022 року їуряд напрацьовував рішення, щоб забезпечити людям готівку, їколи банки та банкомати не працюють на їповну. Це дозволяло людям отримати готівку, знявши їїї на касах визначених супермаркетів, аптек чи їАЗС під час покупки будь–якого товару. їЦей спосіб також допоміг швидко відновити виплати їдопомоги та пенсій на допомогло на деокупованих їтериторіях, оскільки всі процедури вже були напрацьовані. їКрім того, готівку можна отримати в офісах їдержкомпанії «Укрпошта», яка, зазвичай, відновлює діяльність своїх ївідділень протягом кількох днів після звільнення міст. їТам люди можуть знімати гроші або отримувати їгрошові перекази. Уряд і донори також запровадили їодноразові виплати всім жителям звільнених територій, які їзалишалися там під окупацією. Вони фінансувалися за їрахунок коштів донорів та гуманітарних організацій через їбюджетні обмеження.

У жовтні 2022 року вони їбули встановлені в розмірі 3000 грн для їдітей та осіб з інвалідністю та 2000 їгрн для інших осіб. Ці платежі здійснюються їчерез відділення Укрпошти. Міністерство реінтеграції тимчасово окупованих їтериторій також повідомляє про можливість отримання такими їособами 1200 грн від Червоного Хреста України їта/або 2200 грн від Міжнародної організації їміграції. Крім того, люди на звільнених територіях їмають право на гуманітарну допомогу, яка включає їпродукти харчування, одяг та інші предмети першої їнеобхідності.

Однак, здається, бракує ефективної координації в їрозрахунках за всіма такими виплатами, оскільки задіяно їкілька міністерств і різних гуманітарних організацій. У їжовтні 2022 року уряд запустив *програму «єОселя»,* їяка реалізує програму субсидованих кредитів на житло. їПрограма передбачала, що домогосподарства, які відповідають критеріям, їможуть отримати банківський кредит із відсотковою ставкою ї3% (різницю з ринковою ставкою покриває уряд) їі терміном погашення до 20 років, із їпершим власним внеском 20%.

Протягом 2022 року їуряд продовжив попередні та затвердив нові *програми їпідтримки бізнесу.* Одна з кінцевих цілей полягала їв тому, щоб утримати компанії від звільнення їпрацівників, оскільки працевлаштування має важливе значення для їзбереження домогосподарств від бідності та сприяння економічній їстійкості. Кілька програм описані нижче.

Програма реалізована їяк спільна програма обласних державних адміністрацій, Міністерства їекономіки та державного залізничного оператора «Укрзалізниці» та «їУкрпошти», які були залучені для допомоги в їпереміщенні обладнання та інших переміщених активів компанії. їНаразі переміщення підприємств здійснюється в один із їшістнадцяти регіонів (Закарпатська, Івано–Франківська, Львівська, Тернопільська, їХмельницька, Чернівецька, Вінницька, Волинська, Рівненська, Кіровоградська, Черкаська, їПолтавська, Дніпропетровська, Житомирська, Одеська та Київська (без їКиєва) області) [].

*«Доступні кредити* 5 – 7 – 9%»: їПісля початку воєнного стану уряд переробив наявну їпрограму пільгових кредитів для бізнесу, додавши кредити їпід 0% на час війни. У жовтні ї2022 року компанії, які втратили об’єкти через ївійну, отримали право одержати кредит на відновлення їпід 9% на п’ять років у розмірі їдо 60 млн грн.

єРобота: Уряд запровадив їдекілька грантових програм для підтримки МСП та їзбереження або створення нових робочих місць, а їтакож мікрогранти «Власна справа» для нових стартапів, їякі заохочують самозайнятість, гранти виробничим підприємствам до ї8 млн грн, грантові програми для підтримки їнових садів чи теплиць замість втрачених під їчас війни. Програма «єРобота» була запущена в їлипні 2022 року.

*Субсидії на працевлаштування.*Роботодавці їможуть претендувати на отримання компенсації частини заробітної їплати та єдиного соціального внеску на створення їробочих місць. Це стосується не лише випадків їпрацевлаштування ВПО, а й працевлаштування незахищених категорій їпрацівників, зокрема передпенсійного віку, осіб з інвалідністю їтощо. Невеликі підприємства також можуть отримати компенсацію їчастини єдиного соціального внеску на створення робочих їмісць.

**ї3.2. Механізми зниження бідності в України**

*Для подолання бідності ЄС розробив такі їпріоритетні напрями діяльності:*

* посилення зв'язку між соціальним їзахистом, освітою та навчанням шляхом активної політики їзайнятості;
* модернізація системи соціального захисту, забезпечення її їстабільності, адекватності та доступності для всіх;
* усунення їбар'єрів щодо доступу до освіти та перепідготовки їперсоналу на всіх вікових етапах людського життя, їз особливою увагою до груп, що знаходяться їв неблагополучному положенні; допомога сім'ям у боротьбі їз бідністю дітей;
* забезпечення гідного житла для ївразливих груп, розробка комплексних підходів до боротьби їз бездомністю; покращення доступу до якісних послуг їу таких сферах: охорона здоров’я, соціальні послуги, їтранспорт, нові інформаційні та комунікаційні технології; ліквідація їгендерної дискримінації, забезпечення соціальної інтеграції осіб з їінвалідністю, а також етнічних меншин та іммігрантів;
* їзапобігання надмірній заборгованості громадян

*Рекомендаційні заходи і їмеханізми зниження бідності:*

– створення умов для зростання ївиробництва і, відповідно, для задоволення грошових доходів їнаселення.

В умовах збільшення безробіття і нерівномірності їрозподілу доходів різних соціальних груп населення держава їможе сприяти підвищенню соціальної відповідальності підприємств шляхом їїх залучення до програми освіти, скорочення безробіття їта безпритульності, поліпшення умов праці. Розширення купівельної їспроможності населення може бути здійснено завдяки підтримці ївеликими корпораціями малого та середнього бізнесу в їрезультаті реалізації проєктів та підрядів, що є їджерелом додаткових робочих місць та джерелом доходів їнаселення;

– підтримка мікроекономічної стабільності;

– проведення антиінфляційної політики.

їБоротьба з некерованою інфляцією є однією з їголовних проблем державного регулювання цін. Для стримування їнадмірної інфляції та зменшення її негативних наслідків їуряд здійснює антиінфляційну політику. Антиінфляційна політика – це їкомплекс відповідних заходів державного регулювання економіки, які їспрямовані на боротьбу з надмірною інфляцією. Утілення їв життя такої політики потребує від уряду їрозроблення антиінфляційної програми, яка визначає мету, завдання їта способи її реалізації, що залежить від їстадії інфляційного процесу, його інтенсивності та інших їчинників. Так, завдання боротьби з інфляцією чи їобмеження масштабів інфляційних наслідків є різними та їпотребують різних методів регулювання [7];

– встановлення мінімального їрозміру оплати праці. Мінімальна заробітна плата – це їзаконодавчо встановлений розмір оплати праці за виконану їпрацівником місячну (годинну) норму праці. Мінімальна заробітна їплата в погодинному розмірі застосовується на підприємствах їусіх форм власності, а також фізичними особами – їпідприємцями, які використовують найману працю, якщо ними ївстановлено погодинну оплату праці із застосуванням нормованих їзавдань та обліком фактичного робочого часу.

Розмір їмінімальної заробітної плати переглядається щорічно не рідше їодного разу на рік та встановлюється Верховною їРадою України за поданням Кабміну у Законі їпро Державний бюджет України.

Розмір мінімальної заробітної їплати не може бути нижче за прожитковий їмінімум для працездатних осіб, установлений на відповідний їбюджетний рік. Висновки з цього дослідження і їперспективи подальших розвідок у даному напрямку.

Отже, їпоняття «бідність» у житті сучасного українця набуло ївеликого значення, оскільки України – найбідніша країна в їЄвропі, а у світовому рейтингу посіла 123 місце зі 140 країн за рівнем їособистого багатства населення, показник якого на середину ї2020 р. становив 1 563 долари.

Наслідками ївиникнення бідності в Україні є низький рівень їжиття, погіршення стану здоров’я, неможливість отримати якісну їосвіту, військовий конфлікт у державі, демографічна проблема, їбезробіття, низька продуктивність праці, вимушена міграція, екологічні їпроблеми, нерівномірний розвиток регіонів.

На жаль, бідність їнеможливо подолати повністю, але за допомогою державних їстратегій її рівень можливо зменшити та зберігати їпевну стабільність у суспільстві. Стратегією прогресивного розвитку, їяка виведе Україну з бідності, є пріоритет їнаціональних інтересів та інноваційна економічна політика. В їУкраїні найвищий рівень експлуатації найманих працівників в Європі.

**ВИСНОВКИ**

З`ясовано, що суспільство є складною соціальною системою. Воно має власну структуру, яка є комплексним багатовимірним утворенням.

Соціальна структура не є простим описом суспільства вона передусім є відображенням соціальної нерівності. Нерівність індивідів і соціальних груп є первинною ознакою соціальної структури і зумовлює її розвиток і зміну. Нерівність людей виявляється у різних аспектах їх буття, але це не завжди є значущим.

Теоретичним підходом до аналізу соціальної структури суспільства є стратифікаційний підхід, що поділяє суспільство на вертикально розташовані соціальні групи і верстви, які мають різний престиж, власність, владу, освіту тощо. Стратифікація є безперервним процесом, що триває у суспільстві та засвідчує не просто різні становища індивідів, родин чи цілих країн, а саме їх нерівне становище.

Трансформація соціальної структури передбачає зміну, перетворення її історичних рис. Для з’ясування особливостей трансформаційних процесів необхідно зіставити їх з попереднім станом суспільства. Без цього не можливо використовувати основні тенденції розвитку й елементи соціальної структури, що відіграють в ньому провідну роль.

У радянській системі соціальної стратифікації вирішальну роль відігравав політичний потенціал, що виражається в обсязі владних та управлінських функцій. Економічний потенціал відіграв суто підпорядковану роль. У сучасній системі соціальної стратифікації відбулась докорінна зміна ролі економічного та політичного потенціалу: економічний потенціал перетворювався на вирішальний критерій соціального статусу.

Головними причинами виникнення та поширення бідності є зменшення рівня зайнятості населення, зростання рівня безробіття, низький рівень оплати праці та пенсійного забезпечення, заборгованість із заробітної плати і соціальних виплат, що мають суто економічне підгрунтя, відсутність розвинутої системи страхування життєвих ризиків та адресної соціальної допомоги.

Роботи сучасних соціологів й економістів демонструють неабияку різноманітність теорій, концепцій і методик вимірювання бідності. Поняття "бідність" може бути застосоване до широкого спектра со­ціально-економічних ситуацій.

При визначенні бідності зважають на такі обмеження: вона має уможливлювати порівняння різних регіонів, типів сімей, часових інтервалів, межа бідності має бути сформульованою таким чином, щоб можна було знайти емпіричне значення теоретичних понять. Відповідно до цього виділяють декілька критеріїв межі бідності: абсолютна, відносна та суб’єктивна.

Для вирішення проблеми бідності використовується досвід країн з розвиненою економікою. Вимірювання бідності пов'язано з розробкою методології, на підставі якої можна визначити, кого саме слід відносити до бідних і як обчислювати рівень (поріг) бідності. З аналізу зарубіжних публікацій можна зробити висновок, що критерії бідності в цілому можуть бути однаковими, але їх конкретний вибір для практичних цілей багато в чому залежить від досягнутого в країні середнього стандарту життя і культури. Основним критерієм бідності слугує рівень доходів, що доводяться на одну людину. Результат залежить від розміру і складу сім'ї.

Зокрема існують такі підходи до визначення бідності: бідність як абсолютна (грунтується на уявленні про засоби існування, необхідні для задоволення основних потреб); бідність як відносна (бідність розглядається як відсутність доходу та ресурсів для підтримки життєвих стандартів, прийнятих у конкретному суспільстві, регіоні чи групі); бідність як суб’єктивне поняття (оцінка матеріального становища особисто громадянами у співвідношенні з можливостями задоволення потреб іншими людьми); бідність як деривація (цей підхід потребує врахування не лише матеріальних, але і соціальних індикаторів з метою визначення якісного «порогу», нижче якого недостатність духовних прибутків, що призводять індивіда до випадіння із звичайних соціальних зв’язків і загально прийнятного способу життя, що є характерним для певного регіону чи країни).

У ході написання роботи виділено декілька груп їпричин високого рівня бідності в Україні, а саме: економічні; соціально–медичні; демографічні; соціально–економічні; освітньо–кваліфікаційні; політичні; регіонально–демографічні (нерівномірний розвиток регіонів).