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**Текст лекції**

**1. Поняття кримінальної відповідальності.**

Чинний КК України, на відміну від поняття кримінального покарання, не розкриває змісту поняття кримінальної відповідальності, хоча у статтях, назвах статей і навіть у самостійних розділах зазначений термін вживається досить часто (наприклад, ст. 2 КК України «Підстава кримінальної відповідальності», ст. 16 КК України «Кримінальна відповідальність за готування до кримінального правопорушення», Розділ IV Загальної частини КК України «Особа, яка підлягає кримінальній відповідальності». На сьогодні розробка цього поняття належить до сфери науки кримінального права і, на жаль, не відрізняється єдністю підходів до його розуміння.

По-перше, кримінальна відповідальність є різновидом юридичної відповідальності як складової соціальної відповідальності[[1]](#footnote-1). Її особливістю порівняно з іншими видами соціальної відповідальності є те, що вона будується на нормативних вимогах, які забезпечуються у необхідних випадках державним примусом.

По-друге, кримінальна відповідальність є найсуворішим видом юридичної відповідальності порівняно з іншими видами, зокрема адміністративною, дисциплінарною та цивільно-правовою відповідальністю, і реалізується в межах специфічних кримінально-правових відносин між державою та правопорушником.

По-третє, в теорії кримінального права кримінальна відповідальність традиційно розглядається як відповідальність ретроспективна, тобто як відповідна реакція держави на вчинене в минулому кримінальне правопорушення. На сьогодні тривають дискусії щодо позитивної відповідальності у кримінальному праві. На відміну від ретроспективної, юридична позитивна відповідальність стосується обов’язку особи не вчиняти правопорушення, розуміння нею правових заборон та наслідків їх порушення. У цьому контексті позитивна кримінальна відповідальність зводиться до попереджувального значення кримінального закону та стосується осіб, які дотримуються встановлених у державі заборон.

У теорії кримінального права існує значна кількість концепцій щодо визначення поняття кримінальної відповідальності[[2]](#footnote-2). Однією з перших, яка виникла ще на початку створення перших кримінальних законів, сформувалася теорія, що ототожнювала кримінальну відповідальність і покарання (прихильники Н. І. Загородніков, М. М. Кап- лін, О. Є. Лейст, С. В. Познишев, І. С. Самощенко, М. С. Таганцєв, М. Х. Фарукшин). Із розвитком кримінального законодавства ця теорія втратила своє значення, і на сьогодні безпосередньо в самому законі законодавець відрізняє поняття кримінальної відповідальності та покарання, зокрема під час формування інститутів звільнення від кримінальної відповідальності та кримінального покарання (розділи ІХ та ХІІ Загальної частини КК України).

Подальше вивчення особливостей кримінальної відповідальності дозволило сформувати нові погляди щодо сутті та змісту вказаного правового явища. Окремі вчені визнають кримінальну відповідальність обов’язком особи відповідати згідно із законом за вчинений злочин і зазнавати певних обмежень примусового характеру (Я. М. Брайнін, І. М. Даньшин, М. П. Карпушин, В. І. Курляндський, М. Й. Коржанський, П. С. Матишевський, А. О. Пінаєв, П. Л. Фріс). Головним зауваженням до такого трактування кримінальної відповідальності є потенційно можливий характер кримінальної відповідальності, на відміну від реальної взаємодії суду й особи, що вчинила кримінальне правопорушення. Наявність обов’язку не завжди пов’язується з його реалізацією.

Інший погляд ототожнює кримінальну відповідальність із будь-якими обмеженнями (в тому числі заходами кримінально-процесуального характеру) прав і свобод особи, яка вчинила кримінальне правопорушення (А. В. Наумов, М. О. Огурцов). Однак запобіжні заходи, передбачені кримінальним процесуальним законодавством (у тому числі домашній арешт, тримання під вартою та ін.), мають іншу мету застосування й пов'язуються із забезпеченням кримінального провадження та встановленням істини у справі. До того ж указані заходи застосовуються до осіб, ще не визнаних судом винними у кримінальному правопорушенні, які лише підозрюються у його вчиненні.

Звучать і інші пропозиції щодо визначення кримінальної відповідальності, зокрема як судового накладення на особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, обмежень прав і свобод, передбачених кримінальним законом (покарання або заходи, що застосовуються замість покарання); заходи державного осуду та примусу або стану караності, що виникає з моменту вчинення кримінального правопорушення. В інших випадках трапляється ототожнення кримінальної відповідальності з кримінально-правовими відносинами (Л. В. Багрій-Шахматов, П. С. Дягель, Н. А. Стручков, І. І. Чугников). Як бачимо, різні визначення надають кримінальній відповідальності різне змістове забарвлення, не змінюючи при цьому її суть.

Для точного та правильного з'ясування змісту кримінальної відповідальності слід пам'ятати, що остання є різновидом юридичної, а тому їй притаманні такі характерні ***ознаки****:*

* кримінальна відповідальність являє собою реальну взаємодію спеціальних органів держави й особи, визнаної винуватою у здійсненні кримінального правопорушення (кримінального проступку або злочину), внаслідок чого така особа піддається певним обмеженням;
* кримінальна відповідальність - це вид державного примусу, який відображається насамперед в осуді особи, що вчинила кримінальне правопорушення, та її діяння обвинувальним вироком суду, що набрав законної чинності, а також у накладенні на винну особу додаткових позбавлень та обмежень;
* вид і міра обмежень особистого, майнового й іншого характеру встановлюються виключно законом про кримінальну відповідальність;
* зазнавання таких обмежень завжди має вимушений, а не добровільний характер, оскільки їх застосування є обов'язком спеціально уповноважених органів держави;
* кримінальна відповідальність може застосовуватись лише в разі вчинення суспільно небезпечного діяння, яке містить склад кримінального правопорушення, передбаченого Особливою частиною КК України, та є основою такої відповідальності;
* кримінально-процесуальним законом передбачено спеціальний порядок накладення кримінальної відповідальності;
* кримінальна відповідальність має особистий характер, тобто накладається лише на фізичну осудну особу, яка вчинила кримінальне правопорушення у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність;

- кримінальна відповідальність має власний механізм реалізації, який складається з певних елементів і в роботі якого беруть участь норми кримінального, кримінально-процесуального та кримінально-виконавчого законодавства[[3]](#footnote-3).

Таким чином, під ***кримінальною відповідальністю*** слід розуміти *вид юридичної відповідальності, що полягає у вимушеному зазнавані особою, яка вчинила кримінальне правопорушення, державного осуду, а також передбачених КК обмежень особистого, майнового або іншого характеру, що визначаються обвинувальним вироком суду й покладаються на винного спеціальними органами держави.*

В інституті кримінальної відповідальності залишається відкритим питання моменту виникнення та припинення кримінальної відповідальності. Так, деякі вчені пов'язують початок кримінальної відповідальності з моментом набуття законної чинності обвинувального вироку суду; другі - з моментом винесення судом обвинувального вироку; треті - з моментом повідомлення про підозру. Також існують теорії, які пов'язують початок кримінальної відповідальності з відкриттям кримінального провадження, моментом обрання запобіжних заходів або моментом скоєння кримінального правопорушення (злочину чи кримінального проступку). У багатьох випадках різниця в зазначених поглядах обумовлюється відмінностями у розумінні змісту кримінальної відповідальності, її властивостей і характерних ознак. Визнаючи кримінальну відповідальність реальним вимушеним зазнаванням особою державного осуду та певних обмежень особистого, майнового або іншого характеру, слід указати на явні невідповідності окремих теорій цьому визначенню. Так, запобіжні заходи дійсно обмежують права підозрюваного ще на стадії кримінального провадження, однак застосовуються лише до підозрюваної, а не винної особи, а також мають на меті не обмежити особу в правах, а забезпечити повне та всебічне встановлення істини у справі. Обґрунтованою є критика визнання моментом виникнення кримінальної відповідальності часу вчинення кримінально протиправного посягання. Кримінальна відповідальність є реальним вимушеним зазнаванням особою відповідних обмежень, а тому на момент вчинення кримінального правопорушення виникає лише потенційний обов'язок винного зазнати негативного впливу внаслідок скоєного кримінального правопорушення (який може і не реалізуватись), а не сама кримінальна відповідальність. Визначення моментом виникнення кримінальної відповідальності проголошення вироку або висунення підозри говорить про надмірну увагу до процесуальних аспектів кримінальної відповідальності, що залишає в тіні змістовні (матеріальні) характеристики кримінальної відповідальності.

Погляд на кримінальну відповідальність як на реальне вимушене зазнавання особою певних обмежень підтримується і судовою практикою. У пункті 1 рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Міністерства внутрішніх справ України щодо офіційного тлумачення положень частини 3 ст. 80 Конституції України (справа про депутатську недоторканність) від 27.10.1999 р. № 9-рп/99 зазначається, що кримінальна відповідальність настає з моменту набрання законної чинності обвинувальним вироком суду[[4]](#footnote-4). Підтверджується сказане і статтями 62 Конституції України та 2 КК України, в яких проголошується невинуватість особи до того моменту, доки її вину не буде доведено в законному порядку та встановлено обвинувальним вироком суду.

Стосовно моменту припинення кримінальної відповідальності погляди науковців мають більш узгоджений характер, хоча і в цьому випадку визначаються різні моменти її завершення: момент припинення кримінально-правових відносин, відбуття покарання, погашення або зняття судимості. Однак якщо під кримінальною відповідальністю розуміти зазнавання засудженим обмежень своїх прав і свобод, покладених на нього спеціальними органами держави, то очевидно, що кримінальна відповідальність діє не лише протягом часу відбування призначеного судом покарання, але й перебування особою в статусі того, хто має судимість.

Таким чином, *моментом виникнення кримінальної відповідальності* слід визнавати набуття законної чинності обвинувальним вироком суду, а *припинення* - погашення або зняття судимості.

Ураховуючи наявність у кримінальній відповідальності двох самостійних взаємопов’язаних елементів (державного осуду й обмежень прав і свобод засудженого), а також особливості реалізації покарання за скоєне кримінальне правопорушення в теорії кримінального права виділяють три самостійні *форми реалізації* кримінальної відповідальності[[5]](#footnote-5).

*Перша,* найбільш типова форма реалізації кримінальної відповідальності полягає в засудженні особи з призначенням їй покарання з його реальним відбуванням. У цьому разі до змісту конкретизованої та реальної кримінальної відповідальності належать два основних елементи кримінальної відповідальності: державний осуд та призначення покарання, а також його реальне відбування, після якого особа певний час має судимість (за винятком скоєння кримінального проступку). Відповідно до частини 1 ст. 88 КК України особа визнається такою, що має судимість, із дня набрання обвинувальним вироком суду законної чинності протягом усього строку відбування покарання та ще, як правило, певний час після його відбуття - до моменту погашення або зняття судимості.

*Друга форма* реалізації кримінальної відповідальності полягає в засудженні особи з призначенням їй покарання, від реального відбування якого вона звільняється з можливістю застосування інших заходів кримінально-правового впливу. Відповідно до частини 1 ст. 75 КК України, якщо суд, крім випадків засудження за корупційне правопорушення, під час призначення покарання у вигляді виправних робіт, службового обмеження для військовослужбовців, обмеження волі, а також позбавлення волі на строк не більше п’яти років, ураховуючи тяжкість кримінального правопорушення, особу винного й інші обставини справи, дійде висновку про можливість виправлення засудженого без відбування покарання, він може ухвалити рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням. Відповідно до частини 2 тієї ж статті, суд також ухвалює рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням у випадку затвердження угоди про примирення або про визнання вини, якщо сторонами угоди узгоджено таке ж покарання, як назване вище, а також узгоджено звільнення від його відбування з випробуванням. У цих випадках суд постановляє звільнити засудженого від відбування призначеного покарання, якщо він протягом визначеного іспитового строку не вчинить нового кримінального правопорушення й виконає покладені на нього обов’язки, передбачені ст. 76 КК України. У цьому разі конкретизована кримінальна відповідальність особи, крім осуду, передбачає як покарання, так і заходи, що застосовуються замість нього в разі умовного звільнення від покарання. Реальна ж кримінальна відповідальність особи в оптимальному для неї варіанті (ч. 1 ст. 78 КК України) охоплює виключно заходи, що застосовуються замість покарання (ст. 76 КК України), а також судимість (пункти 1 і 2 ст. 89 КК України). Однак якщо засуджений не виконує покладені на нього обов’язки або систематично вчинює правопорушення, що потягли за собою адміністративні стягнення та свідчать про його небажання стати на шлях виправлення, суд направляє його для відбування призначеного покарання (ч. 2 ст. 78 КК України). У цьому разі реальна кримінальна відповідальність особи доповнюється покаранням і фактично містить у собі всі три заходи.

Останнім часом українське законодавство, переймаючи досвід найкращих європейських практик, розширює сферу застосування кримінальної відповідальності з можливістю заміни кримінального покарання іншими заходами кримінально-правового впливу. Водночас слід відрізняти зазначені заходи від інших заходів кримінально-правового впливу, що реалізуються поза межами кримінальної відповідальності (тобто є заходами, які можуть застосовуватися у зв’язку з учиненням кримінального правопорушення, але не за його вчинення), зокрема застосування примусових заходів медичного характеру до осіб, які вчинили суспільно небезпечне діяння у стані неосудності (п. 1 ст. 93 КК України), примусове лікування (ст. 96 КК України), спеціальна конфіскація (ч. 3 ст. 962 КК України) й обмежувальні заходи (ст. 911 КК України).

*Третя форма* полягає в осуді особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, без призначення їй покарання. Така форма реалізації кримінальної відповідальності передбачається, зокрема, частиною 4 ст. 74 КК України, відповідно до якої «Особа, яка вчинила кримінальний проступок або нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень, може бути за вироком суду звільнена від покарання, якщо буде визнано, що з урахуванням бездоганної поведінки і сумлінного ставлення до праці цю особу на час розгляду справи в суді не можна вважати суспільно небезпечною». Крім того, відповідно до частини 5 тієї ж статті: «Особа також може бути за вироком суду звільнена від покарання на підставах, передбачених статтею 49 цього Кодексу».

Таким само чином реалізується кримінальна відповідальність у разі вчинення кримінального правопорушення неповнолітнім, якщо суд дійде висновку про недоцільність застосування покарання (ч. 1 ст. 105 КК України). У цьому разі суд застосовує до неповнолітнього примусові заходи виховного характеру. До зазначеної форми реалізації кримінальної відповідальності не належить головний її правообмежувальний захід - покарання. Кримінальну відповідальність у такій формі її реалізації представлено лише одним заходом - осудом, однак і він з'являється й одночасно втрачає своє кримінально-правове значення в момент набрання вироком законної чинності.

**2. Підстава кримінальної відповідальності.**

Проблема підстав кримінальної відповідальності - одна з центральних та чи не найбільш складних і дискусійних у науці кримінального права, що має не лише юридичне, а й політичне значення. Через призму її вирішення визначаються характер кримінальної політики держави, рівень законності, правове становище особи в суспільстві тощо.

Визначити підставу (підстави) кримінальної відповідальності означає відповісти на питання, за що й чому особа має підлягати такій відповідальності. Чому в держави виникає право на осуд особи, можливість застосувати передбачені кримінальним законом заходи примусу?

Традиційно виділяють філософсько-етичне, фактичне та юридичне ***обґрунтування підстав кримінальної відповідальності****.*

Філософсько-етичний підхід до вирішення проблеми підстав кримінальної відповідальності намагається дати відповідь на питання, чому держава та суспільство мають право докоряти людині, яка вчинила кримінальне правопорушення, і на чому засновано такий докір.

Існують різні концепції щодо ролі причинності у природі та суспільстві, головними з яких є механістичний детермінізм, індетермінізм і діалектичний детермінізм.

*Механістичний детермінізм* пояснює поведінку (в тому числі кримінально протиправну) тим, що людина подібна до машини, яка лише адекватно реагує на зовнішні та внутрішні подразники, тому прояв злочинної волі пов'язується із зовнішніми обставинами, на які особа вплинути не може й об'єктивно відповідає лише за суспільно небезпечний результат своїх дій.

*Індетермінізм* виключає зовнішній вплив на поведінку особи, пояснюючи скоєння кримінального правопорушення злою волею самої людини. Тільки людина, користуючись свободою волі, обирає модель своєї поведінки й повинна за цю свободу нести відповідальність, тому обґрунтування засудження особи за вчинене кримінальне правопорушення полягає в порочності цієї злої вільної волі злочинця.

*Діалектичний детермінізм* поєднує в собі внутрішні та зовнішні чинники, що впливають на поведінку особи, пов'язуючи скоєння кримінального правопорушення як зі свідомістю злочинця, так і з оточуючою його об'єктивною дійсністю. Тільки наявність свободи вибору вчинити кримінальне правопорушення або відмовитися від цього дають підстави державі та суспільству поставити у провину протиправну поведінку людини, а зовнішні обставини є фактором, що впливають на поведінку та кримінальну відповідальність особи. Саме такий підхід проглядається в кримінальному законодавстві України. Зокрема, ст. 40 КК України виключає кримінальну відповідальність особи, якщо заподіяна шкода є наслідком дії непереборної сили, а ст. 66 КК України передбачає пом'якшення кримінального покарання у випадку вчинення кримінального правопорушення внаслідок збігу тяжких особистих, сімейних чи інших обставин.

Відповідно до частини 1 ст. 2 КК підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад кримінального правопорушення, передбаченого цим кодексом. У цьому положенні міститься вказівка на фактичну та юридичну підстави кримінальної відповідальності.

Безумовно, притягатись до кримінальної відповідальності особа може лише у зв'язку із вчиненням нею реального, фактичного суспільно небезпечного діяння, а тому *фактичною підставою кримінальної відповідальності* виступає скоєння у реальній дійсності кримінального правопорушення.

Однак не кожне суспільно небезпечне діяння визнається кримінальним правопорушенням, а лише таке, що містить всі ознаки, описані в кримінальному законі, тому, ***єдиною та достатньою юридичною підставою кримінальної відповідальності*** *визнається наявність у суспільно небезпечному діянні особи ознак конкретного складу кримінального правопорушення, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК України.*
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