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**Текст лекції**

1. **Поняття складу кримінального правопорушення**

Якщо вчинене у реальній дійсності кримінальне правопорушення є фактичною стороною єдиної підстави кримінальної відповідальності, то склад кримінального правопорушення відповідно до положень частини 1 ст. 2 КК України є юридичною (правовою) стороною цієї підстави.

У науковій та навчальній літературі склад кримінального правопорушення визначається як сукупність установлених у законі про кримінальну відповідальність ознак, що характеризують суспільно небезпечне діяння як кримінально протиправне. За своєю суттю склад кримінального правопорушення – це наукова абстракція, законодавча модель кримінальних правопорушень певного виду, яка містить у собі всі найсуттєвіші, найнеобхідніші й типові ознаки конкретних діянь, визнаних кримінальними правопорушеннями. Тобто, склад кримінального правопорушення охоплює всю сукупність ознак, які у відповідності до кримінального закону є достатніми для притягнення особи до кримінальної відповідальності.

Визнання того чи іншого діяння кримінальним правопорушенням є виключним правом Верховної Ради України, тобто законодавця. Тільки за такі суспільно небезпечні діяння, які законодавцем визнано кримінальними правопорушеннями, особу може бути притягнуто до кримінальної відповідальності, оскільки у Кримінальному кодексі України встановлено вичерпний перелік складів кримінальних правопорушень. Це підкреслюється положенням частини 4 ст. 3 КК України, згідно з яким застосовувати закон про кримінальну відповідальність за аналогією заборонено.

Отже, склад кримінального правопорушення слід відрізняти від кримінального правопорушення. Це хоча близькі, але не тотожні категорії. Кримінальне правопорушення – це конкретний акт вольової поведінки людини, це явище об’єктивної дійсності, яке реально вчиняється в житті людей. Склад кримінального правопорушення – це правова характеристика діянь такого виду, яка надається у кримінальному законодавстві. Кримінальне правопорушення – це конкретне суспільно небезпечне діяння (крадіжка, грабіж, розбій, вбивство, хуліганство тощо), вчинене у певній обстановці за певних обставинах, а склад кримінального правопорушення – це сукупність ознак, установлених у відповідних статтях КК України, які характеризують той чи інший вид суспільно небезпечних діянь. Таким чином, співвідношення між реально вчинюваним кримінальним правопорушенням і складом кримінального правопорушення можна уявити собі, образно кажучи, наприклад як співвідношення між реально існуючим будинком і типовим проектом будинків такого виду, між реальною хворобою й інформацією про неї у медичному довіднику[[1]](#footnote-1).

1. **Ознаки складу кримінального правопорушення**

Для того щоб проаналізувати кримінально-правову норму та встановити в ній ті ознаки, які у своїй сукупності створюють конкретний склад кримінального правопорушення, необхідно їх згрупувати. У науці визнано, що оптимальною буде класифікація ознак складу кримінального правопорушення у відповідності до елементів кримінального правопорушення. За цим критерієм всі ознаки складу кримінального правопорушення поділяються на такі чотири групи: 1) ознаки, які характеризують об’єкт кримінального правопорушення; 2) ознаки, які характеризують об’єктивну сторону кримінального правопорушення; 3) ознаки, які характеризують суб’єкта кримінального правопорушення; 4) ознаки, які характеризують суб’єктивну сторону кримінального правопорушення.

Усі ознаки складу кримінального правопорушення є взаємопов’язаними й у разі вчинення кримінального правопорушення повинні бути встановлені у повному обсязі. Відсутність у діянні будь-якої ознаки певного конкретного складу кримінального правопорушення свідчить про відсутність у ньому ознак складу кримінального правопорушення в цілому, тобто про неможливість притягнення до кримінальної відповідальності за цим складом кримінального правопорушення або взагалі за будь-яким складом кримінального правопорушення.

Ознаки складу кримінального правопорушення, які характеризують елементи кримінального правопорушення, в літературі нерідко називають «елементи кримінального правопорушення». Однак такий термін вважається неточним, оскільки терміном «елемент» доцільно користуватися, коли йдеться про реалії життя, а терміном «ознаки» – коли йдеться про їх теоретичне визначення чи правову характеристику, використання ж в обох випадках одного терміну «елемент» призводить до плутанини в розумінні того, про що ж тут ідеться: про кримінальне правопорушення або про склад кримінального правопорушення, про реальну подію або про її кримінально-правову характеристику в законі, тому, коли йдеться про вчинюване у реальному житті кримінальне правопорушення, доцільно використовувати терміни «елемент» чи «елементи» кримінального правопорушення, а коли йдеться про передбачений кримінальним законом склад кримінального правопорушення – «ознаки» чи «сукупність ознак» складу кримінального правопорушення.

Ознаки складів кримінальних правопорушень традиційно поділяють на обов’язкові та факультативні. До обов’язкових ознак належать ті, які законодавець включає до всіх складів кримінальних правопорушень, до факультативних – ті, які він передбачає лише в окремих складах кримінальних правопорушень. Наприклад, у всіх складах кримінальних правопорушень передбачається така ознака об’єктивної сторони кримінального правопорушення, як діяння (дія чи бездіяльність), і така ознака суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення, як вина, а всі інші ознаки об’єктивної сторони (наслідки, причинний зв’язок між діянням і наслідками, час, місце, спосіб, обстановка й засоби вчинення кримінального правопорушення) та суб’єктивної сторони (мотив, мета, емоційний стан, потреби, інтереси) можуть передбачатися лише в окремих складах кримінальних правопорушень. При цьому слід мати на увазі, що поділ ознак складів кримінальних правопорушень на обов’язкові та факультативні може здійснюватись лише на рівні загального складу кримінального правопорушення, тобто виходячи з наявності всіх складів кримінальних правопорушень, які містяться в КК України. На рівні ж конкретного складу кримінального правопорушення всі передбачені у цьому складі кримінального правопорушення ознаки є обов’язковими. Тим більш, зазначені обставини неможливо поділити на обов’язкові та факультативні, коли йдеться про кримінальне правопорушення як вольовий вчинок людини, оскільки у реальному житті будь-яке винне діяння завжди вчиняється у певний час, у певному місці, в певний спосіб, у певній обстановці, з певною мотивацією, цілеспрямованістю, емоційним станом тощо – і всі ті обставини обов’язково встановлюються слідчими органами, органами дізнання та судом незалежно від того, чи передбачаються вони відповідним складом кримінального правопорушення, чи ні. Тобто, на рівні вчиненого в реальній дійсності кримінального правопорушення всі фактичні обставини, що складають зміст елементів кримінального правопорушення, є також обов’язковими, і на це вже зверталась увага в науковій літературі[[2]](#footnote-2).

Ознаки складів кримінальних правопорушень поділяють також на постійні та перемінні. До постійних належать такі, зміст яких не змінюється протягом дії закону. Перемінними називають такі, що можуть змінюватись протягом дії закону. Так, зміст ознак бланкетних норм стане певним чином іншим, якщо будуть змінені ті правила, з порушенням яких пов’язано встановлення кримінальної відповідальності. Прикладом перемінних ознак є також розмір заподіяної кримінальним правопорушенням шкоди (у значному, великому чи особливо великому розмірі), які розраховуються на підставі неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, що перебуває у прямому зв’язку з податковим законодавством. Зокрема, згідно з пунктом 5 Розділу XX («Перехідні положення») Податкового кодексу України «якщо норми інших законів містять посилання на неоподатковуваний мінімум доходів громадян, то для цілей їх застосування використовується сума у розмірі 17 гривень, крім норм адміністративного та кримінального законодавства в частині кваліфікації злочинів або правопорушень, для яких сума неоподатковуваного мінімуму встановлюється на рівні податкової соціальної пільги, визначеної підпунктом 169.1.1 пункту 169.1 статті 169 Розділу IV цього Кодексу для відповідного року». Указаним підпунктом податкова соціальна пільга визначається у розмірі, що дорівнює 50 відсоткам розміру прожиткового мінімуму для працездатної особи (у розрахунку на місяць), установленому законом на 1 січня звітного податкового року. Виходячи з цих положень, сума неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, на підставі якої визначається розмір заподіяної шкоди з метою здійснення кваліфікації кримінального правопорушення, була встановлена у 2012 р. як 508,5 грн., у 2013 р. – 554 грн., у 2014 р. – 588 грн., у 2015 р. – 609 грн., у 2016 р. – 689 грн., у 2017 р. – 800 грн., у 2018 р. – 881 грн., у 2019 р. – 960,5 грн., а з початку 2020 р. – 1 051 грн. Цей розмір неоподатковуваного мінімуму доходів громадян обраховується на день вчинення кримінального правопорушення. Водночас постійним залишається всі роки неоподатковуваний мінімум доходів громадян (у розмірі 17 гривень) для розрахунку розміру штрафу, передбаченого в санкціях статей КК України.

З урахуванням того, що у переважній більшості статей Особливої частини КК України одна частина статті (як правило, перша) містить основні ознаки складу кримінального правопорушення, а наступні частини передбачають обтяжуючі обставини вчинення цього кримінального правопорушення, ознаки складів кримінальних правопорушень поділяються на основні та кваліфікуючі. При цьому слід зауважити, що термін «кваліфікуючі ознаки» використовується у двох розуміннях – широкому та вузькому. У широкому розумінні це всі кваліфікуючі й особливо кваліфікуючі ознаки, що містяться у певній статті Особливої частини КК України. У вузькому розумінні це лише ті кваліфікуючи ознаки, що передбачаються частинами статей, розташованих після визначення основних ознак складу кримінального правопорушення, а щодо кваліфікуючих ознак, які містяться у наступних частинах статей закону, використовується дещо інша термінологія.

З урахуванням тих чи інших кваліфікуючих ознак (обтяжуючих обставин) можна виділити такі види кваліфікованих складів кримінальних правопорушень: 1) склади кримінальних правопорушень зі звичайними обтяжуючими ознаками (кваліфіковані склади кримінальних правопорушень, наприклад ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 262, ч. 2 ст. 289, ч. 2 ст. 308 КК України); 2) склади кримінальних правопорушень з особливо обтяжуючими обставинами (особливо кваліфіковані склади кримінальних правопорушень, наприклад ч. 3 ст. 186, ч. 3 ст. 262, ч. 3 ст. 289, ч. 3 ст. 308 КК України); 3) склади кримінальних правопорушень з винятково обтяжуючими ознаками (винятково кваліфіковані склади кримінальних правопорушень, наприклад ч. 4 ст. 185, ч. 4 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 190 КК України); 4) склади кримінальних правопорушень з надзвичайно обтяжуючими обставинами (надзвичайно кваліфіковані склади кримінальних правопорушень, наприклад ч. 5 ст. 185, ч. 5 ст. 186 КК України).

У зв’язку з цим одразу ж виникає питання, а як будемо називати обтяжуючі обставини, якщо стаття складатиметься більш ніж із п’ятьох частин. Крім того, звертає на себе увагу і те, що ті ж самі обтяжуючі обставини (кваліфікуючі ознаки) у різних статтях закону можуть передбачатися у зовсім різних частинах статей, тобто однаковим кваліфікуючим ознакам у різних статтях може надаватися зовсім неоднаковий ступінь кваліфікованості. Це свідчить лише про недосконалість чинного кримінального законодавства в цій частині, тому, мабуть, було б краще під час конструювання статей закону не виходити за межі традиційних кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак і передбачати лише такі статті, які містять не більше трьох частин. Також вважаємо за доцільне чітко визначитись із тим, які ознаки повинні визнаватися кваліфікуючими, а які – особливо кваліфікуючими, й не змішувати їх значення у частинах статей.

1. **Види складів кримінальних правопорушень**

Склади кримінальних правопорушень як сукупність ознак кримінальних правопорушень певного виду поділяють на відповідні групи та різновиди.

Залежно від ступеня узагальненості ознак складів кримінальних правопорушень їх поділяють на такі основні категорії як конкретний, родовий та загальний склад кримінального правопорушення.

***Конкретний склад кримінального правопорушення*** – *це правова характеристика кримінальних* *правопорушень певного виду. Ознаки конкретного складу кримінального правопорушення концентруються відповідно до окремих статей Особливої частини КК України*, наприклад склад крадіжки (ст. 185 КК України), склад грабежу (ст. 186 КК України), склад терористичного акту (ст. 258 КК України), склад хуліганства (ст. 296 КК України) тощо.

***Родовий склад (родове поняття складу кримінального правопорушення)*** – *це певна група складів кримінальних правопорушень, схожих за своїм змістом.* Така група кримінальних правопорушень може бути як формально (офіційно) визначеною, так і науково обґрунтованою.

Прикладом *формального (офіційного) визначення родових складів кримінальних правопорушень* є поділ Особливої частини КК України на розділи. Кожний розділ тут є родовим складом кримінальних правопорушень, схожих за своїм змістом, наприклад, родовий склад кримінальних правопорушень проти власності (Розділ VI), родовий склад кримінальних правопорушень у сфері господарської діяльності (Розділ VII), родовий склад військових кримінальних правопорушень (Розділ XIX).

Крім того, в науковій літературі звертають увагу також на *«родові склади наскрізного характеру»*, які визначаються шляхом зведення в одну групу складів кримінальних правопорушень, розташованих у різних розділах Особливої частини КК, але схожих за своїм змістом. У зв’язку з цим у науці кримінального права визначають, наприклад, такі родові склади наскрізного характеру, як родовий склад терористичних злочинів[[3]](#footnote-3), родовий склад викрадення[[4]](#footnote-4), родовий склад хуліганських злочинів[[5]](#footnote-5) тощо. При цьому певним прикладом формального (офіційного) визначення родового складу наскрізного характеру може бути визначення корупційних кримінальних правопорушень, що міститься у примітці до статті 45 КК України.

У багатьох випадках у межах родового складу виділяють також ***видові склади кримінальних правопорушень***, тобто групи складів кримінальних правопорушень, найбільш схожі за своїм змістом. Такий поділ родового складу на видові також може мати в своєму підґрунті як формальне (офіційне) визначення, так і доктринальне обґрунтування. Прикладом формального (офіційного) визначення видових складів кримінальних правопорушень є згадування про них уже в назвах окремих розділів Особливої частини КК, наприклад «Кримінальні правопорушення проти життя та здоров’я людини» (Розділ II), «Кримінальні правопорушення проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина» (Розділ V), «Кримінальні правопорушення проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку» (Розділ XX). Крім того, в навчальній і науковій літературі склади кримінальних правопорушень, віднесені до того чи іншого розділу Особливої частини КК України, зазвичай поділяють на певні групи (види), тобто на видові склади кримінальних правопорушень.

***Загальний склад (загальне поняття складу кримінального правопорушення)***– це сукупність усіх складів кримінальних правопорушень, що містяться в Кримінальному кодексі України, й теоретичне узагальнення найбільш важливих і типових ознак усіх складів кримінальних правопорушень, передбачених законом про кримінальну відповідальність.

***Конкретні склади кримінальних правопорушень***, у свою чергу, також поділяються на певні групи (види) залежно від того чи іншого критерію.

Залежно від того, є настання суспільно небезпечного наслідку такою ознакою, що безпосередньо передбачається у певному складі кримінального правопорушення чи ні, склади кримінальних правопорушень можна поділити на такі:

1) склади *з ознаками наслідків діяння;*

2) склади *без ознак наслідків діяння*.

У літературі їх зазвичай називають «матеріальні» та «формальні» склади. Однак така термінологія не відповідає самій суті складу кримінального правопорушення, який не є матеріальною субстанцією, а є науковою абстракцією, сформульованою в законі, тому за своєю суттю всі склади кримінальних правопорушень є формальними, бо дають формальне визначення кримінальних правопорушень, а всі кримінальні правопорушення є матеріальними, оскільки вчиняються у матеріальному світі.

У складах кримінальних правопорушень з ознаками наслідків діяння момент закінчення кримінального правопорушення пов’язується з настанням указаних у законі наслідків (наприклад, у статтях 115, 136, 145, 185 КК України). У складах без ознак наслідків діяння кримінальне правопорушення вважається закінченим на момент вчинення вказаного в законі діяння (наприклад, у статтях 111, 114, 164, 408 КК України). Різновидом складів кримінальних правопорушень без ознак наслідків діяння є так звані *«усічені»* склади, в яких момент закінчення кримінального правопорушення переноситься або на момент замаху на кримінальне правопорушення (наприклад, у статтях 112, 187, 189, 348 КК України), або навіть на момент готування до кримінального правопорушення (наприклад, у статтях 255, 257, 2583, 260 КК України).

За ступенем суспільної небезпечності передбачених кримінально протиправних діянь склади кримінальних правопорушень поділяються на три види: основний, кваліфікований і так званий «привілейований».

***Основний***– це склад певного виду кримінального правопорушення без обтяжуючих чи пом’якшуючих обставин. Такі склади, як правило, сформульовано в частинах перших статей Особливої частини КК (наприклад, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 185 КК України).

***Кваліфікований*** склад кримінального правопорушення – це склад з обтяжуючими обставинами (кваліфікуючими ознаками). Такі склади зазвичай сформульовано у частинах других відповідних статей КК (наприклад, ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 185). Різновидом кваліфікованого складу кримінального правопорушення є *особливо кваліфікований склад.* Це склад з так званими особливо обтяжуючими обставинами (особливо кваліфікуючими ознаками), які передбачаються зазвичай у відповідних частинах статей після частин других цих статей (наприклад, ч. 3, 4 і 5 ст. 185, ч. 3, 4 і 5 ст. 186 КК України).

***Привілейований*** склад кримінального правопорушення – це склад із пом’якшуючими обставинами, тобто обставинами, які значною мірою зменшують суспільну небезпечність указаного в цьому складі діяння (наприклад, статті 116, 117, 118 КК України).

Залежно від того, яка за своїм значенням кримінально-правова норма (загальна чи спеціальна) міститься у статті закону, склади кримінальних правопорушень також можуть бути *загальними (базовими)* та *спеціальними*. Так, склад умисного вбивства (ст. 115 КК України) є загальним (базовим) складом, а склади кримінальних правопорушень, що передбачають відповідальність за посягання на життя певних осіб (статті 112, 348, 3481, 379, 400, 443, ч. 5 ст. 404 КК України), є спеціальними складами кримінальних правопорушень; склади крадіжки (ст. 185 КК України), грабежу (ст. 186 КК України), розбою (ст. 187 КК України), вимагання (ст.189 КК України), шахрайства (ст. 190 КК України), привласнення, розтрати майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК України) є загальними (базовими) складами щодо тих спеціальних складів кримінальних правопорушень, які встановлюють відповідальність за ті ж самі дії, але щодо вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин, вибухових пристроїв чи радіоактивних матеріалів (ст. 262 КК України), наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів (ст. 308 КК України), прекурсорів (ст. 312 КК України), обладнання, призначеного для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів (ст. 313 КК України), документів, штампів чи печаток (ст. 357 КК України), зброї, бойових припасів, вибухових або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна (ст. 410 КК України) тощо.

За особливістю передбачення ознак складу кримінального правопорушення в законі вони поділяються на прості та складні.

***Простий склад кримінального правопорушення*** містить характеристику одного діяння, що посягає на один об’єкт, вчиняється однією дією чи бездіяльністю з однією формою вини (наприклад, ст. 119 КК України – вбивство через необережність, ст. 185 КК України – крадіжка).

До ***складних складів кримінальних правопорушень*** належать такі: 1) склади з ознаками альтернативно визначених діянь; 2) склади з ознаками двох і більше об’єктів; 3) склади з ознаками двох форм вини.

*Склади з ознаками альтернативно визначених діянь* охоплюють своїм змістом ознаки різних діянь, і для того щоб притягти до кримінальної відповідальності за цим складом кримінального правопорушення, достатньо вчинення хоча б одного з указаних у цьому складі діянь. Це, наприклад, такі склади, що передбачаються статтями 257, 262, 263, 300, 301 КК України.

*Склади з ознаками двох і більше об’єктів* охоплюють своїми ознаками випадки, коли однією дією здійснюється посягання на різні об’єкти. Це, наприклад, склади кримінальних правопорушень, що передбачаються статтями 147, 187, 258, 296 КК України.

*Склади з ознаками двох форм вини* охоплюють своїми ознаками діяння, яким притаманні умисна форма вини щодо дії й необережна форма вини щодо її наслідків, наприклад склад умисного тяжкого тілесного ушкодження, яке спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 121 КК України).

Прості та складні склади кримінальних правопорушень необхідно відрізняти від простих і складних кримінальних правопорушень і не лише тому, що кримінальне правопорушення – це вольовий вчинок людини, а склад кримінального правопорушення – це його правова характеристика, але й у зв’язку з тим, що не завжди простому кримінальному правопорушенню відповідає і простий склад кримінального правопорушення, а складному кримінальному правопорушенню – складний склад.

Наприклад, крадіжка, вчинена за кілька діянь, спрямованих на досягнення єдиного результату, являє собою складне продовжуване кримінальне правопорушення, а склад кримінального правопорушення, що містить ознаки крадіжки, є простим (ст. 185 КК України).

З іншого боку, просте кримінальне правопорушення, яке складається з однієї дії й одного наслідку, наприклад викрадення вогнепальної зброї, передбачено складним складом кримінального правопорушення з ознаками альтернативно визначених діянь (ст. 262 КК України), або ж просте кримінальне правопорушення, яке складається з однієї дії та кількох наслідків, наприклад умисне знищення або пошкодження чужого майна, що спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки, передбачається складним складом кримінального правопорушення з ознаками двох і більше об’єктів та ознаками двох форм вини (ч. 2 ст. 194 КК України).

1. **Співвідношення елементів кримінального правопорушення й ознак складу кримінального правопорушення**

Необхідність мати уявлення про співвідношення елементів кримінального правопорушення та ознак складу кримінального правопорушення обумовлюється не лише тим, що елементи кримінального правопорушення – це складові компоненти вчинюваного в реальній дійсності суспільно небезпечного діяння, а ознаки складу кримінального правопорушення – це відповідна характеристика цих елементів у кримінальному законодавстві, але й тим, що у певних випадках ознаки одного складу кримінального правопорушення можуть містити елементи кількох кримінальних правопорушень і навпаки, елементи одного кримінального правопорушення можуть охоплюватися ознаками кількох складів кримінальних правопорушень. Це значною мірою залежить від особливостей національного законотворення, а також від досконалості чи недосконалості кримінально-правових норм.

Так, прикладом охоплення ознаками одного складу кримінального правопорушення елементів кількох кримінальних правопорушень є передбачення у Кримінальному кодексі України складних складів кримінальних правопорушень з ознаками альтернативно визначених діянь (наприклад, статті 262, 263, 2631, 265, 307, 308, 309, 357 КК України), а прикладом охоплення елементів одного кримінального правопорушення ознаками кількох складів кримінальних правопорушень є випадки так званої ідеальної сукупності складів кримінальних правопорушень, тобто такі випадки, коли елементи вчиненого кримінального правопорушення неможливо повністю охопити ознаками жодного складу кримінального правопорушення, тому вчинене кримінальне правопорушення кваліфікується за двома чи більше статтями чи частинами статей (наприклад, вчинене в процесі хуліганських дій вбивство кваліфікуватиметься за відповідною частиною статті 296 і п. 7 ч. 2 ст. 115 КК України). При цьому слід зауважити, що протягом розвитку українського кримінального законодавства зміст ознак складу хуліганства неодноразово змінювався, що певним чином впливало на неоднаковість кваліфікації вчинених у реальній дійсності однакових діянь.

Зокрема, хуліганство як окремий склад кримінального правопорушення вперше було передбачене у статті 176 КК УСРР 1922 р., яка мала такий зміст: «Хуліганство, тобто бешкетні, безцільні, поєднані з явним проявом неповаги до окремих громадян чи суспільства в цілому дії». Із цього моменту ця так звана в науковій літературі «багатостраждальна» стаття зазнала великої кількості різних змін, що торкнулися як її місця в системі Особливої частини КК, так і особливостей її конструкції[[6]](#footnote-6).

Перша редакція статті 176 КК УСРР 1922 р. була істотно змінена після ухвалення Постанови ВУЦВК і РНК УСРР від 25.08.1926 р. «Про посилення боротьби з хуліганством», а нова редакція була відновлена також у ст. 70 КК УСРР 1927 р., відповідно до якої складом хуліганства як кваліфікуючі ознаки почали охоплюватися також «ті самі дії, якщо вони поєднані з убивством, зґвалтуванням, тяжким тілесним ушкодженням чи підпалом», тоді як попередня редакція ст. 176 КК УСРР 1922 р. своїми ознаками такі діяння не охоплювала й потребувала у випадку їх вчинення додаткової кваліфікації за відповідними статтями КК.

Стаття 206 КК УРСР 1960 р., що передбачала відповідальність за хуліганство, також не містила зазначених кваліфікуючих ознак, тому хуліганство, поєднане з указаними діяннями, потребувало додаткової кваліфікації за відповідними статтями КК. Водночас протягом чинності КК 1960 р. до нього були введені нові склади злочинів, ознаками яких почали охоплюватися діяння, які раніше традиційно належали до різновидів хуліганства. Уже з моменту ухвалення кодексу в ньому містилася ст. 212 КК, яка встановлювала відповідальність за глум над могилою. У подальшому до КК 1960 р. були введені такі склади злочинів: 18.11.1963 р. – стаття 2171 КК, яка передбачала відповідальність за самовільну, без нагальної потреби зупинку поїзда, 09.11.1966 р. – ст. 1872 КК, яка містила ознаки глуму над державною символікою, 29.04.1988 р. – ст. 2071 КК, яка передбачала ознаки жорстокого поводження з тваринами, а Законом України від 26.01.1993 р. в Кримінальний кодекс була введена ст. 2062 КК, яка в окремому складі встановлювала відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності. До ухвалення цих спеціальних складів злочинів усі передбачені ними діяння кваліфікувалися як хуліганство.

Така ситуація існує і в КК України 2001 р. Положення статей 206, 212, 2171, 1872, 2071 та 2062 КК 1960 р. відбилися, відповідно, у статтях 296, 297, 283, 338, 299 і 259 КК 2001 р.

Неоднаковим виявляється відображення однакових елементів кримінального правопорушення також у складах кримінальних правопорушень, що містяться в кодексах різних держав. Наприклад, таке кримінальне правопорушення, як відкрите викрадення чужого майна, вчинене без насильства або з насильством, що не є небезпечним для життя чи здоров’я потерпілого або з погрозою застосуванням такого насильства, в чинному КК України охоплюється ознаками складу грабежу (ст. 186 КК України). Водночас у літературі зазначається, що у кодексах низки держав, наприклад Латвійської Республіки, Литовської Республіки, Польщі, Федеративної Республіки Німеччина, Швейцарії та Японії тощо, викрадення майна поділяють на крадіжку та розбій. При цьому під крадіжкою в цих кодексах розуміється таємне або відкрите викрадення чужого майна, вчинене без насильства, а розбій визначається як викрадення чужого майна, поєднане з насильством або з погрозою застосуванням насильства. Тобто, звична для нас юридична категорія «грабіж», так би мовити, зникає та «розривається» між крадіжкою та розбоєм. Отже, елементи кримінального правопорушення залишаються такими ж, як і в Україні, а його ознаки передбачаються зовсім іншим чином у відповідних складах кримінальних правопорушень.

**5. Поняття складу правомірного вчинку (правомірної поведінки) та інших діянь, вчинюваних за обставин, що виключають можливість застосування кримінальної відповідальності**

У сучасній кримінально-правовій літературі поряд із взаємопов’язаними категоріями «кримінальне правопорушення» і «не-кримінальне правопорушення» починають визначати й такі категорії, що їм відповідають, як «склад кримінального правопорушення» та «склад не-кримінального правопорушення». Під останнім розуміють склад правомірного вчинку (правомірної поведінки), а також інших діянь, вчинюваних за обставин, що виключають можливість застосування кримінальної відповідальності.

Так, виокремлюючи склад правомірного вчинку, пов’язаного зі спричиненням шкоди за згодою «потерпілого», Ю. В. Баулін указує, що цей склад можна визначити як систему ознак вчинку – суб’єкта, об’єкта, об’єктивної й суб’єктивної сторони, що характеризують його суспільно корисний чи соціально прийнятний (допустимий) зміст[[7]](#footnote-7). Отже, склади не- кримінальних правопорушень, як і склади кримінальних правопорушень, залежно від ступеня узагальненості ознак, можливо поділяти на такі основні категорії, як конкретний, видовий, родовий і загальний склад не-кримінального правопорушення.

Отже, у загальному складі не-кримінального правопорушення, можна виокремити родовий склад правомірного вчинку (правомірної поведінки) та родовий склад інших діянь, вчинених за обставин, що виключають можливість застосування кримінальної відповідальності.

У родовому складі правомірного вчинку (правомірної поведінки) можна визначити видові склади діянь, які вчиняються: 1) за обставин, що виключають кримінальну протиправність діяння; 2) за обставин, що свідчать про добровільну відмову в разі незакінченого кримінального правопорушення (статті 17, 31 КК України); 3) за обставин, пов’язаних з реалізацією конституційних прав певної особи (ч. 2 ст. 385, ч. 2 ст. 396 КК України); 4) за обставин, що свідчать про позитивну посткримінальну поведінку особи. До цієї підгрупи належать також конкретні склади правомірного вчинку, наприклад склади необхідної оборони, крайньої необхідності, добровільної відмови співучасників, відмови особи давати показання в суді стосовно діянь близького родича, дійового каяття тощо.

У родовому складі інших діянь, вчинюваних за обставин, що виключають можливість застосування кримінальної відповідальності, можна визначити видові склади не-кримінальних правопорушень, які вчиняються: 1) за обставинами, що виключають кримінальну протиправність діяння (ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 14 КК України); 2) за іншими обставинами, які виключають можливість застосування кримінальної відповідальності (ч. 4 ст. 6, ч. 2 ст. 7, ч. 2 ст. 19 КК України). До цієї підгрупи належать також конкретні склади не-кримінальних правопорушень, наприклад склади малозначного діяння, готування до кримінального проступку або злочину, за який статтею Особливої частини Кримінального кодексу передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк до двох років або інше, більш м’яке покарання, вчинення суспільно небезпечного діяння неосудною особою, вчинення кримінального правопорушення дипломатичним представником іноземної держави тощо.

**6. Кваліфікація кримінальних правопорушень**

Як уже зазначалося, вчинене кримінальне правопорушення і його правова характеристика у кримінальному законодавстві є близькими, але зовсім не тотожними категоріями. Їх постійне порівняння та знаходження відповідності між ними складають сутність кваліфікації кримінальних правопорушень. Таким чином, ***кваліфікація кримінального правопорушення*** – це встановлення відповідності між елементами вчиненого в реальній дійсності кримінального правопорушення та передбаченими законом про кримінальну відповідальність ознаками складу кримінального правопорушення. Тобто, кваліфікація кримінального правопорушення означає, що вчинене винною особою діяння підпадає під ознаки відповідної статті, частини статті або відповідного пункту певної частини статті Особливої частини КК України. Наприклад, умисне вбивство матір’ю своєї новонародженої дитини буде кваліфікуватися саме за статтею 117 КК України, оскільки ця стаття не поділяється на частини, тоді як крадіжка, вчинена повторно або за попередньою змовою групою осіб, кваліфікуватиметься за частиною 2 ст. 185 КК України; крадіжка, вчинена в особливо великих розмірах або організованою групою, – за ч. 5 ст. 185 КК України, а умисне вбивство, вчинене з хуліганських мотивів, – за п. 7 ч. 2 ст. 115 КК України, бо якщо стаття закону поділяється на частини, то кваліфікація кримінального правопорушення у цьому випадку потребує чіткої вказівки саме на ту частину статті, під ознаки якої це кримінальне правопорушення підпадає, а якщо частина статті поділяється на пункти, то необхідно під час кваліфікації діяння чітко вказувати на відповідні пункти цієї частини статті.

У юридичній літературі розрізняють також ***види кваліфікації кримінальних правопорушень***.

Залежно від тих осіб, що здійснюють кваліфікацію кримінальних правопорушень, її поділяють на: 1) офіційну (легальну); 2) неофіційну (доктринальну).

*Офіційна (легальна)* кваліфікація – це кваліфікація кримінальних правопорушень, що здійснюється особами, спеціально на те уповноваженими від імені держави: слідчими, дізнавачами, прокурорами та суддями.

*Неофіційна (доктринальна)* – це певна оцінка кримінально протиправного діяння, яку дають наукові працівники, автори підручників, монографій, науково-практичних коментарів, наукових статей, наукових докладів, експертних оцінок тощо.

За стадією, якої досягло кримінально протиправне посягання, виділяють такі види: 1) кваліфікація закінченого кримінального правопорушення; 2) кваліфікація готування до кримінального правопорушення; 3) кваліфікація замаху на кримінальне правопорушення.

Залежно від кількості осіб, що вчинили кримінальне правопорушення визначають такі види: 1) кваліфікація кримінального правопорушення, вчиненого одноосібно; 2) кваліфікація кримінального правопорушення, вчиненого у співучасті.

Виходячи з кількості кримінальних правопорушень, які підлягають кваліфікації, виділяють: 1) кваліфікацію одиничного кримінального правопорушення; 2) кваліфікацію множинності кримінальних правопорушень.

Залежно від конкретної групи складів кримінальних правопорушень, передбачених відповідним розділом Особливої частини КК України, виокремлюють, наприклад, кваліфікацію кримінальних правопорушень проти життя та здоров’я особи, кваліфікацію кримінальних правопорушень проти власності, кваліфікацію кримінальних правопорушень проти громадської безпеки, кваліфікацію кримінальних правопорушень проти громадського порядку, кваліфікацію кримінальних правопорушень проти правосуддя тощо.

В юридичній науці особлива увага приділяється і такій категорії, як «*підстави кваліфікації кримінальних правопорушень*». Підстава – це те, що лежить у підґрунті кваліфікації кримінальних правопорушень, те, виходячи з чого, здійснюється кримінально-правове оцінювання суспільно небезпечного діяння.

Підстави кваліфікації кримінальних правопорушень є тісно пов’язаними з положеннями про підставу кримінальної відповідальності, що містяться у частині 1 ст. 2 КК України, за якими підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад кримінального правопорушення, передбаченого Кримінальним кодексом України.

З урахуванням того, що в межах єдиної підстави кримінальної відповідальності виокремлюють фактичну (вчинення кримінального правопорушення) та юридичну (склад кримінального правопорушення) сторони, підстави кваліфікації кримінальних правопорушень також поділяють на фактичну та юридичну.

Під ***фактичною підставою*** кваліфікації кримінальних правопорушень здебільшого розуміють вчинене діяння, фактичні обставини, які підлягають правовому оцінюванню. Але в літературі у зв’язку з цим звертається увага на те, що фактичною підставою кваліфікації тут насправді виступає не власне діяння, а інформація про нього, яка стала відомою відповідним органам і здобута у законному порядку, тому велике значення для кваліфікації кримінальних правопорушень має встановлення фактичних обставин справи, виділення з них тих, ознаки яких передбачено у відповідних складах кримінальних правопорушень.

***Юридична підстава*** кваліфікації кримінальних правопорушень, у свою чергу, поділяється на нормативну та ненормативну.

Під *нормативною юридичною підставою* кваліфікації кримінальних правопорушень зазвичай розуміють *склад* кримінального правопорушення, передбачений відповідною статтею Особливої частини КК України. Дійсно, склад кримінального правопорушення є *основною* нормативною юридичною підставою кваліфікації кримінальних правопорушень. Однак у конкретній статті закону законодавець часто не може передбачити виключно всі ознаки складу кримінального правопорушення, тому іноді ознак, що містяться безпосередньо у конкретній статті кримінального закону, може бути недостатньо для точної кваліфікації вчиненого кримінально протиправного діяння. У таких випадках застосовуються *додаткові* нормативні юридичні підстави кваліфікації кримінальних правопорушень.

Такими додатковими нормативними підставами можуть служити, насамперед, *інші кримінально-правові норми* Загальної й Особливої частини. Так, ознаки суб’єкта кримінального правопорушення за багатьма складами кримінальних правопорушень виявляються за рахунок звернення до відповідних положень Загальної частини КК стосовно визначення суб’єкта кримінального правопорушення (статті 18, 19, 22 КК України). До інших норм Особливої частини КК виникає необхідність звертатися принаймні у двох випадках: 1) якщо на неї прямо вказує відсильна диспозиція статті (наприклад, ч. 1 ст. 192, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 355 КК України); 2) якщо в іншій статті витлумачено зміст понять, що використовуються у статті, за якою кваліфікується діяння (так, поняття «шпигунство», що міститься у ст. 111 КК України як різновид державної зради, з’ясовують шляхом звернення до ст. 114 КК України, де дається визначення цього поняття).

Додатковими нормативними підставами кваліфікації кримінальних правопорушень часто виступають *нормативні акти інших галузей права*, до яких відсилають бланкетні диспозиції статей Особливої частини КК, наприклад статті, що встановлюють відповідальність за порушення правил охорони або використання надр (ст. 240 КК України), порушення встановлених законодавством правил пожежної безпеки (ст. 270 КК України), порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами (ст. 286 КК України), тощо.

Додатковими нормативними підставами кваліфікації кримінальних правопорушень іноді виступають також *норми моралі, звичаї та загальні уявлення про право*. Вони використовуються для з’ясуванні змісту оціночних понять, що містяться у певних статтях кримінального закону. До таких понять, наприклад, належать поняття «особлива зухвалість» і «винятковий цинізм», що містяться у частині 1 ст. 296 КК України, яка передбачає відповідальність за хуліганство.

До *ненормативних юридичних підстав* кваліфікації кримінальних правопорушень відносять такі: 1) рішення Конституційного Суду України, в яких надаються тлумачення певних положень кримінального законодавства; 2) акти вищих спеціалізованих судів України та Верховного Суду України; 3) постанови Пленуму Верховного Суду України.

У сучасній кримінально-правовій доктрині, коли йдеться про кваліфікацію діянь, перш за все, мається на увазі кваліфікація кримінальних правопорушень, і саме цьому питанню присвячено багато фундаментальних видань[[8]](#footnote-8).

Водночас у низці наукових праць кваліфікація кримінальних правопорушень розглядається як різновид більш широкої категорії – кримінально-правової кваліфікації, оскільки чинний КК України встановлює нормативні підстави як для кваліфікації кримінальних правопорушень, так і для кваліфікації «не-кримінальних правопорушень»[[9]](#footnote-9), тому фактичні та юридичні підстави кваліфікації останніх діянь є такими ж само, що і підстави кваліфікації кримінальних правопорушень. Тобто, *фактичною підставою* кваліфікації «не-кримінальних правопорушень» є реальне вчинення особою такого діяння та встановлення відповідними органами фактичних обставин справи й виділення з них тих, ознаки яких передбачаються у відповідних правових положеннях. *Юридичною підставою* кваліфікації таких діянь є відповідні нормативно-правові акти як кримінального, так і іншого законодавства, а також певні акти ненормативного характеру.

Необхідність у кваліфікація таких діянь виникає у випадку заподіяння чи можливості завдання певної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі, тому види кваліфікації «не-кримінальних правопорушень» можна уявити таким чином:

1) кваліфікація правомірних вчинків (правомірної поведінки);

2) кваліфікація інших діянь, вчинених за обставин, що виключають можливість застосування кримінальної відповідальності.

Кваліфікація *правомірної поведінки*, охоплює такі її види:

1) кваліфікація поведінки, вчиненої в умовах обставин, що виключають кримінальну протиправність діяння, яка поділяється на такі її різновиди як: а) кваліфікація на підставі положень, передбачених у статтях 36–43 КК України; б) кваліфікація діяння, вчиненого за умови правомірної згоди на це «потерпілого»; в) кваліфікація діяння, вчиненого за обставин, відсутність яких тягне відповідальність за відповідними статтями Особливої частини КК України (ч. 2 ст. 135, ст. 283, ч. 1 ст. 433 КК України);

2) кваліфікація поведінки, пов’язаної з добровільною відмовою в разі незакінченого кримінального правопорушення (ст. 17 КК України) та добровільною відмовою співучасників (ст. 31 КК України);

3) кваліфікація поведінки, вчиненої особою в умовах, що передбачаються у ч. 2 ст. 385 і ч. 2 ст. 386 КК України.

4) кваліфікація позитивної посткримінальної поведінки, яка поділяється на такі різновиди:

а) кваліфікація діянь, що заслуговують на звільнення особи від кримінальної відповідальності;

б) кваліфікація діянь, що заслуговують на звільнення особи від покарання чи його відбування або пом’якшення покарання.

Кваліфікація *інших діянь*, вчинених за обставин, що виключають можливість застосування кримінальної відповідальності, охоплює такі її види:

1) кваліфікація малозначного діяння (ч. 2 ст. 11 КК України);

2) кваліфікація готування до кримінального проступку або злочину, за який статтею Особливої частини Кримінального кодексу передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк до двох років або інше, більш м’яке покарання (ч. 2 ст. 14 КК України);

3) кваліфікація суспільно небезпечного діяння, вчиненого неосудною особою (ч. 2 ст. 19 КК України);

4) кваліфікація діяння, вчиненого особою, яка має дипломатичний імунітет (ч. 4 ст. 6 КК);

5) установлення тих обставин, що особа за вчинене діяння вже зазнала кримінального покарання за межами України (ч. 2 ст. 7 КК України)[[10]](#footnote-10).
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