## КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ № 3. Державний устрій Руси - України

***2 год.***

## План

* 1. ***Генезис та утворення держави східних слов’ян з центром у Києві:***

## основні теорії зародження державності у східних слов’ян;

* + 1. ***передумови та етапи формування Київської держави.***

## Державний устрій Київської Русі:

* + 1. ***форма держави;***

## органи центральної влади;

* + 1. ***механізм місцевого самоврядування та державного управління.***

## Суспільний лад Руси-України: юридичне оформлення станового ладу (феодали (аристократія);вільні люди; напіввільні люди; невільники).

1. ***Генезис та утворення держави східних слов’ян з центром у Києві.***

В історії Східної Європи Київська Русь має таке ж велике історичне значення. Як в історії Західної Європи імперія Карла Великого. Як держава Карла, франкська по суті, започаткувала окреме державне існування німців, французів, італійців, так і Русь, створена полянами-русичами, яких згодом почали називати українцями, дала поштовх не лише утворенню нових народностей - білорусів, суздальців-московитів, новгородсько-ільменської народності, а й їх державному виокремленню та зміцненню. Полоцьке, Володимиро-Суздальське князівства і Великий Новгород у XIII ст. формувалися як окремі держави окремих народів. І лише навала татар та загарбників-лицарів із Заходу загальмувала цей процес, знищивши паростки нових державних утворень.

Від XIII ст. історичні шляхи колишніх земель Русі розійшлися, але історичний спадок Київської держави завжди тяжів та й продовжує тяжіти над усіма територіями, що входили до її складу.

## основні теорії зародження державності у східних слов’ян.

У науковій історичній та історико-юридичній літературі проблеми етногенезу (походження народів і державотворення) є найбільш складними і суперечливими. За відсутності якісних,

умотивованих джерел, як писемних, так і археологічних, у літературі з’явилася значна кількість наукових концепцій і гіпотез зародження державності у східних слов’ян. Звернімо увагу на основні теорії.

*Норманська теорія* (виникла на поч. XVIII ст.; засновники:

З. Байєр, Г. Міллер, А. Шльоцер) - *суть* - державність, як і саму назву Русь на київські землі принесли нормани (вихідці із Скандинавії), які за часів появи давньоруської централізованої держави здійснювали активну військову, торгівельну й політичну діяльність. *Основні аргументи норманістів:* 1). Русь отримала свою назву від Руотси. Так у середині XI ст. фіни називали шведів; 2) більшість імен руських послів, що зафіксовані у договорах з Візантією (911, 944 рр.) мають скандинавське походження - Карл, Інегельд, Фарлоф, Веремуд та ін.;

1. візантійський імператор Костянтин Багрянородний у своїй книзі

«Про управління імперією» (бл. 950 р.) наводить як слов’янські , так і руські назви дніпровських порогів; 4) ісламські географи та мандрівники IX-X ст. завжди чітко розділяли «русів» і «слов’ян»;

5) поєднання двох кольорів на національних прапорах Швеції та України - жовтого і синього.

*Антинорманська теорія* (виникла в др. пол. XVIII ст.; засновник М. Ломоносов) - *суть* - утворення держави у слов’ян відбулося завдяки глибинним економічним, соціальним та політичним процесам у середовищі слов’янської спільноти. *Основні аргументи антинорманістів:* 1) назва «Русь» слов’янського походження, оскільки тісно пов’язана з назвами річок Рось, Руса, Роставиця у Центральній Україні; 2) жодного племені чи народу під назвою

«руси» не було відомо у Скандинавії і про нього не згадує жодне древньонорманське джерело, включаючи саги; 3) один з найвідоміших ісламських письменників Ібн-Хордадберг (бл. 840-880 рр.) чітко називає русів слов’янськими племенем; 4) археологічні матеріали із міст та торговельних шляхів Східної Європи свідчать про обмежений, фрагментарний вплив «варязького фактора»;

1. нормани не могли експортувати державність і державні структури у Східну Європу, оскільки в Скандинавії в цей період ще не завершився процес розпаду первіснообщинних відносин і були відсутні політичні інститути, як у східних слов’ян.

*Теорія пантюркізму (хозарська)* (автор, професор Гарвардського університету (США), українець за походженням, О. Пріцак, деякі західні історики та археологи) - *суть* - поляни були не слов’янами, а різновидом хозар (іудейський Хозарський каганат - держава в

пониззях Дону та Волги, що існувала впродовж VII-X ст., розгромлена Святославом Хоробрим), а їхня київська гілка - спадкоємницею роду Кия, який заснував Київ у VIII ст.

Виокремлюють також *болгарську, торговельну* та інші теорії походження Руської держави.

У цілому, кожна з теорій мала свої сильні і слабкі місця, що спричинило поглиблення дискусії. Пояснення процесу виникнення державності як наслідку тривалої еволюції суспільного розвитку, відмова від погляду на утворення держави як одномоментний акт, різнобічно обґрунтовані твердження істориків та археологів про те, що східнослов’янське суспільство ще до літописного призивання варягів мало свої протодержавні утворення, заклали підвалини сучасного якісно нового бачення процесу державотворення русів.

## передумови та етапи формування Київської держави.

*Передумови формування Київської держави:*

1. етнічна спільність слов’янських племен;
2. намагання об’єднати сили для боротьби з кочівниками та Візантією;
3. посилення об’єднавчих тенденцій у суспільстві, укрупнення територіальних утворень вимагали нових методів і форм управління. Замість віча утверджується князівська влада - спочатку виборна, а потім спадкова;
4. поширення та визнання єдиної християнської віри;
5. економічні інтереси;
6. намагання позбавитися внутрішніх міжусобних війн;
7. провідна роль Києва, який став центром державотворення східних слов’ян.

Вітчизняні дослідники обстоюють думку, що *Руська держава у своєму формуванні пройшла кілька етапів* (Б. Рибаков,

М. Брайчевський, М. Котляр, П. Толочко, В. Ричка)*:*

1. *родоплемінний устрій I - V ст. н. е*. - роди, племена, старійшини, народні збори та інші елементи самоорганізації суспільства. Апогею ці процеси сягнули в антів;
2. *військова демократія VI - VII ст*. - союзи племен (поляни, дуліби, сіверяни) на чолі з військовими вождями: каганами, конунгами, найвідомішим з яких є Кий;
3. *протодержави (союзи союзів) VII - IX ст*. - Славія, Артанія, Куявія, Полуніч, Русь на чолі з князями з місцевих династій (Дір, Аскольд, Чорний, Рюрик);
4. *ранньофеодальна монархічна держава Русь з центром у м. Києві* - кін IX ст. (882 р.) - виникла внаслідок об’єднання Олегом у 882 р. північної Славії з центром у Новгороді та південної Полянії - Русі з центром у Києві.

## Державний устрій Київської Русі.

Державний устрій Київської Русі мав свої *особливості* на кожному з етапів розвитку.

1. Виникнення і становлення Давньоруської держави (IХ - кін. Х

ст.);

ст.).

1. Піднесення і розвиток Київської Русі (кін. Х - серед. ХІ ст.);
2. Політична роздробленість Київської Русі (кін. ХІ - серед. ХІІІ

Звідси на**→** *першому етапі*→ *дружинна форма державності.*

( Князь більше воєначальник, ніж державний діяч; дружина-

примітивний державний апарат управління, судочинства та збирання данини].

*На другому етапі→ централізована монархія.*

(Князь зосереджує всю повноту влади; дружина відходить від державних справ; зростає роль родової аристократії - бояр).

*На третьому етапі→ федеративна монархія.*

(Нова форма правління - «колективний сюзеренітет»; послаблена влада київського князя, а ключові державні рішення приймаються найвпливовішими князями на «снемах» (з'їздах).

Зупинимось детальніше на *повноваженнях органів центральної влади*.

*Князь.*

* 1. Функції перших великих князів - організація дружини та військових ополчень;забезпечення кордонів;підкорення нових племен; збирання данини; зовнішньополітичні стосунки з войовничими кочівниками, Візантією, країнами Близького Сходу.
  2. Київські князі спочатку відали київською землею (території полян).
  3. Київський князь на першому етапі переважно судив своїх васалів, дружинників, оточення. Князівська юрисдикція у цей час тільки починала поширюватися на основну масу населення. Судочинство на основі норм звичаєвого права. Князівське законодавство - нерозвинуте.
  4. У др. пол. ІХ - перш. пол. Х століття формується *система посадництва*. У «Повісті минулих літ» сказано, що князь Олег

повсюди в землях «посади мужи свои». Посадництво сприяло об'єднавчій політиці київського уряду; інтеграції місцевої і служивої знаті.

* 1. Проходив процес наділення *тисяцьких, соцьких і десяцьких* адміністративними, торговельно - поліцейськими, а з розвитком князівської юрисдикції - судово - адміністративними функціями. Так формувалася *десяткова система управління.*
  2. З кінця Х століття відбулися зміни в організації влади великого князя, ускладнюються його функції. Великі князі не тільки

«рядили» (управляли), а й багато уваги приділяли розгляду судових справ, придушенню народних повстань(1068, 1113 рр.).

* 1. У ХІ-ХІІ століттях особливо важливою стає законодавча функція.
  2. Чіткішою виявляється релігійна функція (особливо після прийняття християнства)→ поширення Христової віри, врегулювання правового становища церкви, джерел її фінансування.
  3. Формується нова система управління *«кормління»*(увесь апарат утримувався за рахунок місцевого населення). Про «корм» представникам князівського апарату свідчить Руська Правда (ст. 42 К.П.; ст. 9, 10, 74 П.П.).
  4. Зростає роль оточення князя - великих феодалів (бояр),

«княжих мужів», які утворювали феодальну (княжу) раду і ще називалися «думцями»**.**

*Місцеві князі.*

1. До серед. Х століття князі часто іменувалися також великими, визначаючи при цьому владу київського («сущие под рукою»). Сформувався своєрідний *васалітет*, що виник на основі данини.
2. Процес політичної консолідації, започаткували призначення у центрах князівств своїх синів (започаткував Святослав Ігорович).
3. Реформа Володимира Великого ліквідувала владу місцевих князів племен формуються відносини - *васалітету - сюзеренітету*, які регламентувалися договорами, або ж хрестоцілувальними грамотами.
4. Сюзеренітет у Київській Русі позначався терміном

*«старійшинство»*. Його не слід ототожнювати з поняттям

«єдиновладдя»,бо воно пов'язане з уявленням про першого серед рівних і аж ніяк не про єдиного носія влади (Л. Черепнин).

1. Економічна і політична влада місцевих князів у ХІ-ХІІ столітті настільки зростає, що їх володіння перетворюється у своєрідні держави у державі.
2. *Десяткова система управління* (з тисяцькими, соцькими і десяцькими), що виросла з дружинної організації змінюється *двірсько-вотчинною системою управління*→ за цією системою не існувало різниці між органами державного управління й управління особистими справами князя. Всі нитки управління сходилися у дворі князя (боярина).Нова система, на відміну від десяткової передбачала *виокремлення* місцевих органів управління (К.П. ст. 19-23; П.П. ст. 3, 12).
3. Найповажнішими посадовими особами були: *воєвода, тіун* (уніфікована назва князівських слуг) *конюший*; *дворецький - огнещанин*; *стольник* (відав продовольством);

*Феодальні з'їзди -* як результат послаблення влади київського князя і посилення влади земельної аристократії.

1. З'їзди (снеми) - вищі органи феодальної влади (Пашуто В.Т.).
2. Скликалися великим князем, брали участь місцеві князі, їхні союзники («брати»), васали («сини»), бояри, інколи церковна знать.
3. *Повноваження:*

* прийняття нового законодавства;
* розподіл ленів;
* питання війни і миру;
* зовнішньоторговельні питання.

(Наприклад: Снем (з'їзд) 1072 р. у Вишгороді→ ухвалив Правду Ярославичів. Снем 1097 р. у Любечі→ визнав незалежність окремих князів( «каждо да держит вотчину свою»). Снем 1100 р. в Уветичах→ про розподіл ленів. Снеми 1101 р. на р. Золотче і 1103 р. у Долобську→ питання миру і війни з половцями).

*Віче.*

1. Більшість дослідників поділяють точку зору В.Т. Пашуто, що дійшов висновку→віче (народні збори) - означаючи нараду взагалі вживався стосовно різнорідних явищ. Як один з найархаїчніших інститутів народовладдя, віче було «використано власниками землі й поставлено на службу державі у формі своєрідної феодальної демократії» (Київ - віче 1068 р., останнє - 1202 р.).
2. *Функції віча*:
   * комплектування народних ополчень;
   * вибори ватажків;
   * питання врегулювання воєнних конфліктів;
   * неефективної внутрішньої політики князів.
3. *Виконавчий орган віча→рада.*

У ХІІІ столітті віча припиняють діяльність. (виняток – м. Новгород, Псков).

*Верв.*

1. *Вервь→ сільська територіальна община* орган місцевого самоврядування.
2. Територія кілька населених пунктів. Члени були пов'язані

*круговою порукою.*

1. Верв була: а) колективним власником *неподільних* земель; б) реалізовувала норми звичаєвого права;

в) захищала своїх членів і їх власність у конфліктах з держапаратом, феодалами, сусідніми общинами.

*Збройні сили*

1. Складалися з трьох основних частин: а) великокнязівська дружина; б) дружини місцевих князів та інших феодалів; в) найманих загонів.
2. На початках з дружини обиралися представники князівської адміністрації.

*Церква.*

*988* рік - прийняття християнства.

Значення прийняття християнства: а) зовнішнє (цивілізована країна); б) внутрішнє (насамперед освячувати і зміцнювати існуючий громадський порядок).

На думку дослідника В. Рички→ як носій ідеї єдиної держави і церкви на Русі, виразник патріотичних традицій, християнський клір об'єктивно створював ґрунт, на якому визрівала національна самосвідомість, що за середньовіччя перебувала завжди у єдності з релігійними поглядами.

*Таким чином*, розвиток державності Київської Русі відбувався у двох напрямках: від системи управління, що випливала з військової організації - до цивільних форм правління та від посилення централізму - до децентралізації. Пройшовши тривалу еволюцію державний устрій Київської Русі не був незмінним і залежав від конкретних історичних, економічних та політичних змін.

## Суспільний лад Руси - України: юридичне оформлення станового ладу (феодали (аристократія);вільні люди; напіввільні люди; невільники).

За суспільним ладом Київська Русь була *ранньофеодальним суспільством з пережитками родоплемінних стосунків і елементами рабовласницьких відносин.* Основу суспільного ладу складала приватна власність на землю за військову та державну службу у вигляді умовного *володіння феоду (уділу) та безумовного спадкового алоду (вотчини)*.

Проходив процес формування станового ладу, тобто юридичного оформлення замкнутих груп.

Населення Русі поділялося на *три соціальні категорії*:

1. *Вільні люди*→ аристократія, знать, люди (вільні общинники), духовенство, міщани, смерди (поземельно залежні селяни - общинники)→ усі вони були юридично вільними, дієздатними і правоздатними, виступали як суб'єкт і об'єкт правовідносин.

*Вільні общинники.*

1. Основну масу сільського і міського населення становили

«люди».У К.П. під цим терміном значаться селяни - общинники.

1. З початку сплачували данину з «диму» (дому), з розвитком феодальної власності на землю перетворюються на феодально залежних селян (*державні селяни* сплачували данину, яка залежала від кількості і якості землі; *окремим феодалам* примус до панщини чи збирання оброку).

*Смерди.*

1. За давньоруськими джерелами смерди в ХІ-ХІІ столітті становили значну частину напівселянського феодально залежного населення.
2. На думку Б. Рибакова у *правовому статусі* займали проміжну позицію між нижчим розрядом вільних князівських міністеріалів і

«людьми» селянської общини.

1. Будучи *особисто вільними*, смерд мав право переходити до сильного патрона. Князь давав смерду землю («село») за умови служби і сплати князю данини (ст. 90 П.П.)
2. Смерд міг і піднятися соціальною драбиною (міністеріалом),і опуститися (залежний закуп).

*У цілому*, уривчастість і нечіткість джерел про смердів зумовили різне правове розуміння їх правового становища.

*Напіввільні люди.*

*Рядовичі (*особи, що перебували у тимчасовій економічній чи особистій залежності внаслідок укладення договору - «ряду»).

*Закупи:*

а) одна з категорій рядовичів, які на умовах особистої застави брали в борг майнову позику (купу) і за її несплату відповідали втратою особистої волі;

б) працювали лише на полі господаря, без права його залишення. У випадку не виконання праці перетворювалися на раба.

*Вдачі:*

а) ці особи виявлені в одному із списків «Руської правди», дослідники вважають, що до них належали особи, які брали на борг хліб або зерно, певно, під відсотки;

б) законодавець давав їм можливість погасити борг або відпрацювати його впродовж року.

*Залежне населення:*

*Холопи:*

а) ними були люди, які ставали невільниками внаслідок скоєного злочину, неповернення боргу (посаджені на землю раби), самопродажу, одруження з рабинею, закупи - втікачі;

б) холопи («обель» - повний раб) не були суб'єктами злочину, не могли виступати свідками, їхнє життя захищалося лише стягненням урока.

*Челядь* (дворові слуги) - особи, що потрапили в рабство в результаті полону.

*Особи, що перебували під опікою церкви:*

*Задушні люди* - холопи, яких господар за заповітом відпустив на волю.

*Прощеними -* колись вільні люди, що стали холопами, а потім господарем були прощені.

*Ізгої* (гоїти, жити) - вихідці з різних соціальних груп (осиротілі княжата, неграмотні поповичі, звільнені раби, вигнані з общини за злочин, збанкрутілі купці тощо), які з одного стану вийшли, а до іншого не потрапили.

Таким чином, *суспільство Київської Русі характеризувалося соціальною, економічною та правовою нерівністю та певною корпоративною структурованістю.*
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