**КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЇ № 4. Правова система Київської Русі**

***2 год.***

## План

1. ***Проблема періодизації історії українського права.***

## Джерела права Руси - України:

* 1. ***звичаєве право;***

## договори Русі з Візантією;

* 1. ***великокнязівське, церковне (канонічне) законодавство;***

## рецепція варязьких, південнослов’янських та візантійських правових норм.

1. ***,,Руська правда” як пам’ятка і як джерело права (поява, списки і редакції, структура, практичне використання).***

## Цивільно - правові норми ,,Руської Правди”.

1. ***Правове регулювання шлюбно - сімейних відносин.***

## Кримінально - правові норми ,,Руської правди”.

1. ***Судова система та судочинство (процес) в Київській Русі.***

## Проблема періодизації історії українського права.

Право є частиною духовної культури українського народу і вивчення історії його розвитку може сприяти підвищенню рівня правосвідомості як частини свідомості народу. Рівень же свідомості народу є пропорційним рівню свідомості його еліти. Від еліти залежить і рівень розвиненості загального права народу. Від рівня свідомості еліти та її поведінки, від рівня розвиненості загального права у минулому залежить стан розвиненості права на сучасному етапі розвитку українського народу.

В останні роки простежується закономірна тенденція, спрямована на розмежування історії української державності й національного права.

На думку колективу авторів під керівництвом проф. О.Шевченка періоди розвитку української держави і українського права не співпадають, оскільки право закріплює ті відносини, які уже склалися у державі, хоча в окремих випадках воно може передувати розвиткові держави. Специфіка ж розвитку українського права, як стверджують автори, полягає в тому, що воно у багатьох випадках існувало і застосовувалось за відсутності української держави.

Звідси, вищеназвані автори вирізняють лише шість основних періодів у розвитку українського права:

1. основні джерела - звичай і закон (IX - XIII ст.);
2. застосування звичаєвого права і польсько - литовського законодавства (XIV - сер. XVII ст.);
3. розвиток і застосування загального права і національного законодавства (сер. XVII - XVIII ст.);
4. період домінування закону як джерела права (XIX - поч. XX

ст.);

рр.);

1. період виникнення національного законодавства (1917-1920
2. період виникнення і панування закону влади (1921-1991 рр.). Водночас, колектив двотомного академічного курсу ,,Історія

держави і права України” (далі - ІДПУ) за ред. В.Я. Тація, А.Й. Рогожина, В.Д. Гончаренка називає двадцять п’ять періодів у розвитку Української держави та її права.

Для значної частини сучасних дослідників ІДПУ (П. Захарченко та ін.) є прийнятнішим традиційний напрямок за яким - історія права та його інститутів розглядається у рамках розвитку окремих етапів української державності.

*Таким чином*, вище викладені позиції необхідно враховувати при висвітленні особливості розвитку права Руси - України.

## Джерела права Руси - України.

Правова система Київської Русі грунтувалася на досить широкій базі загальних та на партикулярних законів.

Джерелами, тобто засобами існування і виразу норм права були:

* + правовий звичай;
  + княжі угоди (міждержавні; між князями; князів з народом);
  + князівські устави (закони - землям, містам, окремим станам);
  + княжий урок (постанови і узаконення фінансового, податкового та штрафного характеру);
  + церковні устави князів;
  + рецептовані (запозичені) джерела іноземного походження;
  + судовий (юридичний) прецедент (є згадка в збірниках права);
  + ,,Руська правда” - збірник законів XI - XII ст.

*Характерними рисами розвитку права* цього періоду були:

* + відсутність чіткого розмежування на галузі права;
  + об’єктами правовідносин були - рухоме і нерухоме майно, худоба, земля, гроші, раби;
  + суб’єктами правовідносин були лише вільні люди.

Детальніше охарактеризуємо *місцеві та іноземного походження джерела права.*

*Місцеві джерела права*. Ними на Русі були як звичай, так і закон. Найдавнішим джерелом права будь-якого народу, зокрема українського був звичай. У IX ст. він набув значення неписаної правової норми. У той час звичаєве право позначалося такими староруськими термінами як ,,правда”, ,,покон”, ,,закон”. Неписане звичаєве право знайшло своє місце у перших актах князівського законодавства, які скоріше фіксували звичаєві норми, ніж створювали нові (нпр. «ПВЛ» Н. Літописця «мали звичаї свої і закони батьків своїх…»; договори київських князів з греками «за законом і за поконом мови нашої» та ін.).

На думку О. Шевченка, звичай і закон у Київській Русі застосовувались на початках як однорідне поняття і означали правовий звичай.

Поступово між ними з’являється різниця. Загалом *правовим звичаєм* є те, що має силу обов’язкової норми, але не санкціоноване державою.

*Форми звичаєвого права:*

* обряд ,,посадження князя на стіл” - символізує закономірність набуття влади;
* ,,рукобиття” - символ укладення договору;
* ,,покора” - обряд примирення вбивці з родичами вбитого;
* прислів’я та приказки:
  + ,,молодий князь, молода і душа’’; ,,що вирішить місто, те й села будуть робити’’; ,, чоловік дружині отець, а дружина чоловікові вінець’’; ,,молодшому синові батьківський двір, старшому новосілля’’; ,, договір дорожче грошей’’; ,,від суми і тюрми не зарікайся’’, ,, розбійника, грабіжника і душогубця де спіймають, там і судять’’.
* давньоукраїнські пісні: ,,Ой що то за звір є, що син матір бере’’ (засуджується кровозмішення).

Властивість звичаєвого права полягає в тому, що воно сприяє переходу від звичаю до закону, а тривалість його існування визначається відповідністю його нормам моралі і етиці та національному характерові (правосвідомість) народу.

Першою писаною збіркою права, яка, на жаль, не дійшла до нас, був *,,Устав і закон руський”*. На його існування вказує згадка, що міститься у ст. 6 русько-візантійського договору 945 р.

Писані норми права на Русі мали також форму договорів. В історичних і правових пам’ятках того часу вони називались ,,миром”,

,,рядом”. Відомі такі договори:

* + *договір князя з народом.* Укладався в разі обрання князя на віче або в разі самовільного захоплення князівського стола. У період становлення держави (IX - XI ст.) укладались як усно, так і письмово. Від XII ст. договори оформлялись лише в письмовій формі. У них зазначались умови, на яких князь мав здійснювати свою владу. Договір скріплювався взаємною присягою народу та обраного князя. Вона складалася обома сторонами у формі хресного цілування. Зрештою, у формі договорів не тільки підтверджувалися, але й точніше формулювались існуючі норми звичаєвого права або ж встановлювались нові норми права.
  + *договори Русі з Візантією 911, 945, 971 років.* В історико - правовій літературі часто згадується договір 907 р. Проте, за твердженням дослідників руської історії та права, посилання на нього є некоректним, адже не доведено реальності існування самого договору.

Договір 911 р. містив зобов’язання греків перед Києвом і навпаки. Зобов’язання греків були набагато ширшими, ніж зворотні. Так, під час облоги Руссю Константинополя Візантія погодилася сплачувати данину по 12 гривень окремим руським містам у разі відмови князя Олега від військових походів проти неї. Оскільки до нас дійшов лише той текст, де містилися зобов’язання Візантії перед Руссю, а примірник із зворотними умовами назавжди втрачено, дізнатися про зобов’язання руських князів перед греками, природно, немає можливості.

Договір 945 р. князя Ігоря є додатковим до договору 911 р. Його статті мають характер уточнень і доповнень спричиненими новими обставинами. Невдалий похід Ігоря на Візантію і, як наслідок, звуження зобов’язань греків перед Руссю знайшли відображення в статтях які забороняли русичам боротися за Корсунську землю, зобов’язували надавати грекам військову допомогу.

Договір 971 р. був самостійною угодою князя Святослава після поразки в бою під Доростолем. У чотирьох статтях київський князь узяв односторонні зобов’язання не воювати з греками, завжди виступати союзником, мати з ними ,,мир і міцну дружбу”. Отже, ці договори мали чинність як на території Візантії, так і на території Київської Русі. В них містились норми тогочасного міжнародного

права, а також норми давньоукраїнського цивільного, кримінального і процесуального права.

* + *,,Устави”* та *,,Уроки” княгині Ольги* (X ст.) були першими зразками князівської правотворчості. Урок означав ,,уректи”, тобто проголосити, висловити, а устав - ,,установити”, ,,постановити”. Уроки видавалися за власним бажанням княгині, стосувалися здебільшого фінансових справ держави, мали тимчасовий характер. Устави погоджувалися з представниками державної влади, насамперед з князівською Радою, і діяли впродовж усього періоду перебування князя при владі.

Із цього виду джерел збереглися відомості про:

* + *Устав земляний князя Володимира Святославовича.* В ньому визначалися основи державного устрою та правового становища дружинників.
  + *Устави князя Володимира (церковні)* **-** конспективний кодекс церковного судового права, що діяв від часу прийняття християнства аж до XVIII ст.У його основі лежала грамота князя Володимира, написана на Кормчій книзі чи на окремому аркуші, який додавався до Кормчої книги. У ній підтверджувалися постанови візантійського імператорського законодавства про церкву і визначався обсяг візантійської церковної юрисдикції. Оригіналу тексту не існує. Його можна лише приблизно реконструювати.
  + *Устав князя Ярослава (церковний) -* пам’ятка церковного права, яка розкривала ідеї закладені в уставі князя Володимира. Він визначав церковну юрисдикцію у справах моралі, сім’ї та шлюбу, що стосувалися злочинів священників, членів їх родин, церковної обслуги. Оригінал тексту не зберігся.

*Пам’ятки іноземного походження.* На Русі значного поширення набули рецептовані (запозичені) джерела права. Їхня поява була обумовлена впливом візантійської церкви, особливо після прийняття християнства у 988 р. Представники вищого духівництва, а де більшість складали греки, керувалися нормами візантійського права і

, прибуваючи на Русь, приносили з собою правову свідомість, вироблену на батьківщині. Не знаходячи відповідних норм у місцевому законодавстві церковні ієрархи змушені були заповнювати прогалини відповідниками з візантійського права. Джерелами іноземного права були:

* + *,,Закон судний людем”* **-** юридичний збірник, укладений болгарським царем Симеоном (893-927 рр.); був переробкою деякий

візантійських і давньоєврейських законів. Мав велике поширення на Русі;

* + *,,Номоканони”* (на Русі називалися Кормчі книги) - юридичні збірники де містилися як церковні правила, так і настанови римських і візантійських імператорів про церкву. У руській церкві домінували два номоканони: Іоана Схоласта, що складався з 50 титулів (XI ст.) і номоканон із 14 титулів, що був укладений у XII ст і перероблений патріархом Фотієм 883 р. Оскільки руська церква до заснування власного патріархату в 1597 р. корилася константинопольському патріархові, вона повинна була користуватися єдиними церковними правилами. Відтак номоканони на Русі поширювались у слов’янських перекладах;
  + *,, Еклога” -* офіційний законодавчий звід візантійського права XIII ст., пам’ятка законодавства іконоборців. Мала на меті обмежити церковні привілеї та землеволодіння, спрямовувалося проти пишності обрядів, збільшення кількості монастирів. Проголошувався намір слідувати принципам християнської моралі, зокрема запроваджувався, хоч і не завжди послідовно, принцип рівності всіх перед законом; оплатність діяльності суддів; безкоштовність судових послуг для учасників процесу. Звід значно пом’якшив відповідальність за злочинні діяння, зменшив жорстокість процедури страти. Законодавець відмовився від публічного спалення, розп’яття тощо. В цілому система покарань націлювалася на невідворотність і справделивість відплати за вчинені діяння. Від відповідальності звільнялися діти до 7 - літнього віку та особи, що здійснили злочин у стані афекту. Збірник регулював також шлюбно - сімейні відносини, зобов’язальне право, проблеми власності.

Збірка наразилася на шалений спротив духівництва; зрештою, її було скасовано;

* + *,,Прохірон”*(879 р.) Своєрідний посібник для вивчення законодавства Візантійської імперії. Анулював низку положень

,,Еклоги”, змінив багато джерел права. У галузі спадкового права скасував інститут заповіту, збільшив розмір передшлюбного подарунку з боку нареченого тощо.

Перекладені слов’янською мовою ,,Еклога” і ,,Прохірон” дістали на Русі назву *,,Градського закону”*. Їхній текст час від часу доповнювався руськими правовими нормами, що відзначилися гуманнішим, ніж у Візантії, характером. Там, де у Візантії

застосовувалися смертельна кара або калічницькі покарання, у нас накладалися грошові штрафи на користь єпископа;

* + *,,Книги законні”* **-** це переклад візантійських законів. Їхніми джерелами були закони візантійських імператорів, ,,Еклога” та

,,Прохірон”. На Русі з’явилися в кінці XII - на початку XIII ст. Основну увагу приділяли кримінальному праву, зокрема системі покарань за злочини проти держави, віри, життя, здоров’я, честі фізичних осіб.

## «Руська правда» як пам’ятка і як джерело права (поява, списки і редакції, структура, практичне використання).

,,Руська правда” - перша відома юридична пам’ятка як українського, так і світового значення.

Назва її означає *,,руський закон”, ,,право”, ,,справедливість”.* Досі в наукових колах дискусійним залишається питання про її походження, появу найпершої редакції. Так, більшість сучасних дослідників пов’язують її появу з іменем Ярослава Мудрого; академік П.Греков відносить її створення до VII ст. н. е.

Оригінал тексту не зберігається. Відновити ж текст зводу вдалося за рахунок численних (106) списків, що збереглися у Кормчих книгах та інших юридичних збірниках.

Залежно від часу написання, обсягу та авторства дослідники поділяють ,,Руську правду” на *три редакції* :

1. Найдавніша або ,,Коротка правда” - VIII - IX ст., поділяється на кілька частин:
   * *,,Правда Ярослава”:*

* 18 статей, відноситься до першої половини XI ст. (князювання Ярослава Мудрого);
* в основному присвячена кримінальному праву та процесу (ст.1-9 - злочини проти особи; ст.10-18-норми про злочини проти майнових прав і про способи відновлення права власності на рухомі речі).
  + *,,Правда Ярославичів”:*
* сини Ярослава продовжили збір і систематизацію норм права, і у 1068 р. ухвалено нову частину;
* особливістю цієї частини була відсутність чітко впорядкованої системи, норми мали лише хронологічний зв’язок;
* складалася з 23 статей (ст. 19 - 41), що доповнювали ,,Правду Ярославичів”, і були присвячені в основному злочинам проти особистих, майнових прав і деяким питанням кримінального процесу.
  + *,,Покон вірний”* - ст. 42, виданий у 30 - х роках XI ст.:
* стосувався надходжень від штрафів, накладених за протиправні діяння;
* винагород князівським слугам.
  + *,,Урок мостникам”* - кін. XII - пер. чверть XIII ст.:
* пам’ятка новгородського адміністративного законодавства (організація мостіння головних торгових магістралей Новгорода).

1. *,,Розширена правда”:*

* укладення її відносять до князювання Володимира Мономаха (1113-1125 рр.) або його сина Мстислава;
* поділялася на дві частини:
  1. *,,Суд Ярослава Володимировича. Правда Руська”:*
  + 52 статті - більшість норм ,,Короткої правди” доповнені нормами цивільного, кримінального, кримінально - процесуального права.
  1. *,,Устав великого князя Володимира Мономаха”:*

- 53 - 121 статті;

* + норми цивільного, кримінального, процесуального права, питання шлюбно - сімейних відносин, спадщини, опікунства тощо.

1. *,,Скорочена правда”:*

* більшість науковців датують її XIV, XV і навіть XVII ст.;
* вибірка галузевих (цивільних, кримінальних, канонічних) норм права для певних судів;
* збереглася лише у двох списках.

*Таким чином, по-перше*, ,,Руська Правда” виникла на місцевому грунті і була результатом розвитку юридичної думки Руси - України; *по-друге*, як джерело права використовувалася в судах аж до кінця XV ст.; *по-третє*, статті кодексу, у зміненому і доповненому вигляді, стали основою нормативно-правових актів України, Литви, Росії.

## Цивільно - правові норми «Руської правди».

Норми цивільного права Київської Русі чітко не окреслювали *права власності* в сучасному розумінні, позаяк ні суб’єкта, ні об’єкта речового права конкретно не було визначено.

Земельна власність існувала у вигляді:

* *общинної (громади) власності і* (базувалась на природному праві);
* *князівської* (джерело поповнення: освоєння пустопорожніх земель і захоплення общинних);
* *боярської і монастирської* (князівських пожалувань).

,,Руська правда” розрізняє *право власності і право володіння.* Це власність князя, бояр, церкви на борті тощо, а володіння - власне фактичне користування якоюсь річчю.

У ролі *суб’єкта права власності та володіння* виступають фізичні (князь, боярин, тіун, смерд) та юридичні (монастирі, верви, роди, єпископства) особи. Отже є підстави говорити як про індивідуальне так і про громадське право власності.

*Об’єктом права власності* були одяг, земля, будинок, раби, худоба речі тощо.

Приватна власність, її охорона - одне із призначень ,,Руської правди”, яка закріплювала штрафні санкції (ст. 71 П.П. - за знищення знака власності - 12 грн.**)**, розмір яких залежав від виду і кількості вкраденого, місця вчинення злочину.

*Зобов’язальне право.*

*Договір -* це домовленість (письмова чи усна) між двома чи кількома особами, або між особою і представником державної влади. У Київській Русі були відомі такі *види договорів:*

* + *договір міни;*
  + *договір купівлі - продажу;*
  + *договір поклажі;*
  + *договір позики;*
  + *договір особистого найму. Спадкове право.*

,,Руська правда” знала успадкування як *за законом так, і за заповітом*:

* + за законом родове майно могли успадкувати лише сини;
  + батьківський двір без розподілу обов’язково діставався молодшому сину (принцип мінорату), в разі відсутності сина майно переходило до братів. Дочки спадкоємцями не вважалися, а отримували посаг вступаючи в шлюб;
  + лише власність бояр і дружинників, які не мали синів, могла дістатися донькам (право - привілей);
  + неповнолітніми дітьми померлого та їхньою приватною власністю порядкували опікуни - мати, близькі родичі;
  + за нормами руського права до спадкоємців переходили і боргові зобов’язання спадкодавця (досі чітко не відомий механізм повернення боргу при наявності кількох претендентів);
  + із прийняттям християнства, статті ,,Руської правди” закріплюють ще одного обов’язкового спадкоємця за законом, якому передавалась частина спадку - церква.

## Правове регулювання шлюбно - сімейних відносин.

Характерною рисою формування норм шлюбно - сімейного права на Русі стало, *по - перше*, поєднання місцевих правових звичаїв і привнесених з кінця X ст. християнських, *по - друге*, на відміну від візантійських церковних норм, що регулювали сімейні відносини, і за певні правопорушення передбачали смертну кару чи покалічення, руська система покарань була значно гуманнішою (ліберальною). Тобто нею передбачалося *покаяння (епітимійні санкції)* та грошові штрафи.

* + Шлюб як і розлучення, монопольно здійснювався церквою.

*(«Без вінчання одруження є незаконним і неблагословенним»).*

* + Шлюбний вік: хлопці (чол.) - 15 р.; дівчата (жін.) - 13 р.
  + Заборонялося більше двох разів одружуватись.
  + Приводом для розлучення в більшості були провини жінок.

Умови за яких жінка могла подати на розлучення: а) великі борги чоловіка (неплатоспроможність); б) зловживання спиртними напоями. Водночас, своїй першій дружині чоловік мав сплатити значну матеріальну компенсацію і штраф на користь церкви.

Канонічне право на Русі забороняло двоєженство, одруження кровних родичів, шлюби християн з іновірцями.

Отже, *шлюбно - сімейні відносини в Київській Русі несли на собі вагомий вплив християнських моральних засад, тим самим церква зміцнювала сім’ю, сприяла утвердженню одношлюбності й подружньої вірності.*

## Кримінально - правові норми «Руської правди»

*Характерні риси розвитку карного права Київської Русі:*

*По - перше* , карне право князівського періоду пройшло певну еволюцію від приватного карного права , коли реакція на злочин і судочинство належали самому скривдженому шляхом помсти (таліону) та викупів (компенсації) до публічного права і державного судочинства у вигляді державних кар та їх комбінацій;

*по - друге,* об’єктом і суб’єктами злочинів визнавалися лише вільні люди;

*по - третє,* відсутність дефініції самого злочину. Під злочином

,,Руська правда” розуміла ,,обіду”, ,,кривду” (канонічне право -

,,гріх”).

,,Руська правда визнавала такі *види злочинів*:

1. *проти життя* (ненавмисне і навмисне убивство, або розбій, з наміром і без наміру);
2. *проти тіла* (каліцтво, тяжкі тілесні ушкодження, побої);
3. *проти честі і свободи* (удар мечем у піхвах або рукояткою);
4. *проти майна* (крадіжка, або татьба, грабунок, чи розбій, привласнення чужого майна, пошкодження чужої власності, розорення межі чи пошкодження межового знака, підпал, шахрайство, конокрадство);
5. *проти громадських інтересів*:

*а) проти релігії* (чарівництво, волхвування, богохульство і

ін.);

*б) проти родини* (двоєженство та двоємужництво,

кровомішання, перелюбство);

*в) проти моралі* (згвалтування, статеві збочення).

1. *злочини проти держави* (в ,,Руській правді" не згадувались, але в Іпатіївському літописі йшлося про повстання киян 1067 р.).

*Система покарань.*

*По - перше*, ,,Руська правда” не знала смертної кари (хоча можна було вбити злочинця на місці злодіяння). Також літописні джерела, Києво - Печерський патерик повідомляли про її застосування у формі повішання, утоплення, спалення.

На нашу думку існують два підходи; з одного боку, смертна кара на Русі була настільки звичною справою, що законодавець не вважав за потрібне згадувати про неї, з іншого боку, значно ефективнішою була система майнових (фінансових покарань)

*По - друге*, в XI ст. держава, в інтересах привілейованих верств скасувала систему кровної помсти.

«Руська правда» як санкцію за злодіяння називає:

* *грошові викупи* (відшкодування збитків);
* *публічні кари*:

*а) потік і пограбування* (позбавлення всіх прав, повна конфіскація майна і вигнання з общини злодія та його сім'ї; карали конокрадів, паліїв, розбійників);

*б) віра* (грошове стягнення за вбивство у розмірі 40 грн. Відома, з появою права - привілею і подвійна віра (80 грн.); при пом'якшувальних обставинах полувіра (20 грн.) а при невиявленні злочинця - дика віра з усієї общини.

*в) продажа* ( штраф за правопорушення: а) тяжкі злочини - 12 грн.; б) інші злочини - 3 грн.; в) малозначні - 60 кун.).

*г) урок* (грошова компенсація потерпілим від злочинів.

Визначалася судом індивідуально).

*д) головщина* (грошове стягнення на користь сім'ї чи родичів убитого; на думку вчених відповідала розміру віри).

,,Руська правда” не згадує про *злочини проти церкви*, проте церква теж мала свою систему покарань, яку накладала на злочини, котрі потрапляли під її юрисдикцію (Церковний Статут В. Великого виділяє такі як церковну татьбу; приведення в церкву тварин та птахів; про моління під овином, у гаях, біля води, про чарівництво), а саме:

* + епітимії (покаяння);
  + штрафи від 1 до 5 грн. золотом;
  + членоушкоджувальні покарання;
  + тюрма (в’язниця).

## Судова система та судочинство (процес) в Київській Русі.

*Характерні риси судової системи в Київській Русі:*

*по - перше*, судова система пройшла тривалий період формування - від общинно - вічових до державних;

*по - друге*, судівництво давньокиївської держави було розвинено слабо, про що свідчить: а) невіддільність судової влади від адміністративної; б) непостійний тимчасовий склад суддів; в) відсутність централізованої єдиної системи судових органів.

*У цілому усі суди в Київській Русі можна об’єднати в три групи:*

1. *Державні (публічні):*
2. *Князівський (княжий) суд* (здійснював сам або призначені ним судді (посадники, тисяцькі, тіуни); як правило здійснювався коли хоча б одна сторона належала до привілейованого стану).
3. *Вічовий суд* (найважливіші питання життя держави (ополчення) та громади (розподіл землі, межові спори і т. п.).
4. *Громадський (народний) суд* (здійснювався вервним старостою та старцями; розглядав усі цивільні та карні справи.
5. *Приватні суди* (панські, домініальні; здійснювали судочинство над своїми залежними людьми).
6. *Церковні (духовні) суди* (існували в єпископствах і очолювались ними; їх юрисдикція поширювалась як на духовенство, їх родини, церковну прислугу, християн - віруючих).

*Характерні риси судочинства (процесу) в Київській Русі:*

*по - перше*, пройшов еволюцію від право - приватного до публічного і був покликаний визначати права сторін (осіб), забезпечити їх охорону та виконання.

*по - друге*, процес мав звинувачувально - змагальний характер (слово проти слова). Суд виконував функції посередника в судовому процесі, що пояснювалося недостатньою розвиненістю державного механізму;

*по - третє*, форми розшукового (слідчого) процесу використовувались у справах про злочини, які зачіпали інтереси пануючого класу. Розшук злодія був справою позивача. Елементами розшукового процесу були: *,,заклик”, ,, звід”, ,,гоніння сліду”.*

Слідство і розшук починалися з закличу - оголошення потерпілим на площі про зникле майно. У разі коли відповідач заперечував власну причетність до злочину, починався *звід -* мав указати на того, у кого придбав украдене. За межами міста (чи общини) звід вівся лише до третьої особи, яка платила віру, а далі самостійно вела розшук. *,,Гоніння сліду”* **-** розшук потерпілим злодія по ,,гарячих слідах”.

*У цілому* результати закличу, зводу і гоніння слідом використовувалися в судах як докази і підстава для винесення вироку.
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