**ЛЬВІВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ВНУТРІШНІХ СПРАВ**

**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ**

**ІНСТИТУТ ДЕРЖАВИ І ПРАВА імені В. М. КОРЕЦЬКОГО**

**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ**

Кваліфікаційна наукова

праця на правах рукопису

**РОМАНІВКА ЗЕНОВІЙ ЄВГЕНОВИЧ**

УДК 343.2 (477)

**ДИСЕРТАЦІЯ**

**ЗНАРЯДДЯ ТА ЗАСОБИ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ ЗА**

**КРИМІНАЛЬНИМ ПРАВОМ УКРАЇНИ**

12.00.08 – кримінальне право та кримінологія;  
кримінально-виконавче право

Подається на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ З. Є. Романівка

Науковий керівник: **АВРАМЕНКО Олексій Володимирович**, кандидат юридичних наук, доцент

Львів – 2020

**АНОТАЦІЯ**

*Романівка З. Є.* Знаряддя та засоби вчинення злочину за кримінальним правом України. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право». – Львівський державний університет внутрішніх справ Міністерства внутрішніх справ України; Інститут держави і права і мені В. М. Корецького Національної академії наук України, Київ, 2020.

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукової проблеми сучасного комплексного науково обґрунтованого розуміння сутності, кримінально-правового значення та механізмів врахування знарядь і засобів вчинення злочину у законодавстві та правозастосовній практиці України.

У роботі доведено, що попри наявність у КК 30 статей, у яких знаряддя або засоби вчинення відповідних злочинів є конститутивними ознаками, у кримінальному законодавстві відсутня системність у їх використанні. Хаотичним є підхід законодавця і до текстуального закріплення одних і тих самих ознак, і до вибору складів злочинів, у яких вони закріплюються, і до їхнього впливу на караність окремих злочинів. Також встановлено, що сьогодні практична потреба у розмежуванні знарядь та засобів вчинення злочину знівельована. І ті, і інші мають однакове кримінально-правове значення, однаково можуть бути предметом спеціальної конфіскації, однаково вирішується питання про їхню долю у разі визнання їх речовими доказами тощо. З огляду на наведене знаряддя та засоби вчинення злочину як кримінально-правової категорії було піддано детальному науковому аналізу.

Робота складається з трьох розділів. У першому розділі проаналізовано загальні засади дослідження. Доведено, що питання про поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів вчинення злочину в кримінальному праві України можна віднести до таких, що не отримали належного рівня розробки. Щодо більшості питань є або різні (часом протилежні) підходи, або ж певні питання навіть не піднімалися. Зокрема, не отримали належної уваги з боку науковців питання: про істотні ознаки знарядь та засобів вчинення злочину; про значення та особливості знарядь та засобів вчинення злочину при кваліфікації незакінченого злочину та співучасті у злочині; про особливості знарядь і засобів вчинення злочинів при застосуванні спеціальної конфіскації; про їхнє значення для призначення покарання; про вплив знарядь і засобів на диференціацію відповідальності; про можливість віднесення до знарядь та (чи) засобів вчинення злочинів окремих «специфічних» сучасних утворень – інформації, комп’ютерних вірусів, біологічних вірусів, енергії тощо.

У процесі розробки поняття знарядь та засобів вчинення злочину доведено, що їхніми істотними ознаками є: належність до матеріальних чи інших утворень (а не лише до «речей матеріального світу»); такі утворення набувають відповідного статусу внаслідок їх підшукання, виготовлення, пристосування чи використання під час вчинення злочину (а не лише внаслідок використання); такі діяння мають бути вчинені лише суб’єктом злочину. Розмежувальною ознакою знарядь та засобів вчинення злочину сьогодні виступає їх призначення: знаряддя – для заподіяння або створення загрози заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони; засоби – створення відповідних умов для вчинення злочину. З огляду на це, запропоновано такі дефініції відповідних понять: знаряддя злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, якими безпосередньо заподіюється або створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони; засоби вчинення злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, які створили чи могли створити відповідні умови для вчинення злочину.

За результатами проведених класифікацій встановлено, що статус знарядь за КК мають: зброя (вогнепальна) (у 12 статтях); предмети, пристосовані як зброя (у 2 статтях); інформація (у 5 статтях); вибухові, отруйні речовини, електрострум (у 1 статті). Статус засобів за КК мають: засоби масової інформації (у 3 статтях); геніталії або будь-які інші предмети (у 1 статті); спеціальні засоби, призначені для негласного зняття інформації (у 1 статті); електронно-обчислювальна техніка (у 1 статті); підроблені документи, печатки, штампи (у 1 статті); інформація (у 1 статті); транспортні засоби (у 1 статті); інформаційні системи, у тому числі Інтернет (у 1 статті); формений одяг чи службове посвідчення працівника правоохоронного органу (у 1 статті). Водночас встановлено відсутність системності у використанні такої ознаки законодавцем.

У другому розділі розглянуто значення знарядь та засобів вчинення злочину для кримінально-правової кваліфікації. Для цього, насамперед, досліджено питання про місце та значення знарядь і засобів вчинення злочину в структурі складу злочину.

В результаті доведено, що знаряддя та засоби вчинення злочину є подібними (суміжними), однак самостійними факультативними ознаками об’єктивної сторони складу злочину, які не перебувають у відносинах підпорядкування.

Далі проведено відмежування знарядь і засобів вчинення злочину від інших ознак складу злочину. Зокрема, від: предмета злочину, яким є утворення, яке зазнає певного злочинного впливу або щодо якого має місце незаконне поводження, натомість знаряддя і засоби вчинення злочину – це матеріальні чи інші утворення, якими безпосередньо заподіюється чи створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони або які створили чи могли створити відповідні умови для вчинення злочину; суспільно небезпечного діяння – обґрунтовано, що у всіх випадках використання в процесі вчинення злочину віддільних від тіла суб’єкта злочину утворень вони не можуть охоплюватися поняттям суспільно небезпечного діяння, а повинні мати самостійне кримінально-правове значення як відповідна самостійна ознака складу злочину – його знаряддя чи засіб; способу вчинення злочину, який демонструє те, як вчинено злочин, а засоби та знаряддя – чим вчинено злочин; засоби та знаряддя – це матеріальні та інші утворення, а спосіб – явище нематеріальне; засоби та знаряддя існують навіть після вчинення злочину, а спосіб припиняє своє існування у всіх випадках після закінчення злочинного посягання.

Окремо розглянуто особливості кваліфікації підшукування та пристосування знарядь та (чи) засобів вчинення злочину як готування до злочину. За результатами проведеного дослідження такими визнано: знаряддям та (чи) засобом вчинення злочину слід визнавати ті утворення, які особа планує (має намір) використати в процесі вчинення безпосереднього посягання для досягнення своєї мети; знаряддями та засобами мають визнаватися навіть ті утворення, які не могли призвести до очікуваного результату (досягнення мети) (за винятком випадків «крайнього невігластва» винного), якщо, на думку винного, могли призвести до досягнення очікуваного результату (досягнення мети); злочинним має визнаватися не лише результативне підшукування знарядь і засобів злочину, а й сам процес, коли знаряддя й засоби ще не перебувають у фактичному володінні (користуванні, праві користування) винного; відповідне утворення набуває статусу знаряддя або засобу вчинення злочину з моменту його підшукання чи пристосування для вчинення злочину, незалежно від тяжкості злочину, до якого готується винний. Підшукання чи пристосування знаряддя для вчинення злочину невеликої тяжкості є законодавчим виключенням.

В окремому підрозділі розглянуто кримінально-правове значення знарядь та засобів при кваліфікації співучасті у злочині. Закцентовано увагу на питаннях опосередкованого виконання та пособництва у злочині.

Щодо першого питання, то доводиться неприйнятність визнання людей, які використані для вчинення злочину, але відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності, знаряддям вчинення злочину. Правильнішим є підхід: «використана людина» знаряддям чи засобом не є, але її значення у злочині прирівнюється до значення знаряддя чи засобу.

Щодо кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину для кваліфікації пособництва, то в процесі дослідження встановлено такі особливості визнання певних утворень знаряддями та (чи) засобами при пособництві у злочині, а саме: такими визнаються як утворення, які винний (не обов’язково виконавець, а будь-який співучасник) вже використав, так і утворення, які лише підшукав, виготовив чи пристосував, маючи намір їх використати в майбутньому для досягнення своєї мети; під наданням засобів чи знарядь як форму пособництва слід розуміти передачу у власність, тимчасове володіння та (чи) користування або надання права на користування певними матеріальними утвореннями (без фактичної їх передачі), які будь-який співучасник використав чи мав намір використати як знаряддя чи засіб вчинення злочину; обіцянка переховати знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину – це дане до моменту закінчення злочину у будь-якій формі зобов’язання вжити заходів задля забезпечення таємниці для сторонніх осіб про використання певних утворень як знарядь чи засобів вчинення злочину або місця їх перебування.

У третьому розділі розглянуто врахування знарядь та засобів вчинення злочину в процесі застосування кримінальної відповідальності. Увагу зосереджено на дослідженні питань застосування спеціальної конфіскації знарядь та засобів вчинення злочину та врахування знарядь та засобів вчинення злочину при призначенні покарання.

Доведено, що найбільш типовою помилкою при застосуванні спеціальної конфіскації знарядь і засобів вчинення злочину як заходу кримінально-правового характеру є її змішування із застосуванням конфіскації в порядку положень ст. 100 КПК України (як речових доказів). Констатовано, що попри доволі детальну нормативну регламентацію спеціальна конфіскація знарядь і засобів вчинення злочину сьогодні практично не виконує свою функцію.

Встановлено, що значення знарядь і засобів вчинення злочину в процесі призначення покарання зводиться до таких положень: а) якщо вони є конститутивною ознакою – це враховано в санкції; б) якщо за факт використання певного знаряддя передбачена самостійна відповідальність – має місце сукупність злочинів (застосовуються правила призначення покарання за сукупністю злочинів); в) у інших випадках – на призначення покарання фактично не впливають (теоретично – можуть враховуватися при визначенні «ступеня тяжкості злочину», в поодиноких випадках враховуються як обставина, що пом’якшує покарання).

Запропоновано розглянути питання про відмову від використання в праві та законодавстві обидвох термінів (знаряддя та засоби), оскільки сьогодні їх розмежування не має жодного практичного значення.

В аспекті створення нового кримінального законодавства, обґрунтовано позицію закріплення у Загальній частині кваліфікуючих ознак «вчинення злочину з використанням засобів масової інформації», «вчинення злочинів з використанням знаряддя чи засобу, небезпечного для життя чи здоров’я багатьох осіб».

***Ключові слова:*** знаряддя та засоби вчинення злочину, склад злочину, класифікація, кримінально-правове значення, кримінально-правова кваліфікація, готування до злочину, співучасть у злочині, спеціальна конфіскація.

**ANNOTATION**

*Romanivka Z. E.* Tools and means of committing a crime under the criminal law of Ukraine. – Qualifying scientific work on the rights of the manuscript.

The dissertation on competition of a scientific degree of the candidate of legal sciences on a specialty 12.00.08: «Ciminal law and criminology; criminal executive law». – Lviv State University of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine; V. M. Koretsky Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine, Lviv, 2020.

The dissertation contains a theoretical generalization and offers new solutions to the scientific problem of a modern comprehensive scientifically sound understanding of the nature of the criminal law and mechanisms of accounting for tools and means of committing a crime in the law and law enforcement practice of Ukraine.

The paper proves that despite the presence of 30 articles in the Criminal Code, in which the tools or means of committing the relevant crimes are constitutive features, there is no systematic use of them in criminal law. The legislator's approach to the textual consolidation of the same features, as well as to the choice of the corpus delicti in which they are enshrined and to their influence on the punishment of individual crimes, is chaotic. Given the above, the tools and means of committing a crime as criminal law categories have been subjected to a detailed scientific analysis.

The dissertation consists of three sections. The first section analyzes the general principles of the study. Also in this work it is proved that the question of the concept and criminal-legal significance of tools and means of committing a crime in the criminal law of Ukraine can be attributed to those that have not received the appropriate level of development. For most issues, there are either different (sometimes opposite) approaches or those that have been ignored. In particular, the following issues were not given due attention by scientists: essential signs of tools and means of committing a crime; significance and features of tools and means of committing a crime in the qualification of an unfinished crime and complicity in a crime; features of tools and means of committing crimes in the application of special confiscation; their significance for sentencing; the influence of tools and means on the differentiation of responsibility; attribution of «specific» modern technologies – information, computer viruses, biological viruses, energy, etc. to tools and (or) means of committing crimes.

In the process of developing the concept of tools and means of committing a crime, it is proved that their essential features are the following: belonging to material or other formations (and not only to «things of the material world»); such formations acquire the appropriate status as a result of their search, manufacture, adaptation or use during the commission of a crime (and not only as a result of use); such acts must be committed only by the subject of the crime. The distinguishing feature of tools and means of committing a crime today is their purpose: tools – to cause or create a threat of causing significant damage to the object of criminal law protection; means — creating appropriate conditions for committing a crime. With this in mind, the following definitions of the relevant concepts are proposed: instruments of crime —manufactured, adapted or used by the subject of the crime material or other formations, which directly cause or threaten to cause significant damage to the object of criminal law protection; means of committing a crime – material, or other formations found, manufactured, adapted or used by the subject of the crime, which have created or could have created appropriate conditions for the commission of a crime.

According to the results of the classifications, it is established that the status of tools under the Criminal Code have: weapons (firearms) (in 12 articles); items adapted as weapons (in 2 articles); information (in 5 articles); explosives, poisonous substances, electric current (in 1 article). The status of means under the Criminal Code have: mass media (in 3 articles); genitals or any other objects (in 1 article); special means intended for covert removal of information (in 1 article); electronic computers (in 1 article); forged documents, seals, stamps (in 1 article); information (in 1 article); vehicles (in 1 article); information systems, including the Internet (in 1 article); uniform or service certificate of a law enforcement officer (in 1 article). At the same time, the legislator has established a lack of systematic use of such a feature.

The second section considers the importance of tools and means of committing a crime for criminal qualification. To do this, first of all, the question of the place and importance of tools and means of committing a crime in the structure of the crime was studied.

As a result, it is proved that the tools and means of committing a crime are similar (adjacent), but at the same time independent features of the objective side of the crime, which are not in a relationship of subordination.

Further in the work the distinction of tools and means of committing a crime from other features of the crime was made. In particular, from: the subject of the crime, which is an formation that is subject to certain criminal influence or in respect of which there is illegal treatment, while the tools and means of committing a crime are material or other entities that directly cause or threaten to cause significant harm to the object of criminal protection or to the one who created or could have created appropriate conditions for the commission of a crime; socially dangerous act – it is a fact that in all cases of use in the process of committing a crime separate from the body of the subject of the crime, they can not be covered by the concept of socially dangerous act, but must have an independent criminal-law significance; the manner of committing the crime, which demonstrates how the crime was committed, and the means and tools – how the crime was committed; means and tools are material and other formations, and the way is an intangible phenomenon; the means and tools exist even after the commission of the crime, and the method ceases to exist in all cases after the end of the criminal encroachment.

The peculiarities of qualification of search and adaptation of tools and (or) means of committing a crime as preparation for a crime are considered separately. According to the results of the study, the following are recognized as: the tools and (or) means of committing a crime should be recognized those formations that a person plans (intends) to use in the process of committing a direct encroachment to achieve its goal; tools and means should be recognized even those formations that could not lead to the expected result (achievement of the goal) (except in cases of «extreme ignorance» of the perpetrator), if, in the opinion of the perpetrator, could lead to the expected result (achievement of the goal); not only the effective search for tools and means of crime should be recognized as criminal, but also the process itself, when the tools and means are not yet in the actual possession (use, right of use) of the perpetrator; the relevant formation acquires the status of an instrument or means of committing a crime from the moment it is found or adapted to commit a crime, regardless of the gravity of the crime for which the perpetrator is preparing. The search for or adaptation of means of weapons to commit a minor crime is a legislative exception.

In a separate section, the criminal law significance of tools and means in the qualification of complicity in crime is considered. Emphasis is placed on the issues of indirect execution and complicity in crime.

As for the first question, the inadmissibility of recognizing people who were used to commit a crime is proved, but in accordance with the law are not subject to criminal liability, as instruments of crime. A more correct approach is that a «used person» is not a tool or means, but its significance in a crime is equated with the meaning of a tool or means.

Regarding the criminal-legal significance of tools and means of committing a crime for the qualification of complicity, the study identified the following features of the recognition of certain formations as tools and (or) means of complicity in a crime, namely: such are recognized as formations that the perpetrator (not necessarily the performer, but any accomplice) has already used, and as well as formations that have only been found, created or adapted with the intention of using them in the future to achieve their goal; the provision of funds or tools as a form of assistance should be considered as the transfer of ownership, temporary possession and (or) use or granting the right to use certain material entities (without their actual transfer), which any participant used or intended to use as tools or means crime commitment; a promise to conceal weapons and (or) means of committing a crime is an obligation given before the end of the crime in any form to take measures to ensure secrecy for outsiders about the use of certain entities as tools or means of committing a crime or their location.

The third section tells about the consideration of tools and means of committing a crime in the process of criminal liability. Attention is focused on the issues of application of special confiscation of tools and means of committing a crime and taking into account tools and means of committing a crime in sentencing.

It is proved that the most typical mistake in the application of special confiscation of tools and means of committing a crime as a measure of criminal law is its mixing with the use of confiscation in accordance with the provisions of Art. 100 of the Criminal Procedure Code of Ukraine (as material evidence). It was stated that despite the quite detailed regulations, the special confiscation of weapons and means of committing a crime today practically does not fulfill its function.

It is established that the value of tools and means of committing a crime in the process of sentencing is reduced to the following provisions: a) if they are a constitutive feature - this is taken into account in the sanctions; b) if the fact of use of a certain weapon provides for independent liability – there is a set of crimes (the rules of sentencing for a set of crimes apply); c) in other cases – on the imposition of punishment is not actually affected (theoretically – can be taken into account in determining the «severity of the crime», in some cases taken into account as a mitigating circumstance).

It is proposed to consider the issue of refusing to use both terms (tools and means) in law and legislation, as today their distinction has no practical significance.

In terms of creating new criminal legislation, the position of enshrining in the General Part of the qualifiers as «committing a crime using the media», «committing crimes using a tool or means dangerous to life or health of many people» is justified.

***Key words:*** tools and means of committing a crime, corpus delicti, classification, criminal-legal meaning, criminal-legal qualification, preparation for a crime, complicity in crimes, special confiscation.

**СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА   
ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

***Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації***

1. Романівка З. Є. Поняття та кримінально-правове значення знарядь та засобів вчинення злочину. *Митна справа.* 2014 № 1 (91). Ч. 2. Кн. 1. С. 99–105.
2. Романівка З. Є. Значення знарядь та засобів вчинення злочину для диференціації кримінальної відповідальності. *Вісник Запорізького національного університету*. 2014. № 4 (1). С. 295–300.
3. Романивка З. Є. Становление и историческая обусловленность учета орудий и средств совершения преступления в украинском уголовном праве. *Legea Si Viata*. 2015. Iulie. С. 70–74.
4. Романівка З. Є.Теоретичні основи класифікації знарядь та засобів вчинення злочину. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. *Серія: «Юридичні науки»:* зб. наук. праць. 2016. № 855.   
   С. 470–473.
5. Романівка З. Є. Знаряддя та засоби вчинення злочину як ознака об’єктивної сторони складу злочину. *Порівняльно-аналітичне право*. 2019. № 6. С. 414–416. URL: <http://www.pap.in.ua/6_2019/106.pdf>

***Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації***

1. Романівка З. Є. Знаряддя та засоби вчинення злочину за кримінальним правом України. *Проблеми правової реформи та розбудови громадського суспільства в Україні*: тези доповідей та повідомлень учасників звітної наук. конф. ад’юнктів, аспірантів та здобувачів (м. Львів, 27 верес. 2013 р.). Львів: ЛьвДУВС, 2013. С. 220–223.
2. Романівка З. Є. Поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів учинення злочину. *Проблеми правової реформи та розбудови громадського суспільства в Україні*: тези доповідей та повідомлень учасників звітної наук. конф. ад’юнктів, аспірантів та здобувачів (м. Львів, 17 жовт. 2014 р.). Львів: ЛьвДУВС, 2014. С. 299–304.
3. Романівка З. Є.Кримінальна відповідальність за екологічні злочини. Знаряддя та засоби, які використовуються при вчиненні екологічних злочинів. *Стратегія екологічної безпеки України: соціально-економічний та правовий вимір*: зб. матеріалів Круглого столу (м. Львів, 12 трав. 2016 р.). Львів: Навчально-науковий Інститут права та психології Національного університету «Львівська політехніка», 2016. С. 175–178.
4. Романівка З. Є.Теоретичні основи класифікації знарядь та засобів вчинення злочину. *Теорія та практика протидії злочинності у сучасних умовах:* зб. тез міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 10 лист. 2017 р.). Львів: ЛьвДУВС. С. 197–199.

**ЗМІСТ**

|  |  |
| --- | --- |
| **ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ** ……………………………….… | 3 |
|  |  |
| **ВСТУП** ………………………………………………………………….….. | 4 |
|  |  |
| **РОЗДІЛ 1. Загальні засади дослідження поняття та кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину** ……….... | 12 |
| 1.1 Стан дослідження поняття і кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину в юридичній літературі ……….… | 12 |
| 1.2 Поняття знарядь та засобів вчинення злочину у чинному законодавстві України та сучасній правовій науці …………………….... | 23 |
| 1.3 Класифікація знарядь та засобів вчинення злочину ………………… | 62 |
| Висновки до Розділу 1 ……………………………………………….......... | 79 |
|  |  |
| **РОЗДІЛ 2. Значення знарядь та засобів вчинення злочину  для кримінально-правової кваліфікації** ……………………...…….…. | 84 |
| 2.1 Місце та значення знарядь і засобів вчинення злочину в структурі складу злочину …………………………………………………………….. | 84 |
| 2.1.1 Знаряддя та засоби вчинення злочину як ознака об’єктивної сторони складу злочину ………………………………………………….... | 84 |
| 2.1.2 Відмежування знарядь та засобів вчинення злочину від інших ознак складу злочину ……………………………………………………… | 104 |
| 2.2 Кваліфікація підшукування та пристосування знарядь та (чи) засобів вчинення злочину як готування до злочину …………………….. | 124 |
| 2.3 Кримінально-правове значення знарядь та засобів при кваліфікації співучасті у злочині ………………………………………………………... | 139 |
| Висновки до Розділу 2 ……………………………………………………... | 157 |
|  |  |
| **РОЗДІЛ 3. Врахування знарядь та засобів вчинення злочину  в процесі застосування кримінальної відповідальності** …………..… | 161 |
| 3.1 Спеціальна конфіскація знарядь та засобів вчинення злочину ….…. | 161 |
| 3.2 Врахування знарядь та засобів вчинення злочину при призначенні покарання ………………………………………………………………..….. | 175 |
| Висновки до Розділу 3 …………………………………………………..…. | 187 |
|  |  |
| **ВИСНОВКИ** ………………………………………………………….……. | 190 |
|  |  |
| **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ** …………………………..…... | 195 |
|  |  |
| **ДОДАТКИ** …………………………………………………………….…… | 217 |

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| КК України | – | Кримінальний кодекс України |
| ЗУ | – | Закон України |
| ВСУ | – | Верховний Суд України |
| ПлВСУ | – | Пленум Верховного Суду України |
| ст. | – | Стаття |
| статті | – | Статті |
| ч. | – | Частина статті |
| частини | – | Частини статті |

**ВСТУП**

**Обґрунтування вибору теми дослідження.** Важливою складовою вчення про склад кримінального правопорушення (злочину)[[1]](#footnote-1) є дослідження факультативних ознак складу кримінального правопорушення, до яких належать знаряддя та засоби його вчинення. Попри те, що така ознака об’єктивної сторони складу кримінального правопорушення традиційно виокремлюється науковцями, донедавна її вивчення залишалося *terra incognita*. Це, власне, обумовлено підходом учених, відповідно до якого вказана ознака має другорядне значення під час вирішення кримінально-правових питань (зокрема, під час кримінально-правової кваліфікації).

Стрімкий цифровий розвиток інформаційного суспільства, впровадження сучасних інформаційно-телекомунікаційних технологій, діджиталізація, яка охопила всі сфери суспільного життя, цифровізація, цифрові інновації, електронне урядування та електронна демократія сприяють виникненню й використанню злочинцями нових знарядь і засобів учинення протиправних діянь, які здатні спричинити істотну шкоду правам людини, інтересам суспільства та держави, що охороняються законодавством України. Викладене обумовлює актуальність доктринального дослідження проблеми такої факультативної ознаки складу злочину, як знаряддя та засоби його вчинення.

Нині, зауважимо, в Україні відсутні комплексні монографічні дослідження знарядь та засобів вчинення злочину. Єдиною цілісною працею у цьому напрямі є дисертація М. В. Тельпіса (м. Харків, 2019 рік). Зазвичай знаряддя та засоби вчинення злочину описуються у навчальних і наукових виданнях кількома словами в контексті загальної характеристики складу злочину або під час розмежування предмета злочину від знарядь та засобів.

Окрім цього, українські науковці розглядали проблематику кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину лише дотично. Йдеться, зокрема, про праці таких вітчизняних учених, як Д. С. Азаров, П. П. Андрушко, Ю. В. Баулін, П. С. Берзін, В. М. Бурдін, В. К. Грищук, Т. В. Дубно, О. О. Дудоров, З. А. Загиней, М. В. Карчевський, О. О. Кваша, М. Й. Коржанський, О. М. Костенко, І. В. Красницький, Є. В. Лащук, О. К. Марін, М. І. Мельник, А. А. Музика, В. О. Навроцький, М. І. Панов, В. В. Сташис, В. П. Тихий, П. Л. Фріс, М. І. Хавронюк.

Попри вагомість праць зазначених науковців, досі належно не розкрито питання про істотні ознаки знарядь та засобів учинення злочину; їхнє значення для кваліфікації незакінченого злочину та співучасті у злочині; спеціальну конфіскацію знарядь і засобів учинення злочину; їхнє значення під час призначення покарання; вплив знарядь і засобів на диференціацію кримінальної відповідальності; можливість віднесення до них окремих сучасних утворень: інформації, комп’ютерних та біологічних вірусів, енергії тощо.

Отож проблема розуміння сутності та кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину є такою, що потребує сучасного наукового переосмислення та подальшого обґрунтованого розроблення.

Не можна оминути увагою і концептуальні зміни в українському законодавстві останніми роками, що мають істотний вплив на вирішення питання про кримінально-правове значення знарядь та засобів учинення злочину. Йдеться, зокрема, про внесення до чинного Кримінального кодексу України *(далі – КК України)* спеціальної конфіскації, а також змін до Кримінального процесуального кодексу України *(далі – КПК України)* нормативних положень про долю речових доказів. Вагомість цих змін для системного розуміння поняття та кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину у науковій літературі наразі не відображено.

З огляду на викладене, можна констатувати актуальність та важливість комплексного дослідження проблем розуміння сутності та кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, грантами.** Роботу виконано відповідно до планів науково-дослідних робіт Львівського державного університету внутрішніх справ у межах теми «Протидія злочинам, підслідним Національній поліції: правові, кримінологічні та криміналістичні аспекти» на 2018–2021 роки (номер державної реєстрації 0118U005374).

**Мета і завдання дослідження.** *Метою* роботи є науково-теоретична розробка кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину в теорії та правозастосуванні.

Відповідно до окресленої мети визначено такі *завдання*:

* здійснити аналіз стану наукового розроблення питань про поняття і кримінально-правове значення знарядь та засобів учинення злочину в юридичній літературі;
* сформулювати науково обґрунтоване розуміння та визначення поняття знарядь та засобів учинення злочину;
* здійснити класифікацію знарядь та засобів учинення злочину;
* охарактеризувати місце та значення знарядь та засобів учинення злочину в структурі об’єктивної сторони складу злочину;
* здійснити відмежування знарядь та засобів учинення злочину від інших ознак складу злочину, запропонувати критерії такого відмежування;
* встановити особливості кваліфікації підшукування та пристосування знарядь та (чи) засобів учинення злочину як готування до злочину;
* з’ясувати кримінально-правове значення знарядь та засобів вчинення злочину при кваліфікації співучасті у злочині;
* охарактеризувати загальні підходи та особливості спеціальної конфіскації знарядь та засобів вчинення злочину;
* узагальнити підходи до врахування знарядь та засобів учинення злочину при призначенні покарання;
* запропонувати шляхи вдосконалення законодавства та правозастосовної практики в частині розуміння сутності, кримінально-правового значення та механізмів врахування знарядь і засобів вчинення злочину при вирішенні конкретних ситуацій.

*Об’єктом дослідження*є правовідносини, що виникають при вчиненні злочинів з використанням певних знарядь чи засобів.

*Предмет дослідження*– знаряддя та засоби вчинення злочину за кримінальним правом України.

Теоретичну основу дослідження становлять праці вітчизняних та зарубіжних учених, міжнародно-правові акти, сучасні кримінальні закони окремих зарубіжних держав, а також довідково-енциклопедична та інша наукова література.

Емпірична база дослідження представлена 172 вироками судів різних областей України за 2015–2019 роки у справах про злочини, вчинені з використанням певних знарядь чи засобів.

**Методи дослідження.** Методологічна основа дисертації охоплює такі загальнонаукові методи пізнання: *історико-правовий* – під час вивчення змін у підходах до нормативного регулювання знарядь та засобів вчинення злочинів за законодавством України (підрозділ 1.2); *діалектичний* – для встановлення змісту понять «*знаряддя* вчинення злочину» та «*засоби* вчинення злочину» (підрозділ 1.2); *аналізу та синтезу* – з метою відмежування знарядь та засобів вчинення злочину від інших ознак складу злочину, а також дослідження особливостей урахування знарядь та засобів при кваліфікації готування до злочину та співучасті у злочині тощо (підрозділи 2.1–2.3); *абстрагування* – задля з’ясування ознак знарядь та засобів учинення злочину та їх класифікації (підрозділи 1.2–1.3); *системно-структурний* – під час визначення місця знарядь та засобів вчинення злочину у структурі об’єктивної сторони складу злочину, класифікації знарядь та засобів (підрозділи 1.3, 2.1); *порівняння* – у процесі зіставлення позицій щодо розуміння поняття та кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину, аналізу санкцій відповідних статей (підрозділи 1.2, 3.2).

У роботі використано також спеціально-наукові методи: *догматичний* – при формулюванні авторських визначень понять та уніфікації тотожних термінів, передбачених КК України (підрозділи 1.2, 2.1–2.3); *юридичної герменевтики* – під час тлумачення окремих положень КК України та понять теорії кримінального права (підрозділи 1.2, 2.1–2.3); *конкретно-соціологічний* – у межах вивчення судової практики у справах про злочини, де знаряддя чи засоби є конститутивною ознакою складу (розділ 3).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є одним із перших у вітчизняній кримінально-правовій науці комплексних досліджень кримінально-правового значення та механізмів урахування знарядь і засобів вчинення злочину під час кримінально-правової кваліфікації. Найбільш важливі положення, висновки та пропозиції, що сформульовані в дисертації та містять ознаки новизни, такі:

*уперше:*

1) встановлено відсутність практичної потреби розмежування знарядь і засобів вчинення злочину як самостійних ознак складу злочину, оскільки вони мають однакове кримінально-правове значення, зокрема, спеціальна конфіскація застосовується незалежно від того, знаряддям чи засобом виступали підшукані, виготовлені, пристосовані або використані винуватим гроші, цінності чи інше майно;

2) констатовано, що, попри наявність у КК України близько 30 статей, у яких знаряддя або засоби є конститутивними ознаками складів відповідних злочинів, у кримінальному законодавстві України відсутня системність у їхньому використанні. Хаотичним є підхід законодавця і до текстуального закріплення одних і тих самих ознак, і до вибору складів злочинів, у яких вони закріплюються, і до їхнього впливу на караність окремих злочинів тощо;

3) обґрунтовано, що під час вироблення типових кваліфікуючих ознак складів злочинів та формування їх переліку у Загальній частині КК України, що є одним із постулатів Концепції реформування кримінального законодавства України, доцільно доповнити цей перелік двома кваліфікуючими ознаками, що стосуються знарядь та засобів: вчинення злочину з використанням засобів масової інформації та вчинення злочину з використанням знаряддя чи засобу, небезпечного для життя чи здоров’я багатьох осіб;

4) доведено, що знаряддями та засобами вчинення злочину належить визнавати не лише матеріальні й інші утворення, які безпосередньо використовувалися під час вчинення злочину (закінченого злочину чи замаху на злочин), а й відповідні утворення, які були підшукані, виготовлені чи пристосовані для використання під час вчинення злочину у майбутньому (готування до злочину);

5) встановлено, що використання обвинуваченим у процесі вчинення злочину певних знарядь чи засобів може враховуватися судом під час призначення покарання у межах оцінки ступеня тяжкості вчинення злочину як загальної засади призначення покарання (п. 3 ч. 1 ст. 65 КК України), якщо відповідна ознака складу злочину не передбачена як конститутивна або кваліфікуюча (особливо кваліфікуюча) у статті Особливої частини КК України;

*удосконалено:*

6) визначення понять «знаряддя вчинення злочину» та «засоби вчинення злочину», під якими запропоновано розуміти підшукане, виготовлене, пристосоване чи використане суб’єктом злочину матеріальне чи інше утворення, яким безпосередньо заподіюється або створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єкту кримінально-правової охорони *(знаряддя вчинення злочину)*, яке створило чи могло створити відповідні умови для вчинення злочину *(засоби вчинення злочину)*;

7) розуміння такої форми готування до злочину, як підшукування знарядь та засобів його вчинення як діяння, спрямованого на набуття будь-яким способом у користування певних матеріальних чи інших утворень, які особа має намір у майбутньому використати для безпосереднього вчинення злочину чи створення умов для його вчинення;

8) тлумачення поняття «пристосування» засобів чи знарядь як діянь, спрямованих на виготовлення чи переробку відповідних утворень, унаслідок яких: а) ті, які не могли бути використані для вчинення злочину, стають такими, що можуть використовуватися для цього; б) ті, які могли бути використані для вчинення злочину, стають більш зручними, придатними чи ефективними для його вчинення;

9) наукове поняття «надання засобів чи знарядь» як форми пособництва у злочині, під яким пропонується розуміти передачу у власність, тимчасове володіння та (чи) користування або надання права на користування певними матеріальними чи іншими утвореннями (без фактичної їх передачі), котрі будь-який співучасник використав чи мав намір використати як знаряддя чи засіб учинення злочину;

*отримали подальший розвиток:*

10) критика наукової позиції про визнання засобів вчинення злочину родовим поняттям, а знарядь злочину – підпорядкованим. Такий підхід є неприйнятним, позаяк порушує закони логіки, зокрема про підпорядкування понять та правила поділу понять;

11) положення щодо самостійності знарядь і засобів учинення злочину як окремих ознак у структурі складу злочину та про виконання ними тих самих функцій, що й склад злочину загалом;

12) підходи щодо відмежування знарядь і засобів учинення злочину від предмета злочину, суспільно небезпечного діяння та способу вчинення злочину;

13) положення про особливості застосування спеціальної конфіскації знарядь та засобів учинення злочину. Вказано на відмінність спеціальної конфіскації знарядь та засобів учинення злочину від вирішення їхньої подальшої долі в порядку, визначеному КПК України (як речових доказів).

**Практичне значення отриманих результатів** полягає в тому, що: розробки та рекомендації, отримані у процесі дослідження, можуть бути використані у законотворчості для подальшого вдосконалення кримінального законодавства України; положення та висновки дисертаційної роботи можуть також застосовуватися у практичній діяльності слідчих та судових органів під час кримінально-правової кваліфікації злочинів, що вчиняються з використанням певного знаряддя чи засобу та призначенні покарання за їх учинення; теоретичні розробки дослідження можуть бути використані (та вже використовуються) в освітньому процесі (акт про впровадження наукових розробок дисертації у навчальний процес Львівського державного університету внутрішніх справ від 16.06. 2020 № 21. Додаток Б).

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення дисертації оприлюднено на таких науково-практичних заходах: двох звітних наукових конференціях ад’юнктів, аспірантів та здобувачів «Проблеми правової реформи та розбудови громадянського суспільства в Україні (м. Львів, 27 вересня 2013 р.; м. Львів, 17 жовтня 2014 р.), круглому столі «Стратегія екологічної безпеки України: соціально-економічний та правовий вимір» (м. Львів, 12 травня 2016 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Теорія та практика протидії злочинності у сучасних умовах» (м. Львів, 10 листопада 2017 р.).

**Публікації.** Основні результати дисертації висвітлено у дев’яти наукових працях, із яких чотири статті – у наукових фахових виданнях України, одна стаття – в іноземному науковому фаховому виданні, чотири – тези доповідей на науково-практичних заходах.

**Структура дисертації.** Дисертація складається з переліку умовних позначень, вступу, трьох розділів, які охоплюють вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел, додатків. Загальний обсяг дисертації становить 231 сторінку, список використаних джерел (233 найменування) розміщено на   
22 сторінках, додатки – на 15 сторінках.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОНЯТТЯ   
ТА КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ЗНАЧЕННЯ ЗНАРЯДЬ   
ТА ЗАСОБІВ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ**

**1.1 Стан дослідження поняття і кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину в юридичній літературі**

З давніх часів людство усвідомило, що використання певних знарядь та засобів істотно полегшує не лише суспільно корисну працю, а й протиправну діяльність. З огляду на це, використання під час протиправної діяльності тих чи інших знарядь враховувалося при вирішенні питань про відповідальність особи.

Наприклад, вже у «Руській правді» містилися такі положення «14. Якщо хтось вдарить мечем, вийнявши його, або руків’ям, тоді сплачує 12 гривень збитків за кривду… 16. Якщо хто кого вдарить батогом чи чашею, чи рогом, чи тилеснією (обухом), то 12 гривень… 21. Коли штовхне муж мужа або до себе, або від себе, або ж по обличчю вдарить, і 2 свідки засвідчать, чи коли жердиною вдарить, то платити 3 гривні продажі» [181].

Очевидно, що такі приклади можна навести з усіх наступних правових пам’яток.

Ще М. С. Таганцем писав, що «за загальним правилом, якщо винний вчинив умисне або необережне злочинне діяння, він відповідає за вчинене безвідносно до засобів, якими він користувався. Щодо величезної кількості злочинних діянь законодавець, забороняючи певне діяння, не дає, та й не може дати переліку засобів їх вчинення; але іноді він відступає від цього положення і (або) прямо визначає злочинність певного діяння властивістю використаних засобів, або ж надає певній категорії засобів значення обставини, що змінює відповідальність, або ж на цій підставі класифікує злочинні діяння. Підстави таких відступів полягають або в тому, що вибір певних засобів вказує на особливу зіпсованість, жорстокість винного, або в тому, що використання певних засобів надає велику небезпеку діянню, поширює шкоду на більше число осіб і т. ін. На цій підставі, наприклад, з поняття вбивства виділяється вбивство вибухом пороху і т. ін.; зі знищення майна – так звані загальнонебезпечні діяння і т. ін. У всіх цих випадках підставою кваліфікації є характер використаних засобів – вогонь, вода, вибухові речовини, отрута і т. ін.» [189, с. 676–677].

Водночас, попри визнання важливого кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину, ці питання не отримали детальної уваги з боку вчених. Навіть у праці В. М. Кудрявцева «Об’єктивна сторона злочину» неодноразово згадується про знаряддя та засоби вчинення злочину, проте вони не те, що окремо не аналізуються (їх поняття та кримінально-правове значення), а навіть не називаються ознаками об’єктивної сторони злочину [120].

Першими монографічними працями, у яких розглядалося власне кримінально-правове розуміння та значення знарядь і засобів вчинення злочину, стали дисертаційні роботи В. І. Гурова «Знаряддя й засоби вчинення злочину в радянському кримінальному праві» [73], В. І. Сахарова «Засоби й знаряддя вчинення злочину і їх кримінально-правове значення» [183].

Натомість в українській правовій науці, попри загальну тенденцію до детальної розробки «дрібних» кримінально-правових проблем, є підстави констатувати, що питання про поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів вчинення злочину з абсолютною впевненістю можна віднести до таких, що не отримали належного рівня розробки. Проте, важливість правильного визначення поняття та кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину сумнівів не викликає.

Слід цілком і безапеляційно погодитися із З. А. Загиней, що оскільки йдеться про репресивну галузь права, то текст кримінального закону України має бути виписаний настільки філігранно точно, щоб не допускати можливості довільної інтерпретації нормативного змісту цього закону. Виправити відповідну ситуацію може зміна підходів як до створення тексту кримінального закону України, так і до їх розуміння та тлумачення. У зв’язку з цим, перед науковцями постають проблеми, які неможливо розв’язати без філософського рівня аналізу кримінального законодавства України [92].

З огляду на наведене, слід відзначити, що поняття знарядь і засобів вчинення злочину сьогодні належать до тих, що не мають нормативного визначення. А відтак, перед кримінально-правовою наукою постає завдання виробити єдине розуміння і тлумачення цих понять і науковцями, і практиками [171, с.74].

Звідси постає питання, яке ми маємо вирішити у цій частині роботи: якою є ситуація щодо розуміння в українській правовій науці поняття та кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину?

Даючи відповідь на це питання слід відзначити, що поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів вчинення злочину традиційно розглядають, насамперед, у межах вчення про об’єктивну сторону складу злочину (яка, до речі, в українській кримінально-правовій науці комплексно також не досліджувалася). При дослідженні інших кримінально-правових питань автори, як правило, обмежуються зверненням до розуміння понять і засобів як ознак об’єктивної сторони.

Очевидно, що поняття знарядь та засобів вчинення злочину подається у всіх підручниках та навчальних посібниках із Загальної частини кримінального права України у межах теми «Об’єктивна сторона злочину (складу злочину)». Причому, якщо в одних джерелах подається лише визначення знарядь та засобів вчинення злочину як факультативних ознак об’єктивної сторони, то в інших – опис цих ознак займає   
1–2 сторінки (подаються приклади знарядь та засобів, пропонуються підходи до їх розмежування, вказується на їх кримінально-правове значення, якщо вони передбачені як обов’язкова ознака складу злочину тощо).

Знаряддя та засоби вчинення злочину, поряд з іншими ознаками елементів складу злочину, досліджувались у працях видатних вчених, зокрема: М. І. Бажанова, Ю. В. Бауліна, В. І. Борисова, В. К. Грищука, М. Й. Коржанського, М. І. Мельника, В. О. Навроцького, М. І. Хавронюка, С. С. Яценка та інших. Проте, більшість із цих досліджень мають фрагментарний характер, а ґрунтовного аналізу знарядь та засобів вчинення злочину та їх кримінально-правового значення немає.

У науково-практичних коментарях КК про знаряддя та засоби йдеться при роз’ясненні змісту статті 2 та 14 КК. Опис цих ознак займає від одного до декількох абзаців.

До підходів щодо розуміння кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину, у яких сходяться думки науковців та практиків, слід віднести:

* визнання знарядь і засобів вчинення злочину факультативними ознаками об’єктивної сторони складу злочину (у випадку, якщо вони передбачені як обов’язкова ознака основного чи кваліфікованого складу злочину – вони впливають на кваліфікацію, якщо не передбачені – можуть впливати на вирішення інших кримінально-правових питань);
* позицію, що використання певного знаряддя та (чи) засобу повинно враховуватися при встановленні відповідної форми та виду вини.

А далі починається плюралізм підходів.

Дискусійність починається з визначення цих понять. Попри значну кількість відповідних дефініцій (вони будуть проаналізовані у наступних частинах роботи), у літературі немає наукових розробок, у яких би досліджувалася проблема формулювання цих понять керуючись логічними законами: визначити їх ознаки, становити, які з них є істотними, відобразити їх у дефініції відповідного поняття. Більшість дослідників не акцентують на цьому уваги. Вони визнають знаряддями та засобами вчинення злочину «речі матеріального світу» не вдаючись до поглибленого аналізу змісту такого поняття та не звертають увагу на те, що зі зміною суспільних умов перелік утворень, які можуть використовуватися в процесі вчинення злочину, істотно розширився, і навряд чи всі з них можуть охоплюватися поняттям «речі матеріального світу».

Дискусійність вчення про знаряддя та засоби вчинення злочину проявляється і в питанні про співвідношення цих понять. З цього приводу існують два основних погляди: а) що знаряддя є різновидом засобів вчинення злочину [110, с. 151; 230, с. 469]; б) про самостійність таких ознак [70; 139, с. 149; 25, с. 119; 198].

Недостатньо дослідженими є і питання про кримінально-правове значення знарядь і засобів вчинення злочину для кримінально-правової кваліфікації, призначення покарання тощо. Зокрема, немає одностайної відповіді на питання: чи можуть враховуватися (впливати) знаряддя і засоби вчинення злочину на призначуване покарання у випадках, якщо вони не є обов’язковими ознаками складу відповідного злочину (чи впливає знаряддя та (чи) засіб вчинення злочину на ступінь його тяжкості)?

Лише поверхнево про знаряддя та засоби вчинення злочину йдеться у працях про застосування спеціальної конфіскації, предметом якої власне вони і можуть виступати [28].

Водночас говорити, що поняття та кримінально-правове значення знарядь та засобів вчинення злочину не досліджені взагалі також немає підстав.

Серед комплексних наукових досліджень, присвячених проблемам кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину, в українській кримінально-правовій науці слід назвати дисертаційну роботу М. В. Тельпіса [198].

Як стверджує сам автор, його дисертація присвячена комплексній і системній розробці такого питання кримінального права, як знаряддя та засоби вчинення злочину, а саме вирішенню питань, пов’язаних з регламентацією в кримінальному законі і практичним застосуванням кримінально-правових норм, в яких передбачено використання знарядь та засобів вчинення злочину [198, с. 2].

Проаналізувавши анотацію дисертації та саму дисертацію М. В. Тельпіса можна виділити такі основні положення його роботи, про які власне він сам і пише. Зокрема, за твердженням автора, у роботі:

* досліджено поняття «знаряддя вчинення злочину», «засоби вчинення злочину», їх етимологічний зміст;
* обґрунтовано, що знаряддя та засоби вчинення злочину є самостійними кримінально-правовими поняттями, їх слід розмежовувати за такими критеріями: а) властивостями, які використовуються для досягнення злочинного результату; б) характером використання; в) контрольованістю свідомістю і волею суб’єкта;
* удосконалено положення про відмежування знарядь та засобів вчинення злочину від предмета злочину та критерії такого відмежування;
* набули подальшого розвитку аргументи про те, що знаряддя та засоби вчинення злочину знаходяться в певному взаємозв’язку зі способом вчинення злочину, однак не поглинаються ним і не є його складовою частиною;
* досліджено вплив місця вчинення злочину і обстановки вчинення злочину на обрання злочинцем знарядь та засобів вчинення злочину;
* встановлено, що знаряддя та засоби вчинення злочину використовуються при формуванні таких інститутів Загальної частини КК, як незакінчений злочин та співучасть у злочині. Вони відносяться до фактичних обставин злочину, що відображає їх роль при реалізації об’єктивної сторони низки складів злочинів, передбачених Особливою частиною КК;
* констатується, що знаряддя та засоби вчинення злочину мають самостійне кримінально-правове значення і залежно від свого місця в конструкції складу злочину здійснюють суттєвий вплив на кваліфікацію злочину. У зв’язку з цим, знаряддя та засоби вчинення злочину мають таке значення: а) існують як конструктивні ознаки простого складу злочину; б) утворюють кваліфікований склад злочину; в) здійснюють вплив на призначення покарання;
* запропоновано науково обґрунтовані та практично значущі класифікації знарядь та засобів вчинення злочину, а саме: загальні класифікації знарядь і засобів вчинення злочину; спеціальні класифікації окремих видів знарядь та засобів вчинення злочину. Виділені такі види загальних класифікацій: 1) за поширеністю кримінального використання; 2) за енергетичними характеристиками; 3) за походженням; 4) залежно від віднесення до поняття «зброя». Спеціальні класифікації знарядь і   
  засобів вчинення злочину є систематизацією їх окремих видів з урахуванням характеристик, що відображають їх специфіку як самостійного об’єкта дослідження, обраних як критерії поділу. Знаряддя вчинення злочину поділяються на: 1) зброю; 2) предмети, що використовуються як зброя; 3) предмети, пристосовані для заподіяння тілесних ушкоджень;
* приділена увага класифікації зброї, оскільки такий вид знарядь вчинення злочину є найбільш поширеним і законодавець надає йому особливе значення при побудові диспозицій статей Особливої частини КК;
* проведено розмежування зброї з предметами, що використовуються як зброя;
* проаналізовані і класифікації окремих видів засобів вчинення злочину. У статтях Особливої частини КК передбачені такі види засобів вчинення злочину: підроблені документи, вибухові речовини, хімічні речовини, радіоактивні речовини, гази. Проведена класифікація речовин залежно від їх основних властивостей впливу: 1) вибухові речовини; 2) отруйні речовини; 3) радіоактивні речовини. Документи як засоби вчинення злочину класифіковані за різними критеріями: 1) за способом виконання; 2) за юридичною природою; 3) за сферою використання;
* констатовано, що засобом вчинення злочину слід визнавати і енергію. Залежно від властивостей різних видів енергії та її здатності реалізувати об’єктивну сторону злочину виділено: 1) електричну енергію; 2) ядерну енергію; 3) теплову енергію; 4) енергію вибуху;
* окрема увага приділена впливу використання піл час вчинення злочину зброї масового знищення (ст. 439 КК «Застосування зброї масового знищення») [198, с. 2–6].

Не применшуючи цінності вищеназваної роботи слід відзначити, що, на жаль, вона більшою мірою зорієнтована на вирішення: а) часткових питань (розуміння поняття окремих видів знарядь та засобів, а саме: зброї, документів, зброї масового знищення тощо); б) питань, які мають кримінологічне значення (зокрема класифікації знарядь та засобів).

Водночас базові (вихідні) питання, які мають кримінально-правове значення для комплексного розуміння сутності та кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину, залишилися поза увагою автора. Зокрема, не досліджені питання: про істотні ознаки знарядь та засобів вчинення злочину; про значення та особливості знарядь та засобів вчинення злочину при кваліфікації незакінченого злочину та співучасті у злочині (автором лише згадано, що вони мають значення, а яке і які особливості такого значення не розглянуто); про особливості знарядь і засобів вчинення злочинів при застосуванні спеціальної конфіскації; про їх значення для призначення покарання у випадках, коли вони не є обов’язковими ознаками складу відповідного злочину (через призму їх врахування у межах загальних чи спеціальних засад призначення покарання); про вплив знарядь і засобів на диференціацію відповідальності; про підходи до розуміння знарядь і засобів вчинення злочину у правозастосовній діяльності тощо.

До цього слід додати, що позиції М. В. Тельпіса в окремих випадках лише озвучені, не мають належного обґрунтування, що вимагає їх перевірки (підтримки чи спростування).

Слід також зазначити, що основу роботи М. В. Тельпіса склали дисертації російських дослідників: В. І. Гурова «Знаряддя й засоби вчинення злочину в радянському кримінальному праві» [73], В. І. Сахарова «Засоби й знаряддя вчинення злочину і їх кримінально-правове значення» [183] та О. С. Денисової «Кримінально-правове значення знарядь та засобів вчинення злочину» [77], причому є підстави констатувати, що М. В. Тельпіс підтримує концепцію та істотну частину ідей, висловлених власне О. С. Денисовою.

Знову ж таки, не заперечуючи цінності таких досліджень, є підстави стверджувати, що вони: а) також не вирішують базових (вихідних) питань, які мають кримінально-правове значення для комплексного розуміння сутності та кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину (про які ми зазначали вище); б) не базуються на положеннях чинного законодавства України (а це, як буде продемонстровано надалі, має істотне значення); в) є певної мірою застарілими. Відтак, ці дослідження також не можуть задовольнити сучасну науку та практику і мають бути піддані належному критичному аналізу.

Очевидно, що підручниками, посібниками, науково-практичними коментарями, дисертацією та науковими публікаціями [194; 195; 196; 197; 198] М. В. Тельпіса дослідження поняття та кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину не вичерпуються. Існує низка інших джерел, у яких знаряддя і засоби не є основним предметом дослідження, але у яких, хай у спрощеному вигляді, проте аналізуються окремі аспекти поняття та правового значення знарядь і засобів вчинення злочину.

Серед кримінально-правових досліджень слід насамперед згадати дослідження питань відмежування окремих ознак складу злочину від знарядь та засобів вчинення злочину.

Зокрема, питання про розмежування предмета злочину та знарядь і засобів вчинення злочинів належно досліджено А. А. Музикою та Є. В. Лащуком [138].

Питання співвідношення знарядь і засобів вчинення злочину та способу вчинення злочину досліджували М. І. Панов [155], Т. В. Дубно [83] тощо.

Свою позицію про поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів вчинення злочинів викладено у працях автора дослідження [172, 176, 177].

Побіжно згадують про поняття знарядь та засобів вчинення злочину також дослідники питань відповідальності за готування до злочину [132; 203], пособництво у злочині [153], а також дослідники питань застосування спеціальної конфіскації [28] тощо.

Очевидно, що торкалися питань розуміння знарядь і засобів вчинення злочину і дослідники складів злочинів, у яких знаряддя чи засіб є обов’язковою ознакою такого складу. Проте, як і в більшості випадків, такі автори обмежуються, як правило, посиланням на розуміння знарядь і засобів вчинення злочину, що наводиться в тому чи іншому підручнику чи науково-практичному коментарі, не заглиблюючись у науковий аналіз таких понять.

Окремо варто згадати про ґрунтовне кримінально-правове дослідження – «Енциклопедію кримінального права», у 4-му томі якої висвітлено питання сутності та кримінально-правового значення знарядь і засобів вчинення злочину як факультативної ознаки об’єктивної сторони [229].

Що об’єднує усі ці вищеперераховані дослідження, так це обережність, з якою підходять їх автори до «непорушності» запропонованих пів століття тому (а то і більше) підходів до розуміння структури складу злочину та його ознак. Чи не основним аргументом більшості таких досліджень щодо розуміння знарядь і засобів вчинення злочину є авторитет вченого, який запропонував той чи інший підхід. Водночас різниця соціально-політичних умов, за яких цей підхід був запропонований та які існують зараз, чомусь не враховується. Хоча в літературі вже давно небезпідставно висловлюється позиція, що вчення про склад злочину, яким оперує сучасна кримінально-правова наука, потребує ревізії як таке, що не повною мірою задовольняє сучасну науку [104, с. 128].

Не враховуються, як буде продемонстровано у наступних частинах роботи, і зміни у законодавстві, які вносять цілком нові підходи у регулювання відповідних питань (йдеться про зміни до КК в частині спеціальної конфіскації, положення КПК України тощо).

Для повноти картини не можна оминути увагою і криміналістичні та кримінальні процесуальні дослідження знарядь і засобів вчинення злочину. Серед таких особливо слід відзначити дослідження С. М. Сиркова [188], С. О. Ковальчука [99], Р. М. Шехавцова [226] та ін. І хоча такі дослідження і не можуть вирішувати власне кримінально-правових проблем, проте абстрагуватися від них було б неправильно: за такого підходу дослідження стало б суто теоретичним, позбавленим можливості до практичного застосування.

Водночас, не можна лише на результатах таких досліджень будувати і відповідні кримінально-правові висновки. До використання таких результатів слід підходити комплексно і обережно.

І наостанок: нажаль лише поодинокими (і то не в українській науці) є спроби з’ясувати можливість віднесення до знарядь та (чи) засобів вчинення злочинів окремих «специфічних» сучасних утворень – інформації, комп’ютерних вірусів, біологічних вірусів, енергії тощо.

Отже, питання про поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів вчинення злочинів, попри певну увагу в юридичній літературі до їх вирішення, слід визнати такими, що потребують сучасного комплексного ґрунтовного дослідження.

**1.2 Поняття знарядь та засобів вчинення злочину у чинному законодавстві України та сучасній правовій науці**

Очевидно, що зі зміною суспільства змінюється злочинність, а відтак змінюються і знаряддя та засоби, які використовуються відповідними особами під час вчинення злочинів. Не змінюється лише одне – суспільство і законодавець чітко усвідомлюють, що такі об’єкти мають важливе правове значення і повинні враховуватися під час вирішення низки правових питань.

Саме про поняття та правове значення знарядь і засобів вчинення злочину в цілому йтиметься у цій частині роботи.

Для цього ми спочатку з’ясуємо лексичне значення слів «знаряддя» та «засіб», потім – особливості їх правового статусу при використанні для вчинення злочину, а наостанок – їх правове значення (як в законодавстві, так і правозастосовній діяльності). Водночас ми не заглиблюватимемось у вирішення часткових питань, які будуть розкриті у наступних частинах роботи.

І так, щодо лексичного значення (тлумачення) слів «знаряддя» і «засоби». В українській мові слово «знаряддя» має два значення: пряме – пристосування, прилад, механізм і т. ін., за допомогою якого виконується певна дія; переносне – те, що служить засобом у якійсь дії, справі [95].

Слово «засіб» також має декілька значень: 1) прийом, якась спеціальна дія, що дає можливість здійснити що-небудь, досягти чогось; 2) спосіб; 3) те, що служить знаряддям у якій-небудь дії, справі; 4) механізми, пристрої і т. ін., необхідні для здійснення чого-небудь, для якоїсь діяльності та ін. [94].

А якщо звернутися до відповідного словника, то побачимо, що слова «знаряддя» та «засіб» в українській мові використовуються як синоніми [186].

Отже, вже на етапі встановлення лексичного значення слів «знаряддя» та «засіб» проявляється складність їх чіткого розуміння та розмежування. Очевидно, що це накладає свій відбиток і на використання цих понять у праві.

Наступний крок дослідження вимагає відповіді на питання: чи є «знаряддя» та «засоби» взагалі і «знаряддя та засоби вчинення злочину» правовими термінами?

Річ у тім, що текст всякого закону складається як із звичайних слів, так і з термінів. Проте, як наголошується фахівцями з цієї проблематики, відрізнити слово від терміну достатньо важке завдання. Тим часом, від його вирішення залежить результат з’ясування сенсу закону. Адже під «словом», як правило, розуміють «мовну одиницю, що являє собою звукове вираження поняття про предмет або явище об’єктивного світу»; під «терміном» – «слово або словосполучення, що означає чітко окреслене спеціальне поняття якої-небудь галузі науки, техніки, мистецтва, суспільного життя тощо» [23].

У літературі зазначається, що термін відрізняється від звичайного слова наявністю таких ознак: має спеціальну сферу застосування; належить до конкретного термінологічного поля; служить для назви (найменування) поняття; володіє суворо фіксованим змістом; має визначення; характеризується тенденцією до системо утворення [159, с. 110].

Далі М. І. Пікуров акцентує, що маючи такі властивості, як обмеженість і фіксація змісту, терміни, тим часом, за своєю суттю володіють системоутворюючою властивістю. Системність терміну визначається, по-перше, включенням його як елемента в певне термінологічне поле, по-друге, вона детермінована зв’язками самих термінологічних полів. Причому цей зв’язок носить достатньо жорсткий характер, унеможливлюючи вилучення або збільшення яких-небудь нових елементів без зміни інших частин системи і перегрупування термінів [159, с. 111].

Та і взагалі, мова кримінального закону – могутній системоутворюючий чинник. Будучи системою мовних засобів і зв’язаних між собою лексичних елементів, що підкоряються нормам літературної мови, вона ж є одним із детермінантів утворення системних зав’язків і, водночас, найскладнішим видом структурного зв’язку через необхідність та складність використання тексту нормативних приписів, окремих слів і термінів для формування змісту кримінально-правової норми на основі єдиного лексичного поля в межах однієї національної (державної) мови [159, с. 103].

Очевидно, що є підстави вважати, що якщо самі собою «знаряддя» та «засіб» є окремими словами, які можуть зустрічатися зокрема й у законодавстві, то «знаряддя злочину (знаряддя вчинення злочину)» та «засоби вчинення злочину» є правовими термінами.

По-перше, правового змісту їм надає те, що вони нерозривно пов’язуються з безумовно правовим поняттям (явищем), яким є «злочин».

По-друге, такі терміни мають спеціальну сферу застосування (кримінально-правову, кримінальну процесуальну, криміналістичну, кримінологічну); належать до конкретного термінологічного поля (так званих наук кримінального блоку) тощо. Водночас, вимога про те, що вони мають володіти суворо фіксованим змістом навряд чи може вважатися дотриманою.

Як вже зазначалося, терміни «знаряддя злочину (знаряддя вчинення злочину)» та «засоби вчинення злочину» є елементом кількох галузей права та правової науки. Насамперед, очевидно, йдеться про кримінальне право.

Про знаряддя і (та) засоби вчинення злочину йдеться (саме такі терміни використовуються) принаймні у 4-х статтях КК: ч. 1 ст. 14, частини 5 та 6 ст. 27, ч. 2 ст. 31, п. 4 ч. 1 ст. 96-2 КК. Проте, у жодній з них немає дефініції цих понять, що саме розуміти під поняттям знаряддя та (чи) засобу вчинення злочину не закріплено.

Визначення змісту та обсягу понять знарядь та засобів вчинення злочину, а також їх кримінально-правового значення, віддано на відкуп правовій науці.

Більшість науковців, які висловлювали свою позицію з приводу розуміння цих понять, пропонують в цілому подібні їх розуміння.

Наприклад, автори підручника за редакцією М. І. Мельника, В. А. Клименка зазначають, що знаряддями і засобами є предмети матеріального світу, які за своїми об’єктивними властивостями можуть бути використані для вчинення злочину, незалежно від того, мали вони такі властивості з самого початку чи були відповідним чином пристосовані винною особою. Ці предмети можуть бути призначені тільки для реалізації злочинного наміру або ж використовуватись і для досягнення інших, незлочинних цілей (скажімо, наркотичні засоби, призначені для лікування хворих, можуть використовуватися винним для тимчасового «відключення» свідомості потерпілого і протиправного заволодіння його майном) [108, с. 122–123].

Ці ж науковці під засобами вчинення злочину пропонують розуміти предмети матеріального світу, які застосовуються при вчиненні злочину для його полегшення чи прискорення, а також для створення умов для його вчинення (підроблені документи для шахрайського заволодіння майном, транспортні засоби для перевезення членів злочинної групи або викраденого майна, відмички або ключі для проникнення у житло з метою вчинення крадіжки тощо). Натомість знаряддя – це предмети, які є різновидом засобів вчинення злочину і безпосередньо використовуються для виконання об’єктивної сторони злочину, зокрема для заподіяння суспільно небезпечних наслідків при вчиненні злочинів із матеріальним складом (наприклад, зброя, якою заподіюються смерть чи тілесне ушкодження потерпілому; транспортний засіб, який використовується для заподіяння тілесного ушкодження чи пошкодження чужого майна). Знаряддя використовується винним безпосередньо для деструктивного (знищення, пошкодження тощо) або конструктивного (виготовлення продуктів злочинної діяльності) впливу на об’єкт матеріального світу, з яким винний взаємодіє під час вчинення злочину [108, с. 122–123].

Автори іншого підручника пропонують вважати, що засоби вчинення злочину – це предмети матеріального світу, які застосовуються злочинцем під час вчинення суспільно небезпечного діяння. Вони поділяються на знаряддя та інші засоби вчинення злочину. Знаряддя – це предмети, використовуючи які особа справляє фізичний (як правило, руйнівний) вплив на матеріальні об’єкти (вогнепальна і холодна зброя, інструменти, транспортні засоби, пристрої, технічне устаткування тощо). До інших засобів вчинення злочину можна віднести, наприклад, підроблені документи, формений одяг [110, с. 151].

О. О. Дудоров та М. І. Хавронюк вважають, що знаряддями і засобами є предмети матеріального світу, які за своїми об’єктивними властивостями можуть бути використані для вчинення кримінального правопорушення незалежно від того, мали вони такі властивості з самого початку чи були відповідним чином пристосовані винною особою. Ці предмети можуть бути призначені тільки для реалізації протиправного наміру або використовуватись і для досягнення інших цілей (зокрема, наркотичні засоби, призначені для лікування хворих, можуть використовуватися винним для тимчасового «відключення» свідомості потерпілого і протиправного заволодіння його майном) [85, с. 181].

Проте далі, у цьому ж виданні пишуть, що знаряддя вчинення злочину – це предмети, призначені для безпосереднього виконання дій, що утворюють об’єктивну сторону складу закінченого злочину (наприклад, зброя для вбивства, відмички для крадіжки тощо). Зокрема, під знаряддями злочину щодо корисливих посягань на власність розуміють такі предмети чи технічні засоби, які умисно використовуються для викрадення майна чи заволодіння ним, а також для полегшення вчинення чи приховування злочину. Транспортні засоби можуть бути визнані знаряддям злочину не тільки тоді, коли вони використовувалися для безпосереднього вилучення майна чи заволодіння ним, а й тоді, коли без їх використання вчинення злочину було б неможливим чи надто складним (наприклад, транспортування членів злочинної групи до місця вчинення злочину, перевезення викраденого майна з місця вчинення злочину тощо) [85, с. 208–209].

У виданні за редакцією В. О. Навроцького зазначається, що знаряддями і засобами вчинення злочину є предмети матеріального світу, які за своїми об’єктивними властивостями можуть бути використані для вчинення злочину незалежно від того, мали вони такі властивості з самого початку чи були відповідним чином пристосовані винною особою [212, с. 212]. А далі, що засобами вчинення злочину вважаються предмети матеріального світу, які застосовуються при вчиненні злочину для його полегшення чи прискорення, а також для створення умов для його вчинення (підроблені документи для шахрайського заволодіння майном, транспортні засоби для перевезення членів злочинної групи або викраденого майна, відмички або ключі для проникнення у житло з метою вчинення крадіжки тощо). Знаряддя – це предмети, які є різновидом засобів вчинення злочину і безпосередньо використовуються для виконання об’єктивної сторони злочину, зокрема для заподіяння суспільно небезпечних наслідків при вчиненні злочинів із матеріальним складом (наприклад, зброя або предмети господарсько-побутового призначення, якими заподіюються смерть чи тілесне ушкодження потерпілому). Одні і ті ж предмети залежно від характеру їх використання при вчиненні суспільно небезпечних діянь можуть визнаватись або знаряддями, або засобами вчинення злочину [212, с. 319].

Ще одна позиція, що знаряддя вчинення злочину – це конкретні речі матеріального світу, що безпосередньо використовуються для вчинення передбаченого законом про кримінальну відповідальність суспільно небезпечного діяння. А засоби вчинення злочину – це речі матеріального світу, які сприяють учиненню суспільно небезпечного діяння (полегшують, спрощують його) [107, с. 145].

На думку В. К. Грищука, знаряддя вчинення злочину – це речі матеріального світу, якими безпосередньо заподіюється або може бути заподіяна істотна шкода об’єктові кримінально-правової охорони, а засоби вчинення злочину – речі матеріального світу, якими безпосередньо не заподіюється істотна шкода об’єктові кримінально-правової охорони, але які полегшують вчинення злочину [70, с. 245].

Не істотно різниться від наведених і позиція Р. В. Вереші, що засоби (знаряддя) вчинення злочину – це предмети матеріального світу, що застосовуються злочинцем при вчиненні суспільно небезпечного діяння. Вони поділяються на знаряддя та інші засоби вчинення злочину. Знаряддя – це предмети, використовуючи які особа вчиняє фізичний (як правило руйнівний) вплив на матеріальні об’єкти (вогнепальна і холодна зброя, інструменти, транспортні засоби, пристрої, технічне устаткування тощо). До інших засобів вчинення злочину можна віднести, наприклад, підроблені документи, формений одяг [25, с. 119].

А. А. Музика та Є. В. Лащук зробили висновок, що знаряддя вчинення злочину – ознака, що характеризує матеріальні цінності, котрі використовуються винуватим для безпосереднього впливу на потерпілого від злочину та (або) на предмет злочину і, водночас, мають «первинний» контакт з ними, посилюють фізичні можливості суб’єкта злочину під час вчинення суспільно небезпечної дії (в окремих випадках їх відсутність унеможливлює таке посягання). Засоби ж вчинення злочину – це ознака, що характеризує матеріальні цінності, які полегшують вчинення суспільно небезпечної дії, але не призначені для безпосереднього впливу на потерпілого від злочину та (або) на предмет злочину [138, с. 149].

Вони ж запропонували достатньо чіткі критерії розмежування відповідних понять, а саме:

1. Знаряддя вчинення злочину посилюють фізичні можливості суб’єкта злочину під час вчинення суспільно небезпечної дії (в окремих випадках їх відсутність унеможливлює таке посягання), відіграють домінуючу, а засоби вчинення злочину – другорядну роль у процесі заподіяння шкоди. Знаряддя безпосередньо впливають на предмет злочину та (або) на потерпілого від злочину і водночас мають «первинний контакт» з ним, а засоби – лише полегшують вчинення суспільно небезпечної дії, вони не завжди контактують з предметом посягання чи потерпілим від злочину.

2. Засоби вчинення злочину можуть використовуватися на будь-якій стадії вчинення злочину; знаряддя не використовуються на стадії готування до злочину.

3. Існування знарядь вчинення злочину залежить від наявності предмета посягання та (або) потерпілого від злочину – за відсутності останніх у складі злочину не існує і знарядь його вчинення; засоби вчинення злочину не характеризуються такою залежністю [138, с. 149].

Ще одна авторитетна позиція: засоби – це предмети і процеси, які використовуються злочинцем при впливі на потерпілого і предмет злочину, тобто для заподіяння шкоди об’єкту посягання; знаряддя – це предмети, що використовуються злочинцем для впливу на потерпілого і предмет злочину [229, с. 470].

На думку П. Л. Фріса, засоби вчинення злочину (вчений не дає поняття знарядь злочину. – *З. Р.*) – це предмети матеріального світу, які використовуються при вчиненні злочинного посягання. До цієї групи можуть належати підроблені документи, форма працівника правоохоронних органів, зброя, вибухівка та інші предмети, які використовуються при вчиненні злочину [217, с. 154].

Авторський колектив підручника за редакцією М. І. Мельника та В. А. Клименка сходяться на тому, що знаряддя і засоби вчинення злочину (не розділяючи їх. – *З. Р.*) – це речі матеріального світу, за допомогою яких у той чи інший спосіб (фізичний вплив на потерпілого, обман тощо) полегшується вчинення злочину (виконання його об’єктивної сторони) [109, с. 98].

Достатньо оригінальним є ще один підхід. Його автори пропонують виділяти два розуміння знарядь та засобів: юридичне і фактичне. Юридичне знаряддя вчинення діяння – загальна нормативна інформація про таку додаткову характеристику алгоритмічного виміру юридичного діяння, як предмети матеріального світу, пристрої, механізми, які безпосередньо використовуються при виконанні об’єктивної сторони або за допомогою яких безпосередньо здійснюється вплив на потерпілого чи предмет злочину. Фактичне знаряддя вчинення діяння – конкретна фактична інформація про предмети матеріального світу, пристрої, механізми, які безпосередньо використовуються при виконанні фактичної об’єктивної сторони конкретного складу злочину. Юридичний засіб вчинення діяння – загальна нормативна інформація про таку додаткову характеристику алгоритмічного виміру юридичного діяння, як предмети матеріального світу, пристрої, механізми, використання яких сприяє або значно полегшує вчинення діяння. Фактичний засіб вчинення діяння – конкретна фактична інформація про предмети матеріального світу, пристрої, механізми, використання яких сприяє або значно полегшує вчинення фактичного діяння [114, с. 317–318].

Очевидно, що на цьому підходи до визначення поняття знарядь та засобів вчинення злочину не закінчуються. Але, як видається, і наведеного достатньо, щоб зробити висновок, що питання не має одностайного вирішення. Більше того, як обґрунтовано стверджує М. В. Тельпіс, є і доволі істотні розходження: окремі науковці засоби і знаряддя вчинення злочину ототожнюють, інші – засоби вчинення злочину пропонують поділяти на знаряддя та інші засоби вчинення злочину тощо [198, с. 14].

Ми не будемо аналізувати позитивні моменти та вузькі місця кожного з вищенаведених підходів до визначення поняття знарядь та засобів вчинення злочину окремо. Водночас, узагальнивши їх, можемо зробити висновок, що при визначенні відповідних понять більшість авторів сходяться у таких ознаках:

* і знаряддя, і засоби – це лише речі (предмети) матеріального світу (матеріальні цінності);
* різниця між ними – у їх призначенні: знаряддя використовуються безпосередньо для вчинення злочину (безпосереднього заподіяння чи створення загрози заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони), а засоби застосовуються під час вчинення злочину для його полегшення чи прискорення, а також для створення сприятливих умов його вчинення.

З таким підходом не погоджується повною мірою М. В. Тельпіс. Ним пропонується розмежовувати знаряддя та засоби за такими критеріями:

1. За властивостями, які використовуються для досягнення злочинного наслідку: а) знаряддя злочину – предмети матеріального світу, що застосовуються безпосередньо для здійснення злочинної дії, що зменшують кількість фізичного зусилля, яке витрачається або допомагає концентрації сили; б) засоби вчинення злочину – речовини, предмети, явища, різні природні властивості яких (хімічні – отрути, газ; фізичні – радіація, електричний струм; біологічні – інфекційні хвороби та інші) використовуються злочинцем для вчинення злочину.

2. За характером використання: а) знаряддя використовуються для руйнівної дії на предмети злочину або на потерпілого для заподіяння фізичної шкоди та застосовуються для безпосереднього здійснення злочинного діяння; б) засоби використовуються для впливу на об’єкт злочину і його складові елементи, сприяють досягненню злочинного наслідку.

3. За вольовою ознакою: а) контроль знарядь злочину здійснюється свідомістю і волею суб’єкта упродовж усього процесу здійснення злочину; б) засоби вчинення злочину злочинцем тільки «приводяться в дію», а в подальшому сам процес впливу на об’єкти матеріального світу відбувається поза контролем волі суб’єкта [198, с. 37–38].

З огляду на це, науковець запропонував вважати, що «знаряддя вчинення злочину» – це предмети матеріального світу, що використовуються для руйнівного впливу на предмет злочину та/або для спричинення фізичної шкоди, які повністю знаходяться під контролем свідомості і волі особи, що їх використовує для безпосереднього вчинення діяння, зменшуючи кількість зусиль або шляхом концентрації сили, а «засоби вчинення злочину» – це різноманітні речовини, предмети, гази та інше, хімічні (отрута), фізичні (електричний струм, радіація), біологічні (інфекційні хвороби) та інші властивості яких використовуються в процесі вчинення злочину для створення сприятливих умов його реалізації і полегшення процесу його виконання і не знаходяться під повним контролем свідомості і волі суб’єкта [198, с. 9].

Така позиція збігається з позицією О. С. Денисової, на думку якої знаряддя вчинення злочину необхідно розуміти як предмети матеріального світу, що використовуються для руйнівного впливу на предмети злочину або для заподіяння фізичної шкоди людині, що повністю перебувають під контролем волі та свідомості суб’єкта, застосовуються для безпосереднього вчинення злочинного діяння шляхом зменшення кількості зусиль, які витрачаються або шляхом концентрації сили. Засоби вчинення злочину, вважає автор, – це різноманітні речовини, предмети, гази, хімічні (отрути), фізичні (радіація, електричний струм), біологічні (інфекційні хвороби) та інші властивості яких використовуються злочинцем у процесі вчинення злочину для створення сприятливих умов його вчинення та які полегшують процес його вчинення. Вказані засоби суб’єкт не повністю контролює своєю волею – вони лише включаються у злочинну діяльність, а сам процес впливу на об’єкти матеріального світу здійснюється незалежно від контролю суб’єкта [78, с. 30].

Спробуємо дослідити правильність таких позицій.

Перше, на що слід вказати, є те, що якщо стосовно знарядь злочину М. В. Тельпіс погоджується, що ними є речі матеріального світу, то щодо засобів – вчений істотно розширює перелік, вважаючи, що ними можуть виступати різноманітні речовини, предмети, гази та інше, хімічні (отрута), фізичні (електричний струм, радіація), біологічні (інфекційні хвороби) та інші властивості яких використовуються.

З наведеного постає очевидне питання: а як співвідносяться поняття «річ матеріального світу» та «речовини, предмети, гази та інше, хімічні (отрута), фізичні (електричний струм, радіація), біологічні (інфекційні хвороби) та інші властивості яких використовуються»? Якщо це ідентичні поняття (родове і видові), то навіщо така деталізація? Якщо друге ширше, ніж перше, то невже знаряддями злочину можуть бути лише «речі матеріального світу»?

Для вирішення цього питання необхідно вказати, що поняття «річ» є цивільно-правовим поняттям. Відповідно до ст. 179 ЦК України «річчю є предмет матеріального світу, щодо якого можуть виникати цивільні права та обов’язки». Проте, вже в ч. 1 ст. 180 ЦК України зазначається, що «тварини є особливим об’єктом цивільних прав. На них поширюється правовий режим речі, крім випадків, встановлених законом» [222]. З вказаного, із застосуванням буквального тлумачення законодавства, можна зробити висновок, що тварини не є річчю (у буквальному розумінні), а є об’єктами, на які «поширюється правовий режим речі» і то не в усіх випадках (у ЦК України міститься застереження «крім випадків, встановлених законом»).

Водночас очевидно, що тварини можуть використовуватись як «знаряддя» злочину. Тобто, безпосередньо ними може заподіюватися шкода потерпілому (наприклад, у випадку, якщо господар натравив на потерпілого собаку і вона покусала потерпілого – заподіяла йому тілесні ушкодження). То є чи не є знаряддям злочину у такому випадку тварина?

Відповідь на це питання потребує вирішення більш широкої проблеми: які ознаки знаряддя злочину є істотними?

Якщо знаряддями злочину є лише «речі матеріального світу» (як істотна ознака і нічого більше), а тварина не є річчю (у буквальному розумінні), то у наведеному прикладі собака не може вважатися знаряддям злочину.

Якщо ж для визнання знаряддям не істотно, що це, але істотно, що це «ЩОСЬ» «використовується для руйнівного впливу на предмет злочину та/або для спричинення фізичної шкоди…», або ним «безпосередньо заподіюється або може бути заподіяна істотна шкода об’єктові кримінально-правової охорони» тощо, тоді цим «ЩОСЬ» можуть виступати не лише речі матеріального світу.

Таке тлумачення узгоджується з підходом, що поряд з поняттям «річ (предмет) матеріального світу», у науці існують і інші категорії, наприклад, «істота», «особа», «явище», «енергія» тощо.

Якщо припустити, що законодавець у поняття «речі» у різних галузях права вкладає не однаковий зміст: в ЦК України – цивільно-правове, а в КК – філософське, то виникає проблема відсутності єдності у законодавстві України. Проте, ще С. С. Алексєєв вказував на недопустимість подвійного смислового значення термінів при укладанні нормативно-правового акту, де кожна фраза, кожен вираз, кожен термін повинен розумітися тільки в одному значенні [4, с. 286].

Водночас, як видається, заглиблення в питання теорії та філософії навряд чи допоможе нам вирішити питання: що може виступати знаряддям та (чи) засобом вчинення злочину? Швидше навпаки, ще більше заплутає. Адже такі поняття, як «матерія», «буття», «реальність» та інші мають надзвичайно багато трактувань.

Правильніше буде спробувати шукати розв’язок цієї проблеми з позицій практичного застосування положень про знаряддя та засоби вчинення злочину у правозастосовній діяльності.

Більше того, як видається, саме правозастосовна діяльність накладає істотний відбиток на вирішення питання про сутність знарядь та засобів вчинення злочину в кримінально-правовій науці.

Річ у тому, що у кримінальному процесі України про знаряддя та засоби вчинення злочину йдеться, насамперед, в аспекті визнання їх речовими доказами. І саме на цьому наголошувалося в правовій українській науці, коли йшлося про важливість розмежування знарядь та засобів вчинення злочину. Така ситуація була пов’язана з тим, що у КПК України 1960 року: а) серед обставин, що підлягають доказуванню (ст. 64 КПК України 1960 р.) чітко не згадувалось ні про знаряддя, ні про засоби вчинення злочину; б) поняття речових доказів визначалося так: «речовими доказами є предмети, які були знаряддям вчинення злочину, зберегли на собі сліди злочину або були об’єктом злочинних дій, гроші, цінності та інші речі, нажиті злочинним шляхом, і всі інші предмети, які можуть бути засобами для розкриття злочину і виявлення винних або для спростування обвинувачення чи пом’якшення відповідальності» (ст. 78); в) стаття 81 КПК України 1960 року передбачала: «Питання про речові докази вирішується вироком, ухвалою чи постановою суду або постановою органу дізнання, слідчого, прокурора про закриття справи, при цьому: 1) знаряддя злочину, що належать обвинуваченому, конфіскуються; …» [118]. Водночас, про засоби вчинення злочину та їх правове значення в КПК України 1960 року взагалі не згадувалося.

Тобто, теоретично та практично засоби вчинення злочину могли визнаватися речовими доказами, а саме, як «інші предмети, які можуть бути засобами для розкриття злочину і виявлення винних», але навіть у тих випадках, на відміну від «знарядь», конфіскації вони не підлягали.

У чинному ж КПК України ситуація дещо інша, і це має бути враховано при виробленні поняття знарядь і засобів вчинення злочину у кримінальному праві. І хоча в ст. 91 КПК України 2012 року ні знаряддя, ні засоби також чітко не визначені як обставини, що підлягають доказуванню, істотно змінилося поняття речових доказів. Сьогодні «речовими доказами є матеріальні об’єкти (виділено мною. – *З. Р.*), які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, зокрема предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення» (ч. 1 ст. 98 КПК України) [117].

Перше, на що слід звернути увагу – це те, що процесуальний закон, визначаючи поняття речових доказів, вже не послуговується терміном «предмети» (який був у КПК України 1960 р.), а використовує термін «матеріальні об’єкти».

З чинної дефініції поняття речових доказів («матеріальні об’єкти, які були знаряддям…») можна зробити висновок, що законодавець, по суті, визнав, що знаряддям вчинення злочину є: або лише матеріальні об’єкти (якщо вважати, що знаряддя завжди є речовим доказом), або матеріальні та інші об’єкти (якщо не всі знаряддя можуть і повинні бути визнані речовими доказами).

Правильнішим, видається, є другий підхід, адже, наприклад, загальновизнано, що у випадку опосередкованого (посереднього) виконавства, особа, яку «використали» і яка відповідно до закону не підлягає кримінальній відповідальності, виконує роль «знаряддя» вчинення злочину, але очевидно, що вона в жодному випадку не може вважатися речовим доказом.

Друге, КПК України 2012 року передбачає можливість визнання засобів вчинення злочину речовими доказами, а саме, як «матеріальних об’єктів, які… містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження». А це надзвичайно важливо, оскільки, відповідно до ч. 9 ст. 100 КПК України, «питання про спеціальну конфіскацію та долю речових доказів і документів, які були надані суду, вирішується судом під час ухвалення судового рішення, яким закінчується кримінальне провадження. … При цьому: 1) гроші, цінності та інше майно, які підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та/або зберегли на собі його сліди, конфіскуються, крім випадків, коли власник (законний володілець) не знав і не міг знати про їх незаконне використання. У такому разі зазначені гроші, цінності та інше майно повертаються власнику (законному володільцю); …» [117].А це, по суті, означає, що у випадку визнання речовими доказами, сьогодні конфіскації підлягають не лише знаряддя (як це було за КПК України 1960 р.), а також засоби вчинення злочину.

Видається, що цей підхід абсолютно правильний: оскільки кримінальне законодавство не робить різниці в правовому статусі знарядь та засобів вчинення злочину, то ототожнення їх правового значення в процесуальному законодавстві є цілком обґрунтованим.

Правильно, як видається, констатує Ю. Е. Пудовочкін, що кримінально-правова характеристика знарядь і засобів єдина: це ті предмети і процеси, які суб’єкт використовує в процесі виконання своєї дії (бездіяльності) для заподіяння шкоди об’єкту охорони [169, с. 119].

Вчені-процесуалісти з приводу вищеописаної проблеми зайняли позицію, що підхід законодавця щодо відходу від терміну «предмет» та заміни його терміном «матеріальний об’єкт» є виправданим. Зокрема, Р. М. Шехавцов зробив висновок, що законодавець використанням терміна «матеріальні об’єкти» замість «предмети» в легальній дефініції речових доказів забезпечив однозначне розуміння їх як матеріальних носіїв фактичних даних про обставини, що підлягають доказуванню, та можливість якнайширшого залучення науково-технічних засобів для їх збирання, дослідження та використання в кримінальному провадженні [226].

Свою позицію він обґрунтовує тим, що у наукознавчій літературі терміни «предмет» та «об’єкт» в цілому визначаються як альтернативні один одному. Так, під предметом розуміється категорія, що позначає деяку цілісність, що виділена зі світу об’єктів у процесі людської діяльності та пізнання. Водночас Р. М. Шехавцов акцентує, що поняття предмета часто вживають у менш строгому сенсі, ототожнюючи його з поняттям об’єкта або речі [214, с. 525]. Об’єкт – це те, що протистоїть суб’єктові, на що скерована його предметно-практична та пізнавальна діяльність [214, с. 453].

Однак, далі стверджує науковець, категорія об’єкт у гносеології, незважаючи на тотожність її до предмета, що допускається філософами, виступає основною під час розкриття особливостей пошуково-пізнавальної діяльності суб’єкта [226].

Далі Р. М. Шехавцов, спираючись на науково-методологічні підходи, стверджує, що у межах концептуальних уявлень про природу об’єктів і предметів виділяють ті, що мають ідеальну та матеріальну природу. Ідеалізовані об’єкти та предмети виступають елементами наукових теорій і як мисленнєві пізнавальні конструкції є важливим засобом пізнавальної діяльності, що дозволяють шляхом здійснення мисленнєвих експериментів, аналізу їх результатів тощо встановлювати суттєві зв’язки та закономірності, що недоступні при вивченні реальних об’єктів (предметів), узятих у всьому їх різноманітті емпіричних властивостей та відносин [128]. Натомість матеріальними об’єктами та предметами є ті, що сприймаються за допомогою сенсорних (чуттєвих) засобів спостереження [127, с. 185].

З огляду на вищенаведене та враховуючи, що під класичне визначення «предмети» як індивідуально визначені тіла, що мають усталені просторові межі, не підпадає велика кількість речових об’єктів, що досліджуються сучасною судовою експертизою (матеріали, речовини, матеріальні комплекси, ареали, джерела походження, виробничі та енергетичні процеси тощо) [26, с. 8]. Науковець робить висновок, що використання терміна «матеріальний об’єкт» в цілому забезпечує більшу точність дефініції речового доказу в ст. 98 КПК України 2012 року, ніж у ст. 78 КПК України 1960 року та знімає можливі обмеження у визнанні матеріальних об’єктів як речових доказів, що в майбутньому в результаті науково-технічного розвитку можуть бути зібрані, досліджені та використані як матеріальні носії відомостей, що мають значення для кримінального провадження [226].

Як проміжний, можна зробити висновок, що хоча загальновизнано, що у співвідношенні матеріального і процесуального права пріоритет має матеріальне, слід визнати, що представники кримінальної процесуальної науки є більш прогресивними в частині розуміння природи знарядь та засобів вчинення злочину. А відтак представникам кримінально-правової науки слід також звернути увагу на вищеназвані положення процесуального права принаймні з огляду на необхідність дотримання принципу єдності юридичної термінології (в КК ці поняття не визначено взагалі, в КПК України – частково, оскільки прийнятий пізніше).

Щодо ще однієї науки, так званого кримінально-правового блоку – криміналістики, то її підходи і напрацювання, на жаль, не можуть бути корисними для вирішення поставленого нами питання про сутність знарядь та засобів вчинення злочинів.

Зокрема, у криміналістиці знаряддя вчинення кримінального правопорушення зазвичай розглядаються як елемент криміналістичної характеристики кримінального правопорушення, що входить до криміналістичної методики його розслідування, або в складі способу вчинення злочину як невід’ємного елемента криміналістичної характеристики. Всі їх визначення є дуже подібними. Так, відомий криміналіст Р. С. Бєлкін знаряддя злочину визначає як предмети і речовини, що використані злочинцем для досягнення злочинного результату [11, с. 158]. В. О. Образцов під таким пропонує розуміти матеріальний об’єкт (предмет або речовина), який використовується злочинцем у процесі протиправної фізичної або (та) психічної дії на предмет своєї активності під час підготовки, вчинення, приховування злочину [152, с. 150]. С. М. Сирков визначив знаряддя вчинення злочину як предмети і речовини, використовуючи властивості яких злочинець впливає на різні матеріальні об’єкти з метою досягнення очікуваного результату [188, с. 4].

Колектив авторів «Настільної книги слідчого» під поняттям «знаряддя злочину» розуміють предмети і речовини, що злочинець використовує для досягнення очікуваного злочинного результату [143, с. 185].

Щодо розмежування понять «знаряддя» та «засоби» злочину, то у криміналістиці існує такий підхід щодо співвідношення та взаємозв’язку знарядь і засобів вчинення злочину, суть якого наступна. Для вирішення питання про віднесення певного предмета до знарядь учинення злочину необхідно враховувати чи має він безпосереднє відношення до виконання дій, що утворюють об’єктивну сторону складу злочину. Якщо предмет використовувався під час вчинення цих дій, то він буде знаряддям учинення злочину, а якщо ж при яких-небудь інших, пов’язаних із злочином дій – засобом [143, с. 185].

Тут слід вказати, що ще у 1973 році С. М. Сирков доводив, що застосування предмета як знаряддя характеризується використанням механічних, фізичних, хімічних властивостей його в напрямі, який забезпечує досягнення бажаного результату. Дія знаряддя, що знаходиться в руках людини або ним кероване, забезпечує протікання певних процесів або воно само діє на підставі цих процесів. Розвиток науки і техніки дає людині все нові речовини і матеріали, використання яких успішно замінює знаряддя, дію яких було засновано на застосуванні фізичної сили людини. Хімічні реактиви, горючі матеріали і інші подібні речовини здатні виконати і виконують ту ж роботу, що і знаряддя-предмети. Тому подібні речовини не можна виключати з числа об’єктів, які можуть бути використані як знаряддя злочину. Основним призначенням знаряддя діяльності людини є вплив на навколишнє середовище. Вибрані людиною знаряддя «служать для нього як провідник його впливу на навколишні предмети». Ступінь і сила цього впливу залежать від досконалості використовуваних знарядь. Саме знаряддя дає можливість вчинити дії, які викликають настання злочинного результату. Знаряддя злочину відрізняється від засобу скоєння злочину, насамперед, своїм активним впливом на навколишнє оточення. Однак не можна зводити активну роль знарядь злочину лише до знищення або пошкодження навколишніх предметів. У результаті їх використання можуть виникнути нові продукти злочинної діяльності, наприклад виготовлені злочинцем фальшиві монети та ін. Визнання знаряддями злочину предметів, за допомогою яких здійснюються дії, що призводять до досягнення злочинного результату, дозволяє провести чітку межу між ними і засобами вчинення злочину. У той час, як знаряддя злочину відіграють основну роль у вчиненому злочині, засоби вчинення злочину лише сприяють досягненню злочинного результату. Для останніх характерно допоміжне значення [188].

На жаль, ці підходи не отримали належної уваги з боку вчених-матеріалістів. Особливо в частині щодо еволюції знарядь злочину, що мало б змусити вчених оновити свої погляди на розуміння цього кримінально-правового поняття. Адже дійсно, «розвиток науки і техніки дає людині все нові речовини і матеріали, використання яких успішно замінює знаряддя, дію яких було засновано на застосуванні фізичної сили людини» [188].

Отже, якщо сьогодні в кримінально-правовій науці знаряддя злочину – це «речі (предмети) матеріального світу», то у кримінальному процесуальному законодавстві та праві – це «матеріальні об’єкти», а в криміналістиці – це «предмети чи речовини».

Як видається, найбільш прогресивним з наведених є підхід, запропонований власне наукою кримінального процесуального права і зафіксований в КПК України.

Проте питання на цьому не вичерпується. Дійсно, поняття «об’єкти матеріального світу» ширше за поняття «предмети чи речі матеріального світу», і його доцільніше використовувати при визначенні поняття речових доказів. Оскільки такими часто визнаються власне знаряддя та засоби вчинення злочину, то і про них правильніше говорити не як про предмети (речі) матеріального світу, а як про матеріальні об’єкти. Проте, постає наступне питання: а чи охоплює це поняття (матеріальні об’єкти) такі елементи матеріального світу, як, наприклад, тварини, люди, енергія, інформація та багато іншого.

Вчений-процесуаліст С. О. Ковальчук у своїй роботі, наприклад, зазначає, що у ФРН речовими доказами виступають будь-які об’єкти огляду: матеріальні об’єкти, живі особи, трупи, тварини, а також процеси, що піддаються огляду [99, c. 95].

Тобто, у ФРН поняття матеріальних об’єктів не охоплює ні тварин, ні людей, ні процеси.

Ще більш цікаво і актуально сьогодні – це питання віднесення до матеріальних об’єктів, а відтак можливих знарядь чи засобів вчинення злочину, «вірусів» як комп’ютерних, так і «біологічних».

Стосовно комп’ютерного вірусу – це комп’ютерна програма, здатна до прихованого самопоширення. Одночасно з поширенням комп’ютерні віруси можуть: знищувати, пошкоджувати, викрадати дані, знижувати або й зовсім унеможливлювати роботу комп’ютерів, мереж тощо.

Водночас, комп’ютерна програма – це набір інструкцій у вигляді слів, цифр, кодів, схем, символів чи у будь-якому іншому вигляді, виражених у формі, придатній для зчитування комп’ютером, які приводять його у дію для досягнення певної мети або результату (це поняття охоплює як операційну систему, так і прикладну програму, виражені у вихідному або об’єктному кодах) [166].

Тобто постає питання: чи сам собою набір «слів, цифр, кодів, схем, символів» є матеріальним об’єктом? Однозначно відповісти складно. А ще більше ускладняється питання, якщо вірус «отриманий», наприклад, через електронну пошту (за відсутності фізичного носія).

Проте відповідь на друге питання: «Чи можна власне використанням комп’ютерного вірусу спричинити «руйнівний вплив на предмет злочину…», або «безпосередньо заподіяти чи створити загрозу заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони»?» – очевидна. Так, звичайно можна. То чи може бути комп’ютерний вірус визнано знаряддям злочину? Дивлячись як розуміти поняття знаряддя: якщо як «матеріальний об’єкт» – сумнівно, якщо ширше – то відповідь буде позитивна.

Подібна ситуація і з «біологічними вірусами». Такий вірус – це неклітинний інфекційний агент, який може відтворюватися лише всередині живих клітин. За одним із визначень віруси є формою життя, за іншим – віруси є комплексами органічних молекул, що взаємодіють з живими організмами – «організми на кордоні живого» [65].

Потребують відповіді ті ж питання, що і вище. Чи є «неклітинний інфекційний агент» (стосовно природи якого дискутують учені: є чи не є це формою життя) матеріальним об’єктом? Дискусійно. Чи можна шляхом використання вірусу спричинити «фізичну шкоду потерпілому» або «безпосередньо заподіяти чи створити загрозу заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони»? Відповідь також очевидна – беззаперечно.

І ще. У літературі зустрічається позиція визнання знаряддям злочину інформації. Її, зокрема, відстоює О. М. Фірсов [215]. Він зазначає, що інформація, яка виступає знаряддям вчинення завідомо неправдивого доносу (йдеться про ст. 306 КК РФ, близькою за змістом до цієї статті є ст. 383 КК «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину». – *З. Р.*), впливає на характер суспільної небезпеки даного злочину тим, що вона здатна породжувати негативні наслідки у виді порушення функціонування нормальної діяльності органів, що сприяють здійсненню правосуддя. Крім цього, така інформація впливає на ступінь суспільної небезпеки тим, що таке знаряддя злочину може бути використано винним надалі. Тому існує реальна можливість повторюваності вчинення злочинного діяння в майбутньому, що може спричинити настання нових негативних наслідків. Інформація, яка виступає знаряддям завідомо неправдивого доносу, є обов’язковою ознакою об’єктивної сторони цього складу злочину. Однак вона не знайшла, за твердженням О. М. Фірсова, свого відображення в ст. 306 КК РФ (близькою за змістом до цієї статті є ст. 383 КК «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину»), хоча така ознака випливає зі змісту диспозиції статті, так як це злочинне діяння може вчинятися лише шляхом використання завідомо неправдивої інформації про злочин [215, с. 72].

За допомогою інформації, що передається, винний має безпосередній вплив на об’єкт цього злочину і потерпілого. Ця інформація впливає на характер суспільної небезпеки можливістю породжувати негативні наслідки. На ступінь суспільної небезпеки завідомо неправдива інформація може впливати, на думку О. М. Фірсова, у разі наявності в ній відомостей про вчинення конкретною особою тяжкого або особливо тяжкого злочину, а також можливістю використання зазначеного знаряддя злочину в майбутньому [215, с. 72].

По суті таку ж позицію підтримує і Р. Г. Асланян, який пише, що під інформацією як засобом вчинення злочину в сфері економічної діяльності слід розуміти відомості, які використовуються винним з метою посягання на об’єкт кримінально-правової охорони, що не мають будь-якої економічної, наукової, історичної чи іншої цінності і є неправдивими. Залежність інформації як засобу вчинення злочину і об’єктивних ознак складу злочину проявляється в такому: зміст інформації безпосередньо впливає на розмір заподіяної шкоди, а отже, на ступінь суспільної небезпеки вчиненого діяння; інформація може бути виключно недостовірною з огляду на те, що вона достовірно впливає на розвиток суспільних відносин, що охороняються нормами КК; у більшості випадків коло адресатів наданої інформації безпосередньо пов’язане з колом потерпілих від злочину; негативний вплив на об’єкт кримінально-правової охорони за допомогою неправдивої інформації можливий тільки шляхом активних дій. Інформація, яка виступає засобом вчинення злочину, може бути використана неодноразово. У таких випадках питання кваліфікації вчиненого як одиничного злочину або як множинності залежить від змісту вини. Якщо умислом винного спочатку охоплювалося вчинення кількох діянь, пов’язаних з наданням недостовірної інформації і спрямованих на досягнення єдиної мети, злочин слід кваліфікувати як продовжуваний, враховуючи в кваліфікуючих ознаках розмір заподіяної шкоди. У тому випадку, якщо умисел винної особи на надання недостовірної інформації формується кожен раз заново, незважаючи на те, що за змістом інформація одна й та сама, діяння слід кваліфікувати за правилами сукупності злочинів [7, с. 9–10].

Позиція небеззаперечна, але раціональне зерно в ній є.

Дійсно, а чим є інформація при вчиненні злочину, передбаченого ст. 383 КК «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину», чи ст. 259 КК «Завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності»? Яка це ознака у структурі складу злочину? Можна дискутувати, але безапеляційно заперечити, що вона не може розглядатися як знаряддя злочину навряд чи можливо. Недарма в народі кажуть «Словом можна вбити…».

Не можна оминути увагою і те, що в юридичній літературі висловлюється думка, що до поняття «знаряддя вчинення злочину» пропонується відносити і юридичну особу (комерційну організацію).   
Так, з погляду С. Шолохова, юридична особа може використовуватися як знаряддя злочину для досягнення злочинної мети. Як вбивця використовує вогнепальну зброю або ніж, а зломщик – відмичку, так і фінансові шахраї використовують юридичних осіб для вчинення певних злочинів [227].

А Е. Куріціна з цього приводу зазначає, що саме використання найменування, юридичної адреси, банківських рахунків та інших реквізитів юридичної особи зробило можливими масштабні шахрайські операції середини 1990-х років і інші злочини в сфері економіки [124].

Водночас, не заглиблюючись в питання цивільно-правової науки, слід вказати, що привілейованою теорією є те, що юридична особа – це юридична фікція, суб’єкт права. З огляду на це, правильно було б надавати юридичній особі такого ж статусу, як і людині, яку використовують для вчинення злочину, але яка відповідно до закону не підлягає кримінальній відповідальності (при опосередкованому виконавстві).

Отже, якщо знаряддям вчинення злочину вважати «ВСЕ», що «використовується для руйнівного впливу на предмет злочину та/або для заподіяння фізичної шкоди» або чим «безпосередньо заподіюється чи створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони», то питання про визнання знаряддями злочину шкідливих комп’ютерних програм, вірусів, інформації тощо може мати позитивну відповідь. Якщо ж ними є виключно «речі (предмети) матеріального світу» чи навіть «матеріальні об’єкти» – то ні.

Для відповіді на це питання мусимо звернутися до наукових джерел з логіки і дослідити чи є «річ (предмет) матеріального світу» істотною ознакою у понятті знаряддя злочину.

У логіці поняттям називається форма мислення, яка відтворює предмети і явища в їхніх істотних ознаках. Поняття – це логічна форма думки, думка про предмет чи явище. Поняття відтворює не все, що має предмет, не всі його ознаки, а тільки істотні. Натомість ознакою називається все те, у чому предмети схожі один з одним або чим різняться. Кожен предмет і явище матеріального світу мають численні різноманітні ознаки. Одні з них істотні, інші – неістотні. Істотні ознаки – це такі ознаки, котрі відображають природу предмета, його сутність і відрізняють його від усіх інших предметів. Істотними ознаками є загальні та необхідні ознаки, такі, котрі належать усім предметам роду і без яких предмет немислимий. Неістотні ознаки – це ознаки, наявність або відсутність котрих не приводить до зміни природи предмета чи явища. Неістотні ознаки є ознаками нестійкими, зовнішніми, одиничними, які не виражають властивості предмета. Різниця між істотними й неістотними ознаками відносна. Істотна ознака із розвитком і зміною предмета може перетворитися в неістотну, і навпаки. Ознака неістотна в одному відношенні може виявитися істотною в іншому. Критерієм істотності ознак, які відтворюються поняттям, є суспільна практика людини [89].

Вироблення поняття – це не одноактна дія, а складний пізнавальний процес. Формування понять нерозривно пов’язане із практичною діяльністю людини. Практика – основа виникнення і розвитку понять, а також критерій їх істинності. Вироблене поняття використовується як засіб подальшого пізнання навколишнього світу [89].

Тобто, питання чи є «річ (предмет) матеріального світу» істотною ознакою знаряддя злочину слід вирішувати виходячи з практичних підходів.

З огляду на це, дозволимо собі припустити, що така ознака не повинна вважатись істотною ознакою знаряддя злочину. Таким має вважатись «ВСЕ» (а не лише речі (предмети) матеріального світу), що «використовується для руйнівного впливу на предмет злочину та/або для заподіяння фізичної шкоди» чи чим «безпосередньо заподіюється чи створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони».

А тепер залишається вирішити питання: чи є люди, тварини, віруси інформація, радіація, енергія тощо – «матеріальними об’єктами».

Відповідь, як видається, може бути така:

* тварини, з огляду на положення ЦК України, не є речами, проте, оскільки на них поширюється правовий режим речі, їх цілком можна відносити до об’єктів матеріального світу;
* інформація не є об’єктом матеріального світу і це чітко зафіксовано у нормативних джерелах (матеріальним об’єктом є її носій, зокрема, документ – це матеріальний об’єкт, що містить у зафіксованому вигляді інформацію, оформлений у зведеному порядку і має відповідно до чинного законодавства юридичну силу [81]);
* за аналогією не можна вважати матеріальними об’єктами комп’ютерні програми тощо;
* щодо вірусу як неклітинного інфекційного агенту, то його можна вважати матеріальним об’єктом;
* щодо енергії, то, як видається, слід виходити з того, що у фізиці чітко розділяються матерія та енергія як два відмінні поняття. З цього приводу зазначається, що матерія – термін неоднозначний. Для неї існує кілька різних визначень, що використовуються і науковій літературі, і в науково-популярній. Кожне визначення охоплює певну підмножину частинок. Тобто, матерія – це завжди якась речовина, але яка саме – залежить від контексту. Натомість енергія – термін однозначний (принаймні у фізиці). Але енергія – це не речовина. Це те, що є у речовини [135];
* і наостанок, людей з позицій етики та з позицій науки не можна називати матеріальними об’єктами – це таки суб’єкти.

Хоча в судовій практиці зустрічаються випадки прямого визнання людей знаряддями злочину. Наприклад, у вироку Решетилівського районного суду Полтавської області чітко зазначено: «16 грудня 2005 року підсудна ОСОБА\_1 з метою таємного викрадення чужого майна умисно із корисливих спонукань шляхом умовляння та вказання на легкість і доступність скоєння злочину запропонувала своїм неповнолітнім дітям ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_2, які не досягли віку, з якого може настати кримінальна відповідальність за скоєння злочину, вчинити крадіжку поросят із СТФ ПОСП «Перебудова», розташованої в с. Пустовари Решетилівського району, чим втягнула неповнолітніх ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 у злочину діяльність. Продовжуючи реалізацію свого злочинного умислу, підсудна ОСОБА\_1 в ніч на 17 грудня 2005 року, використовуючи як знаряддя злочину своїх неповнолітніх дітей ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 (виділено мною. – *З. Р.*), які не підлягають кримінальній відповідальності, оскільки не досягли віку, з якого може настати кримінальна відповідальність за скоєння злочину, направила їх на здійснення вказаної крадіжки, внаслідок чого неповнолітні ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 шляхом виставлення віконної рами проникли в приміщення для утримання поросят, розташоване на території СТФ ПОСП «Перебудова», звідки таємно викрали поросят в кількості 6 шт. загальною вартістю 1104 грн, завдавши ПОСП «Перебудова» шкоду у вказаному вище розмірі [54].

Думається, що стосовно визнання людей, які використані для вчинення злочину, але які відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності, правильною буде позиція за аналогією, як це зроблено в ЦК України щодо тварин і речей: «використана людина» знаряддям не є, але її значення у злочині прирівнюється до знаряддя.

З огляду на наведене, видається, що для позначення «всього», що може бути використано для вчинення злочину, потрібно підібрати якийсь об’єднуючий термін. І таким терміном, на нашу думку, може бути термін «утворення».

Цей термін має таке тлумачення: те, що виникло внаслідок певних природних процесів; те, що з’явилося як наслідок творчої діяльності, творчого процесу.

Водночас, з огляду на використання в законодавстві поняття «матеріальні об’єкти», у понятті знаряддя злочину варто було б деталізувати, що ними можуть бути як матеріальні, так і інші утворення.

Щодо засобів вчинення злочину, то, як вже зазначалося, М. В. Тельпіс розширює перелік об’єктів та явищ, які можуть бути засобами вчинення злочину. До таких він відносить: речовини, предмети, гази та інше, хімічні (отрута), фізичні (електричний струм, радіація), біологічні (інфекційні хвороби) та інші, властивості яких використовуються в процесі вчинення злочину для створення сприятливих умов його реалізації і полегшення процесу його виконання… [198, с. 9].

Видається, що таке визначення засобів вчинення злочину заслуговує критики з кількох міркувань:

* навряд чи доцільно при визначенні будь-якого поняття подавати казуїстичний перелік, якщо він буде далеко не повним;
* не зовсім прийнятним видається в одному визначенні двічі вживати слово «інше».

Це свідчить, що запропоноване визначення не повною мірою відповідає вимогам, які ставляться до визначення відповідного поняття. Під час його формулювання, зокрема, не повною мірою дотримано таких логічних вимог (способів), як абстрагування та узагальнення.

Ще один момент, який запропоновано О. С. Денисовою та М. В. Тельпісом у визначеннях понять знарядь та засобів, це врахування можливості їх «контролю свідомістю і волею суб’єкта злочину».

Таку позицію О. С. Денисова обґрунтовує так. Ознакою знаряддя злочину, на її переконання, є контроль свідомості і волі суб’єкта і безпосередня участь у здійсненні об’єктивної сторони. Воля, як здатність до вибору діяльності і контролю внутрішніх зусиль, необхідна для здійснення діяння. Безсумнівно має рацію, на думку О. С. Денисової, був П. С. Дагель [75], стверджуючи, що знаряддя злочину – це зброя, механізми та інші предмети, що знаходяться під контролем свідомості і волі суб’єкта, які він використовує в процесі вчинення злочину заради досягнення своїх цілей, безпосередньо впливаючи на предмет посягання. Ці предмети, за її переконанням, дійсно повністю підконтрольні свідомості і волі. Процес заподіяння шкоди за допомогою знаряддя злочину повністю піддається контролю з боку суб’єкта від початку до його закінчення (наприклад ніж у руках вбивці). І навпаки, застосуванням засобів суб’єкт часто тільки «приводить їх в дію», а в подальшому сам процес впливу на об’єкти матеріального світу відбувається поза контролем волі суб’єкта (наприклад заподіяння смерті впливом електричного струму). Незалежно від усвідомлення або неусвідомлення їх небезпеки і відсутності вольового контролю з боку суб’єкта злочину, вони зберігають свої вражаючі здібності. Отже, істотною ознакою, робить висновок вчена, що відрізняє знаряддя від засобу, є підконтрольність свідомості та волі суб’єкта з початку злочинного посягання і до його закінчення [77, с. 43–44]. Таку ж позицію майже дослівно повторив М. В. Тельпіс [198, с. 36–37].

Ми вважаємо такий підхід не обґрунтованим. Зокрема, П. С. Дагель з Р. І. Міхеєвим відносили до знарядь злочину зброю. Одним з різновидів зброї є, наприклад, гранатомет. Сумнівно вважати, що здійснюючи постріл з гранатомета у квартиру винний контролює своєю волею та свідомістю гранату, яка невідомо де у квартирі розірветься, якою буде вибухова хвиля, яким буде радіус розлітання осколків тощо. Але вважати гранатомет у такому випадку не знаряддям, а засобом вчинення злочину, м’яко кажучи, було б дивно.

Інша ситуація. Чим буде вважатися пістолет чи мисливська рушниця, якщо ними заподіяно смерть потерпілому внаслідок необережного поводження зі зброєю? Засобом вбивства з необережності? Очевидно, що знаряддям.

І ще один важливий момент. Якщо позиція, що знаряддя вчинення злочину мають контролюватися волею та свідомістю особи була висловлена ще у 1975 році, то чому вона не була ні підтримана, ні піддана критиці іншими вченими? Наприклад, в авторитетному виданні «Енциклопедія кримінального права» при розгляді питання про знаряддя та засоби вчинення злочину про неї навіть не згадується [229, с. 451–472].

Як на нашу думку, ситуація полягає у дещо спотвореному трактуванні позиції П. С. Дагеля. Про контрольованість знарядь у процесі вчинення злочину він писав в аспекті встановлення наявності чи відсутності вини, а точніше умислу. Праця, про яку йдеться, так і називається «Теоретические основы установления вины» [75]. Водночас вказівки, що засоби злочину не контролюються чи не повністю контролюються свідомістю та волею, вчені не робили.

Якщо підійти до розв’язку проблеми ширше, то слід відзначити, що у літературі триває дискусія чи можуть мати місце знаряддя та засоби вчинення злочину при вчиненні необережного злочину. Думки вчених щодо цього питання розходяться.

Так, ще свого часу В. П. Кудрявцев писав: «Поняття засобів вчинення злочину, як і поняття способу, носить суто об’єктивний характер і тому може стосуватися не тільки умисних злочинів, а й злочинів, скоєних з необережності» [120, с. 100].

Подібну позицію займає і Н. Ф. Кузнєцова: «Звісно ж, що застосування знарядь і засобів не слід обмежувати умисними злочинами. Кримінальна відповідальність передбачена і за необережне застосування знарядь і засобів, що обумовлено небездоганною поведінкою суб’єкта необережного злочину, який об’єктивно міг здійснити їх застосування таким чином, щоб не допустити настання шкідливих наслідків, проте такої можливості не реалізував» [125, с. 253].

Натомість прихильники позиції, що знаряддя і засоби вчинення злочину є елементами (ознаками) лише в умисному злочині стверджують, що тільки в умисних діях «результат, що настав, розглядається злочинцем як наслідок закономірного розвитку процесу, викликаного застосуванням знаряддя злочину» [188].

А автори вже згадуваної «Енциклопедії кримінального права» запропонували такий підхід до вирішення цього питання. На їхню думку, не варто говорити про неможливість здійснення умисного або необережного злочину з використанням одного і того ж предмета, проте ними пропонується поставити кримінально-правову оцінку цього предмета, як ознаки об’єктивної сторони злочину, у залежність від форми вини; розглядати, наприклад, рушницю під час вбивства як знаряддя злочину. Під час заподіяння смерті з необережності рушниця теж може «досліджуватися» як «знаряддя» вчинення злочину, але таке «використання» не охоплюється умислом винного, не утворюватиме «використання» в кримінально-правовому сенсі. Особа тільки умисно може застосовувати засоби і знаряддя вчинення злочину [229, с. 471].

Як видається, така позиція не зовсім точна. Думається, що слід виходити з того, що «склад злочину» є юридичним «інструментом» і розподіл у ньому ознак між елементами є умовним: так домовилися науковці, практики, законодавці тощо.

Ми знаємо про дискусії: чому осудність – це ознака суб’єкта, а не суб’єктивної сторони; чи повинні охоплюватися при встановленні умислу свідомістю винного інші, окрім діяння і наслідків, ознаки тощо. Це пов’язано з тим, що всі елементи та ознаки складу злочину взаємопов’язані. А інакше й бути не може. Всі вони є елементами однієї події – «конкретного злочину». Проте, призначення конструкції складу злочину якраз і полягає у тому, щоб упорядкувати процес «дослідження» конкретного злочину. Відтак, говорячи про ознаки об’єктивної сторони, не варто встановлювати «суб’єктивне ставлення» до них з боку винного. Це питання повинно вирішуватись при дослідженні власне ознак суб’єктивної сторони.

Мав рацію В. П. Кудрявцев, що «поняття засобів вчинення злочину, як і поняття способу, має суто об’єктивний характер» [120, с. 100].

Для прикладу, ніхто не стверджує, що відсутнє суспільно небезпечне діяння, якщо воно завдало шкоду об’єкту кримінально-правової охорони (наприклад заподіяння смерті іншій людині), але вчинено особою, яка не досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність. Тобто об’єктивна сторона складу злочину наявна, але відповідальність виключається через відсутність суб’єкта злочину.

З приводу включення суб’єктивних ознак в характеристику ознак об’єктивної сторони, автори «Енциклопедії кримінального права» зазначають: «при аналізі об’єктивної сторони злочину потрібно відволікатися від вольового змісту, мотивів і цілей, які входять в інший елемент складу – суб’єктивну сторону» [229, с. 442].

З огляду на це вважаємо, що знаряддя та засоби вчинення злочину можуть бути ознакою об’єктивної сторони як умисного злочину, так і злочину, вчиненого з необережності, а «контрольованість волею та свідомістю» безпідставно віднесено до істотних ознак знаряддя злочину. Тим більше безпідставним є визнання цієї ознаки розмежувальною для знарядь та засобів вчинення злочину. Вказана позиція відображена й у власних публікаціях дослідження [172, с. 220-223; 173, с. 414-416; 174, с. 295-300].

Таку ж позицію займає і судова практика. Наприклад, вироком Борщівського районного суду Тернопільської області винний був засуджений ОСОБА\_2 за те, що 19 січня 2007 року підсудний на схилі берега р. Дністер між с. Дністрове та с. Дзвенигород Борщівського району відпочивав та стріляв з мисливської рушниці по порожніх пляшках. Біля 15 год. 30 хв. підсудний, перебуваючи в стані алкогольного сп’яніння, взявши мисливську рушницю марки ТОЗ-БМ, яка належить ОСОБА\_3, з метою здійснити постріл в пляшку. Потім взяв патрон в ОСОБА\_4 і попросив його підкинути пляшку вверх. Останній, перебуваючи в сидячому положенні, на відстані двох метрів від підсудного, підкинувши пляшку вверх, раптово піднявся на ноги. У цей момент підсудний ОСОБА\_2 прослідковуючи траєкторію польоту пляшки внаслідок недбалого поводження із вогнепальною зброєю, намагаючись вцілити в пляшку, вистрілив і попав в голову ОСОБА\_4. Внаслідок дії вогнепальної зброї ОСОБА\_4 отримав смертельні тілесні ушкодження і його смерть наступила з причини ураження голови з ушкодженням правого очного яблука, кісток черепа та руйнування головного мозку [33].

Засуджуючи винного за вчинення злочину, суд у вироку, зокрема, вказав, що підсудний ОСОБА\_2 в результаті злочинної недбалості під час пострілу з мисливської рушниці вчинив вбивство потерпілого через необережність, а тому його дії слід кваліфікувати за ч. 1 ст. 119 КК. А також, що «двохствольна рушниця № НОМЕР\_1 марки ТОЗ-БМ, як знаряддя злочину (виділено мною. – *З. Р.*) підлягає конфіскації в дохід держави» [33]. І таких вироків дуже багато.

Далі, для повноти розуміння сутності знарядь і засобів при вчиненні злочину необхідним є встановити, на яких етапах вони можуть чи повинні використовуватися. Потрібно визначитися з межами (видами) діяльності, за якої застосовуються відповідні знаряддя та засоби, щоб мати підстави назвати їх знаряддями чи засобами вчинення злочину. Йдеться про розуміння поняття злочину у цьому словосполученні.

Відповідь на це питання мала б бути очевидною, адже відповідне поняття чітко нормативно визначене у ч. 1 ст. 11 КК: «злочином є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом злочину» [116].

Проте, слід врахувати, що злочин може бути закінченим та незакінченим. Тобто, і готування до злочину, і замах на злочин є також злочином. А це породжує питання з якого моменту можна називати певні утворення знаряддями та (чи) засобами вчинення злочину?

Отже, знаряддями слід визнавати як матеріальні, так і інші утворення, які не лише безпосередньо використовуються чи використані під час вчинення замаху на злочин чи закінченого злочину, а також такі утворення на стадії готування до злочину.

Недарма у значній кількості визначень знарядь та засобів вчинення злочину акцентується на можливості їх використання. Наприклад, на це вказують автори підручника за редакцією М. І. Мельника, В. А. Клименка, що знаряддями і засобами є предмети матеріального світу, які за своїми об’єктивними властивостями можуть бути використані для вчинення злочину незалежно від того, мали вони такі властивості з самого початку чи були відповідним чином пристосовані винною особою [108, с. 122–123].

Таку ж позицію займають О. О. Дудоров та М. І. Хавронюк вважаючи, що знаряддями і засобами є предмети матеріального світу, які за своїми об’єктивними властивостями можуть бути використані для вчинення кримінального правопорушення незалежно від того, мали вони такі властивості з самого початку чи були відповідним чином пристосовані винною особою [85, с. 181]. Таку ж позицію займають автори видання за редакцією В. О. Навроцького , що знаряддями і засобами вчинення злочину є предмети матеріального світу, які за своїми об’єктивними властивостями можуть бути використані для вчинення злочину незалежно від того, мали вони такі властивості з самого початку чи були відповідним чином пристосовані винною особою [212, с. 212]. А за твердженням В. К. Грищука – знаряддя вчинення злочину – це речі матеріального світу, якими безпосередньо заподіюється або може бути заподіяна істотна шкода об’єктові кримінально-правової охорони, а засоби вчинення злочину – речі матеріального світу, якими безпосередньо не заподіюється істотна шкода об’єктові кримінально-правової охорони, але які полегшують вчинення злочину [70, с. 245].

Інша позиція є неприйнятною, оскільки однією з форм готування до злочину є «підшукування або пристосування засобів чи знарядь» (ч. 1 ст. 14 КК). А відтак, заперечення можливості визнання відповідних утворень знаряддями чи засобами вчинення злочину на стадії готування суперечило б змісту кримінального закону – положенням ч. 1 ст. 14 КК.

Тут ще слід наголосити, що КК готування до злочину визнає злочином. Це беззаперечно. Однак, з огляду на дефініцію готування до злочину, КК не визнає таких дій «вчиненням злочину». У ч. 1 ст. 14 КК чітко зафіксовано, що готування до злочину це лише «умисне створення умов для вчинення злочину». Тобто поняттям «вчинення злочину» слід вважати дії, які утворюють замах на злочин або закінчений злочин.

У цьому аспекті цікавим та важливим є положення ст. 91 КПК України «Обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні» у якій зазначено: «1. У кримінальному провадженні підлягають доказуванню: … 6) обставини, які підтверджують, що гроші, цінності та інше майно, які підлягають спеціальній конфіскації, …підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення;». А також ч. 2 ст. 167 КПК України «2. Тимчасово вилученим може бути майно у вигляді речей, документів, грошей тощо, щодо яких є достатні підстави вважати, що вони: 1) підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення…» [117].

Більше того, подібний підхід знайшов відображення і в КК. Зокрема, у ст. 96-2 КК «Випадки застосування спеціальної конфіскації» зазначено, що «1. Спеціальна конфіскація застосовується у разі, якщо гроші, цінності та інше майно: … 4) були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення злочину…».

З огляду на це, видається, що вказівка на те, що знаряддями та засобами є утворення, що можуть бути підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані під час вчинення злочину, має знайти відображення у їх визначенні.

Водночас, аналізуючи поняття знарядь та засобів вчинення злочину, не можна обійти увагою питання, а чи прийнятно визнавати знаряддями чи засобами злочину утворення, які використовуються для посягання на об’єкт кримінально-правової охорони, наприклад, неосудним чи особою, яка не досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність. Така поведінка особи не є злочином через відсутність суб’єкта.

Відповідь на це питання напрошується сама собою – такі предмети не можуть визнаватися ні знаряддями, ні засобами вчинення злочину. Знаряддями та засобами злочину можуть бути лише ті утворення, які використовуються в процесі злочинної поведінки – поведінки, яка містить склад злочину як підставу кримінальної відповідальності.

З огляду на це, у понятті знарядь і засобів необхідно вказати, що це утворення, які використовуються суб’єктом злочину.

За такого підходу ми:

* відмежуємо випадки, про які йшлося вище – коли певні предмети чи інші утворення використовуються неосудними чи особами, які не досягли віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність;
* закцентуємо, що знаряддя і засоби мають кримінально-правове значення лише якщо вони використані при вчиненні діяння, яке в цілому визнається злочином. Адже, відповідно до ч. 1 ст. 18 КК, «суб’єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин (виділено мною. – *З. Р.*) у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати кримінальна відповідальність». Тобто вказівка на суб’єкт у такому визначенні автоматично означає, що вчинене особою діяння є злочином (містить усі ознаки злочину, а відтак і склад злочину як підставу кримінальної відповідальності).

Ще одне питання, що піднімається в юридичній літературі, полягає в тому, що якщо певне утворення є предметом злочинної діяльності, то воно вже не може бути її знаряддям.

Так М. І. Панов вважає, що «засоби вчинення злочину можна розглядати як ознаку способу вчинення злочину лише за умови, що вони використовуються для вчинення злочину, тобто знаходяться не в статичному, а динамічному стані». Він не згоден з позицією, що спосіб може являти собою підшукування знарядь [157, с. 43].

Автори «Енциклопедії кримінального права» стверджують, що це правильно для закінченого злочину. Наприклад, підшукання вогнепальної зброї незаконним шляхом тягне за собою кримінальну відповідальність за придбання або розкрадання зброї, стосовно яких зброя буде не знаряддям, а предметом злочину [229].

Такий підхід є підстави вважати хибним. Як видається, у межах відповідної ситуації слід виділяти два окремих злочини (з самостійними складами), причому вони розірвані у часі. І роль зброї як предмету у одному злочині (статті 262–263-1 КК) не виключає та не заперечує його ролі як знаряддя у іншому злочині, передбаченому, наприклад, ст. 115 КК. Причому, як при вчиненні такого закінченого, так і не закінченого злочину.

З огляду на це, у визначенні поняття знарядь і засобів не слід акцентувати, що знаряддями є утворення, «що використовуються для руйнівного впливу на предмет злочину та/або для заподіяння фізичної шкоди». Правильнішою видається позиція В. К. Грищука, що такими утвореннями «безпосередньо заподіюється або може бути заподіяна істотна шкода об’єктові кримінально-правової охорони» [70, с. 245]. Адже ще на стадії готування, коли вони ще не використовуються «для руйнівного впливу на предмет злочину та/або для спричинення фізичної шкоди», відповідні утворення вже визнаються знаряддями чи засобами вчинення злочину. Проте очевидно, що вже на стадії готування має місце посягання на об’єкт злочину у формі створення загрози спричинення йому шкоди.

З урахуванням вищенаведеного можна запропонувати такі визначення понять знарядь та засобів вчинення злочину:

* знаряддя злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, якими безпосередньо заподіюється або створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони;
* засоби вчинення злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, які створили чи могли створити відповідні умови для вчинення злочину.

Визначившись з поняттям знарядь та засобів вчинення злочинів не можемо, хоча б в загальних рисах, не окреслити їх кримінально-правове значення.

М. В. Тельпіс зазначає, що своє правове значення знаряддя та засоби набувають за наявності двох умов: коли процеси чи предмети істотно впливають на характер та ступінь суспільної небезпеки вчиненого діяння; коли є їх відображення в кримінальному законі у вигляді вказівки на них саме як на засоби чи знаряддя вчинення злочину [198, с. 27].

Якщо деталізувати, то знаряддя та засоби вчинення злочину мають таке кримінально-правове значення:

1. Для кваліфікації діяння.

Знаряддя та засоби вчинення злочину відіграють таку роль у процесі кримінально-правової кваліфікації:

* їх підшукування або пристосування для майбутнього використання при вчиненні злочину середньої тяжкості, тяжкого або особливо тяжкого (навіть якщо вони не передбачені як обов’язкова ознака складу відповідного злочину) самі собою є кримінально караними, так як утворюють готування до злочину;
* надання засобів чи знарядь є видом пособництва у злочині;
* вони можуть виступати конститутивною, тобто обов’язковою ознакою складу злочину (наприклад, ст. 257 КК);
* можуть виступати кваліфікуючою ознакою складу злочину (наприклад, ч. 2 ст. 163 КК);

2. Для призначення покарання.

У процесі призначення покарання знаряддя та засоби можуть:

* визнаватися обставиною, що пом’якшує покарання (принаймні теоретично, оскільки КК не містить застережень стосовно цього);
* враховуватись як характеристика ступеня тяжкості злочину при призначенні покарання. Зокрема, в абз. 1 п. 3 постанови ПлВСУ від 24 жовтня 2003 року № 7 передбачено, що «при визначенні ступеня тяжкості вчиненого злочину суди повинні виходити з класифікації злочинів (ст. 12 КК), а також з особливостей конкретного злочину й обставин його вчинення (форма вини, мотив і мета, спосіб, стадія вчинення, кількість епізодів злочинної діяльності, роль кожного із співучасників, якщо злочин вчинено групою осіб, характер і ступінь тяжкості наслідків, які настали, тощо) [168]. Тобто, хоча в цьому положенні чітко і не зазначається про знаряддя та засоби вчинення злочину, але очевидно, що вони відносяться до «особливостей конкретного злочину й обставин його вчинення», а перелік таких, що запропонований у цій постанові ПлВСУ, не є вичерпним.

3. Є предметом спеціальної конфіскації у випадках, передбачених ст. 96-2 КК.

Детальніше особливості кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину буде розглянуто у наступних частинах роботи.

**1.3 Класифікація знарядь та засобів вчинення злочину**

Як справедливо відзначає М. В. Тельпіс, у теорії кримінального права не існує вичерпного або хоча б загальноприйнятого переліку знарядь і засобів вчинення злочину. Важливими для вирішення цього питання є дослідження, що здійснюються в межах наук криміналістики та логіки, оскільки можуть слугувати фундаментом для побудови відповідної класифікації у кримінальному праві [198, с. 43].

В нашому дослідженні підтримується позиція щодо відсутності вичерпного переліку знарядь і засобів вчинення злочину, а теоретичні основи класифікації знарядь та засобів вчинення злочину розглядаються в публікаціях [175, с. 175-178; 178, с. 470-473; 179, с. 197-199].

У науці аксіоматичними є такі положення вироблені у логіці, з яких ми будемо виходити під час розгляду поставленого в заголовку підрозділу питання:

* будь-яке поняття має обсяг та зміст;
* змістом поняття називається сукупність існуючих ознак предметів, відображених у понятті. Зміст поняття становлять ознаки, які відтворюють якість предмета і відрізняють його від інших схожих предметів. Зміст поняття може бути установлений (розкритий) тільки за допомогою визначення цього поняття. Доти, доки ми не установимо зміст поняття, яке нас цікавить, його ознаки, нам не зрозуміти властивості предмета, що виражається цим поняттям, ми не зможемо точно і чітко відмежувати цей предмет від суміжних із ним, допускатимемо плутанину в мисленні (з огляду на це, попередня частина роботи власне і присвячена з’ясуванню змісту понять знарядь та засобів вчинення злочину);
* обсяг поняття – сукупність предметів або явищ, мислимих у понятті. Обсяг поняття становить коло предметів, на котрі поширюється це поняття. Сукупність предметів, що складають обсяг поняття, називається логічним класом. Окремі одиничні предмети класу (сукупність) називаються індивідами або елементами класу (сукупністю). Для того, щоб визначити чи входить той чи інший одиничний предмет до класу (сукупності) поняття, яке нас цікавить, чи є він елементом цієї сукупності, необхідно виходити зі змісту понять. Якщо предмет має всі ознаки, які складають зміст цього поняття, то він входить до класу цього поняття і до нього воно застосовне. Якщо ж одиничний предмет не має усіх ознак поняття, то він не є елементом класу, вираженого цим поняттям [89].

Важливою проблемою логіки є класифікація понять, завдяки якій вони систематизуються. Наслідком цього є мислене упорядкування предметного світу, орієнтованого на його об’єктивну упорядкованість.

Поділити поняття на види означає класифікувати (від лат. classis – розряд, клас і facіо – роблю, розкладаю).

Класифікація слугує засобом зберігання і пошуку інформації, що міститься в ній. Справді, наукова класифікація повинна виражати систему законів, властивих відображеному в ній фрагменту дійсності, які обумовлюють зафіксовані в класифікації властивості і відношення об’єктів. Класифікація сприяє руху науки або галузі техніки із ступеня емпіричного накопичення знань на рівень теоретичного синтезу, системного підходу. Такий перехід можливий лише за умови теоретичного осмислення різноманіття фактів. Практична необхідність класифікації стимулює розвиток теоретичних аспектів науки або техніки, а створення класифікації є якісним стрибком у розвитку знання. Труднощі, які виникають під час класифікації, полягають у виборі ознаки, за якою поняття розподіляються. Формально поняття можна поділити за будь-якою ознакою. Таку класифікацію називають умовною, коли критерії поділу на види не є значущими. І навпаки, якщо критерії поділу є значущими, з яких випливає максимум похідних і може служити джерелом значення об’єктів, що класифікуються, така класифікація називається природною [18, с. 269].

Переходячи до питання класифікації знарядь та засобів вчинення злочинів зауважимо, що хоча нас цікавить, насамперед, класифікація, яка б мала кримінально-правове значення, мусимо відзначити, що детальніше це питання розроблено у криміналістичній науці.

З розвитком суспільства та науково-технічним прогресом з’являються все нові і нові види знарядь і засобів, причому як таких, які створюють злочинці для кримінально-протиправної діяльності, так і таких, які створюються з суспільно корисною метою, але використовуються відповідними суб’єктами у кримінально протиправній діяльності. У криміналістиці налічується понад тридцять типологій і класифікацій знарядь та засобів вчинення злочину [161, с. 231–283; 182, с. 31–52].

У роботі вже йшлося, що незважаючи на різноманіття різних класифікацій, не можна говорити, що вони цілком відповідають запропонованим вимогам формально-логічної теорії класифікацій. Допускаються погрішності у виборі підстави підрозділу об’єктів, не дотримуються правила вимірності і єдності підстави або ж порушується вимога безперервності розподілу.

Знаряддя й засоби вчинення злочину є складними системними утворами. У процесі класифікації необхідно охарактеризувати їх з різних поглядів, відмежувати усі існуючі зв’язки й взаємини, що мають значення не тільки для теорії, але й для практичної діяльності. В основу повинні бути покладені єдині, вихідні (базові) ознаки, властиві усім видам знарядь і засобів вчинення злочину. У цьому випадку можлива побудова багаторівневої системи, що відповідає рядам класифікації. Стане можливим розгляд класифікації й окремих знарядь і засобів та їхніх груп за ознаками, що визначають специфіку й їх відносну самостійність. Подібний підхід дає змогу побудувати систему, що випливає із двох підвидів:

* загальна класифікація знарядь і засобів вчинення злочину;
* приватна класифікація окремих видів знарядь і окремих видів засобів вчинення злочину [178].

М. В. Тельпіс зазначає, що класифікаційне дослідження має будуватися за принципом розгляду досліджуваного явища від «загального до конкретного». Виходячи з цього правила, вважає за доцільне спочатку розглянути найбільш узагальнені класифікації знарядь і засобів та стверджує, що такі загальні класифікації проводяться, виходячи з таких ознак:

1. за кількістю разів використання: використовуються неодноразово (вогнепальна зброя, холодна зброя, газова зброя) і одноразово (вибуховий пристрій, отрута, наркотичний засіб). Класифікація за цією ознакою свідчить, що знаряддя злочину можуть використовуватися неодноразово, засоби вчинення злочину найчастіше можуть застосовуватися одноразово, після чого втрачають свої корисні властивості;
2. за енергетичними характеристиками: механічної дії, термічної дії, вибухової дії, радіаційного впливу, хімічної дії тощо. Для знарядь злочину типовий характерний саме механічний вплив, спрямований на збільшення сили або її концентрації. Всі інші предмети та речовини належать до засобів вчинення злочину. Критерієм класифікації є їх корисні властивості, які використовує злочинець у своїй діяльності;
3. за походженням: природні і штучні;
4. за функціями і ролями в процесі вчинення злочину: необхідні, що означає «приєднання» знарядь і засобів до діяння, коли без їх використання взагалі неможливо добитися злочинного результату; супутні, коли знаряддя і засоби, що застосовуються, лише створюють умови для здійснення посягання, але самі не здійснюють безпосереднього впливу на предмет;
5. відносно категорії «зброя»: є зброєю чи ні [198, с. 50–51].

Далі науковець пропонує окрему класифікацію засобів вчинення злочину (при цьому, що вищенаведена класифікація, стосується і знарядь, і засобів без їх розмежування, а класифікації власне знарядь вчинення злочину науковець не пропонує). На його думку класифікація засобів вчинення злочину полягає у виділенні таких їх видів:

1. боєприпаси – предмети озброєння та метальне спорядження, призначені для ураження цілі і що містять розривний, метальний, піротехнічний або вишивний заряд чи їх сполучення;
2. наркотичні засоби – речовини синтетичного або природного походження, препарати, рослини або їх частини, які входять до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин та їх прекурсорів, що підлягають контролю на території України, затвердженого Постановою КМУ від 06 травня 2000 року № 770 «Про затвердження переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів», зокрема до Єдиної Конвенції про наркотичні засоби 1961 року;
3. психотропні речовини – речовини синтетичного або природного походження, препарати, природні матеріали, які входять до зазначеного Переліку;
4. вибухові речовини – хімічні сполуки або механічні суміші речовин, що здатні до швидкого самопоширювального хімічного перетворення, вибуху без доступу кисню, повітря. До них належать: тротил, амоніти, пластити, еластіти, порох, тверде ракетне паливо та інше;
5. вибухові пристрої – промислові або саморобні вироби, що функціонально об’єднують вибухову речовину і пристосовані для ініціювання вибуху (запал, детонатор тощо);
6. сильнодіючі речовини – це такі речовини, які не є наркотичними, але мають запаморочливий вплив на людину, які, будучи прийняті не за призначенням лікаря, навіть в незначних дозах викликають ускладнення здоров’я;
7. отруйні – речовини, які у разі вживання орально, внутрішньовенно, підшкірно або внутрішньом’язово, здатні при впливі на живі організми викликати різке порушення нормальної життєдіяльності, тобто отруєння і смерть. Постійним комітетом з контролю наркотиків до Списку № 2 внесені понад 30 найменувань таких речовин. До них належать: фенол, ціаністий калій, отрута зміїна і інші;
8. інформація – відомості про осіб, предмети, факти, події, явища і процеси незалежно від форми їх подання. Інформація – це перетворена форма знання, що не тотожна як такому, тобто інформація не є саме знання. Інформація передається описами, тобто відповідями на питання, що починаються словами «хто», «коли», «що», «де», «скільки». У побутовому сенсі під інформацією розуміють ті відомості, які людина отримує від навколишньої природи і суспільства за допомогою органів чуття, які підвищують рівень її обізнаності;
9. документи – зафіксована на матеріальному носії інформація з реквізитами, що дозволяють її ідентифікувати. Документ – це діловий папір, що підтверджує який-небудь факт або право на що-небудь. У ст. 6 ЗУ «Про обов’язковий примірник документів» від 09 квітня 1999 року дається визначення офіційного документа. До них належать такі документи, які публікуються від імені органів законодавчої, виконавчої та судової влади, носять законодавчий, інший нормативний, директивний або інформаційний характер. Певною мірою документи є видом інформації, яка зафіксована на матеріальному носії. Однак ця група заслуговує самостійного розгляду, тому що часто саме документи є безпосереднім засобом вчинення злочину. Також це поняття міститься в низці статей КК, де як засоби мається на увазі не просто інформація, а саме зафіксована на будь-якому носії [198, с. 54–56].

Очевидно, що така класифікація є неповною: по-перше, вона включає лише ті знаряддя і засоби, які чітко називає кримінальний закон, а поза увагою залишилися знаряддя і засоби, які можуть використовуватися під час вчинення злочинів і які, в силу відсутності спеціальної вказівки у законі, не впливають на кваліфікацію; по-друге, перераховано далеко не всі знаряддя і засоби, навіть ті, які чітко називає кримінальний закон.

Доволі ґрунтовно до питання класифікації знарядь злочину підійшов С. М. Сирков. Він зазначає, що різноманіття предметів, що використовуються як знаряддя злочину, ускладнює їх класифікацію. У слідчій і судовій практиці, а також в криміналістичній літературі знаряддя злочину розрізняють за предметом посягання. У зв’язку з цим зазначають: «знаряддя вбивства», «знаряддя злому», «знаряддя підпалу» і т. ін. Така класифікація, на його думку, за видом злочину підкреслює загальну спрямованість впливу. Класифіковане за такою ознакою знаряддя злочину не дає повного уявлення про його форму, конструктивні особливості, призначення та щодо інших ознак, необхідних для пошуку і виявлення знаряддя, використаного під час вчинення конкретного злочину. З урахуванням цього учений доводить, що однією з основних підстав систематизації знарядь злочину є призначення (функції) предмета, використаного злочинцем. З урахуванням цієї ознаки, яку С. М. Сирков умовно називає ознакою галузевої приналежності знаряддя злочину, ним наводиться така класифікація знарядь злочину:

а) предмети або речовини, спеціально виготовлені для вчинення злочинів і використовуються тільки в злочинних цілях;

б) зброя;

в) предмети, інструменти, пристосування і речовини, що застосовуються у виробничій, науковій або іншій діяльності;

г) побутові предмети;

д) інші предмети і речовини [188].

Далі учений стверджує, що характеристика знаряддя злочину повинна враховувати природу впливу використаного як знаряддя предмета. Саме характером впливу найчастіше керується злочинець при виборі як знаряддя злочину конкретного предмета, пристрою або речовини, так як саме їх впливаючі властивості дають йому можливість досягти бажаного результату.

Відтак, на думку С. М. Сиркова, під час систематизації знарядь злочину за характером впливу доцільно враховувати енергетичні характеристики деяких знарядь злочину і додатково виділити окремі фактори фізичного впливу. З огляду на це автором запропонована така класифікація знарядь злочину за вказаною ознакою:

1. знаряддя механічної дії;
2. вогнепальна зброя, вибухові пристрої, вибухові речовини;
3. знаряддя злочину термічної дії;
4. знаряддя злочину, дія яких заснована на використанні енергії електричного розряду, властивості радіоактивного розпаду, світлових і рентгенівських променів;
5. знаряддя злочину хімічного впливу;
6. знаряддя злочину біологічного впливу;
7. знаряддя злочину, дія яких заснована на використанні декількох процесів [188].

І наостанок, науковець обґрунтовує необхідність крім наведених класифікацій систематизувати знаряддя злочину за ступенем їх складності. Будь-яке знаряддя містить певну кількість інформації, яка збільшується у міру його ускладнення. За ступенем складності, на його думку, серед знарядь можна виділити: а) прості; б) складові; в) складні; г) машини; д) автоматичні пристрої [188].

Цікавою є позиція В. І. Гурова, який поділяє знаряддя і засоби за ступенем суспільної небезпечності на ті, що «мають кримінально-правове значення і не мають такого». Такими, що не мають кримінально-правового значення, є знаряддя і засоби, застосування яких в процесі вчинення протиправного діяння не впливає на суспільну небезпеку. До останніх автор відносить, зокрема, сховища, використовувані при контрабанді, і вказує на їх кримінологічне, криміналістичне, кримінальне процесуальне і соціологічне значення. Однак основним він вважає кримінально-правове значення, що визначає суспільну небезпеку діяння [71, с. 62–74].

Як видається, як би воно парадоксально не звучало, але дійсно в позиції В. І. Гурова є сенс. Знаряддя і засоби вчинення злочину, будучи факультативними ознаками об’єктивної сторони, очевидно впливають на кваліфікацію та покарання (можна сказати «закладені» у санкції) у тих випадках, коли вони прямо передбачені у кримінально-правовій нормі. В інших випадках, коли вони не передбачені кримінальним законом як конститутивна ознака складу злочину, але використовуються суб’єктом злочину, їх вплив на ступінь суспільної небезпеки злочину (ступінь тяжкості злочину), а відтак і на покарання, є лише теоретичним. На це ми наголошували у попередній частині роботи стверджуючи, що знаряддя та засоби вчинення злочину можуть враховуватись як характеристика ступеня тяжкості злочину при призначенні покарання. Водночас, як саме вони впливають на ступінь суспільної небезпеки злочину (ступінь тяжкості злочину) та як мають враховуватися – питання дискусійне. Наприклад, як оцінити вплив на ступінь суспільної небезпеки злочину (ступінь тяжкості злочину) у випадку вчинення вбивства з використанням: сокири, лома, ножа, лопати тощо, якщо смерть настала з першого удару? Чи є відмінність у ступені суспільної небезпеки злочину (ступені тяжкості злочину), наприклад, при вбивстві шляхом удушення з використанням: мотузки, подушки або й взагалі без використання жодного знаряддя (руками)?

Водночас очевидно, що ігнорувати такі ознаки не можна: використання відповідних знарядь та засобів при вчиненні конкретного злочину може мати значення для вирішення інших кримінально-правових питань, наприклад про форму та вид вини тощо.

Щодо класифікації знарядь і засобів вчинення злочинів з урахуванням положень чинного кримінального законодавства України, то М. В. Тельпіс робить висновок, що основною можна вважати класифікацію знарядь і засобів, що заснована на їх кримінально-правових характеристиках. Залежно від того, як вони закріплені в нормах кримінального законодавства, визначається роль знарядь і засобів: як конструктивних ознак об’єктивної сторони основного складу злочину, що характеризують його об’єктивну сторону (ст. 257 КК «Бандитизм, ст. 258 КК «Терористичний акт»); як факультативних ознак об’єктивної сторони складу злочину, що впливають на кваліфікацію (ч. 2 ст. 365 КК «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу») [198, с. 48].

З таким твердженням погодитися неможливо. Факультативною ознакою знаряддя та (чи) засоби визнаються в цілому (в загальному складі злочину), а не у складі конкретного злочину. Факультативність ознаки передбачає, що в одних випадках вона може набувати статусу обов’язкової, а в інших – ні (не впливати на кваліфікацію). А називати ознаку (знаряддя чи засіб) факультативною лише тому, що вона є ознакою не основного, а кваліфікованого складу злочину помилково. При кваліфікації такого злочину, як «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу», ця ознака завжди має значення для кваліфікації: якщо в процесі цього злочину застосовувалися зброя чи спеціальні засоби, діяння (за відсутності інших кваліфікуючих ознак) кваліфікується за ч. 2 ст. 365 КК, якщо не застосовувалися – за ч. 1 ст. 365 КК.

Далі про це, заперечуючи свою викладену вище думку, пише і сам М. В. Тельпіс. Він, зокрема, зазначає, що у чинному КК містяться склади злочинів, у диспозицію яких знаряддя і засоби включені як обов’язкові ознаки основного складу (ст. 257 «Бандитизм», ст. 294 «Масові заворушення» тощо). У цьому випадку наявність знарядь і засобів є обов’язковою ознакою складу злочину і впливає на кваліфікацію діяння. В іншому випадку – використання знарядь і засобів вчинення злочину також впливає на кваліфікацію, перетворюючи склад в кваліфікований або особливо кваліфікований. Чинний КК містить подібні склади злочинів (ч. 2 ст. 146 «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини», ч. 2 ст. 163 «Порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв’язку або через комп’ютер», ч. 2 ст. 365 «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу», ч. 2 ст. 393 «Втеча з місць позбавлення волі або з-під варти», ч. 2 ст. 404 «Опір начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків», ч. 4 ст. 405 «Погроза або насильство щодо начальника», ч. 3 ст. 406 «Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості»). Законодавець особливо виділив у ньому такі види знарядь і засобів, як: зброя, вогнепальна зброя, предмети, що використовуються як зброя, підроблені документи, самохідні транспортні засоби, вибухові речовини, хімічні речовини, електрострум, повітряне судно, різні механічні транспортні засоби, гази [198, с. 49].

Далі вчений зазначає, що лінгвістичний і логічний аналіз тексту диспозицій статей Особливої частини КК дозволяє зробити висновок, що більшість статей опосередковано передбачає застосування різних знарядь і засобів у процесі виконання об’єктивної сторони складу злочину. Ці припущення підкріплюються матеріалами судової практики. Так, зокрема, у жодній статті розділу ІІ КК «Злочини проти життя та здоров’я особи» ні в основних, ні в кваліфікованих складах не згадується застосування знарядь або засобів вчинення злочину. Вивчення матеріалів судової практики свідчить про те, що в більшості випадків у процесі вчинення цих протиправних діянь суб’єкт злочину використовує різні знаряддя і засоби вчинення злочину. Знаряддя і засоби вчинення злочину застосовуються злочинцями в більшості злочинів проти особи. Відсутність у диспозиції норми про вбивство вказівки на використання знарядь або засобів як обов’язкової ознаки цілком виправдано, оскільки немає сенсу обтяжувати норму зайвими описами, до того ж практично нереально вказати всі можливі варіації знарядь і засобів, використовуваних злочинцем [198, с. 49–50].

Таким чином, на думку М. В. Тельпіса, у КК знаряддя та/чи засоби вчинення злочину передбачені у КК: ч. 2 ст. 146 «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини», ч. 2 ст. 163 «Порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв’язку або через комп’ютер», ст. 257 «Бандитизм», ст. 294 «Масові заворушення», ч. 2 ст. 365 «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу», ч. 2 ст. 393 «Втеча з місць позбавлення волі або з-під варти», ч. 2 ст. 404 «Опір начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків», ч. 4 ст. 405 «Погроза або насильство щодо начальника», ч. 3 ст. 406 «Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості»).

Ми вважаємо такий перелік неповним.

Під час формування цього переліку, як видається, слід виходити, як мінімум, з позиції, що серйозне значення знаряддям і засобам вчинення злочину як ознакам складів злочинів надає законодавець, який зазвичай вживає два терміни: «з використанням» і «із застосуванням», причому, як стверджується у науці, зворот «з використанням» повинен вживатися при вказівці на засоби вчинення злочину, а зворот «із застосуванням» – на знаряддя вчинення злочину [22, с. 462].

За такого підходу є підстави стверджувати, що у КК знаряддя чи засоби вчинення злочину передбачено як конститутивну ознаку складу основного чи кваліфікованого злочину у 30 статтях, а саме: ч. 3 ст. 109 «Посягання на територіальну цілісність і недоторканість України»; ч. 2 ст. 146 «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини»; ст. 152 «Зґвалтування»; ч. 2 ст. 163 «Порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв’язку або через комп’ютер»; ч. 3 ст. 190 «Шахрайство»; ст. 206-2 «Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації»; ст. 220-1 «Порушення порядку ведення бази даних про вкладників або порядку формування звітності»; частини 1 та 2 ст. 232-1 «Незаконне використання інсайдерської інформації»; ч. 2 ст. 248 «Незаконне полювання»; ч. 2 ст. 249 «Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом»; ст. 257 «Бандитизм»; ст. 258 «Терористичний акт»; ч. 2 ст. 258-2 «Публічні заклики до вчинення терористичного акту»; ч. 1 ст. 259 «Завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності»; ч. 1 ст. 294 «Масові заворушення»; ч. 4 ст. 296 «Хуліганство»; ч. 2 ст. 321-1«Фальсифікація лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів»; ст. 332-2 «Незаконне перетинання державного кордону України»; ч. 2 ст. 353 «Самовільне присвоєння владних повноважень або звання службової особи»; ч. 2 ст. 365 «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу»; ч. 1 ст. 383 «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину»; ч. 1 ст. 384 «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу»; ч. 2 ст. 393 «Втеча з місця позбавлення волі або з-під варти»; ч. 1 ст. 400-1 «Представництво в суді без повноважень»; ч. 2 ст. 404 «Опір начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків»; ч. 4 ст. 405 «Погроза або насильство щодо начальника»; ч. 3 ст. 406 «Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості»; ч. 3 ст. 426-1 «Перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень»; ч. 2 ст. 436-1 «Виготовлення, поширення комуністичної, нацистської символіки та пропаганда комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів».

У 18 з цих статей КК конститутивною ознакою складу основного або кваліфікованого злочину є знаряддя, а саме: ч. 2 ст. 146 «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини»; ст. 220-1 «Порушення порядку ведення бази даних про вкладників або порядку формування звітності»; ч. 2 ст. 249 «Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом»; ст. 257 «Бандитизм»; ст. 258 «Терористичний акт»; ч. 1 ст. 259 «Завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності»; ч. 1 ст. 294 «Масові заворушення»; ч. 4 ст. 296 «Хуліганство»; ст. 332-2 «Незаконне перетинання державного кордону України»; ч. 2 ст. 365 «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу»; ч. 1 ст. 383 «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину»; ч. 1 ст. 384 «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу»; ч. 2 ст. 393 «Втеча з місця позбавлення волі або з-під варти»; ч. 1 ст. 400-1 «Представництво в суді без повноважень»; ч. 2 ст. 404 «Опір начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків»; ч. 4 ст. 405 «Погроза або насильство щодо начальника»; ч. 3 ст. 406 «Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості»; ч. 3 ст. 426-1 «Перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень». У більшості з цих норм законодавець закріпив чітку вказівку на знаряддя використавши терміносполучення, про яке ми говорили вище – «із застосуванням».

У решті (12) статтях конститутивною ознакою складу основного або кваліфікованого злочину є засіб – законодавець використав терміносполучення – «із використанням».

Щодо розподілу вищеперерахованих положень КК на ті, де знаряддя або засіб виступає конститутивною ознакою основного або кваліфіковано складу, то ситуація виглядає так. З цих 30 статей КК знаряддя або засіб вчинення злочину виступає ознакою основного складу злочину в 12-ти статтях, а саме: ч. 1 ст. 152 «Зґвалтування»; ч. 1 ст. 206-2 «Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації»; ч. 1 ст. 220-1 «Порушення порядку ведення бази даних про вкладників або порядку формування звітності»; частини 1 та 2 ст. 232-1 «Незаконне використання інсайдерської інформації»; ст. 257 «Бандитизм»; ст. 258 «Терористичний акт»; ч. 1 ст. 259 «Завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності»; ч. 1 ст. 294 «Масові заворушення»; ч. 1 ст. 383 «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину»; ч. 1 ст. 384 «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу»; ч. 1 ст. 400-1 «Представництво в суді без повноважень».

У інших (18) статтях знаряддя або засіб виступає конститутивною ознакою кваліфікованого складу злочину.

Водночас хочеться наголосити, що в КК є лише 2 статті, де знаряддя чи засіб є єдиною кваліфікуючою обставиною (безальтернативною конститутивною ознакою складу кваліфікованого злочину). Це: ч. 4 ст. 296 «Хуліганство» (обов’язковою ознакою є знаряддя: із застосуванням вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета, спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень) та ч. 2 ст. 353 «Самовільне присвоєння владних повноважень або звання службової особи» (обов’язковою ознакою є засіб: з використанням форменого одягу чи службового посвідчення працівника правоохоронного органу).

У інших (16) статтях КК знаряддя або засіб виступає однією з альтернативних кваліфікуючих ознак (альтернативною конститутивною ознакою кваліфікованого складу злочину).

За видами знарядь та засобів, передбачених КК як конститутивна ознака основного або кваліфіковано складу, то ситуація виглядає так:

1) знаряддя:

* зброя (вогнепальна) є ознакою у 12 статтях, а саме: ч. 2 ст. 146 «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини», ст. 257 «Бандитизм», ч. 1 ст. 258 «Терористичний акт», ч. 1 ст. 294 «Масові заворушення», ч. 4 ст. 296 «Хуліганство», ч. 3 ст. 332-2 «Незаконне перетинання державного кордону України», ч. 2 ст. 365 «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу», ч. 2 ст. 393 «Втеча з місця позбавлення волі або з-під варти», ч. 2 ст. 404 «Опір начальникові або примушування його до порушення службових обов’язків», ч. 4 ст. 405 «Погроза або насильство щодо начальника», ч. 3 ст. 406 «Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності відносин підлеглості», ч. 3 ст. 426-1 «Перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень»;
* предмети, пристосовані як зброя, – у 2 статтях, а саме: ч. 1 ст. 294 «Масові заворушення», ч. 4 ст. 296 «Хуліганство»;
* інформація є ознакою у 5 статтях, а саме: ч. 1 ст. 220-1 «Порушення порядку ведення бази даних про вкладників або порядку формування звітності», ч. 1 ст. 259 «Завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності», ч. 1 ст. 383 «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину», ч. 1 ст. 384 «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу», ч. 1 ст. 400-1 «Представництво в суді без повноважень»;
* вибухові, отруйні речовини, електрострум – у ч. 2 ст. 249 «Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом»;

2) засоби:

* засоби масової інформації є ознакою у 3 статтях, а саме: ч. 3 ст. 109 «Посягання на територіальну цілісність і недоторканість України», ч. 2 ст. 258-2 «Публічні заклики до вчинення терористичного акту», ч. 2 ст. 436-1 «Виготовлення, поширення комуністичної, нацистської символіки та пропаганда комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів»;
* геніталії або будь-які інші предмети – у ст. 152 «Зґвалтування»;
* спеціальні засоби, призначені для негласного зняття інформації – у ч. 2 ст. 163 «Порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв’язку або через комп’ютер»;
* електронно-обчислювальна техніка – у ч. 3 ст. 190 «Шахрайство»;
* підроблені документи, печатки, штампи – у ч. 1 ст. 206-2 «Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації»;
* інформація – у ст. 232-1 «Незаконне використання інсайдерської інформації»;
* транспортні засоби – у ч. 2 ст. 248 «Незаконне полювання»;
* інформаційні системи, зокрема Інтернет – у ч. 2 ст. 321-1 «Фальсифікація лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів»;
* формений одяг чи службове посвідчення працівника правоохоронного органу – у ч. 2 ст. 353 «Самовільне присвоєння владних повноважень або звання службової особи».

Очевидно, що такими видами знарядь та засобів не можна обмежуватись. Це лише ті знаряддя та засоби, яким законодавець надав статусу конститутивних ознак у складах відповідних злочинів.

Проте, як знаряддя чи засіб вчинення злочину може бути використане будь-які матеріальні чи інші утворення, зокрема ті, що мають цілком офіційне, легальне, побутове, навіть суспільно-корисне призначення.

Очевидно, що перелічити такі предмети не можливо. Та й, напевне, не потрібно. Їх кримінально-правове значення, як вже зазначалося, зводиться до встановлення форми та виду вини, визнання доказами у провадженні, визначені відповідного покарання тощо.

Підсумовуючи, можемо констатувати надзвичайно вільне поводження законодавця з такими ознаками складу злочину, як знаряддя та засоби. Не дивлячись на всі наші старання, нам не вдалося віднайти ознаки, які б свідчили про системність у використанні знарядь та засобів у КК. А це дає нам всі підстави стверджувати, що така системність в КК відсутня.

А звідси, в аспекті активної роботи над новим КК, є підстави закцентувати, що, як правильно пише Д. С. Азаров, судова практика підтверджує теоретичні висновки про наявність істотних недоліків диференціації кримінальної відповідальності. А для удосконалення чинного КК автору видається за доцільне: 1) переглянути та систематизувати кваліфікуючі ознаки, закріпивши у Загальній частині КК ті, що часто використовуються; нетипові кваліфікуючі ознаки зберегти в Особливій частині КК; окремі кваліфікуючі ознаки, доцільність існування яких є, щонайменше, сумнівною – виключити; 2) виключити окремі кваліфікуючі ознаки, що можуть оцінюватись як самостійний склад злочину (у такому разі скоєне кваліфікуватиметься за сукупністю відповідних злочинів); 3) забезпечити однаковий вплив тотожних за змістом кваліфікуючих ознак на зміну міри типового покарання, передбаченого за різні злочини; 4) істотно звузити межі значної частини кримінально-правових санкцій; 5) не передбачати в одній частині статті КК декілька кваліфікуючих ознак  [2, с. 102].

Відтак, є підстави підтримати позицію, що кваліфікуючі ознаки мають бути закріплені у Загальній частині і впливати на міру покарання, як це пропонується авторами Концепції про публічні правопорушення Львівського форуму кримінальної юстиції [187; 101].

Проте, ми не бачимо підстав для належності до таких ознак застосування чи використання зброї, використання атрибутів працівника правоохоронного органу тощо. Думається, що у цьому випадку має застосовуватися правило: якщо за певні дії передбачена відповідальність в окремих статтях КК (у нашому випадку – використання певного знаряддя чи засобу утворює окремий самостійний склад злочину), то така ознака не повинна визнаватися кваліфікуючою, а такі дії мають утворювати сукупність злочинів.

Водночас, до кваліфікуючих ознак, які потребують закріплення у Загальній частині КК, як видається, є підстави віднести:

* вчинення злочину з використанням засобів масової інформації;
* вчинення злочинів з використанням знаряддя чи засобу, небезпечного для життя чи здоров’я багатьох осіб.

**Висновки до Розділу 1**

1. Попри тривалість використання в праві та визнання науковцями і практиками важливого кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину, ці питання не отримали детальної уваги з боку вчених. А щодо української правової науки, то є підстави констатувати, що питання про поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів вчинення злочину з абсолютною впевненістю можна віднести до таких, що не отримали належного рівня розробки.

2. Не применшуючи цінності єдиного українського монографічного дослідження проблем поняття та кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину, виконаного М. В. Тельпісом, слід відзначити, що, на жаль, ця робота здебільшого зорієнтована на вирішення: а) часткових питань (розуміння поняття окремих видів знарядь та засобів, а саме: зброї, документів, зброї масового знищення тощо); б) питань, які мають кримінологічне значення (зокрема класифікації знарядь та засобів). Водночас базові (вихідні) питання, які мають важливе кримінально-правове значення для комплексного розуміння сутності та кримінально-правового значення знарядь та засобів вчинення злочину, залишилися поза увагою автора.

3. Окремі аспекти кримінально-правового розуміння знарядь і засобів вчинення злочинів аналізуються у працях, присвячених вирішенню інших кримінально-правових питань. Зокрема, у літературі досліджувалися питання про розмежування знарядь і засобів вчинення злочинів з предметом та способом вчинення злочину; торкаються цього питання і дослідники питань відповідальності за готування до злочину, за пособництво у злочині, спеціальної конфіскації та дослідники складів злочинів, у яких знаряддя чи засіб є обов’язковою ознакою такого складу тощо. Водночас, спільною ознакою таких досліджень є обережність, з якою підходять їх автори до «непорушності» запропонованих пів століття тому (а то і більше) підходів до розуміння структури складу злочину та його ознак.

4. До основних питань, які не отримали належної уваги з боку науковців, належать такі: про істотні ознаки знарядь та засобів вчинення злочину; про значення та особливості знарядь та засобів вчинення злочину при кваліфікації незакінченого злочину та співучасті у злочині; про особливості знарядь і засобів вчинення злочинів при застосуванні спеціальної конфіскації; про їх значення для призначення покарання у випадках, коли вони не є обов’язковими ознаками складу відповідного злочину (через призму їх врахування у межах загальних чи спеціальних засад призначення покарання); про вплив знарядь і засобів на диференціацію відповідальності; про підходи до розуміння знарядь і засобів вчинення злочину у правозастосовній діяльності тощо. Немає одностайності і у підходах до визначення поняття знарядь та засобів вчинення злочину, а також щодо їх співвідношення. І наостанок, на жаль лише поодинокими (і то не в українській науці) є спроби з’ясувати можливість належності до знарядь та (чи) засобів вчинення злочинів окремих «специфічних» сучасних утворень – інформації, комп’ютерних вірусів, біологічних вірусів, енергії тощо.

5. У процесі дослідження поняття знарядь та засобів вчинення злочину доведено, що:

* привілейованою в літературі є позиція, що і знаряддя, і засоби – це лише речі (предмети) матеріального світу (матеріальні цінності), а різниця між ними у їх призначенні: знаряддя – використовуються безпосередньо для вчинення злочину (безпосереднього заподіяння чи створення загрози заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони); засоби – застосовуються при вчиненні злочину для його полегшення чи прискорення, а також для створення умов для його вчинення;
* визнання знарядь та засобів лише «речами матеріального світу» безпідставно звужує обсяг цих понять. Відтак, обґрунтовано, що така ознака не може вважатись істотною ознакою знарядь та засобів вчинення злочину та бути відображена у їх понятті. Натомість запропоновано вважати, що знаряддями та (чи) засобами вчинення злочину можуть виступати «матеріальні й інші утворення»;
* необґрунтованим є визнання знаряддями та засобами вчинення злочину лише такі матеріальні та інші утворення, які безпосередньо використовувалися під час вчинення злочину (закінченого злочину чи замаху на злочин). Правильніше говорити про такі утворення, які: підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані під час вчинення злочину;
* знаряддя та засоби вчинення злочину можуть бути ознакою об’єктивної сторони як умисного злочину, так і злочину, вчиненого з необережності, а «контрольованість волею та свідомістю» безпідставно віднесено до істотних ознак знаряддя злочину. Тим більше безпідставним є визнання цієї ознаки розмежувальною для знарядь та засобів вчинення злочину;
* знаряддями та засобами вчинення злочину можуть визнаватися лише утворення, що використовуються суб’єктом злочину. Використання певних утворень для посягання на об’єкт кримінально-правової охорони, наприклад неосудним чи особою, яка не досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, не може розцінюватись як використання знарядь чи засобів вчинення злочину. Знаряддями та засобами злочину можуть бути лише ті утворення, які використовуються в процесі злочинної поведінки – поведінки, яка містить склад злочину як підставу кримінальної відповідальності.

6. Пропонуються такі визначення понять знарядь та засобів вчинення злочину:

* знаряддя злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, якими безпосередньо заподіюється або створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони;
* засоби вчинення злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, які створили чи могли створити відповідні умови для вчинення злочину.

7. У КК знаряддя чи засоби вчинення злочину передбачено як конститутивну ознаку складу основного чи кваліфікованого злочину у 30 статтях. З них: у 18 статтях КК конститутивною ознакою складу основного або кваліфікованого злочину є знаряддя, а у 12 – засоби; знаряддя або засіб вчинення злочину є ознакою основного складу злочину в 12 статтях, кваліфікованого – у 18 статтях (водночас в КК є лише 2 статті, де знаряддя чи засіб є єдиною кваліфікуючою обставиною (безальтернативною конститутивною ознакою складу кваліфікованого злочину), а у інших (16) статтях КК – знаряддя або засіб є однією з альтернативних кваліфікуючих ознак (альтернативною конститутивною ознакою кваліфікованого складу злочину)).

8. За видами знарядь та засобів, які передбачені КК, то ситуація є такою: а) знаряддям визнається: зброя (вогнепальна) (у 12 статтях); предмети, пристосовані як зброя (у 2 статтях); інформація (у 5 статтях); вибухові, отруйні речовини, електрострум (у 1 статті); б) засобами КК визнає: засоби масової інформації (у 3 статтях); геніталії або будь-які інші предмети (у 1 статті); спеціальні засоби, призначені для негласного зняття інформації (у 1 статті); електронно-обчислювальна техніка (у 1 статті); підроблені документи, печатки, штампи (у 1 статті); інформацію (у 1 статті); транспортні засоби (у 1 статті); інформаційні системи, зокрема Інтернет (у 1 статті); формений одяг чи службове посвідчення працівника правоохоронного органу (у 1 статті).

9. Встановлено надзвичайно вільне поводження законодавця з використанням таких ознак складу злочину, як знаряддя та засоби. Нам не вдалося віднайти ознаки, які б свідчили про системність у використанні знарядь та засобів у КК. Вільним є як підхід законодавця до текстуального закріплення одних і тих же таких ознак, так і до вибору складів злочинів у яких вони закріплюються. А це дає підстави стверджувати про відсутність у КК системності при використанні знарядь та засобів вчинення злочину як конститутивних ознак відповідних складів злочинів.

10. Підтримано позицію, що в процесі створення нового кримінального законодавства кваліфікуючі ознаки мають бути закріплені у Загальній частині і впливати на міру покарання за всі злочини. З урахуванням цього, до таких кваліфікуючих ознак запропоновано віднести: вчинення злочину з використанням засобів масової інформації; вчинення злочинів з використанням знаряддя чи засобу, небезпечного для життя чи здоров’я багатьох осіб.

**РОЗДІЛ 2**

**ЗНАЧЕННЯ ЗНАРЯДЬ ТА ЗАСОБІВ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ**

**ДЛЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ**

**2.1 Місце та значення знарядь і засобів вчинення злочину в структурі складу злочину**

***2.1.1 Знаряддя та засоби вчинення злочину як ознака об’єктивної сторони складу злочину***

У ч. 1 ст. 2 КК передбачено, що підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого Кримінальним кодексом України. Проте, роз’яснення термінів, які використовуються у цьому нормативному положенні, КК не містить. Вирішення цього питання є прерогативою кримінально-правової науки.

Незважаючи на те, що у вітчизняній кримінально-правовій науці вченню про склад злочину, його елементи та ознаки приділено належну увагу, питання про підстави кримінальної відповідальності вирішується неоднозначно.

У радянському кримінальному праві висловлювалося три основні позиції щодо підстав кримінальної відповідальності. Ними вважалися: вина (винність), вчинений злочин та склад злочину [104, с. 122].

Найбільш поширена позиція – визнання єдиною і достатньою підставою кримінальної відповідальності наявність в діянні особи складу злочину. Цей варіант, як ми бачимо, і обрав український законодавець.

Проте, не дивлячись на тривалу історію використання поняття складу злочину в законодавстві, правозастосуванні та правовій науці є підстави вважати, що, на жаль, воно не має єдиного трактування, а законодавець так і не ризикнув його закріпити у кримінальному законі.

Як стверджує І. В. Красницький, у сучасній українській кримінально-правовій літературі майже немає наукових розробок з питань загального вчення про склад злочину, хоча це не дає підстав стверджувати, що стосовно цього інституту кримінального права України не існує проблем, які потребують вирішення. Швидше навпаки. Вчення про склад злочину, яким оперує сучасна кримінально-правова наука, потребує ревізії як таке, що не повною мірою задовольняє сучасну науку [104, с. 128].

Проаналізувавши підходи до розуміння поняття складу злочину в низці джерел [113, с. 78; 184, с. 49; 220, с. 43], І. В. Красницький виділив два основні розходження у трактуванні цього поняття:

1) одні автори, визначаючи поняття складу злочину, роблять наголос на тому, що він передбачений в КК, інші – що він має місце лише у випадку вчинення особою діяння, яке містить такий склад;

2) інші вчені, визначаючи поняття складу злочину, прив’язують його до конкретного злочину або до злочину взагалі [104, с. 129].

Далі науковець пояснює, що така ситуація склалася через те, що, наводячи поняття складу злочину, вчені чомусь не враховують, що воно може вживатись у декількох значеннях, які випливають із призначення складу злочину, а саме:

– склад злочину як теоретична юридична конструкція («шаблон»), з використанням якої законодавець встановлює (закріплює) кримінальну протиправність (кримінально-правову заборону) діянь;

– склад злочину як інструмент у кримінально-правовій кваліфікації, який використовується для встановлення відповідності між вчиненим особою діянням та поведінкою, що забороняється кримінально-правовою нормою.

Окрім цього, під час визначення поняття складу злочину, на думку І. В. Красницького, слід враховувати, що таким поняттям ми оперуємо тоді, коли говоримо про склад злочину взагалі, а також у випадку, коли йдеться про конкретний злочин (крадіжку, грабіж, тощо). Відтак, визначаючи поняття складу злочину, слід враховувати і ступінь конкретизації цього поняття, а відтак, слід говорити про два поняття складу злочину:

1) загальне (максимальний склад) [229];

2) конкретне (склад конкретного складу злочину (вбивства, крадіжки тощо)) [104].

З цим варто погодитися. Адже коли ми говоримо про загальний склад злочину, то маємо на увазі лише відповідний (повний) набір ознак, які його можуть утворювати (предмет, потерпілий, суспільно небезпечне діяння, наслідки, місце, час, знаряддя, засоби, вина, мотив тощо), Ці ознаки не отримують наповнення конкретним змістом. Іншими словами, ми говоримо лише про те, які ознаки входять до структури складу злочину і як їх розуміти.

Ми, наприклад, стверджуємо, що в структурі складу злочину знаряддя злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, якими безпосередньо заподіюється або створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони. Натомість, якщо ж ми будемо говорити про знаряддя у складі, наприклад, бандитизму (про ст. 257, як юридичну конструкцію) – то тут знаряддям буде уже не абстрактне «матеріальне утворення», а конкретне – зброя (бо це чітко зафіксовано у ст. 257 КК). А якщо ми будемо говорити про конкретний злочин (вчинений конкретними особами у конкретний час і у конкретному місці) – то будемо говорити, що знаряддям цього злочину є, наприклад, пістолет Форт-14, автомат АК-47 чи щось інше.

Тобто, загальне поняття складу злочину є результатом узагальнення всіх злочинних діянь і утворює певну модель складу злочину, яка наділена всіма можливими ознаками. Тому В. М. Кудрявцев називає такий склад «максимальною конструкцією» [229, с. 32]. Ця модель є юридичною абстракцією.

У складі конкретного злочину (що передбачений у відповідній статті КК) його ознаки наповнюються конкретним змістом.

На думку І. В. Красницького такий склад являє собою сукупність передбачених кримінальним законом необхідних і достатніх об’єктивних і суб’єктивних ознак визначеного змісту, притаманних саме цьому злочину. Ознаки складу конкретного злочину є необхідними в тому значенні, що без їх наявності в сукупності немає складу цього злочину, немає підстав застосування до особи кримінальної відповідальності саме за цей злочин. За відсутності хоча б однієї з таких ознак діяння або ж визнається іншим злочином, або ж не є злочинним. Ознаки складу конкретного злочину є достатніми тому, що немає необхідності встановлювати які-небудь додаткові дані, щоб мати підставу для висновку про наявність складу цього злочину, щоб мати підстави застосування кримінальної відповідальності до цієї особи саме за цей злочин [104, с. 131–132].

В аспекті нашого дослідження, з’ясовуючи місце знарядь та засобів вчинення злочину в структурі складу злочину, ми будемо говорити про загальне поняття складу злочину. До конкретних складів ми звертатимемось лише як до прикладів для підтвердження теоретичних положень.

Відтак, не вдаючись до глибокої дискусії, під складом злочину вважаємо за можливе розуміти: законодавчу (юридичну) модель, яка становить систему передбачених законом елементів, кожен з яких має свої ознаки [70, с. 147]; сукупність встановлених у законі про кримінальну відповідальність юридичних ознак (об’єктивних і суб’єктивних), що визначають вчинене суспільно небезпечне діяння як злочинне [110, с. 100]; науково обґрунтовану систему об’єктивних та суб’єктивних ознак, котрі використані законодавцем при визначенні, які суспільно небезпечні діяння є злочинами [104, с. 130]. Не зважаючи на текстові відмінності, за змістом ці визначення вважаємо подібними.

Якщо саме поняття складу злочину правниками трактується по-різному, то набір елементів, які його утворюють (об’єкт, об’єктивна сторона, суб’єкт та суб’єктивна сторона), визнається аксіоматичним.

Не зупиняючись на питанні чому, зазначимо, що майже так само одностайно знаряддя та засоби вчинення злочину відносяться до ознак об’єктивної сторони складу злочину.

В українській кримінально-правовій науці поняття об’єктивної сторони складу злочину також не має нормативного закріплення, а відтак, як і більшість правових понять, які не мають нормативних дефініцій, але використовуються в правовій науці та практиці, не має єдиного розуміння.

Незважаючи на те, що об’єктивна сторона складу злочину являє собою найбільшу сукупність юридично значущих ознак, а специфіка кожного складу злочину, як правильно зауважував А. Н. Трайнін, полягає, головним чином, в об’єктивній стороні [207, с. 183], в українській кримінально-правовій науці відсутні комплексні монографічні дослідження цього елементу складу злочину. Хоча і стверджувати, що такі питання не досліджувалися взагалі також не можна. Науковому аналізу піддавалися лише окремі елементи цієї кримінально-правової проблеми. Розгляду питань об’єктивної сторони, окрім авторів підручників, посібників з кримінального права України та науково-практичних коментарів КК, свої праці присвятили, зокрема: С. Р. Багіров [8], П. С. Берзін [14], М. І. Панов [157], О. Л. Тимчук [202], Є. В. Шевченко [224], Н. М. Ярмиш [231] та інші українські автори [13; 88; 185].

Традиційно об’єктивну сторону злочину в українському кримінальному праві визначають як елемент складу злочину, який є сукупністю ознак (ознакою), що характеризують (характеризує) зовнішню сторону злочину і чітко визначені (визначена) нормою кримінального закону, яка закріплює цей склад злочину [70, с. 215].

Зустрічаються і більш широкі визначення цього поняття – як процесу суспільно небезпечного і протиправного посягання на охоронюваний кримінальним законом об’єкт, послідовного розвитку тих подій і явищ, що починаються із злочинного діяння суб’єкта і закінчуються настанням злочинного наслідку чи загрози його настання [88].

І науковці, і практики сходяться в одному, що об’єктивна сторона злочину – це зовнішній прояв злочину, сукупність ознак, які характеризують такий його прояв.

На думку В. Н. Кудрявцева, об’єктивна сторона складу злочину – це сукупність реально наявних обставин, які у своїй органічній єдності та взаємозв`язку утворюють і характеризують «процес суспільно небезпечного і протиправного посягання на охоронювані законом інтереси, який розглядається з його зовнішнього боку з погляду послідовного розвитку тих подій і явищ, що починаються зі злочинної дії (бездіяльності) суб’єктів і закінчуються злочинним результатом» [120, с. 9].

Водночас, ознаки об’єктивної сторони складу злочину, як правило, знаходять своє відображення у диспозиції кримінально-правової норми. За слушним твердженням М. І. Бажанова, структура диспозиції має величезне значення в правозастосовній діяльності, оскільки диспозиція визначає ознаки конкретного злочину, відмежовує його від суміжних деліктів і правопорушень [10, с. 32].

Значення об’єктивної сторони складу злочину полягає в тому, що вона є елементом складу злочину і входить до підстави кримінальної відповідальності; ознаки об’єктивної сторони багато в чому визначають суспільну небезпечність злочину; об’єктивна сторона має велике значення для правильної кваліфікації злочину; крім того, об’єктивна сторона має велике значення для розмежування злочинів, а також відмежування злочинних діянь від незлочинних; урахування ознак об’єктивної сторони дозволяє суду в кожному конкретному випадку правильно визначити ступінь тяжкості вчиненого злочину й відповідно до цього призначити покарання [113, с. 104].

Якщо говорити про ознаки об`єктивної сторони складу злочину, то Г. В. Тимейко зазначає, що усі ознаки, які утворюють об`єктивну сторону складу злочину, у науці кримінального права прийнято поділяти на обов`язкові і факультативні. Обов`язковими є такі ознаки, які необхідні для кожного конкретного складу злочину. До них належить суспільно небезпечне діяння (дія та бездіяльність). Факультативні – це такі ознаки, які необхідні лише для окремих конкретних складів злочинів. До них належать: суспільно небезпечні наслідки, причиновий зв`язок між суспільно небезпечним діянням і суспільно небезпечним наслідком, місце, час, спосіб, знаряддя, засоби і обстановка вчинення злочину. В одних випадках ці ознаки знаходяться за межами складу, в інших – на них вказано у законі як на основні або кваліфіковані ознаки [201, с. 10].

В. К. Грищук пропонує розрізняти ознаки об’єктивної сторони складу злочину залежно від того, яким він є – матеріальним чи формальним, а відтак, ознаками об’єктивної сторони матеріального складу злочину науковець визначає: 1) обов’язкові ознаки, до яких належать: суспільно небезпечне (злочинне) діяння (дія або бездіяльність), суспільно небезпечні (злочинні) наслідки, причиновий зв’язок між суспільно небезпечними діяннями і суспільно небезпечними наслідками; 2) факультативні ознаки, до яких належать: місце вчинення злочину, час вчинення злочину, спосіб вчинення злочину, знаряддя вчинення злочину, засоби вчинення злочину, обстановка вчинення злочину. Ознаками об’єктивної сторони формального складу злочину є: 1) обов’язкова ознака: суспільно небезпечне (злочинне) діяння; 2) факультативні ознаки: місце вчинення злочину, час вчинення злочину, спосіб вчинення злочину, знаряддя вчинення злочину, засоби вчинення злочину, обстановка вчинення злочину [70, с. 217].

На думку М. І. Хавронюка, склад кримінального правопорушення, як і будь-яка юридична конструкція, має свою внутрішню структуру: елементи складу, їх співвідношення та взаємозв’язок. Кожен з елементів характеризують властиві лише йому ознаки. Серед цих ознак є такі, що властиві всім кримінальним правопорушенням без винятку (обов’язкові). Це: а) суспільні відносини, що охороняються кримінальним законом; б) суспільно небезпечне діяння; в) ознаки загального суб’єкта (фізична особа, осудність і певний вік); г) вина. Решту ознак прийнято іменувати факультативними (необов’язковими). Так, спосіб вчинення конкретного діяння (загальнонебезпечний чи інший), мета (корислива чи інша), потерпілий (наприклад дитина, вагітна жінка) тощо можуть бути, а можуть і не бути зазначені в законі [85].

А. Н. Трайнін стверджував, що поділ ознак на обов`язкові і факультативні передбачається лише в межах загального поняття об`єктивної сторони складу злочину. Якщо одна з названих факультативних ознак включена в об’єктивну сторону основного або кваліфікованого складу злочину, то для цього складу злочину вона є обов`язковою [206, с. 180].

Ще одна думка, що обов’язкові ознаки складу злочину – це ті, які притаманні не тільки самому злочину, як реальному факту, а й нормі права, в якій відповідні факти описані [229, с. 395].

З цим безапеляційно погодитися складно. Варто уточнити, що обов’язковими ознаки складу злочину стають власне в силу їх передбачення в нормі. А наявність чи відсутність так званої «обов’язкової ознаки» у конкретному діянні (за наявності інших ознак) – підстава для визнання відповідного діяння конкретним злочином чи незлочинним діянням.

З цього приводу Н. Ф. Кузнєцова свого часу вказувала, що всі без винятку ознаки злочинів та їх складів вказані і повинні бути вказані в кримінально-правовій нормі і лише в ній [122, с. 21].

Хоча з іншого боку – якщо така (обов’язкова) ознака відсутня у відповідному діянні, то воно за жодних умов не може вважатися певним злочином. А отже, правильніше було б говорити, що обов’язкові ознаки складу злочину – це ті, які передбачені в кримінальному законі як необхідні ознаки відповідного злочину та мають бути наявні у разі його вчинення.

Щодо факультативних ознак, то в науковій літературі зазначається, що це ознаки, які у своїй фактичній суті будучи такими ж, як і обов’язкові, мають інше юридичне значення. У тих випадках, коли факультативні на додаток до основних визначають вид цього злочинного діяння і відрізняють його від подібного, вони згадуються в законі і стають обов’язковими, оскільки є ознаками, за допомогою яких можна це злочинне діяння кваліфікувати за певною статтею кримінального закону. Якщо вони такої ролі не виконують, то для законодавця вони перестають існувати в тому сенсі, що він ними як ознаками, констатуючими наявність певної події, не цікавиться. Це, зрозуміло, не означає, що зазначені ознаки абсолютно не мають юридичного значення. Вони можуть певним чином впливати, але не на долю самого діяння, а на його правовий наслідок як обтяжуюча або пом’якшуюча обставина.

Отже, «факультативність» часу, місця, способу, засобів, знарядь і обстановки вчинення злочину не означає другорядності цих ознак об’єктивної сторони злочину, оскільки, якщо вони вказані в диспозиції конкретної кримінально-правової норми, то стають обов’язковими. Крім цього, незалежно від своєї «обов’язковості» або «факультативності», ці ознаки об’єктивної сторони входять в коло обставин, що підлягають доказуванню у кожній кримінальній справі, отже, мають істотне доказове значення. Всі вони є необхідною фактичною характеристикою кожного злочину [229].

З цього підходу слід особливо вичленити позицію, що відсутність нормативного передбачення в кримінальному законі «не означає, що зазначені ознаки абсолютно не мають юридичного значення». Тобто, вони такими залишаються, і хоча не впливають на кваліфікацію діяння, можуть мати інше кримінально-правове значення.

Для прикладу, знаряддя і засоби вчинення злочину не належать до обов’язкових ознак об’єктивної сторони крадіжки. Проте, використання для її вчинення домкрата, відмички чи кувалди для відкриття сейфу, у якому зберігаються цінності, не позбавляє ці утворення статусу знарядь злочину. Так, незалежно від використаного знаряддя кваліфікація не зміниться. Але ці утворення набудуть статусу знарядь злочину з усіма наслідками, що з цього випливають.

Розглядаючи питання про місце знарядь та засобів вчинення злочину у структурі складу злочину слід звернути увагу на такий момент.

У науці широко висловлюється думка, що поняття «засоби» є родовим і охоплює знаряддя вчинення злочину та інші засоби вчинення злочину. Зокрема, професор М. І. Панов вказує, що засоби вчинення злочину – це предмети матеріального світу, які застосовуються злочинцем при вчиненні суспільно небезпечного діяння. Вони поділяються на знаряддя та інші засоби вчинення злочину. Знаряддя – це предмети, використовуючи які особа справляє фізичний (як правило, руйнівний) вплив на матеріальні об’єкти (вогнепальна і холодна зброя, інструменти, транспортні засоби, пристрої, технічне устаткування тощо). До інших засобів вчинення злочину (засоби у вузькому значенні слова) можуть бути віднесені підроблені документи, формений одяг…). Засоби вчинення злочину місять певний набір (програму) вчинення можливих дій, характер і спосіб яких «запрограмований» у цих предметах. Отже, застосування засобів вчинення злочину при вчиненні суспільно небезпечних діянь завжди пов’язане з використанням закладених у них додаткових, посилюючих можливостей, що суттєво впливає на інтенсивність і вражаючий ефект діяння, збільшує його здатність заподіяти істотну, тяжку чи особливу тяжку шкоду. Засоби вчинення злочину в одних випадках істотно підвищують можливості особи вчинити злочин, в інших – без їх використання (наприклад вбивство, вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб, – п. 5 ст. 115 КК), його скоєння в цілому неможливе. Засоби є обов’язковою ознакою складу злочину, коли вони безпосередньо вказані в диспозиції статті Особливої частини КК або однозначно випливають із її змісту [110, с. 151].

Засоби вчинення злочину в одних випадках істотно полегшують вчинення злочину, в інших – без них це взагалі неможливо. Засоби є обов’язковою ознакою складу злочину, коли вони безпосередньо вказані в диспозиції статті Особливої частини КК або однозначно випливають з її змісту. Так, зброя є обов’язковою ознакою складу злочину бандитизму (ст. 257 КК); вогнепальна чи холодна зброя або інші предмети, спеціально пристосовані чи заздалегідь заготовлені для нанесення тілесних ушкоджень, є обов’язковими (в альтернативі) ознаками особливо злісного хуліганства (ч. 4 ст. 296 КК). Причому знаряддя вчинення злочину можуть виступати ознакою основного або кваліфікованого складу, наприклад, транспортні засоби у складі незаконного полювання (ч. 2 ст. 248 КК) або ж, навіть, ознаками особливо кваліфікованого складу (ч. 4 ст. 296 КК) [110, с. 151].

Подібно і В. С. Комісаров, аналізуючи об’єктивну сторону складу злочину, вказує, що засоби вчинення злочину – це ті предмети зовнішнього світу (знаряддя, пристосування та інше) чи процеси або явища (електричний струм, ультразвук, радіація), використовуючи які злочинець впливає на об’єкт злочину і його складові елементи. Знаряддя – це різновид засобів вчинення злочину, що є предметами матеріального світу, що використовуються для безпосереднього вчинення злочинного діяння (зброя, інструменти, транспортні засоби) [180, с. 157].

Такої ж думки дотримувався А. В. Наумов, який стверджує, що «знаряддя – це різновид засобів вчинення злочину» [146, с. 24–27].

На думку Е. Л. Стрельцова засоби вчинення злочину – це предмети матеріального світу, які застосовуються злочинцем під час вчинення діяння. Це знаряддя, пристосування, хімічні речовини та інші засоби вчинення злочину. Як засоби вчинення злочину можуть бути використані також тварини, малолітні або неосудні. Знаряддя – це предмети, використовуючи які особа здійснює фізичну (як правило, руйнівну) дію на матеріальні об’єкти (це зброя – вогнепальна або холодна, інструменти, транспортні засоби, пристрої, технічне устаткування та ін.). До інших засобів вчинення злочину можна віднести підроблені документи та ін. [208, с. 96–97].

О. О. Дудоров під знаряддям вчинення злочину розуміє предмети, які є різновидом засобів вчинення злочину і безпосередньо використовуються для виконання об’єктивної сторони злочину, зокрема для заподіяння суспільно небезпечних наслідків під час вчинення злочинів із матеріальним складом [212, с. 212].

Автори «Енциклопедії кримінального права» обґрунтовують можливість розглядати засоби вчинення злочину як більш загальне поняття, яке включає знаряддя злочину, інші предмети матеріального світу або процеси, які використовуються під час вчинення злочину як для безпосереднього впливу на об’єкт посягання, так і для дій допоміжного характеру, що входять в об’єктивну сторону злочину. У їх розумінні засоби лише полегшують процес злочинного посягання і результативного використання знарядь; вони не можуть застосовуватися для безпосереднього впливу на потерпілого, предмет і об’єкт, такі можливості притаманні лише знаряддям. Знаряддя злочину виділяються з засобів вчинення злочину [229, с. 467]. На їхню думку «засоби вчинення злочину – родове відносно до знарядь поняття. Знаряддя є різновидом засобів вчинення злочину» [229, с. 469].

А відповідні поняття визначають так: засоби – це предмети і процеси, які використовуються злочинцем при впливі на потерпілого і предмет злочину, тобто для заподіяння шкоди об’єкту посягання; знаряддя – це предмети, що використовуються злочинцем для впливу на потерпілого і предмет злочину [229, с. 470].

Водночас, не менш поширеною є і позиція вчених, які не вважають засоби родовим поняттям, а знаряддя – підпорядкованим. Зокрема, не підтримує такої позиції В. К. Грищук, даючи окремо поняття знарядь і засобів [70]; окремо розглядає ці поняття А. А. Музика, Є. В. Лащук [138, с. 149], Р. В. Вереша [25, с. 119] та ін.

М. В. Тельпіс у дисертаційному дослідженні доводив, що знаряддя та засоби вчинення злочину є самостійними кримінально-правовими поняттями. Вони є самостійними ознаками об’єктивної сторони складу злочину   
[198, с. 9].

На жаль, чітких аргументів щодо цього автором не наведено. Висновок про «самостійність» цих понять зроблено на підставі двох міркувань.

Перше міркування – авторитетність позиції окремих науковців. Зокрема, М. В. Тельпіс зазначає, що в теорії кримінального права деякі автори інакше сприймають значення термінів «знаряддя» та «засоби» вчинення злочину, вони вважають, що знаряддя та засоби – це поняття, що не перетинаються, а є самостійними явищами. В основу розмежування покладена ознака їх цільового призначення й ступеня участі в процесі досягнення злочинного наслідку [198, с. 34]. Водночас автор посилається на М. Д. Дурманова, який стверджував, що «під знаряддям злочину розуміють предмети, що використовує безпосередньо виконавець злочину для вчинення дій, які утворюють склад закінченого злочину. Під засобами вчинення злочину треба розуміти предмети та пристосування, необхідні для вчинення злочину або хоча б полегшуючі вчинення злочину» [87, с. 65]. Посилається М. В. Тельпіс і на позицію В. М. Кудрявцева, що засоби – це речі, предмети, документи, механізми, пристосування та інші предмети матеріального світу, використовуючи які винний вчиняє злочин [120, с. 75].

На основі цих думок М. В. Тельпіс робить висновок, що основоположною ознакою засобів вчинення злочину в такому розумінні виступає їх здатність полегшити процес вчинення злочинного діяння. Водночас стверджує, що такий критерій розмежування не бездоганний, оскільки він досить умовний і такий поділ буде важко відтворити в практичній діяльності. Межа між «безпосереднім» використанням та «створенням умов» надто тонка [198, с. 34].

Друге міркування, яке стало підставою для зробленого М. В. Тельпісом висновку про «самостійність» знарядь та засобів – це можливість їх розмежування. Причому, за його твердженням, знаряддя та засоби вчинення злочину є самостійними кримінально-правовими поняттями, які слід розмежовувати між собою за властивостями, які використовуються для досягнення злочинного результату та характером їх використання, а також контрольованістю свідомістю і волею суб’єкта [198]. Про ці критерії ми вже говорили в попередній частині роботи, відтак не будемо їх повторювати.

Не заперечуючи цих аргументів вважаємо, що їх не достатньо для обґрунтування позиції про самостійність знарядь і засобів у структурі складу злочину.

Водночас ми підтримуємо думку, що знаряддя і засоби – це самостійні суміжні поняття, а підхід, що засоби вчинення злочину є родовим поняттям, а знаряддя злочину – підпорядкованим, також вважаємо неприйнятним.

Свою позицію підкріплюємо такими аргументами.

Визнання засобів вчинення злочину родовим поняттям, а знарядь злочину – підпорядкованим, видається неприйнятним, оскільки такий підхід порушує закони логіки, насамперед, про підпорядкування понять.

Загальновизнано, що якщо відношення підпорядкування існують між загальними поняттями, то підпорядковуюче поняття називається родом або родовим поняттям, а підпорядковане – видом або видовим поняттям. Так, поняття «право» – це родове, а поняття «цивільне право» – видове; «угода» – це рід, а «договір» – вид [89].

Водночас аксіоматично, що з боку змісту між підпорядковуючим і підпорядкованим поняттями існує таке відношення: підпорядковане поняття (у нашому випадку – знаряддя злочину. – *З. Р.*) включає до свого змісту всі ознаки, властиві підпорядковуючому поняттю (у нашому випадку – засоби вчинення злочину. – *З. Р.*), плюс ознаки, специфічні тільки для підпорядкованого поняття. Наприклад, до поняття «державне право» входять усі ознаки «права» і, крім того, ознаки, що характеризують його як право державне. Із цього можна зробити досить важливий висновок для пізнання: все, що стверджується про підпорядковуюче поняття (у нашому випадку – засоби вчинення злочину. – *З. Р.*), ми можемо утверджувати про підпорядковане поняття (у нашому випадку – знаряддя злочину. – *З. Р.*), тобто не можна мислити про предмет, відображений у підпорядкованому понятті, без ознак, властивих підпорядковуючому поняттю. Так, говорячи про державне право, не можна забувати, що воно є право і, отже, має ознаки, властиві праву взагалі. Водночас не можна поширювати сказане про підпорядковане поняття на підпорядковуюче, оскільки специфічні ознаки підпорядкованого поняття не входять до змісту підпорядковуючого поняття [89].

А що вийшло в авторів «Енциклопедії кримінального права» та інших авторів – прихильників позиції родового-видового співвідношення між засобами та знаряддями вчинення злочину? Засоби вчинення злочину (підпорядковуюче, родове поняття) – це «предмети і процеси», а знаряддя (підпорядковане, видове поняття) – лише предмети (кудись пропали процеси як ознака підпорядковуючого поняття). А це, з позицій логіки, недопустимо.

Суперечить позиція родового-видового співвідношення між засобами та знаряддями вчинення злочину і логічним правилам поділу понять.

Аксіоматично, що за допомогою поділу ми визначаємо види, з яких складається рід. Наприклад, розділяючи юридичні факти на «події» та «дії», ми розкриваємо обсяг поняття «юридичний факт». У поділі розрізнюють поділюване, члени поділу та основу поділу. Поняття, обсяг якого піддається поділу (у нашому випадку це засоби вчинення злочину. – *З. Р.*), називається поділюваним. Види предметів, на котрі розподіляється рід, називаються членами поділу. Ознака, за якою ми розподіляємо поняття на види, називається основою поділу [89].

Проте, знову ж таки: по-перше, член поділу (у нашому випадку це знаряддя злочину. – *З. Р.*) має містити всі ознаки поділюваного поняття (а цього не дотримано); по-друге, для проведення поділу членів має бути принаймні два. А якщо другим вважати «засоби вчинення злочину», то матиме місце ситуація, коли член поділу та поділюване поняття позначається одним і тим же поняттям, що не припустимо.

І ще один аргумент. Законодавець у статтях КК вживає обидва терміни. Про знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину йдеться (саме такі терміни використовуються) принаймні у 4-х статтях КК: ч. 1 ст. 14 («засобів чи знарядь»), ч. 5 («засобів чи знарядь»), ч. 6 («знарядь і засобів») ст. 27, ч. 2 ст. 31 («засобів чи знарядь»), п. 4 ч. 1 ст. 96-2 («засоби чи знаряддя») КК. Якщо знаряддя є різновидом засобів, то навіщо таке уточнення?

Тим більше, слід звернути увагу на використання у нормативних конструкціях КК між цими поняттями сполучника «чи».

Цей сполучник («ЧИ») уживається у разі поєднання однорідних членів речення і частин складнопідрядного речення для позначення того, що з ряду перелічуваних предметів, явищ і т. ін. можливий тільки один; це сполучник повторюваний, що вживається при кожному однорідному члені речення або при кожній складовій частині речення, посилюючи роздільність у чергуванні перелічуваних предметів, явищ, дій тощо або їх взаємовиключення, несумісність.

Отже, з огляду на вищенаведене, як видається, є підстави констатувати, що у структурі складу злочину знаряддя та засоби вчинення злочину:

а) є ознаками об’єктивної сторони складу злочину;

б) належать до факультативних ознак:

* у випадку нормативного включення в об’єктивну сторону складу конкретного основного або кваліфікованого злочину – мають статус обов`язкових;
* за відсутності нормативного включення в об’єктивну сторону складу конкретного злочину – на кваліфікацію не впливають, але можуть мати значення для вирішення інших кримінально-правових питань;

в) є подібними (суміжними), однак самостійними ознакам та поняттями, які, своєю чергою, є підпорядкованими до поняття – факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину (яке є підпорядковуючим поняттям).

Тобто за місцем у структурі, знаряддя та засоби вчинення злочину є самостійними факультативними ознаками об’єктивної сторони загального складу злочину.

Визначившись з питанням про місце знарядь та засобів вчинення злочину в структурі складу злочину, окреслимо питання про їх кримінально-правове значення.

Відповідь на це питання, очевидно, випливає зі значення складу злочину в цілому.

Питання функцій і значення складу злочину не є новим у кримінально-правовій науці. Зокрема, Я. М. Брайнін стверджував, що склад злочину як кримінально-правовий інститут здійснює дві функції. По-перше, сукупність ознак, що входять до складу злочину, характеризує певне суспільно небезпечне і передбачене кримінальним законом діяння як злочин. По-друге, наявність у певному суспільно небезпечному і передбаченому кримінальним законом діянні складу злочину є підставою кримінальної відповідальності особи, яка вчинила це діяння. Без наявності в суспільно небезпечному діянні складу злочину, передбаченого кримінальним законом, кримінальна відповідальність неможлива [19, с. 18].

З часом перелік функцій складу злочину лише розширювався. Зокрема, В. М. Кудрявцев пропонував розглядати такі функції складу злочину, як інформаційну, функцію юридичної основи кваліфікації злочинів, розмежувальну. Інформаційна – дає юристу уявлення про вимоги закону та про властивості конкретного вчиненого діяння, які повинні проявитися в процесі розслідування справи (предмет доказування). Друга – склад злочину слід вважати необхідною і єдиною підставою кримінальної відповідальності, а тому і юридичною основою кваліфікації злочинів. Щодо розмежувальної функції – склад злочину дозволяє диференціювати відповідальність залежно від ступеня суспільної небезпеки різних злочинів, вибираючи ті правові наслідки, які законодавець вважає найефективнішими для боротьби з цим видом злочинів. У складі злочину немає таких ознак, які не грали б розмежувальної ролі. Кожен з них або відокремлює цей вид злочину від інших видів або відмежовує злочин від інших видів правопорушень чи суспільно небезпечних дій [119, с. 60–61].

Найдетальніше підійшов до вирішення цього питання М. І. Бажанов. Вчений запропонував розглядати такі функції складу злочину: фундаментальну, гарантійну, розмежувальну, процесуальну, інтегративну, кваліфікаційну, дескриптивну, рестриктивну, аксіологічну, догматичну, праксіологічну. Поняття цих функцій вчений визначав наступним чином. Фундаментальна функція полягає в тому, що склад злочину є єдиною необхідною і достатньою підставою кримінальної відповідальності. Розмежувальна функція – відокремлення злочинного від незлочинного, одного злочину від іншого. Гарантійна – недопущення притягнення особи до кримінальної відповідальності за відсутності в її діяннях ознак складу злочину. Процесуальна функція – склад злочину визначає межі доказування в кожній кримінальній справі. Інтегративна функція – всі ознаки знаходяться в єдності і у взаємозв’язку та утворюють інтегративну систему, яка характеризує в цілому це діяння як злочинне і каране. Кваліфікаційна функція: склад злочину – це законодавча модель кваліфікації злочинів. Дескриптивна функція – під час закріплення складу злочину в законі він вбирає в себе узагальнення, типові ознаки злочинного діяння, що підлягають конкретизації стосовно кожного окремого випадку. Рестриктивна функція – обмеження та чітке окреслення масиву тих суспільно шкідливих діянь, які в кожен даний момент відносяться до злочинів. Аксіологічна функція: склад злочину є соціальною, історичною цінністю, результатом багатовікової теоретичної і практичної діяльності. Догматична функція – науковий аналіз елементів і ознак складу злочину визначає розробку всіх основних інститутів кримінального права і, особливо, положень Особливої частини. Праксеологічна функція проявляється в тому, що практично в кожній справі правозастосувач зобов’язаний виявити, встановити ті обставини справи, які мають значення для констатації (або відсутності) ознак конкретного складу злочину [9, с. 450–451].

У сучасних джерелах зазначається, що вчення про склад злочину посідає особливе місце. Це пояснюється як його значущістю для вирішення питань про злочинність і незлочинність діяння, правильною кваліфікацією скоєного і точного застосування закону, так і тим, що в межах самого вчення про склад злочину вивчаються і розвиваються всі основні інститути кримінального права [110, с. 103].

Склад злочину є єдиною і достатньою підставою кримінальної відповідальності: встановлення його ознак у конкретному суспільно небезпечному діянні особи означає, що є все необхідне для кримінальної відповідальності. У такий спосіб склад злочину визначає і межі кримінального провадження, оскільки основним його завданням і є встановлення об’єктивних і суб’єктивних ознак складу злочину. Важливе значення складу злочину виявляється і в тому, що він дає змогу здійснити, по-перше, чітке розмежування між злочином і незлочинним суспільно небезпечним діянням, по-друге, відмежувати один злочин від будь-якого іншого [110, с. 104].

До цього додається, що у законодавчій практиці за допомогою складу злочину проводиться криміналізація (декриміналізація) суспільно небезпечних діянь. Тому склад злочину, як і вчення про нього, утворює той інструмент, за допомогою якого законодавець і здійснює кримінальну політику в галузі криміналізації діянь [110, с. 104].

За твердженням М. І. Хавронюка склад кримінального правопорушення виконує, зокрема, такі функції:

1) фундаментальну – він є передбаченою законом єдиною, необхідною і достатньою підставою кримінальної відповідальності. Точне встановлення складу кримінального правопорушення є гарантією забезпечення законності та дотримання прав людини;

2) розмежувальну (кваліфікаційну) – саме за допомогою складу кримінального правопорушення відмежовується кримінально протиправна поведінка від правомірної, кримінальне правопорушення від   
інших правопорушень, а один склад кримінального правопорушення від іншого;

3) процесуальну – встановлення складу кримінального правопорушення визначає межі кримінального провадження. Факти, які не стосуються складу кримінального правопорушення, як правило, не підлягають доведенню (незначні винятки – доведення обставин, що мають значення для призначення покарання, цивільного позову у кримінальному провадженні тощо) [85, с. 126].

І наостанок, слід відзначити, що, як вказує В. О. Навроцький, поняття «склад» означає наявність сукупності частин, які утворюють щось єдине, ціле. У складі злочину такими частинами є елементи та ознаки складу злочину. Водночас ознака складу злочину – це його окрема характерна риса, прикмета, знак, який дозволяє дізнатися, що має місце саме цей злочин, визначити його, відрізнити від інших. Поділ ознак складу злочину за елементами, як і кожний поділ, є умовним. Втім, класифікація ознак складу злочину за елементами дозволяє впорядкувати процес застосування кримінально-правової норми, визначати наявність ознак складу злочину в певній послідовності – від ознак об’єкта і об’єктивної сторони до ознак його суб’єкта і суб’єктивної сторони [140, с. 89].

Узагальнюючи викладене у цій та попередніх частинах роботи, можемо констатувати, що оскільки знаряддя і засоби вчинення злочину є самостійними ознаками у структурі складу злочину, вони можуть виконувати ті ж функції, що і склад злочину в цілому. Проте, найбільш істотно кримінально-правове значень знарядь та засобів вчинення злочину, як факультативних ознак об’єктивної сторони, як видається, проявляється в їх використанні у:

* законотворчій діяльності (під час конструювання відповідних складів злочинів шляхом передбачення/не передбачення знарядь та засобів вчинення злочину як обов’язкових ознак об’єктивної сторони складу конкретного основного або кваліфікованого злочину);
* кримінально-правовій кваліфікації (знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину можуть виступати однією з (або навіть єдиною) розмежувальних ознак між злочином і незлочинними суспільно небезпечними діяннями та під час розмежування одного злочину від будь-якого іншого);
* правозастосовній діяльності під час вирішення інших питань застосування кримінальної відповідальності (врахування при встановленні форми та виду вини, застосуванні спеціальної конфіскації тощо);
* процесуальній діяльності (знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину незалежно від того, є вони обов’язковими чи факультативними з кримінально-правового погляду, мають важливе доказове значення, оскільки КПК України визнає їх обставинами, що підлягають доказуванню, розглядає як речові докази, встановлює відповідний порядок вирішення питання про спеціальну конфіскацію та їх долю як речових доказів тощо).

***2.1.2 Відмежування знарядь та засобів вчинення злочину від інших ознак складу злочину***

Як вже зазначалося, беззаперечною є позиція, що поділ ознак складу злочину за елементами, як і кожний поділ, є умовним. Так, особлива жорстокість при вбивстві характеризує і спосіб вчинення цього злочину, і мотив дій винного. Однак, класифікація ознак складу злочину за елементами дозволяє впорядкувати процес застосування кримінально-правової норми, визначати наявність ознак складу злочину в певній послідовності – від ознак об’єкта і об’єктивної сторони до ознак його суб’єкта і суб’єктивної сторони [140, с. 89].

Як стверджує В. О. Навроцький, ознаки складу злочину закономірно випливають одна із іншої, логічно обґрунтовують одна одну. Водночас, встановлення окремих таких ознак в процесі правозастосовної діяльності – це діалектичний процес, під час якого доводиться інколи повертатися до вже встановлених ознак, уточнювати їх зміст. Порядок встановлення окремих ознак інколи задається не логічною послідовністю, а інтересами простоти і ясності доведення. Так, об’єкт, який порушено під час вчинення посягання, можна встановити лише з’ясувавши характер заподіяної шкоди, предмет, на який було спрямоване діяння або потерпілого, що йому була заподіяна шкода. Водночас, встановлення об’єкта, своєю чергою, дозволяє вияснити, яка ж заподіяна шкода становить наслідки цього злочину   
[140, с. 95].

Далі вчений стверджує, що починати доведення наявності ознак складу злочину належить із ознак, які характеризують об’єкт посягання, його об’єктивну сторону, а послідовність доведення наявності об’єктивних ознак складу злочину нині не викликає жодних дискусій в теорії кримінального права і на практиці. Цього не можна сказати про суб’єктивні елементи і ознаки складу злочину. Насамперед, не досягнуто єдності в питанні з чого слід починати аналіз: з ознак суб’єкта чи суб’єктивної сторони. Видається, робить висновок В. О. Навроцький, що суб’єктивну сторону злочину – внутрішні психічні процеси, які відбуваються з волі і свідомості особи, яка вчинила діяння, можна досліджувати лише тоді, коли доведено, що ця особа є суб’єктом злочину. Отже, після аналізу об’єкта і об’єктивної сторони посягання злочину потрібно з’ясовувати наявність ознак суб’єкта злочину. Водночас потрібно мати на увазі, що досягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, є передумовою осудності. Тому спочатку належить встановити, що особа досягла необхідного віку, а вже потім констатувати його осудність. Останнім кроком під час встановлення ознак суб’єкта злочину є виявлення наявності ознак спеціального суб’єкта посягання. Завершує встановлення ознак складу злочину доведення наявності ознак його суб’єктивної сторони – вини, а також мотиву і мети злочину. Водночас встановлення наявності кожної ознаки також має відбуватися у певній послідовності [140, с. 95–96].

Говорячи про знаряддя та засоби вчинення злочину, найчастіше в літературі проводять їх відмежування як самостійних ознак об’єктивної сторони від таких ознак складу злочину, як: предмет злочину, суспільно небезпечне діяння та спосіб вчинення злочину.

Проаналізуємо ці види співвідношень детальніше.

Вчення про предмет злочину належить до числа дискусійних. Це пояснюється знову ж таки відсутністю нормативного визначення цього поняття з одного боку та важливим значенням для вирішення наукових та практичних питань кваліфікації – з іншого.

Питання предмета злочину досліджували такі вітчизняні вчені, як: М. Й. Коржанський [102], А. А. Музика [138], Є. В. Лащук [126], В. Я. Тацій [192] та інші.

Ще А. Н. Трайнін писав, що предмет злочину – це ті речі, у зв’язку з якими чи з приводу яких здійснюється злочин, але, на відміну від об’єкта злочину, предмету не заподіюється шкода [206, с. 178–179]. На думку Г. А. Крігера предметом злочину слід вважати те, що піддається безпосередньому впливу під час посягання на суспільні відносини [106, с. 139]. А за твердженням М. І. Загороднікова предметами злочину є ті речі матеріального світу, впливаючи на які суб’єкт завдає шкоду об’єкту злочину [93, с. 56–58].

Подібну позицію займали і українські вчені. Зокрема, М. І. Панов стверджував, що предметом злочину є предмети, речі матеріального світу, що виступають матеріальною формою вираження (субстратом) суспільних відносин або необхідною умовою, передумовою чи свідченням існування і нормального функціонування суспільних відносин, охоронюваних кримінальним законом від злочинних посягань [156, c. 72].

М. Й. Коржанський писав, що предмет злочину – це конкретна матеріальна річ, в якій проявляються певні властивості суспільних відносин (об’єкта злочину), шляхом фізичного або психічного впливу на який заподіюється суспільно небезпечна шкода у сфері суспільних відносин [102]. В. Я. Тацій схилявся до думки, що до предмета злочину повинні належати тільки певні речі, а не будь-які інші цінності, отже, він завжди є речовою (матеріальною) ознакою злочину [191, с. 48].

Узагальнюючи вищевикладені погляди, можна виділити такі ознаки предмета злочину: це речі матеріального світу; є елементом певних суспільних відносин; зазнає певного злочинного впливу або незаконного поводження з ним; зазначений в законі про кримінальну відповідальність або безпосередньо випливає з тексту закону.

Проте, досліджуючи питання предмета злочину на дисертаційному рівні, Є. В. Лащук виділив такі ознаки предмета злочину:

* фізична ознака – матеріальність предмета злочину – ним є цінності, що можуть сприйматися органами чуття людини або спеціальними технічними засобами;
* соціальна ознака – предмет злочину як цінність – те, що оцінюється, тобто включено до системи відносин між людьми. Категорії оцінки матеріальних речей можуть бути різними: корисність, безпека, соціальне значення тощо;
* юридична ознака предмета злочину визнає: наявність злочинних діянь, вчинених з приводу відповідних матеріальних цінностей та (або) спрямованих безпосередньо на них; підпорядкованість предмета об’єкту злочину; суб’єктивне ставлення злочинця до предмета (бажання вплинути на нього певним чином); форма визначення (як саме – безпосередньо чи опосередковано предмет злочину визначений у кримінально-правовій нормі) та факультативність (предмет не є обов’язковим для всіх складів злочинів) [126, с. 9].

Водночас, слід наголосити на позиції Є. В. Лащука про необхідність розширення меж поняття «матеріальності предмета злочину».

У спільній з А. А. Музикою праці учені стверджують, що позитивно ставляться до усвідомлення науковою спільнотою необхідності розширення поняття предмета злочину (зокрема, визнання ним інформації, електроенергії, органів або тканин людини). Вже давно стало зрозумілим, зазначають науковці, що предмет злочину – це не лише речі [139]. А відтак Є. В. Лащук пропонує розуміти поняття «матеріальності предмета злочину», як «можливість сприйняття людиною тих чи інших матеріальних утворень (виділено мною. – *З. Р.*) (матеріальних цінностей) за допомогою органів чуття або фіксування їх спеціальними технічними засобами». А тому вважає правильним визнавати предметом злочину, за наявності інших ознак, інформацію, електричну, теплову та інші види енергії, а в окремих випадках – органи, тканини, кров людини тощо [126, с. 4].

І така позиція не єдина. Ще раніше була оприлюднена думка Г. П. Новосьолова, що під предметом злочину потрібно розуміти різного роду матеріальні і нематеріальні блага (цінності), здатні задовольняти потреби людей, злочинний вплив на які (або незаконне поводження з якими) заподіює або створює загрозу заподіяння шкоди [150, с. 53]. Позиція О. Е. Радутного, що предметом злочину є також «інші явища об’єктивного світу (інформація, енергія тощо), з певними властивостями яких кримінальний закон пов’язує наявність у діянні особи ознак складу конкретного злочину» [170, с. 5–6].

Вказане є додатковим аргументом правильності запропонованого підходу про необхідність оновлення (осучаснення) розуміння певних ознак складу злочину, зокрема поняття знарядь і засобів вчинення злочину, а саме їх визначення через використання поняття «утворення», а також визнання такими інформації, енергії тощо.

З приводу відмінності предмета злочину від знарядь та засобів вчинення злочину, то у спрощеному вигляді ця відмінність пояснюється так: предмет виступає як «пасивна» річ, через яку здійснюється злочинний вплив на об’єкт, знаряддя і засоби – це «активні» речі, за допомогою яких вчиняється злочин. Одна і та ж річ може виступати або в першій, або в другій якості. Скажімо, викрадений пістолет є предметом злочину, а пістолет, за допомогою якого вчинено розбійний напад, – знаряддям злочинного діяння. Автомашина, якою винний заволодів незаконно, буде предметом злочину, натомість автомашина, яку використано для наїзду на людину і, отже, її вбивство – засобом (думається таки знаряддям. – *З. Р.*) вчинення злочину [3].

По суті аналогічної думки дотримується О. Литвин стверджуючи, що основна відмінність між предметом, знаряддями й засобами злочину полягає в характері використання цих речей у процесі скоєння злочину. Якщо їх використовують як інструмент (технічний засіб) впливу на об’єкт, то вони є знаряддями або засобом скоєння злочину. Коли та сама річ відіграє пасивну роль і дія здійснюється лише у зв’язку або відносно цієї речі, то вона має бути визнана предметом посягання. Так, за своїми фізичними властивостями, продовжує учений, одна й та ж матеріальна річ може бути предметом або знаряддям скоєння злочину. Наприклад, автомашина може бути предметом злочину в разі викрадення (ст. 289 КК) або технічним засобом злочину під час скоєння розкрадань (для перевезення викраденого). Крім того, автомашина може бути й знаряддям злочину у випадку вчинення вбивства шляхом інсценування ДТП. Знаряддя й засоби скоєння злочину відрізняються від предмета злочину і ніяк не пов’язані із суспільними відносинами, на які здійснюються посягання. Предмет злочину, як правило, повертається потерпілому (державній, громадській, кооперативній організації чи особі), знаряддя ж і засоби вчинення злочину підлягають конфіскації й зверненню в прибуток держави [129].

І. В. Кузнєцов відзначає, що відмінність предмета злочину від знарядь і засобів його вчинення полягає в характері їх застосування в процесі вчинення злочину, а також у приналежності до елементів складу. На відміну від предмета злочину, знаряддя та засоби вчинення злочину завжди відносяться до об’єктивної сторони складу злочину, тобто, будучи її факультативними ознаками, допомагають правильно її встановити і виявити причинно-наслідкові зв’язки між діянням, вчиненим з використанням знарядь і злочинним результатом, який настав або може наступити [121, с. 10].

М. П. Бікмурзін проводить відмежування предмета злочину від засобів і знарядь вчинення злочину пропонуючи для цього три основних критерії. По-перше, предмет злочину піддається злочинному впливу з боку винного, зокрема впливу з використанням знарядь і засобів вчинення злочину, водночас знаряддя і засоби вчинення злочину не можуть піддаватися впливу з використанням предмета злочину. По-друге, предмет злочину може перебувати в об’єктивному взаємозв’язку з порушуваним злочином благом, знаряддя та засоби вчинення злочину в такому взаємозв’язку не перебувають. По-третє, предмет злочину включається в склади злочинів з будь-якою формою вини, знаряддя та засоби вчинення злочину – тільки в склади з умисною формою вини [15, с. 175].

Найбільш ґрунтовно до питання відмежування знарядь і засобів вчинення злочину від предмета злочину підійшов А. В. Лащук, запропонувавши такі правила, які мають застосовуватись у сукупності:

1) знаряддя і засоби є «активними» ознаками злочину, тобто завжди використовуються злочинцем для досягнення певного результату; знаряддя і засоби не підлягають впливу з використанням предмета злочину, останній є «пасивним»: на нього спрямоване діяння злочинця;

2) властивості предмета, як правило, передбачається використовувати у більш-менш віддаленому майбутньому, а властивості знарядь і засобів завжди використовуються злочинцем під час вчинення злочину;

3) якщо предмет злочину вказує на охоронювані кримінальним законом відносини, а також характеризується злочинним впливом на нього у вигляді діяння, то знаряддя і засоби навпаки характеризують дії злочинця і не перебувають у взаємозв’язку з охоронюваними КК відносинами;

4) знаряддя і засоби залежать від наявності предмета або потерпілого від злочину, а предмет злочину не залежить від наявності тих чи інших знарядь і засобів вчинення злочину;

5) предмет злочину виділяється у складах злочинів з будь-якою формою вини, водночас знаряддя і засоби – лише у складах умисних злочинів [126].

Позитивно оцінюючи ці правила в цілому, не погоджуємося з правилом під номером п’ять. Ми вже доводили, що знаряддя і засоби вчинення злочину можуть мати місце також у злочинах, вчинюваних з необережності. Інше питання, що вони не впливають на кваліфікацію у таких злочинах. Тобто, як стверджував М. П. Бікмурзін, предмет злочину включається в склади злочинів з будь-якою формою вини, знаряддя та засоби вчинення злочину – тільки в склади з умисною формою вини [15, с. 175]. Але це не означає, що вони не можуть мати місця в складах злочинів з необережною формою вини.

А відтак, підсумовуючи, є підстави стверджувати, що основна відмінність предмета злочину від знарядь і засобів, як видається, полягає в тому, що предметом злочину є утворення, яке: а) зазнає певного злочинного впливу; або б) стосовно якого має місце незаконне поводження з ним. Натомість знаряддя і засоби вчинення злочину – це матеріальні чи інші утворення: а) якими безпосередньо заподіюється або створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони; б) які створили чи могли створити відповідні умови для вчинення злочину.

Говорячи про відмежування знарядь і засобів вчинення злочину від суспільно небезпечного діяння, слід розпочати з підтримки думки М. І. Хавронюка, що «поняття злочинного діяння є центральним поняттям для кримінального законодавства» [218, с. 112].

Кримінальне законодавство та правова наука в межах цього поняття виділяє дві його форми: дію і бездіяльність. Очевидно, що коли йдеться про «підшукання, виготовлення, пристосування чи використання суб’єктом злочину матеріальних чи інших утворень» (тобто знарядь чи засобів вчинення злочину), найперше цікавим є розуміння поняття злочинної (суспільно небезпечної) дії та використання при цьому певних знарядь та (чи) засобів.

В. М. Кудрявцев свого часу писав, що злочинна (суспільно небезпечна) дія – це «суспільно небезпечний у даних умовах місця, часу та обстановки протиправний акт зовнішньої поведінки особи» [120, с. 71].

М. І. Панов стверджував, що злочинна дія є «усвідомленим, вольовим актом поведінки людини, спрямованим зовні, що формується під впливом певних мотивів та покликаний досягнути конкретну мету» [157, с. 37].

М. І. Ковальов і П. Т. Васьков наводять таке визначення досліджуваного поняття – це «акт зовнішньої поведінки людини, тобто її активне, свідоме втручання у хід подій і явищ, які відбуваються у навколишньому світі, а не внутрішнє переживання й не проста сукупність рухів тіла людини» [98].

Поняття дії, на думку А. А. Піонтковського, містить «свідому спрямованість волі на певний об’єкт, всю сукупність актів поведінки, направлених на об’єкт, не лише рух тіла, але і ті сили і об’єктивні закономірності, якими користується особа в певних умовах місця і часу для здійснення свого діяння» [160, с. 173].

Н. Ф. Кузнєцова пропонувала відмовитися від терміна «дія» на користь поняття «діяльність», оскільки вона може складатися із окремих, пов’язаних між собою актів поведінки особи. «Так, збираючись вчинити шахрайство, К. заздалегідь підготував «ляльку», підробив фальшиві документи, підшукав продавця машини, привів його у заздалегідь винайняту квартиру і т. ін. Відповідно, дія – це система, комплекс взаємопов’язаних рухів тіла, які утворюють суспільно небезпечну поведінку суб’єкта [125, с. 220].

Низка науковців намагалася поєднати поняття суспільно небезпечної дії з іншими ознаками об’єктивної сторони складу злочину. Зокрема, Н. П. Пономарьова стверджувала, що «будь-яка дія завжди вчиняється певним способом, який є конкретним її проявом у рухах тіла, у застосуванні методів, прийомів тощо» [164, с. 3]. О. І. Бойко з цього приводу писав: «спосіб, не будучи діянням в повному сенсі цього слова, органічно належить йому і полягає у тих прийомах, методах, порядку і послідовності рухів тіла і окремих актів, які в своїй сукупності характеризують видову належність вчинку» [17, с. 45].

На думку М. Д. Дурманова «рух тіла, узятий сам по собі, у відриві від конкретних умов, в яких він мав місце, поза зв’язком із знаряддями, які він направляв, у відриві від тих змін, які він викликав, є порожньою абстракцією» [86, с. 53].

Очевидно, що неможливо заперечувати тісний зв’язок між суспільно небезпечною дією та такими ознаками, як спосіб вчинення злочину, знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину та ін. Але наявність такого зв’язку не може заперечувати самостійності таких ознак.

Щодо співвідношення суспільно небезпечної дії та знарядь і засобів вчинення злочину слід, як видається, виходити з такого.

Перше – це питання визнання/невизнання знаряддям чи засобом вчинення злочину частин тіла людини.

Ще М. С. Таганцев стверджував, що «засобом може бути, насамперед, власне тіло винного і його органи, а потім поза ним знаходяться предмети матеріального світу і сили, що проявляються в них. Далі, засобом злочинної діяльності можуть бути не тільки неживі предмети, але й живі, не лише сили природи, але навіть, за відомих умов, інша особа, особливо та, яка перебуває, наприклад, у стані неосудності» [190, с. 636]. Подібно П. С. Дагель вважав, що засобами вчинення злочину можуть виступати нога, кулак або навіть весь організм винного (наприклад під час зараження інфекційною хворобою) [74, с. 49].

У цьому випадку очевидно, що використання частин тіла чи органів винного під час вчинення злочину не можна «відривати» від тіла винного і розглядати як окреме знаряддя чи засіб вчинення злочину. Власне тому, що таке «знаряддя чи засіб» є невіддільним від тіла, а відтак від діяння, вони не можуть визнаватися знаряддям чи засобом як самостійними ознаками у складі злочину.

І власне тому, як видається, цей погляд (визнання знаряддями чи засобами вчинення злочинів «частин тіла чи органів винного») не отримав підтримки, а навпаки піддавався критиці з боку низки науковців. Якщо їх не можна відділити від суб’єкта, що вчиняє відповідну дію, то вони не можуть вважатися знаряддями чи засобами вчинення злочину.

Зокрема С. М. Сирков прямо вказує, що неправильно відносити до знарядь злочину людську руку, ногу, зуби і т. ін. Ним може служити тільки предмет, відокремлений від суб’єкта [188].

І якщо з цим питанням особливих проблем не виникає, то складнішим видається питання про місце у складі злочину окремих «сучасних утворень», наприклад інформації у складі злочину, передбаченому ст. 259 КК «Завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об’єктів власності» чи ст. 383 КК «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину». Чи охоплюється у цих випадках «інформація» поняттям «завідомо неправдиве повідомлення» (є суспільно небезпечним діянням) чи таки має статус самостійної ознаки (знаряддя злочину)?

Щодо ст. 259 КК в літературі зазначається, що об’єктивна сторона такого злочину характеризується єдиною обов’язковою ознакою – суспільно небезпечною дією, яка полягає у завідомо неправдивому повідомленні про терористичний акт. Це повідомлення може бути зроблене будь-яким способом і доведене до широкого кола осіб чи повідомлене хоча б одній особі з тим, щоб воно набуло дальшого поширення. За своїм змістом воно стосується здійснення в майбутньому загальнонебезпечних дій, які становлять об’єктивну сторону терористичного акту, і є, безсумнівно, очевидно неправдивим [145, с. 639].

А щодо складу злочину, передбаченого ст. 383 КК зазначається, що об’єктивна сторона такого складу злочину полягає у завідомо неправдивому повідомленні суду, прокурору, слідчому або органу дізнання про вчинення злочину. Повідомлення може бути здійснене у різних формах: письмово, усно, за підписом особи, яка його зробила, або без такого (анонімним). Неправдивим таке повідомлення є, коли воно стосується злочину, якого насправді не було, або коли у ньому міститься інформація про вчинення злочину особою, яка насправді його завідомо для винного не вчиняла, або про вчинення особою більш тяжкого злочину, ніж той, що вона насправді вчинила. Неправдивість повідомлення повинна стосуватися тільки фактичних обставин вчинення злочину, а не його юридичної оцінки. Адже, якщо у повідомленні будуть подані правдиві факти щодо вчиненого злочину, але їм буде дана неправильна юридична оцінка, то не буде відповідно і завідомо неправдивого повідомлення про вчинення злочину. Злочин вважається закінченим з моменту надходження неправдивого повідомлення до суду, прокурора, слідчого або органу дізнання [145, с. 798].

При кримінально-правовій характеристиці відповідних статей КК місце інформації у структурі таких складів злочинів у жодному джерелі не визначено. Тобто відповіді на питання чи охоплюється «інформація», яка повідомляється, поняттям «повідомлення», чи це окремі ознаки складу злочину, у літературі немає.

На нашу думку, є підстави вважати, що інформація не може охоплюватися поняттям повідомлення (входити в структуру суспільно небезпечного діяння). Підставою для такого висновку є такі міркування.

Перше, як ми вже зазначали вище, у літературі зустрічається позиція прямого визнання знаряддям злочину інформації. Її, зокрема, відстоює О. М. Фірсов [215]. Він зазначає, що інформація виступає знаряддям вчинення завідомо неправдивого доносу (йдеться про ст. 306 КК РФ, близькою за змістом до неї є ст. 383 КК «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину». – *З. Р.*). Р. Г. Асланян визнає інформацію засобом вчинення економічних злочинів [7].

Друге. Ми вже зазначали, що кримінально-правова наука сприйняла позицію визнання інформації предметом злочину. Наприклад, як зазначає О. П. Горпинюк, існує загальноприйняте положення, відповідно до якого інформацію неможливо уявити без певної матеріальної основи. Інформація є атрибутом матерії (властивістю) і невіддільна від неї. Інформація ідеальна за змістом і матеріальна за формою. У багатьох випадках визнання нерозривного зв’язку інформації та її матеріального носія призводить до ототожнення ідеальної інформації з її матеріальним носієм, у результаті чого інформація вважається матеріальним об’єктом (наприклад майном). У інших випадках вважається, що інформація може існувати в ідеальному вигляді, без матеріального носія (наприклад у разі усного розголошення) [69].

Далі авторка стверджує, що в механізмі злочинного посягання інформація є тим благом, у зв’язку з яким або з приводу якого вчиняють злочин. Кримінальним законом передбачено дії, які вчиняються щодо інформації (таємниці), і в такий спосіб вона зазнає впливу (розголошується, збирається, поширюється). У цих випадках інформація виступає предметом складів злочинів. Водночас здійснюється вплив, що не пов’язаний із зміною властивостей предмета. У складах злочинів проти приватного життя вплив на інформацію полягає у розголошені, зберіганні, збиранні, використанні, поширенні конфіденційної інформації, таємниці про приватне життя особи [69].

Отже, у разі «розголошення» таємниці (державної, приватної тощо) інформація визнається предметом таких злочинів, тобто самостійною ознакою, такою, що чітко відмежовується від суспільно небезпечного діяння.

То які підстави включення інформації до змісту діяння у випадку її «повідомлення». Тим більше, що слова «розголошення» і «повідомлення» в українській мові є синонімами, а в юриспруденції повідомлення розглядається як одна з форм розголошення.

Тобто, у випадку розголошення, наприклад, державної таємниці, інформація є предметом такого злочину, бо саме протиправні дії з нею (стосовно такої інформації встановлено особливий режим поводження з нею) утворюють злочин.

Натомість стосовно неправдивої інформації про, наприклад, вчинення певною особою злочину чи загрозу терористичного акту, спеціального режиму її обігу немає. Такої інформація не існує. Її потрібно придумати (вигадати, створити). У випадку її створення та повідомлення винний посягає на відповідний об’єкт – порушує встановлений режим забезпечення громадської безпеки чи функціонування правосуддя – заставляє відповідні органи виконувати роботу, яку вони не мали б виконувати (перевіряти достовірність інформації).

Водночас сам факт повідомлення про вчинення злочину чи про загрозу безпеці громадян злочином не є. Таке діяння, за наявності всіх інших ознак, стає злочинним, якщо інформація є завідомо неправдивою. А це дозволяє стверджувати, що діяння (розголошення, повідомлення тощо) є віддільним від інформації. Інформація є самостійною ознакою. Діяння може вчинятися або стосовно неї, або з її використанням.

З огляду на наведене можемо констатувати, що у розглянутих нами випадках є всі підстави вважати, що неправдива інформація виступає як самостійна ознака складу злочину – його знаряддя. Її використання (повідомлення) не створює умов для вчинення злочину, а безпосередньо заподіює шкоду об’єкту кримінально-правової охорони.

Отже, слід ще раз відзначити, що єдність і взаємозв’язок всіх елементів складу злочину зовсім не означають їх взаємної підміни. Це різні елементи і кожен з них має своє смислове і юридичне навантаження. Тому не слід під дією розуміти щось більше, ніж диктує загальнонаукове його розуміння [22, с. 253–254].

А відтак, видається, що у всіх випадках використання в процесі вчинення злочину віддільних від тіла суб’єкта злочину утворень вони не можуть охоплюватися поняттям суспільно небезпечного діяння, а повинні мати самостійне кримінально-правове значення як відповідна самостійна ознака складу злочину – його знаряддя чи засіб.

І наостанок, відмежування знарядь і засобів вчинення злочину від способу його вчинення.

Між способом і знаряддями вчинення злочину дійсно існує тісний зв’язок. Зокрема В. М. Кудрявцев свого часу писав, що багато способів вчинення злочину припускають використання злочинцями різних матеріальних предметів, тому поняття засобів вчинення злочину тісно пов’язане з поняттям способу [120, с. 75].

Відзначалася в літературі і важливість розгляду використання предметів, що є знаряддями вчинення злочину як органічної частини способу вчинення злочину для встановлення правових основ конфіскації знарядь злочину [96, с. 38]. Розглядає засоби вчинення злочину як один з компонентів, що характеризують спосіб вчинення злочину також Н. П. Пономарьова [164, с. 3–4].

Як зазначає В. В. Новик, зв’язок між вказаними ознаками полягає у тому, що використання знарядь під час вчинення злочину формує особливий спосіб вчинення злочину [149, с. 9].

Найдетальніше це питання досліджував М. І. Панов зазначаючи, що «використання людиною в процесі своєї діяльності різних знарядь і предметів виступає способом поведінки людини. Застосування певних засобів утворює відповідний спосіб вчинення злочину. Тому засоби вчинення злочину можна розглядати як ознаку способу вчинення злочину» [157, с. 43]. Більше того, на думку М. І. Панова, характер способу вчинення злочину часто визначається саме засобами, що використовуються під час виконання об’єктивної сторони злочину, відтак «засоби вчинення злочину можна розглядати як ознаку способу вчинення злочину за умови, що вони використовуються для вчинення злочину, тобто знаходяться не в статичному, а в динамічному стані» [157, с. 43].

Ця позиція не отримала визнання і одностайної підтримки. Зокрема, ще І. Я. Фойницький пропонував так розмежовувати засоби і способи вчинення злочину: «перші означають знаряддя, вибрані винним для вчинення злочину; другий – сукупність окремих рис дії, якою винний намагається порушити охоронювані законом відносини» [189, с. 84].

Л. С. Білогриць-Котляревський також наполягав на необхідності різного тлумачення вказаних понять: під засобами вчинення злочину треба розуміти знаряддя для його виконання; способами же вчинення злочину називається відповідна комбінація засобів, відповідний порядок їх використання» [12, с. 196].

В. І. Гуров, заперечуючи проти визнання засобів і знарядь компонентом способу, вказує, що вони є самостійною ознакою об’єктивної сторони злочину, стверджуючи, що межі злочинної дії, а відтак і способу її вчинення, визначає лише поведінка винного без застосування сторонніх сил [72, с. 10].

І. Ш. Жордания також називає помилковою думку, згідно якої знаряддя і засоби безпосередньо включаються в спосіб вчинення злочину. Він стверджує, що «спосіб вчинення злочину включає не самі знаряддя і засоби, а підшукування, пристосовування, пристосування, вживання і використання знарядь, інших засобів і матеріальних сил, з допомогою і завдяки яким досягається або настає злочинний результат» [90, с. 63–64].

Автори «Енциклопедії кримінального права запропонували такий підхід до вирішення цього питання. На їхню думку, поняття способу злочину передусім пов’язане з питанням: «як скоєний злочин», а поняття засобів з питанням: «чим скоєний злочин». Далі, засоби – це предмети матеріального світу, спосіб же не можна, образно кажучи, «помацати», «поторкати». Засіб має матеріальну субстанцію до вчинення злочину і співвідноситься злочинцем з метою діяльності; воно, якщо не піддалося фізичному зносу, залишається і після злочину. Спосіб же проявляється у межах вчинення злочину, залишає після себе сліди матеріального або нематеріального характеру, припиняючи своє об’єктивне існування в усіх випадках з моментом закінчення злочинного посягання [22, с. 460].

В. Б. Малінін та О. Ф. Парфенов небезпідставно стверджують, що спосіб з одного боку, а знаряддя і засоби вчинення злочину – з іншого, як ознаки об’єктивної сторони складу злочину слід розрізняти на основі таких положень: спосіб вчинення злочину демонструє те, як вчинено злочин, а засоби та знаряддя характеризують, чим вчинено злочин; засоби та знаряддя – це предмети матеріального світу, спосіб – явище нематеріальне; засоби та знаряддя існують тривалий час, навіть після вчинення злочину, а спосіб припиняє своє існування в усіх випадках після закінчення злочинного посягання [131, с. 224–225].

Вибіркове використання особою відповідних предметів для вчинення злочину складає своєрідний спосіб вчинення злочину. У предметах матеріального світу як засобах вчинення злочину міститься певна програма (спосіб) можливих дій, які можуть бути здійснені шляхом використання цих предметів. Так, холодна і вогнепальна зброя містить можливість вчинення насильницьких злочинів, свідомо підроблені документи – можливість здійснення різних обманів і так далі. Звідси випливає, що характер засобів, які використовує винний під час вчинення злочинного посягання, багато в чому зумовлює, детермінує і характер способу вчинення злочину. Водночас предмети матеріального світу виступають як засоби вчинення злочину лише за умови, що вони використовуються для здійснення злочинної дії, тобто знаходяться в динамічному стані [22, с. 461].

І ще одне. З практичного боку засоби і знаряддя злочину можна розглядати як компоненти способу вчинення злочину, оскільки вони набувають кримінально-правового значення тільки у разі їх застосування або використання злочинцем у процесі вчинення злочину. Проте, в теоретичному аналізі ми повинні їх відділяти від способу вчинення злочину, як відділяємо спосіб вчинення злочину від суспільно небезпечної дії.

Досліджуючи проблему способу вчинення злочину Т. В. Дубно зазначає, що знаряддя і засоби слід розглядати складовими способу вчинення злочину як явища об’єктивної дійсності, оскільки перші набувають кримінально-правового значення лише через їх використання під час вчинення злочину. Однак вищевказане жодним чином не позбавляє їх самостійності у системі ознак об’єктивної сторони складу злочину оскільки вони можуть бути розмежовані лише шляхом мисленого аналізу [83, с. 88].

Свою позицію вона ілюструє такими прикладами. Наявність у винного зброї чи інших предметів у якості зброї під час вчинення злочину часто підлягає встановленню судом для визначення наявності в діях особи відповідного способу вчинення таких злочинів, як: погроза вбивством, погроза знищення людей, погроза заподіяння тяжких тілесних ушкоджень тощо [83, с. 89–90]. Наприклад, Тростянецький районний суд Сумської області визнав ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 винними у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 189 КК, оскільки вони 21 січня 2015 року близько 7-ї години ранку, перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння на території господарства потерпілого ОСОБА\_3, почали вимагати у останнього грошові кошти в сумі 3500 грн., погрожуючи при цьому завдати останньому тілесних ушкоджень та демонструючи сокиру, яку тримав у руках ОСОБА\_2. Усвідомлюючи реальну загрозу життю ОСОБА\_3 передав ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 власний телевізор [62].

Як справедливо стверджує Т. В. Дубно, нерідко вибір певного способу вчинення злочину обумовлений знаряддями та засобами вчинення злочину. Наприклад, вчинення злочину загальнонебезпечним способом або способом, небезпечним для життя багатьох осіб вимагає наявності у винного вибухових пристроїв, запалювальної суміші, отрути, джерела електроструму, газу тощо [83, с. 89].

Свою думку авторка підтверджує таким прикладом. Суворовський районний суд м. Одеси визнав ОСОБА\_5 винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 194 КК, встановивши таке. 26 вересня 2012 року приблизно о 03 год. 30 хвилин ОСОБА\_5, перебуваючи на вул. Лиманній, 1 у Одесі, заздалегідь приготовленим знаряддям, а саме скляними пляшками, які були наповнені легкозаймистою речовиною, став кидати їх з метою підпалу в проїжджаючий автобус марки БАЗ А 079 вартістю 320 000 грн, що є великим розміром, який належить потерпілому ОСОБА\_3, однак з причин, не залежних від нього, а саме: не загорілася кинута в автобус пляшка, довести свій умисел до кінця не зміг [60].

Підсумовуючи, авторка робить узагальнення, що знаряддя і засоби відрізняються від способу вчинення злочину на основі таких ознак: спосіб вчинення злочину демонструє те, як вчинено злочин, а засоби та знаряддя – чим вчинено злочин; засоби та знаряддя – це предмети матеріального світу, спосіб – явище нематеріальне; засоби та знаряддя існують навіть після вчинення злочину, а спосіб припиняє своє існування в усіх випадках після закінчення злочинного посягання. Знаряддя чи засоби, які застосовує або використовує винний під час вчинення злочину, обумовлюють вибір способу вчинення конкретного злочину [83, с. 91].

З певними застереженнями (щодо розуміння знарядь і засобів не як предметів матеріального світу, а як відповідних утворень) ми підтримаємо цю позицію.

Розглядаючи питання співвідношення способу вчинення злочину та знарядь його вчинення, не можемо обійти питання про кримінально-правове значення гіпнозу. Що це? Спосіб чи знаряддя або засіб вчинення злочину?

Як зазначає О .М. Храмцов, у кримінально-правовій літературі тривають суперечки щодо кримінально-правового значення гіпнозу. Одні автори відносять його до інформаційних, інші – до позаінформаційних, треті – до змішаних способів впливу на психіку людини. Вчений дотримується останньої позиції, що гіпнотичний вплив на іншу людину може бути здійснений як інформаційним, так і позаінформаційним шляхом [221].

На його погляд, існує два варіанти вчинення злочину за допомогою гіпнозу. Перший полягає в тому, що злочинець використовує свої можливості, безпосередньо заподіюючи шкоду здоров’ю, майну потерпілого, внаслідок чого і його відповідальність настає безпосередньо за певною статтею КК, наприклад, заволодіння майном за допомогою гіпнозу. Другий варіант вчинення злочину за допомогою гіпнозу полягає в тому, що суб’єкт впливає на іншу особу біоенергетичним шляхом, а потім використовує таку особу як «засіб» вчинення злочину: позбавити життя потерпілого, виконати певні дії майнового характеру в інтересах злочинця [221].

Далі вчений стверджує, що правильно вважати, що гіпноз є видом (конкретним проявом) психічного насильства. І підкріплює свою думку тим, що такої позиції дотримуються і законодавці інших країн. Так, КК Аргентини безпосередньо вказує у ст. 78, що термін «насильство» охоплює застосування гіпнотичних і наркотичних засобів [221].

З такого підходу очевидно, що під час застосування наркотичних засобів, вони не охоплюються способом вчинення злочину (спосіб полягатиме у тому, як вони використані: ін’єкційно, обманом, примусом тощо), а будуть вважатися знаряддям чи засобом вчинення відповідного злочину. А чим тоді відрізняються гіпнотичні засоби? І що це таке?

Якщо О. М. Храмцов відстоює думку, що гіпнотичний вплив на іншу людину може бути здійснений як інформаційним, так і позаінформаційним шляхом [221], то це дає підстави припустити, що гіпноз (принаймні інформаційний вплив) є засобом вчинення злочину. А у випадку, якщо, наприклад, шляхом використання гіпнозу (інформаційного впливу) винний примушує потерпілого позбавити себе життя – напевне варто говорити, що гіпноз є знаряддям вчинення злочину. Адже у такому випадку, коли йдеться про вбивство, то, як видається, правильніше говорити, що воно було вчинено «з використанням гіпнозу» чи «шляхом використання гіпнозу». А такі мовні конструкції свідчать про вказівку на знаряддя чи засоби, а не на спосіб вчинення злочину.

Окрім цього, як доводить Т. В. Дубно, у КК передбачено, по суті, лише п’ять типових способів вчинення злочину (як самостійної ознаки об’єктивної сторони) – загальнонебезпечний, зловживання, насильство, обман та погроза, що мають різне формулювання у статтях Особливої частини КК, в яких закріплено конкретні склади злочинів [83, с. 9].

Якщо виходити з цього, то у ситуації, якщо винний шляхом використання гіпнозу (інформаційного впливу) примушує потерпілого позбавити себе життя – напевне варто говорити про насильницький спосіб, який передбачає використання гіпнозу як знаряддя вчинення злочину.

Підсумовуючи констатуємо: дійсно знаряддя та засоби вчинення злочину дуже тісно пов’язані з такими ознаками складу злочину, як предмет злочину, суспільно небезпечне діяння та спосіб вчинення злочину, але це завжди самостійні ознаки об’єктивної сторони складу злочину, які не можна ігнорувати.

**2.2 Кваліфікація підшукування та пристосування знарядь та (чи) засобів вчинення злочину як готування до злочину**

У попередніх частинах роботи, досліджуючи поняття знарядь та засобів вчинення злочину, акцентовано на їх розумінні у складі закінченого злочину.

Водночас, як вже наголошувалося, знаряддя та засоби вчинення злочину відіграють важливу роль у процесі кримінально-правової кваліфікації і в інших ситуаціях, а саме: їх підшукування або пристосування для майбутнього використання під час вчинення злочину середньої тяжкості, тяжкого або особливо тяжкого (навіть якщо вони не передбачені як обов’язкова ознака складу відповідного злочину) самі собою є кримінально караними, так як утворюють готування до злочину.

Частина 1 ст. 14 КК передбачає, що готуванням до злочину є підшукування або пристосування засобів чи знарядь, підшукування співучасників або змова на вчинення злочину, усунення перешкод, а також інше умисне створення умов для вчинення злочину.

З огляду на це, у цій частині дисертації увага буде зосереджена на питаннях: про особливості розуміння знарядь і засобів вчинення злочину, коли йдеться про готування до злочину; про види та зміст діянь з такими знаряддями та засобами, коли вони утворюють/не утворюють готування до злочину.

Вагомим внеском у розроблення проблематики сутності та відповідальність за готування до злочину є праці таких сучасних українських авторів, як: В. М. Бурдін [20], А. В. Горностай [68], Т. М. Данилюк [76], Н. В. Маслак [132], В. О. Навроцький [140], В. П. Тихий [203], А. В. Шевчук [225] та ін.

Проте, слід відзначити, що у цих працях такі форми готування, як підшукування та пристосування знарядь і засобів, не отримали належної уваги.

Переходячи до вирішення питань про особливості розуміння знарядь і засобів вчинення злочину, коли йдеться про готування до злочину, а також про види та зміст діянь зі знаряддями та засобами, які утворюють/не утворюють готування до злочину, слід розпочати з питання про підставу кримінальної відповідальності за готування до злочину.

Н. В. Маслак, досліджуючи проблему кримінальної відповідальності за готування до злочину, аналізує елементи складу готування до злочину як самостійного виду складу злочину. На її думку, готування як самостійний вид злочину має свій власний об’єкт, який не є тотожним об’єкту «задуманого» злочину, як це зазвичай вважали в літературі. На думку Н. В. Маслак, об’єктом готування як самостійного виду злочину є громадська безпека (стан захищеності). Готування до злочину – це завжди діяльність щодо створення умов для вчинення злочину. А невчинення громадянами злочинів є важливою складовою такої «захищеності».

13

13

І. В. Красницький, погоджуючись з таким підходом, доповнює, що додатковим об’єктом складу готування до злочину слід вважати також об’єкт складу конкретного злочину, до вчинення якого готується особа. Адже об’єктом складу злочину є не тільки ті суспільні відносини, яким спричиняється істотна шкода, а й ті, яким створюється загроза спричинення такої шкоди [104, с. 127].

Щодо об’єктивної сторони загальних видів готування, то, на думку Н. В. Маслак, вона прямо не передбачена у статтях Особливої частини, а об’єктивні ознаки таких діянь передбачені Загальною частиною КК. У випадку, коли на шляху реалізації наміру на вчинення певного закінченого злочину, передбаченого Особливою частиною, особа зустрічає певні перешкоди (об’єктивного чи суб’єктивного характеру) і її злочинна діяльність з таких причин припиняється, вона однаково вчиняє певні суспільно небезпечні дії, які закон визнає злочином. Об’єктивна сторона такого злочину передбачена у ч. 1 ст. 14 КК. Своєю чергою, об’єктивна сторона спеціальних видів готування передбачена Особливою частиною КК у диспозиціях відповідних статей [133, с. 11–12].

13

Суб’єкт складу готування, як зазначає авторка, зазвичай визначають залежно від того, які вимоги встановлюються законом до суб’єкта закінченого злочину, що його особа мала намір вчинити. Однак, оскільки готування є самостійним видом злочину, його суб’єкт може відрізнятися від суб’єкта «задуманого» злочину. Так, якщо особа має намір вчинити злочин, суб’єкт якого є спеціальним, вона може бути співучасником готування до злочину із спеціальним суб’єктом. А суб’єктивна сторона і загальних, і спеціальних видів готування до злочину характеризується виною лише у формі прямого умислу та обов’язковою наявністю двох видів мети: безпосередньої – створити умови для вчинення злочину, та віддаленої – вчинити у майбутньому задуманий суб’єктом злочин [133, с. 12].

13

13

Таку позицію підтримав І. В. Красницький, пропонуючи розглядати склад готування як окремий різновид складу злочину та зазначаючи, що проблему підстав кримінальної відповідальності на нормативному рівні пропонується вирішити шляхом уточнення ч. 1 ст. 2 КК, виклавши її у такій редакції: «Підставами кримінальної відповідальності є вчинення особою одного чи декількох суспільно небезпечних діянь, які містять ознаки одного чи декількох, передбачених цим Кодексом, складів закінченого злочину або готування до злочину чи замаху на злочин, а так само організаторства злочину, підбурювання до злочину чи пособництва у злочині» [104,   
с. 132–133].

Щодо форм (видів) готування до злочину. Н. В. Маслак зазначає, що у кримінальному законодавстві як дореволюційного, так і радянського періоду готування до злочину загалом визначали через перелічення видів готування. У такий спосіб основні види готування до злочину перелічені в ч. 1 ст. 14 КК. Однак загальною їх ознакою є те, що ці, передбачені КК, види готування до злочину насамперед відображають об’єктивні ознаки вчинюваних під час готування до злочину діянь. Отже, видами готування залежно від об’єктивної сторони діяння є такі дії: 1) підшукування засобів чи знарядь вчинення злочину; 2) пристосування засобів чи знарядь для вчинення злочину; 3) підшукування співучасників; 4) змова на вчинення злочину; 5) усунення перешкод та 6) інше умисне створення умов для вчинення злочину [134].

Як бачимо, наявність чи відсутність двох перших форм готування до злочину залежатиме від того, чи буде певне утворення, яке винний підшуковує чи пристосовує, визнаватися знаряддям чи засобом вчинення злочину.

Очевидно, що вирішення цього питання на етапі готування (створення умов для вчинення злочину), з одного боку, і у випадку вчинення закінченого злочину чи замаху на злочин – з іншого, дещо різниться.

Так, при вчиненні замаху на злочин чи закінченого злочину певне утворення визнається знаряддям чи засобом, якщо воно дійсно і реально використовувалося в процесі злочинної діяльності (заподіяння або створення загрози заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони). Водночас такі утворення можуть бути як заздалегідь заготовлені (підшукані, пристосовані), так і ті, які злочинець використав без попередньої їх підготовки, знайшов на місці вчинення злочину тощо. Коли ж йдеться про готування до злочину, то знаряддям та/чи засобом вчинення злочину слід визнавати ті утворення, які особа планує (має намір) використати в процесі вчинення безпосереднього посягання для досягнення своєї мети.

А як бути, якщо знаряддя чи засоби не могли забезпечити досягнення такої мети?

Низку положень щодо кваліфікації діянь у таких випадках сформулював В. О. Навроцький, а саме:

* готування з недостатніми засобами – полягає у підшукуванні або пристосуванні засобів чи знарядь вчинення злочину, які за своїми властивостями здатні заподіяти шкоду, але у цьому випадку їх кількість або якісні характеристики не дозволили б цього зробити навіть при продовженні злочинної діяльності. Це, наприклад, придбання отруйної речовини у кількості, споживання якої потерпілим не приведе до його смерті, виготовлення вибухового пристрою потужністю, недостатньою для того, щоб спричинити шкоду, яка планується тощо. Для такого готування характерними є наявність і суб’єктивних, і об’єктивних ознак – відповідна спрямованість умислу («злочинна воля», як про це писали у старій літературі); дії, в яких виражається готування до злочину. Кримінальна відповідальність за готування з недостатніми засобами настає незалежно від того, чи винний сам обрав такі засоби не знаючи про їх нешкідливий характер, чи недостатність засобів виявилася незалежно від його волі. Готування з недостатніми засобами кваліфікується за ч. 1 ст. 14 КК та статтею Особливої частини КК, яка передбачає відповідальність за злочин, який був би виконаний за «достатності» засобів;
* готування з відсутніми засобами полягає у відповідних діях щодо предметів, які у цей час, у цій обстановці не мають шкідливих, вражаючих властивостей. Це, наприклад, придбання зіпсованої рушниці і т. ін. Негідним готування буде лише тоді, коли винний помилявся щодо властивостей обраних засобів, вважав їх придатними. Таке готування кваліфікується за ч. 1 ст. 14 КК та статтею Особливої частини, яка передбачає відповідальність за закінчений злочин, який міг би бути вчинений за наявності відповідних засобів його вчинення;
* готування з непридатними засобами має місце якщо особа:

а) знала, що у нинішньому стані знаряддя чи засоби не здатні заподіяти шкоду, і все ж вчиняла певні дії, плануючи у майбутньому довести їх до належного стану Допустимо, що особа, реалізуючи свій умисел на вбивство, придбала завідомо несправний пістолет, розраховуючи його відремонтувати і використати для позбавлення життя потерпілого. Такі дії становлять готування до виготовлення чи ремонту вогнепальної зброї і повинні кваліфікуватися за ч. 1 ст. 14 – ч. 1 ст. 263 КК. Якщо ж пістолет буде приведений у придатний для стріляння стан, то скоєне підлягає кваліфікації за ч. 1 ст. 263 та ч. 1 ст. 14 – ч. 1 (або відповідними пунктами ч. 2) ст. 115 КК;

б) у випадку підшукування чи пристосування засобів вчинення злочину, які ніколи за жодних умов не здатні заподіяти шкоду. Лише внаслідок крайнього невігластва (виділено мною. – *З. Р.*) особа вважає, що обрані нею засоби є шкідливими. Це, наприклад, застосування ворожіння, інших забобон. У теорії кримінального права віддавна вважається, що у такому випадку воля винного втрачає свій небезпечний характер, не становить загрози для суспільства. А тому відповідні дії не повинні кваліфікуватися як готування до злочину, вони не є суспільно небезпечними [140, с. 164–166].

Отже, знаряддями та засобами мають визнаватися навіть утворення, які не могли призвести до очікуваного результату (досягнення мети) (за винятком випадків «крайнього невігластва» винного). Важливо, щоб вони, на думку винного, могли призвести до досягнення очікуваного результату (досягнення мети).

І як аргумент на користь такого погляду слід також вказати, що аксіоматичним є кримінально-правове положення, що недоведення злочину до кінця через використання непридатних знарядь чи засобів утворює, так званий, «непридатний замах на злочин», з огляду на це, караним має бути і підшукування чи пристосування відповідних утворень.

Ще одна особливість знарядь і засобів при готуванні до злочину, з одного боку, і вчиненні закінченого злочину чи замаху на злочин – з іншого: у ступені тяжкості злочину, який особа має намір вчинити.

Річ у тім, що визнання певного утворення знаряддям чи засобом вчинення злочину у випадку скоєння замаху на злочин чи закінченого злочину не залежить від його тяжкості. Знаряддя та засоби можуть мати місце при вчиненні злочинів всіх видів: невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжких та особливо тяжких.

Натомість, відповідно до ч. 2 ст. 14 КК, «готування до злочину невеликої тяжкості не тягне за собою кримінальної відповідальності».

Постає питання: як трактувати це положення в проекції на знаряддя та засоби? Варіантів відповіді є два: або відповідні утворення не визнаються знаряддям чи засобом; або відповідні утворення таки визнаються знаряддям чи засобом, а відповідальність не настає з огляду на пряму вказівку на це в законі.

Як видається, правильнішим є другий варіант. Адже, наприклад, у випадку, коли особа підшукала чи пристосувала знаряддя чи засіб для вчинення легкого тілесного ушкодження (злочин невеликої тяжкості) і згодом використала його для вчинення цього злочину, то не можна вважати, що це утворення (предмет) стало знаряддям чи засобом лише з моменту, коли його використали, а до того таким не було. Як видається, правильніше говорити, що відповідне утворення набуває статусу знаряддя або засобу злочину з моменту його підшукання чи пристосування для вчинення злочину, незалежно від тяжкості злочину, до якого готується винний. Інше питання, що таке підшукання чи пристосування, якщо особа готувалася до злочину невеликої тяжкості, не визнається кримінально караним, а є законодавчим виключенням.

Охарактеризувавши особливості розуміння знарядь та засобів у випадку готування до злочину розглянемо питання про те, які діяння з ними є кримінально караними.

Першим таким діянням є підшукування знарядь та засобів. Підходи до розуміння цього поняття істотно не різняться.

Підшукування засобів чи знарядь для вчинення злочину в літературі трактується як будь-які дії з їх придбання, отримання, тимчасового позичення, купівлі, пошуку тощо. Спосіб підшукування може бути як злочинним, так і незлочинним [144, с. 54].

Підшукування засобів чи знарядь вчинення злочину – це будь-які дії з придбання, отримання, тимчасового запозичення, купівлі, пошуку засобів чи знарядь для вчинення злочину тощо [87, с. 63; 130, с. 10; 204, с. 36].

У підручнику за редакцією М. І. Бажанова та В. В. Сташиса під підшукуванням засобів чи знарядь вчинення злочину розуміють будь-які дії з придбання, отримання, тимчасового позичення, купівлі, пошуку засобів чи знарядь для вчинення злочину тощо [112, с. 175]. А у останньому виданні цієї праці зазначається, що підшукування засобів чи знарядь для вчинення кримінального правопорушення – це будь-які дії щодо придбання, одержання, тимчасового запозичення, купівлі, пошуку, винайдення тощо засобів чи знарядь для вчинення кримінального правопорушення [111, с. 221]. Тобто перелік діянь доповнено таким як «винайдення».

В. К. Грищук вважає, що підшукування знарядь або засобів вчинення злочину – це умисні дії суб’єкта, які проявляються в набутті будь-яким способом (позичення, купівля, обмін, викрадення і т. п.) знарядь або засобів, необхідних для вчинення злочину [70, с. 311].

П. Л. Фріс пропонує вважати, що підшукування створюють будь-які дії, спрямовані на придбання засобів чи знарядь вчинення злочину. Ними можуть бути їх купівля, викрадення, обмін та інші дії, внаслідок яких знаряддя та засоби вчинення злочину потрапляють у розпорядження злочинця. Цю категорію дій утворюють також їх виготовлення, пошук з метою подальшого використання тих чи інших предметів, може і спеціально не пристосованих для вчинення злочинів, але здатних полегшити його вчинення (наприклад, виготовлення масок (балаклав), підроблених документів тощо) [216, с. 203].

В. М. Бурдін у своєму монографічному дослідженні вказує, що надмірна казуалізація зумовлює проблеми у розумінні різних форм підготовчих діянь і відмежування однієї форми від іншої [20, с. 170]. Він підтримує позицію, що підшукування знарядь чи засобів учинення злочину правильно розглядати як намагання особи заволодіти відповідними предметами в будь-який спосіб [200, с. 113; 147, с. 272].

А. В. Шевчук вказує, що підшукування засобів і знарядь вчинення злочину полягає у будь-якому способі їх придбання. Він може бути правомірним (купівля, позика, дарування, обмін). Наприклад, особа, яка збирається вчинити розбійний напад законним шляхом придбала газовий пістолет. Спосіб придбання може бути також і злочинним (шляхом крадіжки, грабежу, шахрайства, розбою тощо). Способи придбання чи підшукування засобів чи знарядь для вчинення злочину на характер готування не впливає, оскільки вирішальним моментом, який визначає зміст діяльності суб’єкта, є не спосіб, а мета їх придбання. Як результат особа одержує необхідні їй для злочинного наміру предмети [225].

Подібна позиція і в інших джерелах: підшукуванням засобів або знарядь є набуття або придбання особою тих чи інших засобів чи знарядь, за допомогою яких можна досягти бажаного результату. Водночас способи їх набуття можуть бути як законні, так і протиправні (наприклад, купівля ножа, сокири в магазині, виготовлення мотузкових сходів, тимчасове запозичення різних предметів у інших осіб за їх згодою, розкрадання зазначених предметів тощо). До підшукування належать також знахідка і присвоєння будь-яких предметів для вчинення злочину, зокрема і побутових предметів (кухонного ножа, автомобіля), що перебувають у власності суб’єкта. Підшукування різних предметів може визнаватися готуванням до злочину лише у випадках, коли у особи виявляється задум на вчинення закінченого злочину саме з використанням зазначених предметів. Водночас способи набуття засобів чи знарядь на характер підготовчої діяльності не впливають, так як вирішальним моментом, що визначає зміст діяльності суб’єкта, є не спосіб, а мета їх набуття. У процесі готування до злочину знаряддя завжди набуваються для здійснення в подальшому безпосереднього посягання і саме з їх допомогою винний прагне досягти бажаного результату [229, с. 133–134].

Як бачимо, позиція ніби одностайна. Але все-таки є момент, у якому науковці розходяться.

Так, в науково-практичному коментарі за редакцією М. І. Мельника та М. І. Хавронюка зазначається, що підшукування означає придбання засобів і знарядь будь-яким способом (купівля, обмін, викрадення, отримання у борг тощо), а вжитий у ч. 1 ст. 14 КК термін «підшукування» (іменник, що утворився від дієслова недоконаного виду) дає можливість охопити і відповідний процес, і його результат. Відповідно, злочинним має визнаватися не лише результативне (виділено мною. – *З. Р.*) підшукування знарядь і засобів злочину. А спосіб підшукування знарядь і засобів може бути як легальним, так і нелегальним, у разі, коли дії з придбання чи пристосування відповідних предметів самі собою є злочинними, містять склад іншого закінченого злочину, відмінного від того, до якого відбувається готування, вони потребують самостійної правової оцінки, а все вчинене – кваліфікації за сукупністю злочинів. Наприклад, купівля пістолета з метою вчинити вбивство утворює готування до вбивства і склад незаконного поводження зі зброєю [145, с. 63–64].

Натомість О. О. Дудоров вказує, що з об’єктивної сторони готування може полягати передусім у підшукуванні або пристосуванні потрібних для вчинення злочину засобів чи знарядь, а під підшукування розуміє придбання засобів і знарядь будь-яким способом (купівля, обмін, викрадення, отримання у борг тощо). Проте, на думку вченого, злочинним має визнаватися лише результативне (виділено мною. – *З. Р.*) підшукування знарядь і засобів злочину. У протилежному випадку занадто віддалена від закінченого злочину й позбавлена суспільної небезпеки поведінка мала б тягнути кримінальну відповідальність [114, с. 432].

А на думку Т. Г. Понятовської, кримінально-правове значення має не процес, а результат підшукування знарядь і засобів вчинення злочину; у протилежному випадку сфера караної поведінки буде поширена і на виявлення наміру, і на його формування [162, с. 542].

Водночас О. О. Дудоров, який хоч і займає в цілому подібну позицією, зауважує, що не варто змішувати поведінку (дію або бездіяльність) особи, яка означає створення умов для вчинення злочину, з одного боку, і зовнішнє виявлення наміру вчинити злочин, не підкріплене будь-якими конкретними діями, з іншого. Якщо намір вчинити злочин знаходить свій вияв у поведінці, яка сама собою є створенням умов для вчинення злочину (наприклад, здійснюється підшукування знаряддя злочину або відбувається змова на вчинення злочину), кримінальна відповідальність настає за готування до злочину [114, с. 433].

І. В. Красницький вважає, що ч. 1 ст. 14 КК побудована дещо нелогічно. Йдеться про те, що вказана норма визнає готуванням до злочину в окремих випадках вчинення діянь, які мають доконану форму (пристосування засобів чи знарядь, змова на вчинення злочину, усунення перешкод, інше умисне створення умов для вчинення злочину), а в інших – ні (підшукування засобів чи знарядь, підшукування співучасників). Якщо логічно спростити зміст вказаної норми, то готуванням до злочину, на його думку, вважається умисне створення (не створювання) умов для вчинення злочину (доконана форма). Відтак такі форми (види) готування до злочину, як підшукування засобів чи знарядь та підшукування співучасників, не узгоджуються зі змістом інших положень норми [105, с. 202].

В. О. Навроцький з цього приводу вказує, що формулювання, яке міститься у ч. 1 ст. 14 КК, дозволяє твердити, що вчинене може бути кваліфіковане як готування до злочину лише за умови, що приготувальні дії були успішними, закінченими [140, с. 158].

Отже, бачимо розходження у позиціях науковців щодо того, яким же має бути підшукування знарядь і засобів: результативним чи будь-яким?

Як видається, більш обґрунтовано стверджувати, що злочинним має визнаватися не лише результативне підшукування знарядь і засобів злочину, а й сам процес, коли знаряддя й засобу ще не існує фізично. Таке знаряддя чи засіб існує лише у уяві винного, він знає, що саме воно йому потрібне для вчинення злочину і вчиняє дії до його набуття у постійне чи тимчасове користування. І власне за такі діяння, за наявності інших умов, і має підлягати відповідальності за готування до злочину.

Щодо позиції І. В. Красницького, то дійсно, використання у ч. 1 ст. 14 КК звороту «інше умисне створення умов для вчинення злочину» вносить деякі складнощі в розуміння норми. Проте, слід уточнити, що перед цим зворотом використовується словосполучення «а також». Його використання дозволяє трактувати готування так: готуванням є п’ять чітко визначених і перелічених форм, а також інше створення умов (відкритий перелік). А це, своєю чергою, дозволяє зробити висновок, що саме готування у формі «іншого створення умов» очевидно має бути лише результативним. Це, однак, не заперечує того, що як чітко виділена окрема форма підшукування знарядь і засобів має вважатися готуванням навіть у випадку, якщо воно було невдалим. Інакше навіщо було виділяти таку форму. Якщо законодавець хотів передбачити, що готування це лише «результативна» діяльність, то у такому випадку норма мала б бути сформульована так: «готування – це умисне створення умов для вчинення злочину». А виділивши окрему «недоконану» форму (причому двічі: і стосовно знарядь та засобів, і стосовно співучасників), законодавець у такий спосіб криміналізував такі «незавершені» чи «невдалі» діяння, як готування.

Більше того, сам же ж О. О. Дудоров пише, що під підшукуванням співучасників слід розуміти знайомство з потенційними співучасниками, їх вербування, підбурювання до участі у вчиненні злочину як виконавців (співвиконавців), пособників або організаторів. Як самостійна форма готування до злочину підшукування співучасників може набувати вигляду, наприклад, пропозиції вчинити злочин, віддання відповідного наказу, застосування фізичного або психічного примусу. Водночас, відмінне від виявлення наміру підшукування співучасників як суспільно небезпечна дія означає не просто висловлення особою свого бажання вчинити злочин, а адресовану іншим особам у прямій або завуальованій формі пропозицію, що має на меті схилити цих осіб до порушення кримінального закону [114, с. 433].

Тобто, законодавець, коли йдеться про підшукування співучасників, криміналізував (визнавши готуванням) обидві форми створення «співучасті»: як закінчену (змова на вчинення злочину), так і не закінчену чи невдалу (підшукування співучасників).

І це правильно. Адже, ще Ф. Г. Бурчак писав, що діяльність того, хто прагнув породити спільне вчинення злочину, не обмежується виявленням умислу, тобто некараною стадією розвитку злочинної діяльності [21, с. 183–184]. До цього слід додати, що домінуючою в кримінальному права є позиція, згідно з якою невдалу співучасть слід кваліфікувати як готування до злочину [160, с. 221; 205, с. 40; 123, с. 126]. А, наприклад, у КК Республіки Таджикистан, питання відповідальності за невдалу співучасть знайшло своє нормативне закріплення: ч. 6 ст. 37 передбачає: «Якщо дії організатора, підбурювача або пособника з незалежних від них обставин виявляться невдалими, відповідальність цих осіб настає за готування до відповідного злочину» [209].

А звідси наступне питання: чи може один термін («підшукування») в одній нормі тлумачитись по-різному? Щодо знарядь та засобів лише як завершена (результативна) діяльність, щодо співучасників – не залежно від досягнутого результату (сам факт вчинення дій, спрямованих на залучення інших осіб до спільного вчинення злочину). Очевидно, що ні. Відтак, більш обґрунтованою видається позиція, що підшукування знарядь і засобів має охоплювати і результативну, і невдалу діяльність.

За іншого підходу важко пояснити, чому замах (тобто нерезультативне підшукування) на крадіжку, наприклад, зброї для її використання в майбутньому для вчинення вбивства не є готуванням.

Роблячи проміжний висновок, слід зазначити, що під час трактування поняття підшукування знарядь і засобів, як видається, слід виходити з того, що:

* підшукування це діяння;
* такі діяння спрямовані на набуття певних утворень не залежно від того, були вони результативними чи ні;
* спосіб їх набуття значення не має;
* набуття здійснюється для користування, щоб забезпечити можливість використання в майбутньому. Адже, якщо певне утворення перебуває у власності, то користування ним – це одна з трьох класичних правомочностей власника (нарівні з володінням і розпорядженням). Проте, користуватися певним утворенням може і особа, яка не є його власником, адже користування може бути платним і безоплатним, строковим і безстроковим, законним і незаконним (без достатніх правових підстав). Окрім цього, користуватися можна як речами, так і послугами, а також нематеріальними сутностями (наприклад мовою, пільгою).

З огляду на вищевикладене, думається, що найбільш правильно говорити, що підшукування знарядь та засобів – це діяння, спрямовані на набуття будь-яким способом у користування певних матеріальних чи інших утворень, які особа має намір у майбутньому використати для безпосереднього вчинення злочину чи створення умов для його скоєння.

Розгляд питання про сутність підшукування знарядь та засобів був би неповним, якщо б ми не зупинилися на питанні чи охоплюється цим поняттям виготовлення (створення) певного утворення для його використання в майбутньому.

Річ у тому, що КК Російської Федерації [210] виготовлення знарядь та засобів виділяє в окрему форму готування до злочину. Тому українські вчені розійшлися в думках, а що являє собою виготовлення за національним законодавством?

Так, С. Д. Шапченко заперечує проти того, щоб виготовлення (створення) знарядь та засобів відносити до підшукування чи їх пристосування та вважає, що виготовлення засобів та знарядь є самостійним видом готування, прямо не передбаченим у ч. 1 ст. 14 КК [211, с. 27]. Тобто, по суті, він вважає виготовлення (створення) знарядь чи засобів «іншим умисним створенням умов для вчинення злочину».

Н. В. Маслак у своєму дисертаційному дослідженні вважає, що виготовлення засобів та знарядь за своїм змістом є їх отриманням, а отже може належати до підшукування засобів та знарядь [134, с. 35].

П. С. Матишевський [136, с. 158], О. Н. Миколенко [208, с. 131], Н. В. Чернишова [223, с. 48] та деякі інші науковці вважають, що створення (повне виготовлення) засобів та знарядь слід відносити до їх пристосування.

Така позиція також не безспірна. Якщо особа, наприклад, виготовила балаклаву з куска полотна – можна говорити про пристосування. Проте, якщо особа створила комп’ютерний вірус (сама, з нічого) правильніше говорити про «інше умисне створення умов для вчинення злочину».

На думку О. О. Дудорова, поняттям «пристосування» не охоплюється виготовлення засобів і знарядь вчинення злочину, тобто технологічний процес, у результаті якого утворюються нові предмети, придатні для успішного виконання задуманого злочину (наприклад виготовлення кастету для насильницького посягання на особу). Виготовлення засобів чи знарядь вчинення злочину треба визнавати різновидом іншого умисного створення умов для вчинення злочину [145, с. 63–64].

Н. В. Маслак стверджує, що під пристосуванням засобів чи знарядь для вчинення злочину слід розуміти приведення їх у такий стан, який зробив би можливим чи полегшив (зробив ефективнішим) їх використання в процесі вчинення злочину. Подібні підготовчі дії мають місце і тоді, коли як знаряддя злочину використовуються уже наявні у винного предмети, спеціально не пристосовані для вчинення злочину. Суб’єкт відповідно їх змінює, пристосовує для вчинення злочину [134, с. 36].

О. О. Дудоров під пристосуванням розуміє вплив винного на вже існуючі матеріальні предмети, внаслідок якого вони стають придатними або зручнішими для застосування під час вчинення злочину (наприклад, виготовлення обріза з мисливської рушниці, ремонт несправної вогнепальної зброї, переробка напилка у стилет, а кухонного ножа – у фінський) [114, с. 433].

На думку В. М. Бурдіна, під пристосуванням знарядь чи засобів розуміють дії, спрямовані на те, щоб надати певним предметам додаткових властивостей з метою подальшого використання саме цих властивостей під час вчинення злочину [200, с. 113; 147, с. 272].

Однак, найбільш повною видається позиція, що пристосування засобів чи знарядь для вчинення кримінального правопорушення – це дії, спрямовані на виготовлення чи переробку предметів, унаслідок яких: а) предмети, які не могли бути використані для вчинення кримінального правопорушення, стають такими, що можуть використовуватися для цього; б) предмети, які могли бути використані для вчинення кримінального правопорушення, стають зручнішими, придатнішими чи ефективнішими для його вчинення [111, с. 221].

Єдине застереження, яке слід висловити до такого визначення – це недоцільність обмеження знарядь і засобів вчинення злочину поняттям предметів (а не матеріальних та інших утворень).

**2.3 Кримінально-правове значення знарядь та засобів при кваліфікації співучасті у злочині**

Як вже наголошувалося, знаряддя та засоби вчинення злочину відіграють важливу роль у процесі кримінально-правової кваліфікації у різних ситуаціях. Окрім випадків вчинення одноособово закінченого чи незакінченого злочину, знаряддя та засоби вчинення злочину мають істотне значення і для вирішення питань кваліфікації співучасті у злочині.

Пригадаємо, що згідно із ст. 26 КК, співучастю у злочині є умисна спільна участь декількох суб’єктів злочину у вчинені умисного злочину.

Відомо, що злочин, вчинений в співучасті, може й повинен бути охарактеризований як з позицій того, що такий злочин є результатом діяльності всіх співучасників разом, так і з врахуванням особливостей діяльності кожного із співучасників. Врахування при кваліфікації виду співучасника передбачає визначення його індивідуальної ролі у спільному злочині.

Співучасники діляться на види залежно від характеру виконуваних ними дій. Роль та вид кожного співучасника визначається з врахуванням тих дій, які він вчиняє у процесі злочинного посягання.

Виділення видів співучасників має істотне значення у такій формі співучасті, як співучасть з розподілом ролей. При співвиконавстві та у співучасті особливого роду всі учасники злочину, які виконують дії, описані в диспозиції статті Особливої частини, виступають як виконавці злочину.

Проте, навіть у співучасті з розподілом ролей далеко не завжди мають місце всі види співучасників. Так, в окремих злочинах можуть бути відсутні всі види співучасників, або ж навпаки, буде кілька співучасників одного й того ж виду. Може мати місце й ситуація, коли одна особа відіграє кілька ролей одночасно (наприклад підбурювач водночас є й одним із співвиконавців цього злочину).

До видів співучасників законодавець у ст. 27 КК відносить поряд із виконавцем організатора, підбурювача та пособника.

У нормативних положеннях КК, що присвячені регламентації співучасті у злочині, про знаряддя та засоби згадується у частинах 5 та 6 ст. 27 КК, а саме: «5. Пособником є особа, яка порадами, вказівками, наданням засобів чи знарядь або усуненням перешкод сприяла вчиненню злочину іншими співучасниками, а також особа, яка заздалегідь обіцяла переховати злочинця, знаряддя чи засоби вчинення злочину, сліди злочину чи предмети, здобуті злочинним шляхом, придбати чи збути такі предмети, або іншим чином сприяти приховуванню злочину» та «6. Не є співучастю не обіцяне заздалегідь переховування злочинця, знарядь і засобів вчинення злочину, слідів злочину чи предметів, здобутих злочинним шляхом, або придбання чи збут таких предметів. Особи, які вчинили ці діяння, підлягають кримінальній відповідальності лише у випадках, передбачених [статтями 198](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print#n1332) та [396](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print#n2807) цього Кодексу», а також у ч. 2 ст. 31 КК: «2. Не підлягають кримінальній відповідальності при добровільній відмові організатор, підбурювач чи пособник, якщо вони відвернули вчинення злочину або своєчасно повідомили відповідні органи державної влади про злочин, що готується або вчиняється. Добровільною відмовою пособника є також ненадання ним засобів чи знарядь вчинення злочину або неусунення перешкод вчиненню злочину».

Отже, надання чи ненадання, а також обіцянка переховати чи власне переховування знарядь і засобів вчинення злочину визначає відповідальність особи як пособника (чи не пособника) у злочині, а також оцінку його дій як добровільної відмови.

До цього слід додати питання про кримінально-правову оцінку опосередкованого (посереднього) виконавства, про яке ми вже згадували, коли використання винним для вчинення певного злочину інших осіб, які відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності, «прирівнюється» до використання «особливого» знаряддя.

Власне на вирішення цих питань і буде зосереджена наша увага у цій частині роботи.

Розпочнемо з опосередкованого (посереднього) виконавства.

Відповідно до ч. 2 ст. 27 КК виконавцем (співвиконавцем) є особа, яка у співучасті з іншими суб’єктами злочину безпосередньо чи шляхом використання інших осіб, що відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за скоєне, вчинила злочин.

Особа визнається виконавцем злочину тоді, коли вона вчиняє злочин безпосередньо, тобто особисто виконує об’єктивну сторону злочину, або шляхом використання осіб, які відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за вчинене.

В останньому випадку виконавець особисто не виконує дій, які утворюють об’єктивну сторону складу злочину, передбаченого Особливою частиною КК, або особисто виконує лише частину таких дій. Іншу їх необхідну частину або всі такі дії виконують інші особи, які через певні передбачені законом обставини не підлягають кримінальній відповідальності за вчинене.

Р. Р. Галіакбаров, С. С. Аветисян та Є. О. Галактионов в енциклопедії з кримінального права відзначають декілька типів опосередкованого виконавця злочину. Перший тип – використання фізичної особи, яка відіграє роль знаряддя злочину, оскільки взагалі не підлягає кримінальній відповідальності. Другий тип – використання фізичної особи, котра не підлягає кримінальній відповідальності як виконавець (співвиконавець) злочину, а розглядається як інший співучасник злочину (пособник). Третій тип – використання в злочинних цілях не фізичних осіб, а тварин, що здатні спричинити шкоду життю та здоров’ю особи або іншим чином сприяти винному вчинити посягання на об’єкт кримінально-правової охорони [230].

До використання інших осіб, що відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за скоєне, у літературі відносять такі випадки:

1) залучення до вчинення злочину: а) осіб, які не досягли віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність; б) неосудних;

2) вчинення дій від імені, з використання можливостей юридичних осіб.

Водночас особи, які не підлягають кримінальній відповідальності, можуть використовуватися не лише для виконання об’єктивної сторони злочину (тобто, заміщувати виконавця), а й виступати при вчиненні злочину в ролі пособників, організаторів, підбурювачів. Тобто, будь-яке використання при вчиненні злочину тих, хто не підлягає кримінальній відповідальності, дає підставу вважати особу виконавцем злочину;

3) використання помилки осіб, які сприяють вчиненню злочину, включаючи й виконання діянь, які становлять об’єктивну сторону посягання, діючи без необхідної для цього злочину форми вини. Хрестоматійним є такий приклад. Жінка на вокзалі просить пасажира допомогти їй віднести важку валізу. Той виконує прохання. Насправді ж валіза не належить жінці, допомогу доброзичливця вона використала для здійснення крадіжки;

4) використання особи, яка діє під впливом незборимої сили (фізичного примусу або відповідної погрози).

В усіх цих випадках за дії, вчинені особами, які відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності, не будучи суб’єктом злочину чи у зв’язку з відсутністю ознак суб’єктивної сторони посягання (так само, як і у разі застосування тварин, технічних пристроїв) як виконавець відповідає особа, яка їх використовувала. Водночас, є так зване посереднє заподіяння, коли особи, які не підлягають кримінальній відповідальності, відіграють таку ж роль, як і знаряддя злочину [212, с. 389–390].

В іншому виданні зазначається, що опосередковане виконання (або «посереднє» виконання) – це виконання фізичною осудною особою, яка досягла віку кримінальної відповідальності, об’єктивної сторони кримінального правопорушення зусиллями:

– особи, яка не досягла віку кримінальної відповідальності;

– неосудної особи. Водночас вчинення злочину з використанням малолітнього або особи, що страждає на психічне захворювання чи недоумство, є обставиною, яка обтяжує покарання (п. 9 ч. 1 ст. 67 КК);

– особи, щодо якої застосовано безпосередній непереборний фізичний примус, внаслідок якого особа не могла керувати своїми вчинками;

– особи, щодо якої застосовано безпосередній психічний примус, внаслідок чого ця особа перебувала у стані крайньої необхідності;

– «невинуватого агента» – особи, яка, будучи введеною в оману щодо дійсного характеру діяння, безпосередньо виконує дії, що становлять його об’єктивну сторону;

– необережно діючої особи;

– тварини (наприклад, собаки, змії) чи рослини (зокрема отруйної).

Відповідні особа, тварина чи рослина є знаряддями вчинення кримінального правопорушення. Його виконавцем згідно з правилом «продовженої руки злочинця» є та особа, що залучила їх до вчинення кримінального правопорушення [85, с. 145–146].

У літературі також зазначається, що у випадках використання для вчинення злочину осіб, які відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за вчинене, зазначені особи у правовому розумінні виконують роль своєрідного знаряддя чи засобу вчинення злочину – співучасник, який фактично діє як організатор, пособник або підбурювач, за допомогою їх дій (бездіяльності) досягає злочинного результату. Оскільки особи, які фактично вчинили злочин, не підлягають відповідно до закону кримінальній відповідальності за вчинене, а вчинене ними діяння як за об’єктивними, так і за суб’єктивними ознаками є злочинним, то виконавцем злочину визнається суб’єкт злочину, який спрямовував дії зазначених осіб і усвідомлював обставини, що виключають визнання їх суб’єктами злочину [145, с. 92].

Така ж позиція висловлюється і в інших джерелах. Зокрема зазначається, що крім безпосереднього вчинення злочину виконавцем (співвиконавцем) існує опосередковане вчинення злочину. До виконавців відносять суб’єкта злочину, який використав для вчинення злочину інших осіб, що відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за вчинене. До таких осіб можуть бути віднесені ті, хто не досяг віку кримінальної відповідальності або був неосудним на момент вчинення злочину. Фактично вчиняючи злочин, такі особи виступають як знаряддя або засоби вчинення злочину в руках тих, хто їх використовує [114, с. 488].

Та і взагалі, у науковій літературі випадки опосередкованого (посереднього) виконання порівнюються з використанням таких осіб як засобу вчинення злочину досить часто [137, с. 10; 193, с. 75].

Дещо спірну позицію з цього приводу висловлює А. П. Козлов, який доводить непотрібність поняття «посереднє виконання», оскільки само собою це поняття свідчить, що злочин вчиняється з використанням якихось засобів – «опосередковано». І всі вказані особи (малолітні, душевно хворі, такі, що діють невинно) є лише знаряддям вчинення злочину [100, с. 101].

Ю. В. Абакумова зазначає: «фактично для нього (для виконавця. – *З. Р.*) малолітні, неосудні чи необережно діючі особи є «знаряддям» здійснення навмисного злочину, за допомогою яких він і виконує його об’єктивну сторону [1, с. 49].

З цього приводу І. Гонтарь заперечує та вказує, що віднесення у кримінально-правовій теорії і в кримінальному законі неосудних осіб і осіб, які не досягли віку кримінальної відповідальності, до певних «живих знарядь» є крайньою вульгаризацією індивіда як соціальної особистості [67, с. 19].

На думку О. А. Арутюнова, особа, яка вчиняє злочин посередньо, може визнаватися виконавцем лише у випадках, коли вона вчиняє злочин шляхом використання інших осіб, які не підлягають кримінальній відповідальності в силу віку, неосудності чи інших обставин, передбачених КК, у співучасті з організатором, підбурювачем чи пособником [6, с. 4]. З цим не погоджується О. О. Кваша і вважає такий підхід не зовсім правильним. Адже посередній виконавець може одночасно бути і співвиконавцем злочину, якщо співучасником є безпосередній виконавець злочину, наприклад, якщо двоє осіб домовилися про спільне позбавлення життя потерпілого, але згодом один із них підбурив на вчинення злочину неосудну особу. Отже, у позбавленні життя потерпілого брали участь двоє, лише один з яких є суб’єктом злочину. Проте співучасть є, бо особа, яка вчинила злочин посередньо шляхом використання особи, яка не підлягає кримінальній відповідальності у силу неосудності, діяла у співучасті із співвиконавцем злочину [97, с. 338].

Поширеною є позиція, коли питання правового статусу «використаної особи» не визначається. Це питання з огляду на його неоднозначність обходять. Наприклад, в одному з підручників опис опосередкованого виконавства зводиться до того, що виконавцем, згідно з ч. 2 ст. 27 КК, визнається й особа, яка використовує для вчинення злочину осіб, які не є суб’єктами злочину. У цих випадках є посереднє заподіяння (посередня винність), яке в цілому виключає співучасть у злочині. Оскільки фактичним (так би мовити фізичним) виконавцем злочину виступає особа, яка не є суб’єктом кримінальної відповідальності внаслідок неосудності або недосягнення віку кримінальної відповідальності (наприклад, доросла особа залучає до вчинення крадіжок чужого майна малолітнього), вона не несе кримінальної відповідальності. Та ж особа, яка використовує неосудну особу або таку, яка не досягла віку кримінальної відповідальності, розглядається як виконавець вчиненого злочину. Посереднє заподіяння, відповідно до п. 9 ч. 1 ст. 67 КК, розцінюється як обставина, що обтяжує покарання. Як посереднє заподіяння треба розглядати і вчинення особою злочину внаслідок фізичного чи психічного примусу, виконання злочинного наказу чи розпорядження за наявності обставин, що виключають злочинність діяння (статті 40 та 41 КК). У таких випадках відповідальність як виконавець несе особа, що застосовувала до фактичного виконавця злочину фізичний чи психічний примус або видавала такий наказ чи розпорядження, внаслідок якого було вчинено злочин. На цих же підставах повинна відповідати й особа, яка ввела іншу особу в оману і внаслідок цього вчинила злочин [110, с. 233].

Компромісний варіант пропонується авторами науково-практичного коментаря. Вони пишуть: у випадках використання для вчинення злочину осіб, які відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за вчинене, зазначені особи у правовому розумінні виконують роль своєрідного знаряддя чи засобу вчинення злочину – співучасник, який фактично діє як організатор, пособник або підбурювач, за допомогою їх дій (бездіяльності) досягає злочинного результату [145, с. 82].

Тобто, з одного боку, автори вказують, що такі випадки повинні вирішуватися за правилами «використання знарядь», але відповідних осіб «знаряддями» прямо не називають.

Щодо судової практики, то ми вже зазначали, що у ній трапляються випадки прямого визнання «використаних» осіб знаряддям злочину. Наприклад, у вироку Решетилівського районного суду Полтавської області чітко зазначено, що «підсудна ОСОБА\_1 в ніч на 17 грудня 2005 року, використовуючи як знаряддя злочину своїх неповнолітніх дітей ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 (виділено мною. – *З. Р.*), які не підлягають кримінальній відповідальності, оскільки не досягли віку, з якого може настати кримінальна відповідальність за скоєння злочину, направила їх на здійснення вказаної крадіжки, внаслідок чого неповнолітні ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 шляхом виставлення віконної рами проникли в приміщення для утримання поросят, розташоване на території СТФ ПОСП «Перебудова», звідки таємно викрали поросят в кількості 6 шт. загальною вартістю 1104 грн, завдавши ПОСП «Перебудова» шкоду у вказаному вище розмірі [54].

Як ми вже зазначали, такий підхід вважаємо не зовсім прийнятним.

Отже, як видається, маємо усі підстави зробити проміжні висновки:

* не викликає заперечень, що використання винним для вчинення відповідного злочину осіб, що відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за скоєне, може бути прирівняне до використання ним певних «специфічних знарядь чи засобів»;
* слід погодитися з І. Гонтарем, що віднесення у кримінально-правовій теорії і в кримінальному законі неосудних осіб і осіб, які не досягли віку кримінальної відповідальності, до певних «живих знарядь» чи «живих засобів» є крайньою вульгаризацією індивіда як соціальної особистості;
* відтак, використані винним особи, що відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за скоєне, не можуть визнаватися знаряддям чи засобом вчинення злочину. За іншого підходу ми мали б неприпустиму ситуацію з усіма наслідками, що з цього випливають, а саме: необхідність визнання таких осіб речовими доказами, конфіскації їх як речових доказів тощо. А це, очевидно, неприпустимо.

Це дає підстави ще раз підтвердити нашу позицію, що стосовно визнання людей, які використані для вчинення злочину, але відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності, правильною буде позиція за аналогією, як це роблено в ЦК України щодо розмежування тварин і речей: «використана людина» знаряддям чи засобом не є, але її значення у злочині прирівнюється до значення знаряддя чи засобу.

Наступне питання, яке підлягає з’ясуванню: вчинення яких діянь зі знаряддями і (чи) засобами утворює пособництво?

Пособником злочину, відповідно до ч. 5 ст. 27 КК є особа, яка порадами, вказівками, наданням засобів чи знарядь або усуненням перешкод сприяла вчиненню злочину іншими співучасниками, а також особа, яка заздалегідь обіцяла переховати злочинця, знаряддя чи засоби вчинення злочину, сліди злочину чи предмети, здобуті злочинним шляхом, придбати чи збути такі предмети або іншим чином сприяти приховуванню злочину.

З цього нормативного положення можна вичленити, що пособництвом є такі види діянь зі знаряддями і засобами:

* надання;
* попередня обіцянка їх переховати.

Тлумачень «надання засобів і знарядь» у науковій літературі не так уже й багато. Напевне, з огляду на нібито очевидність і простоту цієї законодавчої конструкції.

Так, у юридичній літературі вказується, що надання засобів або знарядь, що сприятимуть вчиненню злочину, полягає в передачі співучасникам злочину предметів матеріального світу, за допомогою яких полегшується вчинення злочину. До таких предметів можна віднести: сильнодіючі речовини, наркотики, документи, засоби зв’язку, транспортний засіб, технічні пристрої, холодну й вогнепальну зброю, вибухові речовини, боєприпаси тощо [114, с. 498–499].

В іншому джерелі вказується, що надання засобів, знарядь кримінального правопорушення полягає у передаванні іншим співучасникам засобів, знарядь вчинення кримінального правопорушення, наприклад, зброї, інших предметів матеріального характеру для вчинення тих чи інших кримінальних правопорушень, які найчастіше характеризуються руйнуванням матеріальних (фізичних) об’єктів або предметів. Вчений відзначає, що поняттям «засоби, знаряддя кримінального правопорушення» охоплюються й носії комп’ютерної інформації при вчиненні, наприклад, кримінальних правопорушень у сфері використання електронно-обчислювальних машин. Засоби та знаряддя призначені полегшувати вчинення кримінального правопорушення [111, с. 251–252].

У ще одній праці вказується, що надання засобів чи знарядь злочину полягає у передаванні іншим співучасникам різних предметів матеріального характеру, за допомогою яких вони можуть здійснювати вплив на потерпілого, предмет злочину чи іншим чином полегшити досягнення злочинного результату (зброя, засоби зв’язку, транспорт, документи, наркотичні засоби тощо) [145, с. 86–87].

Р. С. Орловський пише, що під наданням засобів як формою пособництва потрібно розуміти будь-які діяння, які полегшують можливість підготувати, вчинити або довести до кінця розпочатий злочин. Дії пособника можуть полягати в наданні злочинцеві знарядь вчинення злочину. До знарядь і засобів, що надаються для вчинення злочину, можуть належати різні предмети і речовини. Так, знаряддями можуть бути вогнепальна і холодна зброя (сокира, молоток, бритва і т. ін.), хімічні речовини, що надаються для підробки документів, валізи з подвійним дном та інше. Під засобами вчинення злочину також розуміються транспортні засоби, засоби зв’язку, сигналізації, гроші і т. ін. До цієї ж форми пособництва потрібно віднести надання виконавцеві різних допоміжних засобів, необхідних для досягнення злочинного результату, наприклад фальшивих документів [154, с. 76].

Як бачимо, відмінність у підходах полягає в тому, що визначаючи поняття надання вчені підбирають відмінні синоніми (передача, передання тощо), не заглиблюючись у суть такого поняття.

Як видається, під час тлумачення законодавчої конструкції «надання засобів чи знарядь» слід акцентувати на: а) понятті надання; б) особливостях розуміння поняття знарядь та засобів у цій нормативній конструкції.

Термін «надання» походить від слова «надати», яке, своєю чергою, тлумачиться як «давати можливість мати щось, користуватися чимось і т. ін.» [142]. Але це буденне тлумачення юридичного терміна.

Правове тлумачення терміна «надати», як видається, має охоплювати такі дії:

* передачу у власність (продаж, подарунок тощо);
* передачу у тимчасове володіння та (чи) користування (оренда, позика тощо).

Проте, з позицій цивільного законодавства, одним із способів передачі майна в користування є передача не власне майна, а лише права на користування ним.

Наприклад, транспортний засіб зберігається у власника, використовується власником, але він передає третій особі ключі та завжди залишає в транспортному засобі документи для того, щоб така особа, за необхідності, могла скористатися таким транспортним засобом у будь-який зручний для неї час.

Думається, що у цьому випадку слід також говорити про третю форму надання засобів та (чи) знарядь – передачу права на користування ними.

Очевидно, що усі три форми будуть кваліфіковані як пособництво лише за наявності інших ознак, насамперед суб’єктивних.

Отже, поняття надання слід визначати як передачу у власність, тимчасове володіння та (чи) користування або надання права на користування відповідними об’єктами (без фактичної їх передачі).

Другий момент – це розуміння знарядь і засобів у цій законодавчій конструкції.

Тут слід звернути увагу, що пособництво можливе і у закінченому злочині, і в незакінченому. Звідси – у випадку вчинення закінченого злочину чи замаху на злочин, питання про те, чи є певне утворення знаряддям чи засобом вирішується не дуже складно: якщо винний (не обов’язково виконавець, а будь-який співучасник) його використав – це утворення набуває статусу знаряддя чи засобу. А якщо певні утворення є предметами цивільного обігу і передані, наприклад, виконавцю для використання в майбутньому? Чи можна їх визнавати знаряддями чи засобами вчинення злочину?

Таке питання ми вже розглядали в попередній частині роботи і вважаємо, що, коли йдеться про готування до злочину, а в нашому випадку про надання певних утворень на цьому етапі, то знаряддям та/чи засобом вчинення злочину слід визнавати ті утворення, які особа планує (має намір) використати в процесі вчинення безпосереднього посягання для досягнення своєї мети.

З огляду на вищенаведене, під наданням засобів чи знарядь слід розуміти передачу у власність, тимчасове володіння та (чи) користування або надання права на користування певними матеріальними утвореннями (без фактичної їх передачі), які будь-який співучасник використав чи мав намір використати як знаряддя чи засіб вчинення злочину.

Другою формою пособництва (пов’язаною зі знаряддями та (чи) засобами), як ми зазначали, є обіцянка їх переховати.

Перше, що слід зазначити, що така обіцянка має бути надана іншому співучаснику заздалегідь – тобто до моменту закінчення злочину.

Слід погодитися з Р. С. Орловським, що тлумачення терміна «заздалегідь» свого часу було надано Пленумом Верховного Суду СРСР [151], який відніс сюди і обіцянку, дану виконавцеві під час вчинення злочину. Думається, що таке тлумачення терміна «заздалегідь» правильне, оскільки процес вчинення злочину може охоплювати значний проміжок часу, під час якого може бути дана обіцянка укрити злочин або придбати чи збути майно, яке буде здобуте злочинним шляхом. Так, наприклад, під час вчинення продовжуваних і триваючих злочинів, обіцянка може бути дана в будь-який час, поки триває або продовжується злочин, хоча, наприклад, декілька актів розкрадання, що продовжується, було вже завершено. Під «заздалегідь даною обіцянкою» потрібно розуміти обіцянку, дану до повного припинення вчинення злочину. Саме тому, що ця обіцянка дається заздалегідь, вона має причинний зв’язок із злочином, вчиненим виконавцем. Подальше ж виконання або не виконання обіцянки не відіграє якої-небудь істотної ролі в юридичній оцінці цієї форми пособництва. Під обіцянкою щодо пособництва розуміється не тільки словесне запевнення або вираження згоди, але й різні конклюдентні дії [153, с. 69].

Він же звертає увагу на важливий момент: в низці злочинів фактичний момент закінчення (момент закінчення злочину) не співпадає з юридичним (моментом закінченого складу злочину). Це може бути, наприклад, у продовжуваних, триваючих злочинах, у злочинах з усіченим складом. Прикладом такого неспівпадіння юридичного і фактичного моментів закінчення злочину, на думку вченого, може слугувати розбій: відповідно до ст. 187 КК, розбій вважається закінченим із моменту нападу на потерпілого з метою заволодіння його майном – це юридичний момент, фактичний же момент – досягнення мети заволодіння майном. При розбої напад не самоціль. Він є тільки засобом реалізації основної мети злочинця – заволодіння особистим майном потерпілого. Практично заволодіння відбувається тоді, коли напад вже закінчений, тобто коли склад злочину, передбачений законом, виконаний. Це положення про відмінність фактичного і юридичного моментів закінчення злочину має в деяких випадках, на переконання Р. С. Орловського, вирішальне значення для визнання певних діянь пособництвом [154, с. 74].

У випадках, коли юридичний момент закінчення злочину, що вчиняється виконавцем, не співпадає з його фактичним закінченням, пособництво слід вважати можливим до моменту його фактичного закінчення виконавцем злочину. Так, пособництвом розбою повинно розглядатися сприяння виконавцеві розбою як до моменту нападу на потерпілого, так і після нападу в період до заволодіння майном. Аналогічно повинно вирішуватися питання при пособництві продовжуваним і триваючим злочинам. Правильним у зв’язку із цим видається висловлювання, що «злочин юридично може бути вже закінченим, а фактично ще продовжуватися. І було б нелогічним відносити до числа співучасників тільки осіб, що сприяли виконавцеві до моменту юридичного закінчення злочину, і не відносити до них осіб, що сприяли в момент його фактичного вчинення». Поняття закінченого злочину важливе для розмежування, зокрема, пособництва і причетності [154, с. 74].

Аналогічну позицію займає Р. В. Вереша зазначаючи, що пособництво злочину може бути на кожній стадії вчинення злочину, як правило, до моменту його закінчення в юридичному (законодавчому) розумінні. Однак, коли визначений законодавцем момент закінчення злочину не збігається з його фактичним закінченням (наприклад, у разі вчинення розбою або дезертирства), пособництво можливе і після встановленого законом моменту закінчення злочину. Так, наприклад, розбій відповідно до його складу злочину вважається закінченим злочином з моменту нападу, але конкретний злочин – розбій, може тривати до моменту заволодіння майном. Тому сприяння злочинцеві в цей проміжок часу (у момент фактичного вчинення злочину) має розглядатися як пособництво розбою [24, с. 173].

Щодо поняття обіцянки – то її слід розуміти як добровільно дане зобов’язання зробити що-небудь. У нашому випадку – переховати знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину.

Причому, слід наголосити, що пособництво матиме місце з моменту саме обіцянки, а не з моменту переховування відповідних знарядь та (чи) засобів.

Щодо поняття «переховування», то, найперше, слід відзначити невдалість такого терміна. Переховування, у буквальному розумінні, означає, що певний предмет вже був схований, а хтось його ховає у іншому місці чи іншим способом – переховує.

Проте, у ч. 5 ст. 27 КК зазначається, що «пособником є особа, яка… сприяла вчиненню злочину іншими співучасниками, а також особа, яка заздалегідь обіцяла… іншим чином сприяти приховуванню злочину».

Щодо розуміння цього кримінально-правового терміна, то в літературі зазначається, що приховування знарядь або засобів вчинення злочину полягає в діяльності особи, спрямованої на їх знищення, зміну їхнього зовнішнього вигляду, а так само вчинення інших дій з утаювання знарядь або засобів вчинення злочину від органів правосуддя [114, с. 498–499].

В іншому джерелі зазначається, що переховування знарядь, засобів учинення кримінального правопорушення означає знищення зазначених предметів чи їх приховування. При цьому виді пособництва співучасник, обіцяючи надати певну допомогу особі, яка вчиняє кримінальне правопорушення, ставить свої дії в причинний зв’язок із кримінальним правопорушенням, яке вчиняється виконавцем, що й дає підставу визнати його співучасником кримінального правопорушення [111, с. 251–252].

Ще одна позиція, що під приховуванням злочину слід розуміти дії, спрямовані на те, щоб злочин став взагалі непоміченим або ж щоб залишився невикритим. Причому приховування злочину охоплює відповідні дії щодо:

* злочинця (будь-якого співучасника злочину – виконавця, підбурювача, організатора, іншого пособника) – надання житла, зміна зовнішності, виготовлення документів і т. ін.;
* знарядь чи засобів вчинення злочину – їх знищення, перефарбовування чи перероблення, надання вигляду інших предметів, поміщення в недоступне для сторонніх осіб місце тощо;
* слідів злочину – знищення чи переховування трупа потерпілого, змивання, затоптування чи інші дії, спрямовані на те, щоб сліди злочину не можна було помітити чи ідентифікувати;
* предметів, здобутих внаслідок вчинення злочину – зокрема їх легалізація завдяки реєстрації як отриманих у законний спосіб, знищення, зберігання грошей, цінних паперів чи інших предметів. До таких пособницьких дій належить також оплатне чи безоплатне придбання відповідних предметів («скуповування краденого»), а також їх відчуження (продаж, обмін на інші предмети, використання як засіб платежу, дарування, надання в борг) [212, с. 397–398].

Р. В. Вереша зазначає, що приховування знарядь чи засобів вчинення злочину, слідів злочину або предметів, здобутих злочинними шляхом, – це приховання того, що може мати значення для виявлення злочину і встановлення особи злочинця. Заздалегідь обіцяне приховування злочину передбачає наявність прямого умислу. Винний свідомо і добровільно, ще до моменту вчинення злочину, дає зобов’язання переховувати злочинця, приховати знаряддя чи засоби вчинення злочину, сліди злочину чи предмети, здобуті злочинним шляхом, придбати чи збути такі предмети [24, с. 173].

Проте, як видається, жодне з визначень не повною мірою розкриває кримінально-правового значення цього поняття в аспекті кваліфікації співучасті.

Думається, що при визначені цього поняття слід виходити з того, що термін «приховувати» має декілька значень: класти що-небудь у невідоме для інших місце, притримуючи до якогось часу; ховати, заховувати; тримати що-небудь у таємниці, не розголошувати чогось; таїти, затаювати; робити що-небудь менш помітним, не зовсім виразним; скрадати; маскувати, прикривати щось чим-небудь; робити непомітним, невидимим для інших тощо [165].

Водночас, видається, що в кримінально-правовому розумінні приховуванням буде діяльність, внаслідок якої правоохоронні органи та інші сторонні (не причетні до злочину) особи не знатимуть про «злочинний» характер певних утворень (що вони використовувалися як знаряддя чи засоби вчинення злочину) або не знатимуть місця їх перебування. Тобто дії, спрямовані на забезпечення відповідної таємниці про знаряддя та засоби чи місце їх перебування.

Отже, обіцянку переховати знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину можна визначити як дане до моменту закінчення злочину у будь-якій формі зобов’язання вжити заходів задля забезпечення таємниці для сторонніх осіб про використання певних утворень як знарядь чи засобів вчинення злочину або місця їх перебування.

Для повноти аналізу питань кваліфікації дій зі знаряддями та засобами вчинення злочину у випадку співучасті наведемо ще два важливі законодавчі положення без їх поглибленого аналізу (як видається, з огляду на вищевикладене, він не є потрібним).

Так, ч. 6 ст. 27 КК передбачає – «не є співучастю не обіцяне заздалегідь переховування злочинця, знарядь і засобів вчинення злочину, слідів злочину чи предметів, здобутих злочинним шляхом, або придбання чи збут таких предметів. Особи, які вчинили ці діяння, підлягають кримінальній відповідальності лише у випадках, передбачених статтями 198 та 396 цього Кодексу». Єдине пояснення, яке тут слід зробити, що ця норма вирішує чи є кримінально караним власне переховування знарядь і засобів. Іншими словами, акцент на тому, що, на відміну від пособництва, де кримінально караною є вже обіцянка, дана до моменту закінчення злочину (не залежно від того, чи була вона реалізована) вчинити переховування, обіцянка, яка була дана після вчинення злочину (якщо вона не була реалізована), навіть не розглядається як кримінально протиправне діяння.

І друге, ч. 2 ст. 31 КК закріплює: «не підлягають кримінальній відповідальності при добровільній відмові організатор, підбурювач чи пособник, якщо вони відвернули вчинення злочину або своєчасно повідомили відповідні органи державної влади про злочин, що готується або вчиняється. Добровільною відмовою пособника є також ненадання ним засобів чи знарядь вчинення злочину або неусунення перешкод вчиненню злочину».

У цій нормі ненадання знарядь та (чи) засобів вчинення злочину слід трактувати дещо ширше, а саме, як: а) фактичне ненадання знарядь та засобів; б) витребування з володіння чи користування наданих предметів до моменту їх використання.

**Висновки до Розділу 2**

1. Місце знарядь та засобів вчинення злочину у структурі складу злочину характеризується такими ознаками: а) вони є ознаками об’єктивної сторони складу злочину; б) належать до факультативних ознак: у випадку нормативного включення в об’єктивну сторону складу конкретного основного або кваліфікованого злочину – мають статус обов`язкових; за відсутності нормативного включення в об’єктивну сторону складу конкретного злочину – на кваліфікацію не впливають, але можуть мати значення для вирішення інших кримінально-правових питань; в) є подібними (суміжними), однак самостійними ознакам та поняттями, які, своєю чергою, є підпорядкованими до поняття «факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину» (яке є підпорядковуючим поняттям).

2. Помилковою слід вважати позицію, що поняття «засоби» є родовим і охоплює знаряддя вчинення злочину та інші засоби вчинення злочину. Такий підхід (визнання засобів вчинення злочину родовим поняттям, а знарядь злочину – підпорядкованим) є неприйнятним, оскільки такий підхід порушує закони логіки, насамперед, про підпорядкування понять. Суперечить позиція родового-видового співвідношення між засобами та знаряддями вчинення злочину і логічним правилам поділу понять;

3. Оскільки знаряддя і засоби вчинення злочину є самостійними ознаками у структурі складу злочину, вони можуть виконувати ті ж функції, що і склад злочину в цілому. Проте, найбільш істотно кримінально-правове значень знарядь та засобів вчинення злочину як факультативних ознак об’єктивної сторони, як видається, проявляється в їх використанні у: законотворчій діяльності (під час конструювання відповідних складів злочинів шляхом передбачення/непередбачення знарядь та засобів вчинення злочину як обов’язкових ознак об’єктивної сторони складів конкретного основного або кваліфікованого злочину); кримінально-правовій кваліфікації (знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину можуть виступати однією з (або навіть єдиною) розмежувальною ознакою між злочином і незлочинними суспільно небезпечними діяннями та під час розмежування одного злочину від будь-якого іншого); правозастосовній діяльності під час вирішення інших питань застосування кримінальної відповідальності (врахування при встановленні форми та виду вини, застосуванні спеціальної конфіскації тощо); процесуальній діяльності (КПК України визнає їх обставинами, що підлягають доказуванню, розглядає як речові докази, встановлює відповідний порядок вирішення питання про спеціальну конфіскацію та їх долю як речових доказів тощо).

4. Відмежування знарядь і засобів вчинення злочину від інших ознак складу злочину полягає в такому:

* основна відмінність знарядь і засобів вчинення злочину від предмету злочину полягає в тому, що предметом злочину є утворення, яке: а) зазнає певного злочинного впливу; б) щодо якого має місце незаконне поводження з ним. Натомість знаряддя і засоби вчинення злочину – це матеріальні чи інші утворення: а) якими безпосередньо заподіюється або створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони; б) які створили чи могли створити відповідні умови для вчинення злочину;
* в усіх випадках використання в процесі вчинення злочину віддільних від тіла суб’єкта злочину утворень вони не можуть охоплюватися поняттям суспільно небезпечного діяння, а повинні мати самостійне кримінально-правове значення як відповідна самостійна ознака складу злочину – його знаряддя чи засіб;
* знаряддя і засоби відрізняються від способу вчинення злочину на основі таких ознак: спосіб вчинення злочину демонструє те, як вчинено злочин, а засоби та знаряддя – чим вчинено злочин; засоби та знаряддя – це матеріальні та інші утворення, а спосіб – явище нематеріальне; засоби та знаряддя існують навіть після вчинення злочину, а спосіб припиняє своє існування в усіх випадках після закінчення злочинного посягання.

5. Обґрунтовано можливість визнання гіпнозу знаряддям чи засобом вчинення злочину. Зокрема, у ситуації, якщо винний, наприклад, шляхом використання гіпнозу (інформаційного впливу) примушує потерпілого позбавити себе життя – варто говорити про насильницький спосіб, який передбачає використання гіпнозу як знаряддя вчинення злочину.

6. Особливостями визнання певних утворень знаряддями та (чи) засобами при готуванні до злочину є:

* знаряддям та/чи засобом вчинення злочину слід визнавати ті утворення, які особа планує (має намір) використати в процесі вчинення безпосереднього посягання для досягнення своєї мети;
* знаряддями та засобами мають визнаватися навіть утворення, які не могли призвести до очікуваного результату (досягнення мети) (за винятком випадків «крайнього невігластва» винного). Важливо, щоб вони, на думку винного, могли призвести до досягнення очікуваного результату (досягнення мети);
* відповідне утворення набуває статусу знаряддя або засобу злочину з моменту його підшукання чи пристосування для вчинення злочину, незалежно від тяжкості злочину, до якого готується винний. Інше питання, що таке підшукання чи пристосування, якщо особа готувалася до злочину невеликої тяжкості, не визнається кримінально караним, а є законодавчим виключенням;
* злочинним має визнаватися не лише результативне підшукування знарядь і засобів злочину, а й сам процес, коли знаряддя й засобу ще не існує фізично. Таке знаряддя чи засіб існує лише в уяві винного, він знає, що саме воно йому потрібне для вчинення злочину і вчиняє дії до його набуття у постійне чи тимчасове користування;
* підшукування знарядь та засобів – це діяння, спрямовані на набуття будь-яким способом у користування певних матеріальних чи інших утворень, які особа має намір в майбутньому використати для безпосереднього вчинення злочину чи створення умов для його скоєння;
* пристосування засобів чи знарядь – це дії, спрямовані на виготовлення чи переробку предметів, унаслідок яких: а) утворення, які не могли бути використані для вчинення злочину, стають такими, що можуть використовуватися для цього; б) утворення, які могли бути використані для вчинення злочину, стають зручнішими, придатнішими чи ефективнішими для його вчинення.

7. Неприйнятним є визнання людей, які використані для вчинення злочину, але відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності, знаряддям вчинення злочину. Правильнішим є підхід: «використана людина» знаряддям чи засобом не є, але її значення у злочині прирівнюється до значення знаряддя чи засобу.

8. Особливостями визнання певних утворень знаряддями та (чи) засобами при пособництві у злочині є:

* пособництво можливе і у закінченому злочині, і в незакінченому. Звідси – у випадку вчинення закінченого злочину чи замаху на злочин, питання про те, чи є певне утворення знаряддям чи засобом вирішується так: якщо винний (не обов’язково виконавець, а будь-який співучасник) його використав – це утворення набуває статусу знаряддя чи засобу; коли йдеться про готування до злочину, про надання певних утворень на цьому етапі, то знаряддям та/чи засобом вчинення злочину слід визнавати ті утворення, які особа планує (має намір) використати в процесі вчинення безпосереднього посягання для досягнення своєї мети;
* під наданням засобів чи знарядь як форми пособництва слід розуміти передачу у власність, тимчасове володіння та (чи) користування або надання права на користування певними матеріальними утвореннями (без фактичної їх передачі), які будь-який співучасник використав чи мав намір використати як знаряддя чи засіб вчинення злочину;
* обіцянка переховати знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину – це дане до моменту закінчення злочину у будь-якій формі зобов’язання вжити заходів задля забезпечення таємниці для сторонніх осіб про використання певних утворень як знарядь чи засобів вчинення злочину або місця їх перебування.

**РОЗДІЛ 3**

**ВРАХУВАННЯ ЗНАРЯДЬ ТА ЗАСОБІВ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ   
В ПРОЦЕСІ ЗАСТОСУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ**

**3.1 Спеціальна конфіскація знарядь та засобів вчинення злочину**

Окрім значення для кримінально-правової кваліфікації, правильне визначення знарядь та засобів вчинення злочину має значення і для вирішення питань про їхню «долю» під час застосування кримінального закону.

Як ми вже зазначали, ст. 81 КПК України 1960 року передбачала: «Питання про речові докази вирішується вироком, ухвалою чи постановою суду або постановою органу дізнання, слідчого, прокурора про закриття справи, при цьому: 1) знаряддя злочину, що належать обвинуваченому, конфіскуються;…» [118]. Водночас, про засоби вчинення злочину та їх правове значення в КПК України 1960 року взагалі не згадувалося.

Тобто, хоча теоретично та практично засоби вчинення злочину і могли визнаватися речовими доказами, а саме як «інші предмети, які можуть бути засобами для розкриття злочину і виявлення винних», але навіть у таких випадках, на відміну від «знарядь», конфіскації вони не підлягали.

Це обумовлювало необхідність чіткого розмежування знарядь та засобів та встановлення правового значення кожного предмета, що використовувався у разі вчинення злочину. Адже йшлося про питання позбавлення/не позбавлення права власності на такі предмети.

У чинному ж КПК України ситуація дещо інша. Відповідно до ч. 9 ст. 100 КПК України «питання про спеціальну конфіскацію та долю речових доказів і документів, які були надані суду, вирішується судом під час ухвалення судового рішення, яким закінчується кримінальне провадження. … При цьому: 1) гроші, цінності та інше майно, які підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та/або зберегли на собі його сліди, конфіскуються, крім випадків, коли власник (законний володілець) не знав і не міг знати про їх незаконне використання. У такому разі зазначені гроші, цінності та інше майно повертаються власнику (законному володільцю); …» [117]. А це, по суті, означає, що, у випадку визнання речовими доказами, сьогодні конфіскації підлягають не лише знаряддя (як це було за КПК 1960 року), а також засоби вчинення злочину.

З огляду на це, є підстави стверджувати, що з практичних міркувань важливість розмежування знарядь та засобів вчинення злочину сьогодні знівельована. Єдине, що змушує це таки робити у кримінальному провадженні – це нормативне визначення одним з завдань кримінального провадження «повного та неупередженого розслідування і судового розгляду» (ст. 2 КПК України) [117].

Окрім цього, якщо інститут «спеціальної конфіскації» історично розглядався не як кримінально-правовий інститут, а процесуальний, то сьогодні ситуація дещо інша.

Такий інститут з 2013 року знайшов своє закріплення у нормах КК.

Взагалі інститут спеціальної конфіскації не є новим для права України, однак, у зв’язку із перебуванням у стані постійного реформування, цей правовий інститут упродовж декількох років залишається предметом дискусій і обговорень.

Запровадження інституту спеціальної конфіскації було обумовлене потребою виконання Україною взятих на себе зобов’язань за низкою міжнародних угод, прагненням виконання Плану дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України, затвердженого 22 листопада 2010 року на саміті Україна – ЄС.

В українському законодавстві спеціальна конфіскація виписана як комплексний матеріально-процесуальний інститут, присвячений питанням примусового вилучення майна, різним чином пов’язаного із вчиненням певної категорії злочинів чи суспільно небезпечних діянь, що містять ознаки цих злочинів.

Питання спеціальної конфіскації регулюються положеннями ст. 96-1 КК. Так, згідно з ч. 1 ст. 96-1 КК спеціальна конфіскація полягає у примусовому безоплатному вилученні за рішенням суду у власність держави грошей, цінностей та іншого майна у випадках, визначених цим Кодексом, за умови вчинення умисного злочину або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого Особливою частиною цього Кодексу, за які передбачено основне покарання у виді позбавлення волі або штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а так само передбаченого частиною першою статті 150, статтею 154, частинами другою і третьою статті 159-1, частиною першою статті 190, статтею 192, частиною першою статей 204, 209-1, 210, частинами першою і другою статей 212, 212-1, частиною першою статей 222, 229, 239-1, 239-2, частиною другою статті 244, частиною першою статей 248, 249, частинами першою і другою статті 300, частиною першою статей 301, 302, 310, 311, 313, 318, 319, 362, статтею 363, частиною першою статей 363-1, 364-1, 365-2 цього Кодексу.

Згідно із положеннями ч. 1 ст. 96-1 КК, спеціальна конфіскація застосовується за умови: 1) вчинення умисного злочину; 2) суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого Особливою частиною КК, за які передбачено основне покарання у виді позбавлення волі або штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; 3) вчинення злочинів або суспільно небезпечного діяння, перелік яких зазначений у ч. 1 ст. 96-2 КК. Водночас, згідно із п. 1 ч. 2 ст. 96-1 КК, спеціальна конфіскація застосовується як на підставі обвинувального вироку суду, так і відповідної ухвали.

Статтею 96-2 КК законодавчо закріплені випадки застосування спеціальної конфіскації. Спеціальна конфіскація застосовується у разі, якщо гроші, цінності та інше майно: 1) одержані внаслідок вчинення злочину та/або є доходами від такого майна; 2) призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення злочину, фінансування та/або матеріального забезпечення злочину або винагороди за його вчинення; 3) були предметом злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі, коли його не встановлено, – переходять у власність держави; 4) були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення злочину, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

Предметом спеціальної конфіскації, як це вбачається із тексту законодавчих положень статей 96-1 та 96-2КК, можуть бути: 1) майно, отримане в результаті вчинення злочину (чи діяння, що містять ознаки злочину); 2) майно, яке призначалося (використовувалося) для схиляння особи до вчинення злочину, фінансування та/або матеріального забезпечення злочину або винагороди за його вчинення; 3) засоби чи знаряддя вчинення злочину, які були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані для вчинення злочину, крім тих, що повертаються законному володільцю (зокрема власнику), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

А. О. Винник, визначаючи цілі спеціальної конфіскації вказує, що керуючись логікою законодавця, який поряд із конфіскацією майна як видом покарання передбачив спеціальну конфіскацію як інший захід кримінально-правового характеру, то цілі останньої не повинні відповідати цілям покарання. Якщо ж проаналізувати цілі покарання, то спеціальна конфіскація дійсно не здатна досягнути такої цілі, як виправлення засудженого. По-перше, за задумом законодавця, майно, яке підлягає спеціальній конфіскації або належить особі незаконно, або використовується під час здійснення злочинної діяльності, що саме собою не дозволяє здійснити виправний вплив, шляхом конфіскації такого майна. По-друге, особа, яка вчиняє злочин, набуваючи засоби і знаряддя його вчинення, а також використовуючи майно в злочинних цілях, іде на ризик та допускає, що таке майно в подальшому у нього може бути вилучене, що також не здійснює жодного виправного впливу [27].

Окрім відмежування спеціальної конфіскації від конфіскації як виду покарання, А. О. Винник наголошує на необхідності її відмежування і від застосування конфіскації речових доказів в порядку ст. 100 КПК України. Для відмежування спеціальної конфіскації від конфіскації як кримінального процесуального заходу, передбаченого КПК України, слід виходити саме із предмета конфіскації, а також мети її застосування. Зокрема, предмет спеціальної конфіскації та речові докази, які вилучаються в порядку КПК України, деякою мірою схожі між собою, однак головна їх відмінність полягає у правовому наслідку конфіскації. Так, під час застосування спеціальної конфіскації майно, яке підлягає вилученню, передається в дохід держави, тобто має певний грошовий еквівалент, так би мовити грошову вартість, воно є придатним для використання державою у відповідних цілях і саме тому підлягає зверненню в дохід держави. Натомість речові докази, відповідно до положень пунктів 3 та 4 ч. 9 ст. 100 КПК України – наділені такою додатковою ознакою, як непридатність до використання через вилучення їх з обігу або через непридатність використання не має жодної   
цінності, з огляду на що не може бути звернене в дохід держави, а відтак – знищується, передається відповідним установам на зберігання [28, с. 116].

І дійсно, у ст. 100 КПК України змішано порядок спеціальної конфіскації та вирішення долі речових доказів. Так, відповідно до положень ч. 9 ст. 100 КПК України, питання про спеціальну конфіскацію та долю речових доказів і документів, які були надані суду, вирішується судом під час ухвалення судового рішення, яким закінчується кримінальне провадження. Такі докази і документи повинні зберігатися до набрання рішенням законної сили. У разі закриття кримінального провадження слідчим або прокурором, питання про спеціальну конфіскацію та долю речових доказів і документів вирішується ухвалою суду на підставі відповідного клопотання, яке розглядається згідно із статтями 171–174 цього Кодексу. Водночас:

1) гроші, цінності та інше майно, які підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та/або зберегли на собі його сліди, конфіскуються, крім випадків, коли власник (законний володілець) не знав і не міг знати про їх незаконне використання. У такому разі зазначені гроші, цінності та інше майно повертаються власнику (законному володільцю);

2) гроші, цінності та інше майно, які призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та/або матеріального забезпечення кримінального правопорушення або винагороди за його вчинення, конфіскуються;

3) майно, що було предметом кримінального правопорушення, пов’язаного з незаконним обігом, та/або вилучене з обігу, передається відповідним установам або знищується;

4) майно, яке не має жодної цінності і не може бути використане, знищується, а у разі необхідності – передається до криміналістичних колекцій експертних установ або зацікавленим особам на їх прохання;

5) гроші, цінності та інше майно, що були предметом кримінального правопорушення або іншого суспільно небезпечного діяння, конфіскуються, крім тих, які повертаються власнику (законному володільцю), а якщо його не встановлено – переходять у власність держави в установленому Кабінетом Міністрів України порядку;

6) гроші, цінності та інше майно, що одержані фізичною або юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від нього, а також майно, в яке їх було повністю або частково перетворено, конфіскуються;

6-1) майно (грошові кошти або інше майно, а також доходи від них) засудженого за вчинення корупційного злочину, легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, його пов’язаної особи конфіскується, якщо в суді не підтверджено законність підстав набуття прав на таке майно.

Пов’язаними особами засудженого є юридичні особи, які при його сприянні отримали у власність чи користування зазначене майно.

Якщо суд визнає відсутність законних підстав набуття прав на частину майна, то конфіскується ця частина майна засудженого, а у разі неможливості виділення такої частини – її вартість. У разі неможливості конфіскації майна, законність підстав набуття прав на яке не було підтверджено, на засудженого покладається обов’язок сплатити вартість такого майна;

7) документи, що є речовими доказами, залишаються в матеріалах кримінального провадження протягом усього часу їх зберігання [117].

Як бачимо, положення КПК України щодо спеціальної конфіскації фактично дублюють відповідні положення КК, хоч і розповсюджуються на дещо більше коло предметів. Таке одночасне закріплення випадків застосування спеціальної конфіскації у нормах КК та КПК України суттєво ускладнює вітчизняне правозастосування та породжує дискусії в проблемі невизначеності як понятійного апарату, так і місця спеціальної конфіскації в системі правових норм.

З іншого боку, слід виходити з того, що частиною національного законодавства України є також норми міжнародних договорів та угод, згода на обов’язковість яких надана в установленому порядку Верховною Радою України. Так, Конвенція ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 року, яку ратифіковано із заявами Законом України від 18 жовтня 2006 року № 251-16, визначає у ч. 1 ст. 31, що кожна держава-учасниця вживає, максимальною мірою, можливою в межах її внутрішньої правової системи, таких заходів, які можуть бути необхідними для забезпечення можливої конфіскації: a) доходів від злочинів, що визначені цією Конвенцією, або майна, вартість якого відповідає вартості таких доходів; b) майна, обладнання та інших засобів, які використовувались або призначалися для використання під час вчинення злочинів, що визначені цією Конвенцією.

Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією (ETS 173), ратифікована із заявою ЗУ від 18 жовтня 2006 року № 252-16, також зобов’язує сторони вживати заходів у частині спеціальної конфіскації. Так, ч. 3 ст. 19 даної Конвенції вказує, що кожна сторона вживатиме таких законодавчих та інших заходів, які можуть бути необхідними для забезпечення можливості конфіскації чи в інший спосіб вилучення засобів вчинення кримінальних злочинів і доходів, отриманих від кримінальних злочинів, визначених цією Конвенцією, чи власності, вартість якої відповідає таким доходам.

Відтак, міжнародно-правові акти у сфері протидії корупції, по суті, вимагають, щоб конфіскації підлягали доходи від корупційного злочину, засоби його вчинення, або майно, еквівалентне вартості предмета цього злочину. Крім корупційних злочинів, спеціальна конфіскація передбачається низкою міжнародно-правових актів щодо протидії фінансуванню тероризму, наркоторгівлі тощо.

У вищезазначених міжнародних нормативно-правових актах поряд зі спеціальною конфіскацією в більшості випадків регламентується застосування арешту майна, оскільки він є невід’ємною складовою виконання відповідних процесуальних мети і завдань спеціальної конфіскації.

Частинами 1 та 2 ст. 170 КПК України встановлено, що арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існують достатні підстави вважати, що воно є предметом, засобом чи знаряддям вчинення злочину, доказом злочину, набуте злочинним шляхом, доходом від вчиненого злочину, отримане за рахунок доходів від вчиненого злочину або може бути конфісковане у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого чи юридичної особи, до якої може бути застосовано заходи кримінально-правового характеру, або може підлягати спеціальній конфіскації щодо третіх осіб, юридичної особи або для забезпечення цивільного позову. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Метою арешту майна є забезпечення кримінального провадження, забезпечення цивільного позову у кримінальному провадженні, забезпечення конфіскації або спеціальної конфіскації. Арештованим може бути майно, яким володіє, користується чи розпоряджається підозрюваний, обвинувачений, засуджений, треті особи, юридична особа, до якої може бути застосовано заходи кримінально-правового характеру за рішенням, ухвалою суду, слідчого судді.

Отже, арешт майна як необхідна передумова спеціальної конфіскації та різновид запобіжного заходу у кримінальному судочинстві спрямований, насамперед, на забезпечення майнової «сталості» щодо майна, яке було предметом, засобом чи знаряддям злочину, доходом від нього чи перетвореним майном, набуто злочинним шляхом або є доказом вчинення злочину.

Щодо особливостей спеціальної конфіскації знарядь та засобів вчинення злочину, то тут, як видається, слід виділити такі:

1. Законодавець чітко прописує, що спеціальній конфіскації підлягають засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення лише у формі грошей, цінностей та іншого майна.

У цьому аспекті слід зауважити, що поза правовим регулюванням залишаються сучасні засоби, які можуть бути використані як платіжні – криптовалюта, віртуальні електронні гроші тощо.

Наприклад, використання, так званої, «криптовалюти» (bitcoin, litecoin та ін.) є однією із сучасних тенденцій у бізнесі та суспільстві. Проте її правовий статус в Україні й досі не врегульований. У листі НБУ від 08 грудня 2014 року № 29-208/72889 зазначено, що випуск віртуальної валюти Bitcoin не має будь-якого забезпечення та юридично зобов’язаних за нею осіб, не контролюється державними органами влади жодної із країн. Отже, Bitcoin є грошовим сурогатом, який не має забезпечення реальної вартості. У зв’язку з цим НБУ підкреслює, уповноважені банки не мають правових підстав для зарахування іноземної валюти, отриманої від продажу Bitcoin за кордоном. НБУ звертає увагу на те, що Європейське банківське управління (European Banking Authority, EBA) (далі – ЄБА) закликало банки Європейського Співтовариства утриматися від операцій з криптовалютами, включаючи Bitcoin, доки не буде створена система правил, яка зможе запобігти зловживанням [228]. Пізніше НБУ відмовився від такого підходу, «через втрату актуальності» [167]. Так чи інакше правовий статус криптовалюти в Україні досі не визначений, а те, що вона може виступати засобом, наприклад, підкупу не підлягає запереченню.

Хоча, на думку О. І. Бідної, оскільки криптовалюта не має матеріально-речовинної (фізичної) структури, тобто фізичної форми, проте може бути ідентифікована, тобто відокремлена від суб’єкта господарювання (продаж, обмін, передача тощо), контролюється суб’єктом господарювання шляхом виключного доступу до «електронного гаманця», що є сховищем та засобом обміну криптовалют, використовується для отримання майбутніх економічних вигід, пов’язаних із зміною курсу її вартості, в умовах відсутності нормативного закріплення її правового статусу може визнаватися нематеріальним активом. А враховуючи, що відповідно до п. d ст. 2 Конвенції ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 року (ратифікована 18 жовтня 2006 року) «майно» – це будь-які активи, матеріальні або нематеріальні, рухомі або нерухомі, виражені в речах або в правах, а також юридичні документи або активи, що підтверджують право власності на такі активи або інтерес у них. Водночас, нематеріальні активи визнаються майном відповідно до п. 164.2.12. Податкового кодексу України, а отже, криптовалюта може виступати предметом спеціальної конфіскації, проте у статусі майна [16]. Такий підхід видається не стільки обґрунтованим, скільки пошуком шляху з безвихідної ситуації.

Ще складнішим є питання так званих віртуальних «приватних» грошей у закритих мережах.

2. Спеціальній конфіскації підлягають не лише знаряддя та засоби, які фактично використані під час вчинення злочину (закінченого чи замаху на злочин), а також ті, які були підшукані, виготовлені чи пристосовані для майбутнього використання.

У цьому аспекті слід уточнити, що підшукані, виготовлені, пристосовані матеріальні утворення набувають статусу знарядь чи засобів за умов, викладених нами у попередніх частинах роботи: якщо винний (особисто чи співучасник) мав намір їх використати в майбутньому для досягнення злочинної мети.

Очевидно, що це просто виглядає в теорії, а на практиці довести таку мету достатньо складно.

3. Знаряддя та засоби, які були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані при вчиненні злочину не завжди конфіскуються. Закон встановлює, що вони підлягають поверненню його власнику за умови, що власник не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

Під час вирішення питання про повернення власнику такого майна необхідно встановити наявність двох обов’язкових умов: власник майна не знав про незаконне використання майна у формі підшукування, виготовлення, пристосування чи використання як засобу чи знаряддя вчинення злочину, а також не міг про це знати.

У Інформаційному Листі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ роз’яснюється, що під час розмежування добросовісного та недобросовісного набувача під поняттям «знав» слід розуміти не лише безпосередню обізнаність особи, що вона набуває майно у суб’єкта, який не наділений правом на його відчуження, а й усвідомлення факту порушення своїми діями прав іншої особи. А при з’ясуванні поняття «повинен був знати» слід виходити з того, що воно характеризує недобросовісність того володільця (набувача), який хоч і не був безпосередньо інформований про відсутність у відчужувача права на відчуження майна, але за обставинами його набуття міг та зобов’язаний був про це знати [28, с. 115].

Видається, що це питання повинно вирішуватися так. У цьому аспекті слід виділяти дві ситуації.

Перша – добросовісне набуття майна, яке раніше було використано під час вчинення злочину як знаряддя чи засіб. Тут варто вказати, що запроваджуючи спеціальну конфіскацію до системи інших заходів кримінально-правового характеру, законодавець цілком виправдано захищає права добросовісного набувача майна (абз. 3 ч. 4 ст. 96-2 КК), а також власника (законного володільця) майна чи особи, потерпілої від злочину (ч. 5 ст. 96-2 КК). Такий підхід є виправданим, адже задоволення майнових претензій потерпілої особи сприятиме цілям запровадження спеціальної конфіскації: відновленню справедливості, а також спеціальній і загальній превенції.

Друга ситуація – протиправне використання майна, яке було правомірно надано у користування винному, і яке він використав як знаряддя чи засіб вчинення злочину. Якщо особа, яка надала відповідне знаряддя чи засіб знала про «незаконність» його майбутнього використання – вона набуває статусу пособника у злочині. А звідси – гроші, цінності та інше майно, які були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення злочину, повертаються власнику, якщо його власником не є суб’єкт чи співучасник злочину.

У КПК України з цього приводу містяться також такі важливі положення:

* під час вирішення питання щодо спеціальної конфіскації, насамперед має бути вирішене питання про повернення грошей, цінностей та іншого майна власнику (законному володільцю) та/або про відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням. Застосування спеціальної конфіскації здійснюється тільки після доведення в судовому порядку стороною обвинувачення, що власник (законний володілець) грошей, цінностей та іншого майна знав про їх незаконне походження та/або використання. У разі відсутності у винної особи майна, на яке може бути звернене стягнення, крім майна, яке підлягає спеціальній конфіскації, збитки, завдані потерпілому, цивільному позивачу, відшкодовуються за рахунок коштів від реалізації конфіскованого майна, а частина, що залишилася, переходить у власність держави (ч. 10 ст. 100 КПК України);
* у разі, якщо власник (законний володілець) грошей, цінностей та іншого майна, зазначених у пункті 1 частини дев’ятої цієї статті, був встановлений після застосування спеціальної конфіскації та не знав і не міг знати про їх незаконне використання, він має право вимагати повернення належного йому майна або коштів з державного бюджету, отриманих від реалізації такого майна (ч. 11 ст. 100 КПК України);
* спір про належність речей, що підлягають поверненню, вирішується у порядку цивільного судочинства. У такому випадку річ зберігається до набрання рішенням суду законної сили (ч. 12 ст. 100 КПК України).

Як видається, додаткових пояснень та тлумачень ці норми не потребують.

Досліджуючи питання спеціальної конфіскації А. О. Винник вказує на одну з типових помилок, яку допускають суди, застосовуючи спеціальну конфіскацію знарядь та засобів вчинення злочину, а саме: застосування їх конфіскації в порядку положень ст. 100 КПК України (як речових доказів) замість того, аби конфіскувати відповідні предмети у дохід держави в порядку ст. 96-1 КК [28, с. 164–165]. І навпаки – суди під час ухвалення судових рішень не відмежовують предмет спеціальної конфіскації згідно із ст. 96-1 КК від речових доказів та вирішують долю майна, яке не є предметом спеціальної конфіскації, застосовуючи ст. 96-1 КК замість положень ст. 100 КПК України [28, с. 176].

І наостанок, досліджуючи питання застосування судами спеціальної конфіскації А. О. Винник зробила узагальнення, що сфера застосування спеціальної конфіскації на практиці є значно вужчою, ніж це регламентовано положеннями ст. 96-1 КК. Зокрема, із 116 проаналізованих судових вироків спеціальна конфіскація застосовувалася так:

* за злочини, відповідальність за вчинення яких передбачено статтями КК, вичерпний перелік яких наведений у ст. 96-1 КК, а саме: ч. 1 ст. 190 КК – 2 рази; ч. 1 ст. 204 КК – 7 разів; ч. 1 ст. 249 КК – 30 разів; ч. 1 ст. 310 КК – 3 рази;
* за вчинення інших злочинів, не наведених у ст. 96-1 КК (умисних злочинів або суспільно небезпечних діянь, що підпадають під ознаки діяння, передбаченого Особливою частиною КК, за які передбачено основне покарання у виді позбавлення волі або штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян), а саме: ст. 309 КК – 19 разів; ст. 185 КК – 12 разів; ст. 121 КК – 2 рази; ст. 263 КК – 15 разів; ст. 361 КК – 1 раз; ст. 201 КК – 1 раз; ст. 369 КК – 10 разів; ст. 246 КК – 3 рази; ст. 289 КК – 1 раз; ст. 303 КК – 2 рази; ст. 122 КК – 1 раз; ст. 110-2 КК – 1 раз; ст. 307 КК – 2 рази; ст. 115 КК – 1 раз; ст. 368-4 КК – 1 раз; ст. 187 КК – 2 рази; ст. 333 КК – 2 рази; ст. 297 КК – 1 раз; ст. 361 КК – 1 раз [28, с. 159–160].

Навіть не піддаючи ретельному дослідженню вироки, на підставі яких зроблено таке узагальнення, враховуючи, що у більшості таких справ спеціальній конфіскації, очевидно, підлягав предмет злочину, можемо констатувати, що спеціальна конфіскація знарядь і засобів вчинення злочину сьогодні не є інститутом, який повною мірою виконує свою функцію.

**3.2 Врахування знарядь та засобів вчинення злочину при призначенні покарання**

Покарання є однією із форм реалізації кримінальної відповідальності. Водночас такий захід державної репресії є крайнім, пов’язаним із найбільш суттєвим обмеженням прав і свобод особи, що порушила вимоги закону. Загальновідомо, що караність, як і злочинність діяння, визначаються лише кримінальним законом. Однак, законодавець, встановлюючи за конкретні злочинні діяння покарання, як правило, використовує відносно визначені санкції, визначаючи їх альтернативний перелік та досить широкі межі. Така законодавча конструкція залишає поле для судової дискреції. А тому вибір конкретного виду і розміру покарання залишається за судом, який законом обмежений обов’язком враховувати конкретні обставини справи.

Проблема призначення покарання упродовж усієї історії розвитку суспільства досліджувалася не тільки юристами, але й філософами, соціологами, кримінологами. Це було зумовлено активним пошуком способу визначення винному у вчиненні злочину справедливого та адекватного покарання. Унаслідок історичної мінливості самого розуміння справедливості, сутності й змісту покарання, правила його призначення зазнавали істотних змін.

Не заглиблюючись в історію та суміжні науки відзначимо, що сьогодні в Україні питання призначення покарання достатньо регламентовані. Цьому етапу застосування кримінального закону присвячено в КК цілий розділ. Очевидно, що як і щодо інших кримінально-правових інститутів, вчені та практики виявляють окремі недосконалості такої регламентації, зміни в суспільному житті породжують питання, яких не виникало під час створення КК тощо.

Найвагомішим внеском у розроблення проблематики призначення покарання є праці таких українських науковців, як: В. В. Антипов і В. І. Антипов [5], Т. А. Денисова [80], Т. І. Іванюк (Нікіфорова) [148], В. В. Полтавець [163] та ін.

До найбільш дискусійних питань, пов’язаних із призначенням покарання варто віднести, зокрема, питання про: співвідношення загальних засад призначення покарання і принципів призначення покарання; перелік спеціальних засад (правил) призначення покарання; перелік тих положень Загальної частини КК, які підлягають врахуванню при призначенні покарання; межі вивчення і врахування особи винного при призначенні покарання; співвідношення обставин, які характеризують особу винного, з обставинами, що пом’якшують та обтяжують покарання; обґрунтованість особливого підходу до призначення покарання за незакінчений злочин у частинах  2 і 3 ст. 68 КК; обрання того чи іншого принципу призначення остаточного покарання за сукупністю злочинів і сукупністю вироків; визначення меж суддівського розсуду при призначенні покарання тощо.

Водночас ми сконцентруємо свою увагу на питанні про врахування власне знарядь і засобів вчинення злочину у процесі призначення покарання.

Свого часу ПлВСУ імперативно звернув увагу судів на те, що вони при призначенні покарання в кожному випадку і щодо кожного підсудного, який визнається винним у вчиненні злочину, мають суворо додержувати вимог ст. 65 КК стосовно загальних засад призначення покарання, оскільки саме через останні реалізуються принципи законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання. Призначаючи покарання, у кожному конкретному випадку суди мають дотримуватися вимог кримінального закону й зобов’язані враховувати ступінь тяжкості вчиненого злочину, дані про особу винного та обставини, що пом’якшують і обтяжують покарання. Таке покарання має бути необхідним і достатнім для виправлення засудженого та попередження нових злочинів [168].

Так чи інакше науковці і практики сходяться на тому, що призначення покарання – це вид застосування кримінального закону, що здійснюється виключно судом та полягає у визначенні особі, винній у вчиненні злочину, міри (виду і розміру) покарання, яка є необхідною та достатньою для її виправлення.

Призначення покарання – завершальний етап кримінального провадження, на якому, відповідно до ч. 1 ст. 368 КПК України, суд вирішує питання: а) чи підлягає обвинувачений покаранню за вчинений ним злочин (п. 4); б) чи є обставини, що обтяжують або пом’якшують покарання, і які саме (п. 5); в) яка саме міра покарання має бути призначена обвинуваченому і чи повинен він її відбувати (п. 6). При вирішенні цих питань суд керується нормами КК, у яких визначаються цілі, система покарань, встановлюються підстави, порядок, межі та особливості призначення окремих його видів, а також врегульовані інші питання, пов’язані з призначенням покарання і здатні вплинути на вибір (обрання) судом певних його виду та міри. Насамперед це стосується приписів ст. 65 КК, яка встановлює загальні засади призначення покарання і через які реалізуються принципи законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання [110, с. 384].

З цієї низки питань, в аспекті нашого дослідження, нас цікавитиме як враховує суд при призначенні покарання знаряддя і засоби вчинення злочину у випадках, коли вони передбачені та не передбачені як обов’язкова ознака основного чи кваліфікованого складу злочину.

Для відповіді на це питання ми не можемо обійтися без розгляду хоча б у загальних рисах питання про загальні засади призначення покарання.

Ми виходитимемо з того, що зі змісту ст. 65 КК та з урахуванням висловлених в юридичній літературі поглядів, загальні засади призначення покарання можуть бути визначені як закріплені у кримінальному законі і покликані забезпечувати реалізацію принципів призначення покарання відправні правила, якими зобов’язаний керуватися суд, призначаючи покарання кожній особі, винуватій у вчиненні будь-якого злочину. За задумом законодавця дотримання судом вказаних правил в їх сукупності має гарантувати досягнення проголошених цілей покарання, призначення законних і справедливих покарань, адекватних суспільній небезпеці вчиненого злочину та особі винного [212, с. 507].

З огляду на їх зміст, загальні засади призначення покарання класифікують так.

По-перше, це засади, що становлять адресовані суду формальні вимоги. Йдеться про призначення покарання: у межах, установлених у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК, що передбачає відповідальність за вчинений злочин (п. 1 ч. 1 ст. 65 КК); відповідно до положень Загальної частини КК (п. 2 ч. 1 ст. 65 КК); з урахуванням цілей покарання – призначення покарання, необхідного і достатнього для виправлення особи та попередження нових злочинів (ч. 2 ст. 65 КК).

По-друге, це засади, що становлять положення (інакше кажучи, критерії), покликані забезпечувати індивідуалізацію покарання, що призначається. Мається на увазі призначення покарання з урахуванням ступеня тяжкості вчиненого злочину, особи винного та обставин, що пом’якшують та обтяжують покарання (п. 3 ч. 1 ст. 65 КК) [212,   
с. 507–508].

Спробуємо проаналізувати у межах якої з адресованих суду законодавчих вимог можуть враховуватися в процесі призначення покарання такі ознаки, як знаряддя та засоби вчинення злочину та як саме вони враховуються.

Пункт 1 ч. 1 ст. 65 КК зобов’язує суд у процесі призначення покарання визначати його вид та розмір «у межах, установлених у санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу, що передбачає відповідальність за вчинений злочин, за винятком випадків, передбачених частиною другою статті 53 цього Кодексу».

Через призму питань, які ми досліджуємо, ця вимога зводиться до того, що у випадку, якщо знаряддя та (чи) засоби передбачено як конститутивну ознаку основного чи кваліфікованого складу злочину, то покарання має призначатись у межах відповідної санкції.

Так само має призначатися покарання у випадках, коли винний використав певне знаряддя, яке не виступає як конститутивна ознака відповідного складу злочину.

Проведений нами аналіз не виявив випадків порушення судами цього правила. Нами не знайдено жодного випадку, коли суд, призначаючи покарання за злочини, вчинені з використанням певного знаряддя та (чи) засобу, виходив би за межі санкції. Натомість у випадках призначення більш м’якого покарання, ніж передбачено законом (санкцією відповідної частити статті КК), суди посилаються на положення ст. 69 КК. Водночас, не знайдено і жодного вироку, де б суд у таких випадках як обставину, що пом’якшує покарання, визнавав використання певного знаряддя чи засобу.

Пункт 2 ч. 1 ст. 65 КК зобов’язує суд у процесі призначення покарання визначати його вид та розмір «відповідно до положень Загальної частини цього Кодексу».

Такими вимогами Загальної частини, насамперед, є:

* положення про призначення покарання за незакінчений злочин, закінчений злочин та злочин, вчинений у співучасті;
* положення про систему покарань, їх межі, категорії осіб, до яких не можуть застосовуватися окремі покарання;
* положення про звільнення від покарання чи його відбування (розділ ХІІ Загальної частини КК);
* особливості покарання неповнолітніх (розділ XV Загальної частини КК) тощо.

Як і в попередній ситуації, проведений нами аналіз не виявив випадків порушення судами цього правила. Нами не знайдено випадків, коли суд призначав би покарання за злочини, вчинені з використанням певних знарядь чи засобів, всупереч положенням Загальної частини КК.

Пункт 3 ч. 1 ст. 65 КК зобов’язує суд у процесі призначення покарання визначати його вид та розмір «враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом’якшують та обтяжують покарання».

Розглянемо ці законодавчі вимоги окремо.

Врахування ступеня тяжкості злочину, як передбачив свого часу ПлВСУ (і це правило сприймається як аксіоматичне досі), означає, що суди повинні виходити з класифікації злочинів (ст. 12 КК), а також із особливостей конкретного злочину й обставин його вчинення (форма вини, мотив і мета, спосіб, стадія вчинення, кількість епізодів злочинної діяльності, роль кожного зі співучасників, якщо злочин вчинено групою осіб, характер і ступінь тяжкості наслідків, що настали тощо) [168].

Власне тут, як видається, є проблема: чи повинен впливати вид знаряддя чи засобу на ступінь тяжкості злочину у випадках, коли вони не є конститутивними ознаками основного чи кваліфікованого складу злочину?

Найперше слід зазначити, що в літературі вирізняють так званий типовий ступінь тяжкості злочину [233].

Його врахування полягає у з’ясуванні судом насамперед питання про те, до злочинів якої категорії тяжкості (ст. 12 КК) належить вчинене діяння. Але ст. 12 КК визначає лише типову характеристику ступеня тяжкості злочину, що відображається в санкції статті, встановленій за злочин певного виду [110, с. 388].

Є підстави вважати, що законодавець у тих випадках, де він закріпив знаряддя або засіб як конститутивну ознаку складу основного чи кваліфікованого злочину, вже врахував їх вплив на тяжкість злочину, Таке врахування відбувається наступним чином.

У основному складі злочину – за їх відсутності діяння або не визнається злочином взагалі, або визнається іншим злочином.

Наприклад, протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації, зокрема частками, акціями, паями їх засновників, учасників, акціонерів, членів, шляхом вчинення правочинів без використання підроблених або викрадених документів, печаток, штампів підприємства, установи, організації складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 206-2 «Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації», не утворюватиме.

Проведений нами аналіз засвідчив, що з 11 статей КК, де знаряддя (Додаток В) або засіб (Додаток Д) вчинення злочину виступає ознакою основного складу злочину: один – передбачає відповідальність за особливо тяжкий злочин, три – за тяжкий злочин, один – за злочин середньої тяжкості, шість – за злочин невеликої тяжкості.

Врахування знаряддя або засобу вчинення злочину у кваліфікованому складі злочину зводиться, насамперед, до встановлення більш суворої санкції порівняно з основним складом злочину.

Проведений нами аналіз засвідчив, що у кваліфікованих складах знаряддя та засоби вчинення злочину впливають на можливе покарання у такий спосіб:

а) знаряддя, як ознака кваліфікованого злочину (Додаток Е) у випадку їх застосування, збільшує верхню межу санкції такого злочину, порівняно з санкцією основного складу, так:

* вогнепальна зброя (статті 146, 296, 332-2, 365, 393, 404, 405, 406, 426-1): мінімум в 2 рази, максимум – у 1,5 рази, в середньому у 1,7 рази;
* предмети, пристосовані як зброя (ст. 296 КК) у 2,8 рази (з обмеження волі на строк до п’яти років до позбавлення волі на строк від трьох до семи років, з урахуванням положень ст. 72 КК);
* вибухові, отруйні речовини, електрострум (ст. 249 КК) у 2 рази (з обмеження волі на строк до трьох років до позбавлення волі на той самий строк);

б) засоби, як ознака кваліфікованого злочину (Додаток Ж) у випадку їх використання, збільшують верхню межу санкції такого злочину, порівняно з санкцією основного складу, наступним чином:

* засоби масової інформації (статті 109, 258-2, 436-1 КК) – мінімум у 1,5 рази, максимум – у 2 рази, в середньому – у 1,7 рази;
* спеціальні засоби, призначені для негласного зняття інформації (ст. 163 КК) – у 4,7 рази (з обмеження волі на строк до трьох років до позбавлення волі на строк від трьох до семи років);
* електронно-обчислювальна техніка (ст. 190 КК) – у 5,3 рази (з обмеження волі на строк до трьох років до позбавлення волі на строк від трьох до восьми років);
* транспортні засоби (ст. 248 КК) у 3,3 рази (з обмеження волі на строк до трьох років до позбавлення волі на строк від трьох до восьми років);
* інформаційні системи, зокрема Інтернет (ст. 321-1 КК) – у 1,25 рази (з позбавлення волі на строк від п’яти до восьми років до позбавлення волі на строк від восьми до десяти років);
* формений одяг чи службове посвідчення працівника правоохоронного органу (ст. 353 КК) – у 2 рази (з обмеження волі на строк до трьох років до позбавлення волі на той самий строк).

Окрім цього, вплив знарядь і засобів вчинення злочину на призначення покарання у кваліфікованих складах забезпечується через реалізацію правила, що за відсутності таких ознак діяння (за відсутності інших кваліфікуючих ознак) є менш тяжким злочином.

Наприклад, шахрайство з використанням ЕОМ (ч. 3 ст. 190 КК) є тяжким злочином, натомість такі ж дії без використання ЕОМ (за відсутності інших кваліфікуючих ознак) – є злочином невеликої (ч. 1 ст. 190 КК) або середньої (ч. 2 ст. 190 КК) тяжкості.

Проте, як ми вже зазначали, суд, призначаючи покарання, на підставі всебічного врахування фактичних обставин провадження в їх сукупності, має визначити і тяжкість конкретного злочину, враховуючи індивідуальний її ступінь (назвемо це індивідуальним ступенем тяжкості конкретного злочину) з урахуванням особливостей конкретного злочину й обставин його вчинення: форми вини, мотивів і мети, способу і стадій його вчинення, кількості епізодів злочинної діяльності, ролі кожного зі співучасників, характеру і ступеня тяжкості наслідків, що настали тощо [110, с. 388].

То чи мають впливати знаряддя і засоби вчинення злочину на індивідуальний ступінь тяжкості конкретного злочину і як це питання вирішується в судовій практиці.

З одного боку – можливо, адже: по-перше, перелік обставин, що враховуються при визначенні індивідуального ступеню тяжкості конкретного злочину, є відкритим (тобто може бути доповнений); по-друге, серед таких обставин прямо передбачено «спосіб» вчинення злочину, а як ми вже обґрунтовували в більшості випадків, спосіб вчинення злочину пов’язаний із застосуванням (використанням) певних знарядь чи засобів. Відтак, якщо спосіб як факультативна ознака об’єктивної сторони підлягає врахуванню, то мали б враховуватись і інші такі ж ознаки, зокрема і знаряддя та засоби.

З іншого боку – ні, бо ні знаряддя, ні засоби вчинення злочину не названі Пленумом серед обставин, що визначають ступінь тяжкості злочину. І може це зроблено зумисно. Бо дійсно, навряд чи є якісь більш-менш обґрунтовані критерії розмежування ступеня тяжкості, наприклад, вбивства вчиненого з використанням отрути, ножа, сокири тощо, вчиненого за інших однакових обставин.

Наукової позиції про те, що знаряддя і засоби вчинення злочину впливають на індивідуальний ступінь тяжкості конкретного злочину нами не знайдено і в наукових джерелах.

Лише М. В. Тельпіс зазначає, що застосування знарядь та засобів істотно підвищує ступінь суспільної небезпеки протиправного суспільно небезпечного діяння. Під ступенем суспільної небезпеки він пропонує розуміти «кількісну сторону матеріальної ознаки злочину, яка головним чином залежить від розміру шкоди, завданої об’єкту кримінально-правової охорони». А її підвищення, насамперед, пов’язує зі збільшенням тяжкості наслідків, які спричинені із застосуванням знарядь та засобів вчинення злочину [198, с. 28].

Така позиція дещо незрозуміла: чому підвищується ступінь суспільної небезпеки злочину, вчиненого з використанням певного знаряддя чи засобу – внаслідок використання знаряддя та (чи) засобу чи внаслідок настання певного (тяжчого) наслідку?

Нас же цікавить чи змінюється ступінь тяжкості (суспільної небезпеки) злочину, вчиненого з використанням різних знарядь та (чи) засобів, якщо вони призвели до настання одного і того ж наслідку (за однакових інших умов)?

Очевидно, що змінюється, якщо:

* використовується знаряддя чи засіб, незаконне поводження з яким утворює самостійний склад злочину (використання для вбивства вогнепальної зброї). Але, у такому випадку діяння утворюють сукупність злочинів і при призначенні покарання слід керуватися принципом про неможливість врахування одних і тих же обставин двічі (притягнення до відповідальності за одне і те ж діяння двічі);
* якщо використання певного знаряддя чи засобу утворює певний «злочинний спосіб», який впливає на кваліфікацію (використання для вбивства отруйного газу, що утворює спосіб, небезпечний для життя багатьох осіб). Але і тут слід керуватися принципом про неможливість врахування одних і тих же обставин двічі. Якщо враховується спосіб як форма застосування певних знарядь чи засобів, то ще раз ці знаряддя та засоби враховуватися не повинні.

За результатами дослідження вироків, постановлених судами України у справах про злочини, вчинені з використанням певного знаряддя, нами не знайдено жодного вироку, коли у мотивувальній його частині суд зазначав би, що призначаючи покарання він враховує знаряддя чи засіб вчинення злочину (його вид чи характеристику).

У більшості з них суд вказує, що ним враховується ступінь тяжкості злочину без деталізації, що саме вкладається у це поняття. Безпосередньо у вироках це сформульовано приблизно так: «враховуючи всі обставини справи, фактичну тяжкість злочину та особу винного…» [50]; «при призначенні покарання суд враховує характер та тяжкість вчиненого злочину, особу обвинуваченого…» [35] тощо.

Водночас, характер знаряддя злочину (поряд з іншими ознаками, наприклад, кількість завданих потерпілому ударів, їх локалізацію, інтенсивність ударів тощо) суди враховують при обґрунтуванні висновку про наявність у діях винного відповідної форми та виду вини [64; 48].

Безпосередньо у вироках це сформульовано приблизно так: «враховуючи характер знаряддя вчинення злочину (металевий предмет зі значною вагою), кількість завданих потерпілому ударів (не менше 15-ти), їх локалізацію (життєво важливі органи), інтенсивність ударів (безперервно один за одним), нанесення ударів ОСОБА\_3 за відсутності з його боку суспільно небезпечного посягання, зокрема, коли останній впав на підлогу і перебував у безпорадному стані, вказує на наявність у ОСОБА\_2 умислу на умисне вбивство ОСОБА\_3» [64].

Наступна вимога законодавця до суду – враховувати при призначенні покарання «особу винного». Ця вимога полягає, як зазначає Р. В. Вереша, у тому, що призначаючи покарання, суд має враховувати особу винного. Водночас мають братися до уваги насамперед ті властивості підсудного, які він виявив під час вчинення злочину (настирливість, жорстокість, імпульсивність, розгубленість, стан фізіологічного афекту тощо), а також враховуватися особливі, індивідуальні риси підсудного як людини (поведінка в сім’ї, побуті, за місцем роботи чи навчання, риси характеру, вік, стан здоров’я), дані про сім’ю (наявність на утриманні дітей та осіб похилого віку, стан їх здоров’я, матеріальний стан сім’ї) тощо. Дані про особу підсудного, які суд врахував при призначенні покарання, мають бути наведені у вироку суду [24, с. 241].

Очевидно, що в межах врахування «особи винного», знаряддя чи засоби, які він використав чи мав намір використати, враховано бути не може.

Наступна законодавча вимога до суду – врахувати при призначенні покарання «обставини, що пом’якшують та обтяжують покарання».

Не вдаючись до детального аналізу зазначимо, що ст. 66 КК передбачає 10 таких обставин, їх врахування судом є обов’язковим, перелік не є вичерпним (суд може врахувати і інші обставини такими, що пом’якшують покарання).

З огляду на це, теоретично, такою обставиною може визнаватися використання особою знаряддя та (чи) засобу, які, наприклад, не становлять небезпеки чи фактично не могли призвести до вчинення злочину (досягнення злочинної мети) тощо.

Перевірка такого припущення дозволила виявити у судовій практиці лише один такий випадок. Зокрема, судова колегія в кримінальних справах апеляційного суду Житомирської області у вироку зазначила: «обставинами, які пом’якшують покарання підсудного ОСОБА\_7, є з’явлення із зізнанням, те, що він раніше не судимий, має на утриманні малолітню дочку, добровільно відшкодував завдану злочином шкоду, вчинення злочину непридатними засобами» [29].

Щодо обставин, що обтяжують покарання, то у ст. 67 КК передбачено 14 таких обставин, перелік є вичерпним (суд не може врахувати інші обставини такими, що обтяжують покарання), 7 з них є обов’язковими для врахування судом, 7 – залежно від характеру вчиненого злочину, суд може не визнати такими, що обтяжують покарання, навівши мотиви свого рішення у вироку.

З переліку таких обставин в аспекті нашого дослідження на увагу заслуговують дві:

* вчинення злочину з використанням малолітнього або особи, що страждає психічним захворюванням чи недоумством (п. 9 ч. 1 ст. 67 КК). Річ у тім, що у таких випадках, як ми вже говорили, йдеться про посереднє (опосередковане) виконавство і використання таких осіб прирівнюється до використання особливих знарядь. Проте, як ми вже зазначали, визнавати фізичну особу знаряддям злочину було б нівелюванням підходів до поваги до людини та її прав;
* вчинення злочину загальнонебезпечним способом (п. 9 ч. 1 ст. 67 КК). Очевидно, що без застосування специфічних знарядь чи засобів вчинення злочину таким способом тяжко уявити, але, все ж таки, законодавець акцентує тут не на знаряддях чи засобах, а на особливостях (порядку) їх використання. Адже, можливість застосування загальнонебезпечного способу залежить від особливостей використання одного й того ж знаряддя.

Щодо спеціальних засад призначення покарання, то їх застосування ніяк не пов’язане з врахуванням знарядь та засобів вчинення злочину.

**Висновки до Розділу 3**

1. Слід розмежовувати поняття спеціальної конфіскації, передбаченої ст. 96-1 КК, як заходу кримінально-правового характеру та застосування конфіскації знарядь і засобів вчинення злочину в порядку положень ст. 100 КПК України (як речових доказів).

2. У чинному законодавстві практично знівельована різниця у правовому статусі знарядь та засобів вчинення злочину. І ті, і інші можуть бути предметом і спеціальної конфіскації, і заходу кримінально-правового характеру, і конфіскації в порядку положень ст. 100 КПК України (як речових доказів).

3. Особливостями спеціальної конфіскації знарядь та засобів вчинення злочину є такі:

* спеціальній конфіскації підлягають засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення лише у формі грошей, цінностей та іншого майна;
* спеціальній конфіскації підлягають не лише знаряддя та засоби, які фактично використані під час вчинення злочину (закінченого чи замаху на злочин), а також ті, які були підшукані, виготовлені чи пристосовані для майбутнього використання;
* знаряддя та засоби, які були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані при вчиненні злочину не завжди конфіскуються. Закон встановлює, що вони підлягають поверненню його власнику за умови, що власник не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

4. Враховуючи, що у більшості справ, у яких було застосовано спеціальну конфіскацію, їй підлягав предмет злочину, можемо констатувати, що спеціальна конфіскація знарядь і засобів вчинення злочину сьогодні не є інститутом, який повною мірою виконує свою функцію.

5. Особливостями врахування знарядь та засобів вчинення злочину при призначенні покарання є:

* законодавець у тих випадках, де він закріпив знаряддя або засіб як конститутивну ознаку складу основного чи кваліфікованого злочину, вже врахував їх вплив на тяжкість злочину – відтак покарання має призначатись у межах санкції відповідного злочину, а відповідне знаряддя чи засіб повторно враховуватися не можуть;
* у кваліфікованих складах злочинів знаряддя та засоби вчинення злочину впливають на можливе покарання так: а) знаряддя як ознака кваліфікованого злочину у випадку їх застосування збільшує верхню межу санкції такого злочину, порівняно з санкцією основного складу, мінімум у 1,5 рази, максимум у – 2,8 рази; б) засоби як ознака кваліфікованого злочину у випадку їх використання збільшують верхню межу санкції такого злочину, порівняно з санкцією основного складу, мінімум у 1,25 рази, максимум у – 5,3 рази. Вказане засвідчує попередню тезу про безсистемність використання законодавцем такої ознаки, як знаряддя та засоби вчинення злочинів у КК;
* вплив знарядь і засобів вчинення злочину (якщо вони не передбачені як конститутивна ознака складу злочину) на оцінку судом «ступеня тяжкості вчиненого злочину» теоретично можливий, проте сформулювати будь-які чіткі критерії такого врахування неможливо, а в судовій практиці такі випадки не зустрічаються;
* натомість поширеними у судовій практиці є випадки, коли при оцінці ступеня тяжкості злочину враховується не власне знаряддя, а спосіб його використання;
* використання особою певного знаряддя та (чи) засобу, які, наприклад, не становлять небезпеки чи фактично не могли призвести до вчинення злочину (досягнення злочинної мети), може визнаватись обставиною, що пом’якшує покарання, КК і такі випадки зустрічаються у судовій практиці.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукового завдання, що виявилось у розробленні комплексного науково обґрунтованого підходу до розуміння сутності, кримінально-правового значення та механізмів урахування знарядь і засобів учинення злочину в законодавстві України та правозастосовній практиці. В процесі дослідження теоретичних і практичних аспектів проблеми одержано такі основні висновки:

1. За результатами аналізу наукових джерел констатовано, що питання про поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів учинення злочину у кримінальному праві України можна віднести до таких, що не отримали належного рівня розроблення. Стосовно більшості питань є або різні (іноді протилежні) підходи, або ж певні питання навіть не порушувалися.

2. У процесі розроблення поняття знарядь і засобів учинення злочину доведено, що їхніми істотними ознаками є: належність до матеріальних чи інших утворень (а не лише до «речей матеріального світу»); такі утворення набувають відповідного статусу внаслідок їх підшукання, виготовлення, пристосування чи використання під час учинення злочину (а не лише внаслідок використання); такі діяння мають бути вчинені лише суб’єктом злочину. Розмежувальною ознакою знарядь і засобів учинення злочину нині є їхнє призначення: знаряддя – для заподіяння або створення загрози заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони; засоби – створення відповідних умов для вчинення злочину. З огляду на це, запропоновано такі дефініції відповідних понять: знаряддя злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, якими безпосередньо заподіюється або створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони; засоби вчинення злочину – це підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані суб’єктом злочину матеріальні чи інші утворення, які створили чи могли створити відповідні умови для вчинення злочину.

3. За результатами проведених класифікацій встановлено, що статус знарядь, за КК України, мають: зброя (вогнепальна) (у 12 статтях); предмети, пристосовані як зброя (у 2 статтях); інформація (у 5 статтях); вибухові, отруйні речовини, електрострум (у 1 статті). Статус засобів, за КК України, мають: засоби масової інформації (у 3 статтях); геніталії або будь-які інші предмети (у 1 статті); спеціальні засоби, призначені для негласного зняття інформації (у 1 статті); електронно-обчислювальна техніка (у 1 статті); підроблені документи, печатки, штампи (у 1 статті); інформація (у 1 статті); транспортні засоби (у 1 статті); інформаційні системи, у тому числі Інтернет (у 1 статті); формений одяг чи службове посвідчення працівника правоохоронного органу (у 1 статті). Водночас встановлено відсутність системності у використанні такої ознаки законодавцем.

4. Досліджуючи питання про місце та значення знарядь і засобів учинення злочину в структурі складу злочину, доведено, що вони є подібними (суміжними), однак самостійними факультативними ознаками об’єктивної сторони складу злочину, які не перебувають у відносинах підпорядкування.

5. Відмежування знарядь і засобів учинення злочину від інших ознак складу злочину залежить від:

– предмета злочину: предметом злочину є утворення, яке зазнає певного злочинного впливу, або щодо якого має місце незаконне поводження; натомість знаряддя і засоби вчинення злочину – це матеріальні чи інші утворення, якими безпосередньо заподіюється чи створюється загроза заподіяння істотної шкоди об’єктові кримінально-правової охорони, або які створили чи могли створити відповідні умови для вчинення злочину;

– суспільно небезпечного діяння: у всіх випадках використання в процесі вчинення злочину віддільних від тіла суб’єкта злочину утворень вони не можуть охоплюватися поняттям суспільно небезпечного діяння, а повинні мати самостійне кримінально-правове значення як відповідна самостійна ознака складу злочину – його знаряддя чи засіб;

– способу вчинення злочину: спосіб учинення злочину демонструє те, як вчинено злочин, а засоби та знаряддя – чим вчинено злочин; засоби та знаряддя – це матеріальні й інші утворення, а спосіб – явище нематеріальне; засоби та знаряддя існують навіть після вчинення злочину, а спосіб припиняє своє існування у всіх випадках після закінчення злочинного посягання.

6. При кваліфікації підшукування та пристосування знарядь та (чи) засобів учинення злочину як готування до злочину потрібно керуватися такими основними правилами:

– знаряддям та (чи) засобом учинення злочину потрібно визнавати ті утворення, які особа планує (має намір) використати в процесі вчинення безпосереднього посягання для досягнення своєї мети;

– знаряддями та засобами мають визнаватися навіть ті утворення, які не могли призвести до очікуваного результату (досягнення мети) (за винятком випадків «крайнього невігластва» винного), якщо, на думку винного, могли призвести до досягнення очікуваного результату (досягнення мети);

– злочинним має визнаватися не лише результативне підшукування знарядь і засобів злочину, а й процес, коли знаряддя та засоби   
ще не є у фактичному володінні (користуванні, праві користування) винного;

– відповідне утворення набуває статусу знаряддя або засобу вчинення злочину з моменту його підшукання чи пристосування для вчинення злочину, незалежно від тяжкості злочину, до якого готується винний. Підшукання чи пристосування знаряддя для вчинення злочину невеликої тяжкості є законодавчим виключенням.

7. Особливостями визнання певних утворень знаряддями та (чи) засобами при пособництві у злочині є те, що:

– такими визнаються і утворення, які винний (не обов’язково виконавець, а будь-який співучасник) використав, і утворення, які лише підшукав, виготовив чи пристосував, маючи намір їх використати в майбутньому для досягнення своєї мети;

– під наданням засобів чи знарядь як формою пособництва потрібно розуміти передачу у власність, тимчасове володіння та (чи) користування або надання права на користування певними матеріальними чи іншими утвореннями (без фактичної їхньої передачі), які будь-який співучасник використав чи мав намір використати як знаряддя чи засіб учинення злочину;

– обіцянка переховати знаряддя та (чи) засоби вчинення злочину – це дане до моменту закінчення злочину в будь-якій формі зобов’язання вжити заходів задля забезпечення таємниці для сторонніх осіб про використання певних утворень як знарядь чи засобів учинення злочину або місця їх перебування.

Недопустимим є визнання людей, які використані для вчинення злочину, але відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності, знаряддям учинення злочину. Правильнішим є підхід: «використана людина» знаряддям чи засобом не є, але її значення у злочині прирівнюється до значення знаряддя чи засобу.

8. Найбільш типовою помилкою при застосуванні спеціальної конфіскації знарядь і засобів учинення злочину як заходу кримінально-правового характеру є її змішування із застосуванням конфіскації в порядку положень ст. 100 КПК України (як речових доказів). Проведений аналіз засвідчив, що, попри доволі детальну нормативну регламентацію, спеціальна конфіскація знарядь і засобів учинення злочину нині майже не виконує своєї функції.

9. Значення знарядь і засобів учинення злочину в процесі призначення покарання зводиться до такого: а) якщо вони є конститутивною ознакою – це враховано в санкції; б) якщо за факт використання певного знаряддя передбачена окрема відповідальність – є сукупністю злочинів; в) у інших випадках – на призначення покарання фактично не впливають (формально можуть враховуватися при визначенні «ступеня тяжкості злочину», в поодиноких випадках враховуються як обставина, що пом’якшує покарання).

10. Із метою подальшого вдосконалення законодавства і правозастосовної практики в частині розуміння сутності, кримінально-правового значення та механізмів урахування знарядь і засобів учинення злочину при вирішенні конкретних ситуацій, доцільно було б:

– розглянути питання про відмову від використання в праві та законодавстві обидвох термінів (знаряддя та засоби), оскільки сьогодні їх розмежування не має жодного практичного значення;

– у випадку використання у новому кримінальному законодавстві підходу, що кваліфікуючі ознаки мають бути закріплені у Загальній частині і визначено впливати на міру покарання всіх злочинів, до кваліфікуючих ознак слід віднести: вчинення злочину з використанням засобів масової інформації; вчинення злочинів з використанням знаряддя чи засобу, небезпечного для життя чи здоров’я багатьох осіб.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

Абакумова Ю. В. Кримінально-правова характеристика співучасників злочину. *Держава і регіони*. 2010. № 3. С. 48–54.

1. Азаров Д. С. Один вирок суду – кілька проблем диференціації кримінальної відповідальності. [*Наукові записки НаУКМА. Серія: «Юридичні науки*](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9669184:%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B4.%D0%BD.)*»*. 2014. Т. 155. С. 100–104.

# Александров Ю. В., Клименко В. А. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник для студ. вищ. навч. закладів. Київ: МАУП, 2004. 328 с. URL: https://lawbook.online/ugolovnoe-pravo-ukrainyi-kniga/ predmet-zlochinu.html (дата звернення: 30.05.2020).

Алексеев С. С. Общая теория права: у 2 т. Москва: Юрид. лит., 1982. Т. ІІ. 360 с.

1. Антипов В. В., Антипов В. І. Обставини, які виключають застосування кримінального покарання: монографія. Київ: Атіка, 2004. 208 с.

Арутюнов А. Проблемы ответственности соучастников преступления. *Уголовное право*. 2001. № 3. С. 3–5.

Асланян Р. Г. Информация как предмет и средство совершения преступлений в сфере экономической деятельности: дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2016. 169 с.

Багіров С. Р. Причинний зв’язок у злочинах, що вчиняються через необережність: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Київ, 2005. 20 с.

Бажанов М. И. Избранные труды / отв. ред. В. Я. Таций; сост. В. И. Тютюгин и др.; Нац. академія правових наук України; Нац. ун-т «Юридична академія України ім. Ярослава Мудрого»; Кафедра уголовного права. Харків: Право, 2012. 1244 с.

Бажанов М. І. Структура диспозиції статей Кримінального кодексу України як протидія фінансовим злочинам. *Злочини у сфері кредитно-фінансової та банківської діяльності*. Харків: Харківський Центр вивчення організованої злочинності при Нац. юрид. академії України імені Ярослава Мудрого, 2000. С. 31–35.

Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., допол. Москва: Мегатрон ХХІ, 2000. 334 с.

Белогриць-Котляревский Л. С. Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части. Киев–Петербург–Харьков: Южно-Русское Книгоиздательство Ф. А. Іогансона, 1904. 628 с.

Беньківський В. О. Проблемні питання об’єктивної сторони злочину. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія: «Юридичні науки».* 2000. Вип. 37. С. 62–64.

Берзін П. С. Злочинні наслідки: поняття, основні різновиди, кримінально-правове значення: монографія. Київ: Дакор, 2009. 736 с.

Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-практический анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. 196 с.

1. Бідна О. І.Конфіскація за кримінальним правом України: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Харків, 2019. 255 с.
2. Бойко А. И. Преступное бездействие. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2003. 320 с.

Большая советская энциклопедия: в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. Москва: Советская знциклопедия, 1983. Т. 12. 1600 с.

Брайнін Я. М.Основні питання загального вчення про склад злочину. Київ: Видавництво Київського університету, 1964. 191 с.

Бурдін В. М. Стадії вчинення злочину (кримінально-правове дослідження): монографія. Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2013. 304 с.

Бурчак Ф. Г. Учение о соучастии по советскому уголовному праву. Киев: Наукова думка, 1969. 216 с.

1. Велика українська юридична енциклопедія: у 20 т. / редкол.: В. Я. Тацій (голова), В. І. Борисов (заст. голови) та ін.; Нац. академія правових наук України; Ін-т держави і права імені В. М. Корецького НАН України; Нац. юрид. ун-т України ім. Ярослава Мудрого, 2017. Т. 17: Кримінальне право. 1064 с.

Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і допов.) / уклад. і гол. ред. В. Т. Бусел. Київ; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2005. 1728 с.

1. Вереша Р. В.Кримінальне право України. Загальна частина: навч. посібник. 2-ге вид., перероб. та допов. Київ: Центр учбової літ., 2012. 320 с.
2. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина: навч. посібник. 4-те вид., перероб. та допов. Київ: Алерта, 2016. 364 с.
3. Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания / под общ. ред. В. Я. Колдина. Москва: Изд-во «НОРМА», 2002. 768 с.

Винник А. О. Правова природа майна, яке підлягає спеціальній конфіскації за Кримінальним Кодексом України. *Актуальні проблеми вдосконалення чинного законодавства України:* зб. наук. статей. Івано-Франківськ: ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника», 2016. Вип. 42. С. 147–156.

1. Винник А. О. Спеціальна конфіскація майна як інший захід кримінально-правового характеру за кримінальним правом України: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Львів, 2019. 220 с.
2. Вирок апеляційного суду Житомирської області від 14 листопада 2006 р. (справа № 1-25 2006 р.) URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/2095746](http://reyestr.court.gov.ua/Review/2095746) (дата звернення: 30.05.2020).
3. Вирок Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 03 квітня 2013 р. (справа № 310/2051/13-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/31139908](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/31139908) (дата звернення: 30.05.2020).
4. Вирок Бершадського районного суду Вінницької області від 26 грудня 2013 р. (справа № 126/3883/13-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/37083030](http://reyestr.court.gov.ua/Review/37083030) (дата звернення: 30.05.2020).
5. Вирок Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 14 травня 2019 р. (справа № 357/2093/19). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/81763915](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81763915) (дата звернення: 30.05.2020).

Вирок Борщівського районного суду Тернопільської області від 26 березня 2007 р. (справа № 1-35/2007). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/1082761](http://reyestr.court.gov.ua/Review/1082761) (дата звернення: 30.05.2020).

1. Вирок Великобагачанського районного суду Полтавської області від 05 листопада 2010 р. (справа № 1-97/2010). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/12462921](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/12462921) (дата звернення: 30.05.2020).
2. Вирок Вільнянського районного суду Запорізької області від 18 грудня 2014 р. (справа № 1-кп/314/22/2014). URL: http://reyestr.court. gov.ua/Review/42379408 (дата звернення: 30.05.2020).
3. Вирок Дарницького районного суду м. Київ від 18 липня 2016 р. (справа № 753/10950/16-к). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/59040052> (дата звернення: 30.05.2020).
4. ВирокДеснянського районного суду м. Чернігова від 30 квітня 2013 р. (справа № 750/2249/13-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/31015927](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/31015927) (дата звернення: 30.05.2020).
5. Вирок Дніпровського районного суду м. Київ від 03 березня 2020 р. (справа № 755/1730/20). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 88100538](http://reyestr.court.gov.ua/Review/%2088100538) (дата звернення: 30.05.2020).
6. Вирок Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 30 липня 2014 р. (справа № 175/2508/14-к). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/41483346> (дата звернення: 30.05.2020).
7. Вирок Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 23 травня 2016 р. (справа № 263/3825/15-к). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/57826287> (дата звернення: 30.05.2020).
8. Вирок Жовтневого районного суду міста Харкова від 17 березня 2016 р. (справа № 639/9526/15-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/56496340](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/56496340) (дата звернення: 30.05.2020).
9. Вирок Жовтневого районного суду міста Харкова від 29 травня 2017 р. (справа № 639/1579/17). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/66805869](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/66805869) (дата звернення: 30.05.2020).
10. Вирок Іллінецького районного суду Вінницької області від 19 червня 2009 р. (справа № 1/128/2009). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/5348627](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/5348627) (дата звернення: 30.05.2020).
11. Вирок Кицманського районного суду Чернівецької області від 02 березня 2007 р. (справа № 1-16/2007). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/826840](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/826840) (дата звернення: 30.05.2020).
12. Вирок Козятинського міськрайонного суду Вінницької області від 27 квітня 2011 р. (справа № 1-185/2011). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/15664657](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/15664657) (дата звернення: 30.05.2020).
13. Вирок Малиновського районного суду міста Одеси від 22 листопада 2018 р. (справа № 521/4446/18). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/78062001](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/78062001) (дата звернення: 30.05.2020).
14. Вирок Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 11 серпня 2011 р. (справа № 1-118/11). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/17611217](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/17611217) (дата звернення: 30.05.2020).
15. Вирок Новозаводського районного суду міста Чернігова від 13 вересня 2013 р. (справа № 751/6080/13-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/33450504](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/33450504) (дата звернення: 30.05.2020).
16. Вирок Октябрського районного суду м. Полтави від 06 липня 2016 р. (справа № 554/8113/15-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/58864458](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/58864458) (дата звернення: 30.05.2020).
17. Вирок Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 09 серпня 2011 р. (справа № 1-266/11). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/17629048](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/17629048) (дата звернення: 30.05.2020).
18. Вирок Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області від 05 жовтня 2012 р. (справа № 1420/2411/2012). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/26790091> (дата звернення: 30.05.2020).
19. ВирокПриморського районного суду м. Одеси від 20 листопада 2019 р. (справа № 522/6456/16-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/86029211](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/86029211) (дата звернення: 30.05.2020).
20. Вирок Приморського районного суду м. Одеси від 26 травня 2016 р. (справа № 522/20509/15-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/57919419](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/57919419) (дата звернення: 30.05.2020).
21. Вирок Решетилівського районного суду Полтавської області від 19 квітня 2007 р. (справа № 1-9/2007). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/1936110](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/1936110) (дата звернення: 30.05.2020).
22. Вирок Ріпкинського районного суду Чернігівської області від 21 березня 2012 р. (справа № 2518/404/2012). URL: http://reyestr.court.gov.ua/ Review/52032061 (дата звернення: 30.05.2020).
23. Вирок Рокитнівського районного суду Рівненської області від 03 лютого 2010 р. (справа № 1-14/2010). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/7799578](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/7799578) (дата звернення: 30.05.2020).
24. Вирок Святошинського районного суду м. Києва від 24 березня 2014 р. (справа № 59/17268/13-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/37805784](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/37805784) (дата звернення: 30.05.2020).
25. ВирокСередино Будського районного суду Сумської області від 16 листопада 2017 р. (справа № 586/826/17). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/71195381](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/71195381) (дата звернення: 30.05.2020).
26. Вирок Соснівського районного суду м. Черкаси від 11 вересня 2014 р. (справа № 712/12160/14-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/40584901](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/40584901) (дата звернення: 30.05.2020).

Вирок Суворовського районного суду м. Одеси від 24 квітня 2015 р. (справа № 523/18157/13-к).URL: [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 43874774](http://reyestr.court.gov.ua/Review/%2043874774) (дата звернення: 30.05.2020).

1. Вирок Тернівського районного суду міста Кривий Ріг Дніпропетровської області від 14 квітня 2020 р. (справа № 215/2311/17). URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88786908> (дата звернення: 30.05.2020).

Вирок Тростянецького районного суду Сумської областівід 17 лютого 2015 р.(справа № 588/157/15-к). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/42741953> (дата звернення: 30.05.2020).

1. Вирок Шевченківського районного суду м. Львова від 26 січня 2016 р. (справа № 466/293/16-к). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 56627921](http://reyestr.court.gov.ua/Review/%2056627921) (дата звернення: 30.05.2020).
2. Вирок Юр’ївського районного суду Дніпропетровської області від 17 липня 2018 р. (справа № 198/109/18). URL: [http://reyestr.court.gov.ua/ Review/75348791](http://reyestr.court.gov.ua/%20Review/75348791) (дата звернення: 30.05.2020).

Вірус. *Вікіпедія.* URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki/вірус> (дата звернення: 30.05.2020).

Галабала М. В. Кримінально-правова наука незалежної України. Проблеми загальної частини: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2013. 240 с.

Гонтарь И. Посредственное исполнение: теория и проблемы судебной практики. *Уголовное право*. 2004. № 2. С. 18–20.

Горностай А. В.Кримінальна відповідальність за замах на злочин: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Харків, 2011. 205 с.

Горпинюк О. П. Інформація як предмет складів злочинів, що посягають на приватність. *Форум права*. 2010. № 4. С. 229–234. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP\_index.htm\_2010\_4\_37](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA=&2_S21STR=FP_index) (дата звернення: 30.05.2020).

Грищук В. К. Кримінальне право України: Загальна частина: навч. посібник для студ. юрид. ф-тів вищ. навч. закладів. Київ: Видавничий Дім «Ін Юре», 2006. 568 с.

Гуров В. И. Организованная преступность – не миф, а реальность: (социальные, правовые и криминологические аспекты борьбы с организованной преступностью). Москва: Знание, 1992. 80 с.

Гуров В. И. Орудия и средства совершения преступления в советском уголовном праве: автореф. дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Свердловск, 1983. 19 с.

Гуров В. И. Орудия и средства совершения преступления в советском уголовном праве: дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Свердловск, 1983. 182 с.

Дагель П. С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. Москва: Юрид. лит., 1977. 144 с.

Дагель П. С., Михеев Р. И. Теоретические основы установления вины: учеб. пособие / науч. ред. И. М. Резниченко. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1975. 168 c.

1. Данилюк Т. М.Теоретико-прикладні проблеми встановлення моменту закінчення злочину: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Львів, 2009. 18 с.

Денисова А. С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления: дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2005. 202 с.

Денисова А. С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления. Оренбург: ИПК «Газпромпечать», 2005. 140 c.

1. Денисова Т. А. Покарання: кримінально-правовий, кримінологічний та кримінально-виконавчий аналіз: монографія. Запоріжжя: Вид-во КПУ, 2007. 340 с.
2. Денисова Т. А. Функции уголовного наказания: монография. Харьков: Изд-во Нац. ун-та внутренних дел, 2004. 324 с.

Діловодство та архівна справа. Терміни та визначення понять. ДСТУ 2732-94. Київ: Держспоживстандарт України, 2005. URL: <https://vn.court.gov.ua/userfiles/27_2732-2004(1).pdf> (дата звернення: 30.05.2020).

Дубно Т. В. Спосіб вчинення злочину за кримінальним правом України: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Львів, 2016. 19 с.

Дубно Т. В. Спосіб вчинення злочину за кримінальним правом України: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Львів, 2016. 216 с.

Дудоров О. О. Кримінальне право: теорія і практика (вибрані праці). Київ: Ваіте, 2017. 872 с.

1. Дудоров О. О., Хавронюк М. І. Кримінальне право: навч. посібник / за заг. ред. М. І. Харонюка. Київ: Ваіте, 2014. 944 с.

Дурманов Н. Д. Понятие преступления. Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1948. 315 с.

Дурманов Н. Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. Москва: Госюриздат, 1955. 209 с.

Єпур Г. В. Об’єктивна сторона складу злочину. *Вісник Луганського інституту внутрішніх справ МВС України*. 2000. Вип. 3. С. 137–142.

Жеребкін В. Є. Логіка: підручник. 10-те вид. URL: <https://pidruchniki.com/1584072015089/logika/logika> (дата звернення: 30.05.2020).

1. Жордания И. Ш. Психолого-правовая структура способа совершения преступления. *Вопросы борьбы с преступностью*. Москва: Юрид. лит., 1976. Вып. 24. С. 57–75.

Загиней З. Кримінально-правова герменевтика: монографія Київ: Видавничий Дім «АртЕк», 2015. 380 с.

Загиней З. А. Герменевтика кримінального закону України: автореф. дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.08. Київ, 2016. 36 с.

Загородников Н. И. Советское уголовное право: Общая и Особенная части. Москва: Юрид. лит., 1975. 568 с.

Засіб. *Словник української мови:* в 11 т. URL: [https://slovnyk.ua/ index.php?swrd=засіб](https://slovnyk.ua/%20index.php?swrd=засіб) (дата звернення: 30.05.2020).

Знаряддя. *Словник української мови:* в 11 т. URL: [https://slovnyk.ua/ index.php?swrd=знаряддя](https://slovnyk.ua/%20index.php?swrd=знаряддя) (дата звернення: 30.05.2020).

Зуйков Г. Г. К вопросу об уголовно-правовом понятии и значении способа совершения преступления. *Труды Высшей школы МВД СССР*. Москва, 1969. Вып. 22. С. 24–45.

Кваша О. О. Співучасть у злочині: структура та відповідальність: монографія. Луганськ: РВВ ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка, 2013. 560 с.

Ковалев М. И., Васьков П. Т. Причинная связь в уголовном праве. Москва: Госюриздат, 1958. 72 с.

Ковальчук С. М. Вчення про речові докази у кримінальному процесі: теоретико-правові та практичні основи: монографія. Івано-Франківськ: Видавець Супрун В. П., 2017. 618 с.

Козлов А. П. Соучастие: традиции и реальность. Санкт-Петербург: Изд-во «Юридический Центр Пресс», 2001. 362 с.

1. Концепція реформування законодавства про публічні правопорушення в Україні. *Львівський форум кримінальної юстиції.* URL: <http://www.lfcj.com.ua/ua/концепція-форуму/> (дата доступу: 30.05.2020).

Коржанський М. Й. Об’єкт і предмет злочину: монографія. Дніпропетровськ:Юрид. акад. МВС, Ліра ЛТД, 2005. 252 с.

Костенко О. У світлі соціального натуралізму (вибране): вибрані твори. Київ: ПАЛИВОДА А. В., 2020. 812 с.

Красницький І. В. Кримінальна відповідальність як інститут кримінального права Франції та України: порівняльний аналіз: монографія. Львів: Львівський держ. ун-т внутрішніх справ, 2008. 232 с.

Красницький І. В. Окремі проблеми вчення про стадії злочину у кримінальному праві України. *Кримінальний кодекс України 2001 року: проблеми застосування і перспективи удосконалення:* матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 13–15 квіт. 2007 р.). Львів. 2007. Ч. 1. С. 200–203.

Кригер Г. А. Об ошибочности освещения ряда вопросов в вузовском учебнике по Общей части советского уголовного права. *Вестник Московского университета*. 1954. № 1. С. 139.

1. Кримінальне право України. Загальна частина: навч. посібник / А. М. Ященко, В. Б. Харченко, О. О. Житний та ін.; за заг. ред. О. М. Литвинова. Харків: Право, 2019. 480 с.
2. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько, О. О. Дудоров та ін.; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. 5-те вид., перероб. та допов. Київ: Атіка, 2009. 408 с.
3. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / Ю. В. Александров, В. І. Антипов, М. В. Володько та ін.; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. 3-тє вид., перероб. та допов. Київ: Юрид. думка, 2004. 352 с.

Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / В. І. Борисов, В. Я. Тацій, В. І. Тютюгін та ін.; за ред. В. Я. Тація, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. 5-те вид., перероб. і допов. Харків: Право, 2015. 528 с.

1. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / В. Я. Тацій, В. І. Тютюгін, В. І. Борисов та ін.; за ред. В. Я. Тація, В. І. Тютюгіна, В. І. Борисова. 6-те вид., перероб. і допов. Харків: Право, 2020. 584 с.
2. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / під ред. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. Київ-Харків: Юрінком Інтер-Право, 2001. 416 с.

Кримінальне право України: частина загальна: підручник для студ. юрид. спец. вищ. закладів освіти / М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов та ін.; за ред. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. Київ-Харків: Юрінком Інтер Право, 2002. 514 с.

Кримінальне право. Загальна частина: підручник / за ред. А. С. Беніцького, В. С. Гуславського, О. О. Дудорова, Б. Г. Розовського. Київ: Істина, 2011. 1112 с.

Кримінальний кодекс Російської Федерації від 13.06.1996 р. № 63-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_10699/ e4e4753d21736e870da8bbd2b8e41faddfb5365e/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/%20e4e4753d21736e870da8bbd2b8e41faddfb5365e/) (дата звернення: 30.05.2020).

Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 р. № 2341-ІІІ. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2341-141> (дата звернення: 30.05.2020).

Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17 (дата звернення: 30.05.2020).

Кримінально-процесуальний кодекс України від 28.12.1960 р. № 1001-05. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05#Text> (дата звернення: 30.05.2020).

Кудрявцев В. Н*.* Общая теория квалификации преступлений*.* 2-е изд., перераб. и допол. Москва: Юристъ, 2007. 302 с.

Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. Москва: Госюриздат, 1960. 244 c.

Кузнецов И. В. Понятие и виды преступлений в уголовном праве России: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. 201 с.

Кузнецова Н. Ф. Преступление, состав преступления, диспозиция уголовно-правовой нормы. *Вестник Московского университета. Серия: «Право»*. 1967. № 4. С. 21.

1. Кузнєцова Н. Ф. Ответственность за приготовление к преступлении и покушение на преступлении по советскому уголовному праву. *Правоведение*. 1957. № 4. С. 126.

Курицина Е. Юридическое лицо как орудие преступления. *Российская юстиция*. 2001. № 2. С. 42.

Курс уголовного права. Общая часть: в 2 т. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. Москва: ИКД «Зерцало-М», 2002. Т. 1: Учение о преступлении. 624 с.

Лащук Є. В. Предмет злочину в кримінальному праві України: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Київ, 2005. 20 с.

1. Лекторский В. А. Субъект. Объект. Познание. Москва: Изд-во «Наука», 1980. 357 с.

Лекторский В. А. Швырев В. С. Методологический анализ науки (Типы и уровни). *Философия. Методология. Наука* / отв. ред. В. А. Лекторский, Б. С. Дынин, Е. П. Никитин, В. С. Швырев. Москва: Изд-во «Наука», 1972. С. 7–44.

1. Литвин О. Загальні ознаки та характеристика предметів злочинів. URL: <http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/ucnavs_2010_4(16)__26.pdf> (дата звернення: 30.05.2020).
2. Лясс Н. В. Стадии преступной деятельности по советскому уголовному праву: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Ленинград, 1952. 19 с.

Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления. Санкт-Петербург: Изд-во Юрид. ин-та, 2004. 301 с.

1. Маслак Н. В. Кримінальна відповідальність за готування до злочину : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08. Харків, 2005. 218 с.

Маслак Н. В.Кримінальна відповідальність за готування до злочину: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Харків, 2005. 20 с.

1. Маслак Н. В. Кримінальна відповідальність за готування до злочину: монографія. Харків: Право, 2010. 232 с.

# Материя и энергия: ложная дихотомия. URL: <https://habr.com/ru/post/404625/> (дата звернення: 30.05.2020).

1. Матишевський П. С. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник для студ. юрид. вузів і ф-тів. Київ: А.С.К., 2001. 347 с.

Михеев Р. И. Уголовно-правовая оценка общественно опасных деяний невменяемых при групповых посягательствах. *Актуальные проблемы борьбы с групповой преступностю*. Омск: Омская высшая школа МВД СССР, 1983. С. 10–21.

Музика А. А., Лащук Є. В. Предмет злочину: теоретичні основи пізнання: монографія. Київ: ПАЛИВОДА А. В., 2011. 192 с.

Музика А. А., Лащук Є. В. Про загальне поняття предмета злочину. *Вісник Асоціації кримінального права України*. 2014. № 1 (2). URL: <http://nauka.nlu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/07/2_7.pdf> (дата звернення: 30.05.2020).

1. Навроцький В. О.Основи кримінально-правової кваліфікації: навч. посібник. Київ: Юрінком Інтер, 2006. 704 с.
2. Навроцький В. О.Основи кримінально-правової кваліфікації: навч. посібник. 2-ге вид. Київ: Юрінком Інтер, 2009. 512 с.

Надавати. *Словник української мови*. URL: [http://sum.in.ua/s/ nadavaty](http://sum.in.ua/s/%20nadavaty) (дата звернення: 30.05.2020).

Настільна книга слідчого: наук.-практ. видання для слідчих і дізнавачів / М. І. Панов, В. Ю. Шепітько, В. О. Коновалова та ін. 2-ге вид., перероб. і допов. Київ: Видавничий Дім «Ін Юре», 2007. 728 с.

Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / Д. С. Азаров, В. К. Грищук, А. В. Савченко та ін.; за заг. ред. О. М. Джужі, А. В. Савченка, В. В. Чернєя. Київ: Юрінком Інтер, 2017. 1104 с.

Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. 10-те вид., перероб. та допов. Київ: ВД «Дакор», 2018. 1360 с.

Наумов А. Средства и орудия совершения преступления. *Советская юстиция*. 1986. № 14. С. 24–27.

Наумов А. В. Российское уголовное право: курс лекцій: в 2 т. 3-е изд., перераб. и допол. Москва: Юрид. лит., 2004. Т. 1: Общая часть. 495 с.

Нікіфорова Т. І. Обставини, які пом’якшують покарання, за кримінальним правом України. Харків: Харків юридичний, 2009. 208 с.

Новик В. В. Способ совершения преступления. Уголовно-правовой и криминалистический аспекты: монография. Санкт-Петербург: ЮИ Генпрокуратуры РФ, 2002. 92 с.

Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления: Методологические аспекты. Москва: НОРМА, 2001. 208 с.

1. О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 г. *Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда СССР* (1924–1963). Москва, 1963. С. 124–127.
2. Образцов В. А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений. Москва: Изд-во ИМПЕ-ПАБЛИШ, 2004. 400 с.

Орловський Р. С. Кримінальна відповідальність за пособництво вчиненню злочину: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Харків, 2000. 175 с.

1. Орловський Р. С. Пособник як вид співучасника в злочині. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Юриспруденція».* 2014. № 10-1. Т. 2. С. 72–77.
2. Панов Н. И. Основные проблемы способа совершения преступления в советском уголовном праве: автореф. дисс. … д-ра юрид. наук: 12.00.08. Харьков, 1987. 36 с.

Панов Н. И. Понятие предмета преступления по советскому уголовному праву. *Проблемы правоведения:* Республиканский межведомственный науч. сб. 1984. Вып. 45. С. 68–72.

1. Панов Н. И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. Харьков: Вища школа, 1982. 161 с.
2. Панов М. І. Вибрані наукові праці з проблем правознавства. Київ: Ін Юре, 2010. 812 с.

Пикуров Н. И. Уголовное право в системе межотраслевых связей: монография. Волгоград: ВЮИ МВД России, 1998. 220 с.

Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Москва: Госюриздат, 1961. 666 с.

Плескачевский В. М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация. Москва: Спарк, 2001. 343 c.

Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2008. Т. 1: Преступление и наказание. 1133 с.

Полтавець В. В. Загальні засади призначення покарання за кримінальним законодавством України: монографія. Луганськ: РВВ ЛАВС, 2005. 240 с.

Пономарева Н. П. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления: автореф. дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Москва, 1970. 20 с.

Приховувати. *Словник української мови*. URL: <http://sum.in.ua/s/prykhovuvaty> (дата звернення: 30.05.2020).

Про авторське право і суміжні права: Закон України від 23.12.1993 р. № 3792-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3792-12#Text> (дата звернення: 30.05.2020).

1. Про визнання такими, що втратили актуальність, окремих листів Національного банку України: лист Національного банку України від 22.03.2018 р. № 40-0006/16290. URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ v6290500-18](http://zakon.rada.gov.ua/%20laws/show/v6290500-18) (дата звернення: 30.05.2020).
2. Про практику призначення судами кримінального покарання: постанова Пленуму Верховного Суду України від 24.10.2003 р. № 7. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-03> (дата звернення: 30.05.2020).
3. Пудовочкин Ю. Е. Учение о составе преступления: учеб. пособие. Москва: РГУП, 2009. 224 с.

Радутний О. Е. Кримінальна відповідальність за незаконне збирання, використання та розголошення відомостей, що становлять комерційну таємницю (аналіз складів злочину): автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Харків, 2002. 21 с.

1. Романивка З. Є. Становление и историческая обусловленность учета орудий и средств совершения преступления в украинском уголовном праве. *Legea Si Viata*. 2015. Iulie. С. 70–74.
2. Романівка З. Є. Знаряддя та засоби вчинення злочину за кримінальним правом України. *Проблеми правової реформи та розбудови громадського суспільства в Україні*: тези доповідей та повідомлень учасників звітної наук. конф. ад’юнктів, аспірантів та здобувачів (м. Львів, 27 верес. 2013 р.). Львів: ЛьвДУВС, 2013. С. 220–223.
3. Романівка З. Є. Знаряддя та засоби вчинення злочину як ознака об’єктивної сторони складу злочину. *Порівняльно-аналітичне право*. 2019. № 6. С. 414–416. URL: <http://www.pap.in.ua/6_2019/106.pdf>
4. Романівка З. Є. Значення знарядь та засобів вчинення злочину для диференціації кримінальної відповідальності. *Вісник Запорізького національного університету*. 2014. № 4 (1). С. 295–300.
5. Романівка З. Є.Кримінальна відповідальність за екологічні злочини. Знаряддя та засоби, які використовуються при вчиненні екологічних злочинів. *Стратегія екологічної безпеки України: соціально-економічний та правовий вимір*: зб. матеріалів Круглого столу (м. Львів, 12 трав. 2016 р.). Львів: Навчально-науковий Інститут права та психології Національного університету «Львівська політехніка», 2016. С. 175–178.
6. Романівка З. Є. Поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів учинення злочину. *Проблеми правової реформи та розбудови громадського суспільства в Україні*: тези доповідей та повідомлень учасників звітної наук. конф. ад’юнктів, аспірантів та здобувачів (м. Львів, 17 жовт. 2014 р.). Львів: ЛьвДУВС, 2014. С. 299–304.
7. Романівка З. Є. Поняття та кримінально-правове значення знарядь та засобів вчинення злочину. *Митна справа.* 2014 № 1 (91). Ч. 2. Кн. 1. С. 99–105.
8. Романівка З. Є.Теоретичні основи класифікації знарядь та засобів вчинення злочину. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. *Серія: «Юридичні науки»:* зб. наук. праць. 2016. № 855.   
   С. 470–473.
9. Романівка З. Є.Теоретичні основи класифікації знарядь та засобів вчинення злочину. *Теорія та практика протидії злочинності у сучасних умовах:* зб. тез міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 10 лист. 2017 р.). Львів: ЛьвДУВС. С. 197–199.

Российское уголовное право: учебник: в 2 т. / Г. Н. Борзенков, Л. В. Инногамова-Хегай, В. С. Комиссаров и др.; под ред. Л. В. Инногамовой-Хегай, В. С. Комисарова, А. И. Рарога. 2-е изд., перераб. и допол. Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. Т. 1: Общая часть. 528 с.

Руська правда. *Изборник*. URL: [http://litopys.org.ua/oldukr2/ oldukr51.htm](http://litopys.org.ua/oldukr2/oldukr51.htm) (дата звернення: 30.05.2020).

Ручкин В. А. Оружие и следы его применения. Криминалистическое учение: монографія. Москва: Юрлитинформ, 2003. 352 c.

Сахаров В. И. Средства и орудия совершения преступления и их уголовно-правовое значение: автореф. дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Москв, 1991. 21 с.

Селецький С. І.Кримінальне право України: Загальна частина: навч. посібник. 2-ге вид., допов. і перероб. Київ: Центр учбової літ., 2008. 248 с.

Сичов П. Обстановка вчинення злочину: проблемні питання. *Право України*. 1998. № 6. С. 106–107.

Словник синонімів. URL: <https://synonimy.info/з/знаряддя> (дата звернення: 30.05.2020).

1. Стратегия реформирования законодательства Украины о публичных правонарушениях / В. А. Навроцкий и др. *Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции*: сб. науч. трудов. Минск: Издательский центр БГУ, 2016. Вып. 9, т. 1. C. 189–196.

Сырков С. М. Орудия преступления: Криминалистическое и процессуальное исследование: автореф. дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.09. Ленинград, 1973. 18 с.

Таганцев Н. С. Русское уголовное право: в 5 т. Тула: Автограф, 2001. Т. 1. 800 с.

1. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть Общая. Санкт-Петербург: Государственная Типография, 1902. 1473 с.

Таций В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков: Вища школа, 1988. 198 с.

Тацій В. Я. Об’єкт і предмет злочину в кримінальному праві: монографія. Харків: Право, 2016. 256 с.

Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. Москва: Юрид. лит., 1974. 208 с.

Тельпіс М. В. Відмежування знарядь і засобів вчинення злочину від предмета злочину. *Право і суспільство.* 2019. № 3/2. С. 194–200.

Тельпіс М. В. Знаряддя та засоби вчинення злочину як обов’язкові ознаки об’єктивної сторони складу злочину. *Науковий вісник Ужгородського національного університету.* 2018. Вип. 53. Т. 2. С. 82–87.

Тельпіс М. В. Знаряддя та засоби вчинення злочину як ознака кваліфікованих (особливо кваліфікованих) складів злочинів. *Visegrad journal on human rights*. 2018. № 6/1. С. 184–189.

Тельпіс М. В. Знаряддя та засоби вчинення злочину: поняття та значення. *Науковий вісник Херсонського державного університету.* 2016. Вип. 6. Т. 3. С. 88–90.

Тельпіс М. В. Кримінально-правова характеристика знарядь та засобів вчинення злочину: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Харків, 2019. 173 с.

Тельпіс М. В. Теоретичні засади класифікації знарядь і засобів вчинення злочину. *Науковий вісник Ужгородського національного університету.* 2017. Вип. 47. Т. 3. С. 95–100.

Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. Москва: ЮРКНИГА, 2003. 478 с.

Тимейко Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления. Ростов на Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1977. 215 с.

Тимчук О. Л. Причинний зв’язок як ознака об’єктивної сторони складу злочину: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Львів, 2005. 16 с.

1. Тихий В. П., Панов М. І.Злочин: його види та стадії : науково-практичний коментар. Київ: Видавничий Дім «Промені», 2007. 40 с.
2. Тишкевич И. С. Приготовление и покушение по советскому уголовному праву. Понятие и наказуемость. Москва: Госюриздат, 1958. 260 с.
3. Трайнин А. Н. Специальные вопросы учення о соучастии. *Ученые записки ВИЮНа*. 1940. Вып. 1. С. 27–42.

Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. Москва: Госюриздат, 1970. 532 с.

1. Трайнин А. Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. Москва: Юрид. лит., 1951. 388 с.
2. Уголовное право Украины. Общая и Особенная части: учебник / под ред. Е. Л. Стрельцова. Харьков: ООО «Одиссей», 2002. 672 с.

Уголовный Кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. URL: <http://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325> (дата звернення: 30.05.2020).

Уголовный кодекс Российской Федерации. URL: http://pravo.gov. ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891 (дата звернення: 30.05.2020).

1. Уголовный кодекс Украины. Научно-практический комментарий. 3-е изд., исправ. и допол. / под ред. С. С. Яценко. Киев: А.С.К., 2003.   
   1088 с.
2. Українське кримінальне право. Загальна частина: підручник / за ред. В. О. Навроцького. Київ: Юрінком Інтер, 2013. 712 с.
3. Ус О. В. Кримінальна відповідальність за підбурювання до злочину: монографія. Харків: Видавець ФО-П Вапнярчук Н. М., 2007.   
   264 с.
4. Философский энциклопедический словарь / ред. совет: А. М. Прохоров (председатель), И. В. Абашидзе, П. А. Азимов и др.; гл. ред. Л. Ф. Ильчев, П. Н. Фелосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. Москва: Изд-во «Советская энциклопедия», 1983. 840 с.
5. Фирсов А. Н. Информация как орудие совершения заведомо ложного доноса. *Черные дыры в российском законодательстве*. 2016. № 5. С. 70–73.
6. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник. 3-тє вид., допов. і перероб. Одеса: Фенікс, 2018. 394 с.
7. Фріс П. Л. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник для студ. вищ. навч. закладів. 2-ге вид., допов. і перероб. Київ: Атіка, 2009. 512 с.

Хавронюк М. Поняття злочинного діяння за законодавством європейських країн. *Підприємництво. Господарство. Право*. 2004. № 9. С. 112–119.

Хавронюк М. І. Історія кримінального права європейських країн: монографія. Київ: Істина, 2006. 192 с.

Хохлова І. В., Шем’яков О. П.Кримінальне право України: Загальна частина: навч. посібник. Київ: Центр навчальної літератури, 2006. 256 с.

Храмцов О. М. Щодо гіпнозу як способу вчинення злочину (кримінально-правовий та кримінологічний аспект). *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2009. № 3. С. 54–62.

Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text](%20https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text) (дата звернення: 30.05.2020).

1. Чернишова Н. В. Кримінальне право України (Загальна частина): навч. посібник. Київ: Атіка, 2003. 288 с.

Шевченко Є. В. Злочини з похідними наслідками в кримінальному праві: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.08.00. Харків, 2002. 20 с.

1. Шевчук А. В.Стадії вчинення злочину: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Чернівці, 2002. 181 с.

Шехавцов Р. М. Щодо легальної дефініції речових доказів у КПК України. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка*. 2015. Вип. 4. С. 121–127.

1. Шолохов С. Коммерческая организация как орудие преступления. *Следователь*. 2003. № 6. С. 13–14.
2. Щодо віднесення операцій з «віртуальною валютою / криптовалютою «Bitcoin» до операцій з торгівлі іноземною валютою, а також наявності підстав для зарахування на поточний рахунок в іноземній валюті фізичної особи іноземної валюти, отриманої від продажу Bitcoin: лист Національного банку України від 08.12.2014 р. № 29-208/72889. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v2889500-14> (дата звернення: 30.05.2020).

Энциклопедия уголовного права. Н. И. Коржанский, В. Н. Кудрявцев, В. Б. Малинин, В. Г. Павлов и др. Санкт-Петербург: Издание профессора Малинина, 2005. Т. 4: Состав преступления.796 c.

Энциклопедия уголовного права. Санкт-Петербург: Издание профессора Малинина – СПб ГКА, 2007. Т. 6: Соучастие в преступлении. 555 с.

Ярмыш Н. Н. Действие как признак объективной стороны преступления (проблемы психологической характеристики). Харьков: Основа, 1999. 84 с.

Ярмыш Н. Н. Теоретические проблемы причинно-следственной связи в уголовном праве. Философско-правовой анализ: монография. Харьков: Право, 2003. 512 с.

Ященко А. М. Типовий ступінь тяжкості вчиненого злочину як засіб індивідуалізації покарання. *Європейські перспективи*. 2014. № 3. С. 167–172.

**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

**СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

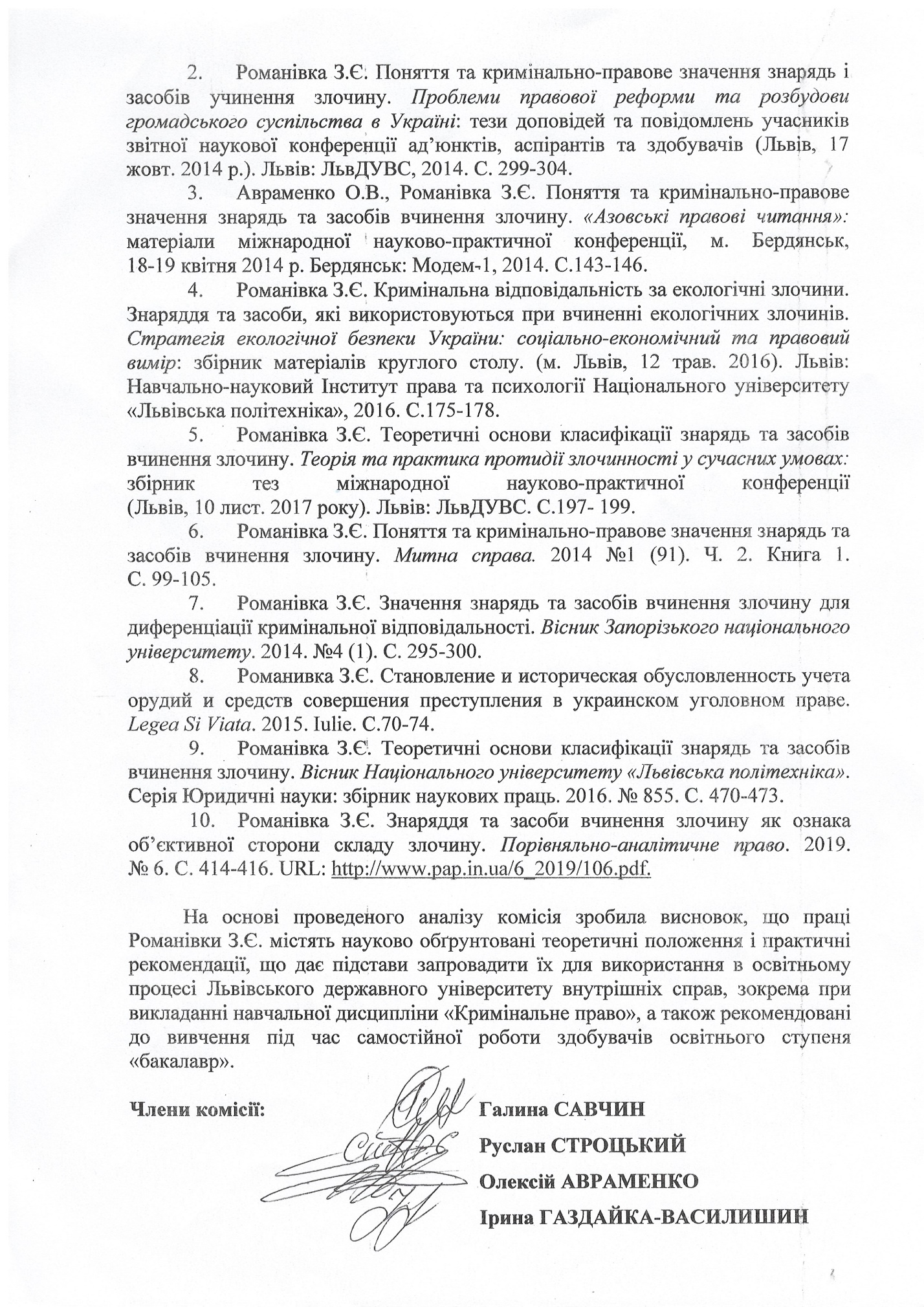
***Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації***

* + - 1. Романівка З. Є. Поняття та кримінально-правове значення знарядь та засобів вчинення злочину. *Митна справа.* 2014 № 1 (91). Ч. 2. Кн. 1. С. 99–105.
      2. Романівка З. Є. Значення знарядь та засобів вчинення злочину для диференціації кримінальної відповідальності. *Вісник Запорізького національного університету*. 2014. № 4 (1). С. 295–300.
      3. Романивка З. Є. Становление и историческая обусловленность учета орудий и средств совершения преступления в украинском уголовном праве. *Legea Si Viata*. 2015. Iulie. С. 70–74.
      4. Романівка З. Є.Теоретичні основи класифікації знарядь та засобів вчинення злочину. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. *Серія: «Юридичні науки»:* зб. наук. праць. 2016. № 855.   
         С. 470–473.
      5. Романівка З. Є. Знаряддя та засоби вчинення злочину як ознака об’єктивної сторони складу злочину. *Порівняльно-аналітичне право*. 2019. № 6. С. 414–416. URL: <http://www.pap.in.ua/6_2019/106.pdf>

***Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації***

1. Романівка З. Є. Знаряддя та засоби вчинення злочину за кримінальним правом України. *Проблеми правової реформи та розбудови громадського суспільства в Україні*: тези доповідей та повідомлень учасників звітної наук. конф. ад’юнктів, аспірантів та здобувачів (м. Львів, 27 верес. 2013 р.). Львів: ЛьвДУВС, 2013. С. 220–223.
2. Романівка З. Є. Поняття та кримінально-правове значення знарядь і засобів учинення злочину. *Проблеми правової реформи та розбудови громадського суспільства в Україні*: тези доповідей та повідомлень учасників звітної наук. конф. ад’юнктів, аспірантів та здобувачів (м. Львів, 17 жовт. 2014 р.). Львів: ЛьвДУВС, 2014. С. 299–304.
3. Романівка З. Є. Кримінальна відповідальність за екологічні злочини. Знаряддя та засоби, які використовуються при вчиненні екологічних злочинів. *Стратегія екологічної безпеки України: соціально-економічний та правовий вимір*: зб. матеріалів Круглого столу (м. Львів, 12 трав. 2016 р.). Львів: Навчально-науковий Інститут права та психології Національного університету «Львівська політехніка», 2016. С. 175–178.
4. Романівка З. Є. Теоретичні основи класифікації знарядь та засобів вчинення злочину. *Теорія та практика протидії злочинності у сучасних умовах:* зб. тез міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 10 лист. 2017 р.). Львів: ЛьвДУВС. С. 197–199.

**Додаток Б**



**Додаток В**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ЗНАРЯДДЯ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ**  **ОСНОВНИЙ СКЛАД ЗЛОЧИНУ** | | | | |
| 1. | Ч. 1 ст. 220-1. «Порушення порядку ведення бази даних про вкладників або порядку формування звітності» | Інформація | Ч. 1. Внесення керівником або іншою службовою особою банку до бази даних про вкладників завідомо неправдивих відомостей - | Ч. 1 карається штрафом від восьмисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. |
| 2. | Ст. 257 «Бандитизм» | Зброя | Організація **озброєної** банди з метою нападу на підприємства, установи, організації чи на окремих осіб, а також участь у такій банді або у вчинюваному нею нападі - | караються позбавленням волі на строк від п'яти до п'ятнадцяти років з конфіскацією майна. |
| 3. | Ст. 258. «Терористичний акт» | Застосування  зброї | Ч. 1. Терористичний акт, тобто **застосування зброї**, вчинення вибуху, підпалу чи інших дій, які створювали небезпеку для життя чи здоров'я людини або заподіяння значної майнової шкоди чи настання інших тяжких наслідків, якщо такі дії були вчинені з метою порушення громадської безпеки, залякування населення, провокації воєнного конфлікту, міжнародного ускладнення, або з метою впливу на прийняття рішень чи вчинення або невчинення дій органами державної влади чи органами місцевого самоврядування, службовими особами цих органів, об'єднаннями громадян, юридичними особами, міжнародними організаціями, або привернення уваги громадськості до певних політичних, релігійних чи інших поглядів винного (терориста), а також погроза вчинення зазначених дій з тією самою метою - | Ч. 1 караються позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років з конфіскацією майна або без такої. |
| 4. | Ч. 1 ст. 259  «Завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об'єктів власності» | Інформація | Ч. 1 Завідомо неправдиве повідомлення про підготовку вибуху, підпалу або інших дій, які загрожують загибеллю людей чи іншими тяжкими наслідками, - | Ч. 1 карається позбавленням волі на строк від двох до шести років. |
| 5. | Ч. 1 Ст. 294.  «Масові заворушення» | із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя | Ч. 1. Організація масових заворушень, що супроводжувалися насильством над особою, погромами, підпалами, знищенням майна, захопленням будівель або споруд, насильницьким виселенням громадян, опором представникам влади **із застосуванням зброї або інших предметів, які використовувалися як зброя**, а також активна участь у масових заворушеннях - | караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років. |
| 6. | Ч. 1 Ст. 383  «Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину» | Інформація | Ч. 1 Завідомо неправдиве повідомлення суду, прокурору, слідчому або органу досудового розслідування про вчинення злочину - | Ч. 1 карається виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до двох років. |
| 7. | Ч. 1 Ст. 384  «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу» | інформація | Ч. 1. Завідомо неправдиве показання свідка, потерпілого, завідомо неправдивий висновок експерта, складені для надання або надані органу, що здійснює досудове розслідування, виконавче провадження, суду, Вищій раді правосуддя, тимчасовій слідчій чи спеціальній тимчасовій слідчій комісії Верховної Ради України, подання завідомо недостовірних або підроблених доказів, завідомо неправдивий звіт оцінювача про оцінку майна, а також завідомо неправильний переклад, зроблений перекладачем у таких самих випадках, - | Ч. 1 караються виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до двох років. |
| 8. | Ч. 1 ст. 400-1  «Представництво в суді без повноважень» | Інформація | Ч. 1. Завідомо неправдиве повідомлення суду про повноваження представляти іншу особу в суді, а так само умисне невнесення адвокатом до ордера відомостей щодо обмежень повноважень, встановлених договором про надання правничої допомоги, - | Ч. 1 карається штрафом до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до трьох місяців. |

**Додаток Д**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ЗАСОБИ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ**  **ОСНОВНИЙ СКЛАД ЗЛОЧИНУ** | | | | |
| 1. | Ч. 1 ст. 152  «Згвалтування» | З використанням геніталій або будь-якого іншого предмета | Ч. 1 Вчинення дій сексуального характеру, пов’язаних із вагінальним, анальним або оральним проникненням в тіло іншої особи **з використанням геніталій або будь-якого іншого предмета**, без добровільної згоди потерпілої особи (зґвалтування) | Ч. 1 карається позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років |
| 2. | Ч. 1 ст. 206--2 «Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації» | з використанням підроблених або викрадених документів, печаток, штампів | Ч. 1 Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації у тому числі частками, акціями, паями їх засновників, учасників, акціонерів, членів, шляхом вчинення правочинів **з використанням підроблених або викрадених документів, печаток, штампів** підприємства, установи, організації, - | Ч. 1 карається виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до двох років. |
| 3. | Ч. 1 ст. 232--1. «Незаконне використання інсайдерської інформації» | з використанням такої інформації (інсайдерської) | Ч. 1. Умисне незаконне розголошення, передача або надання доступу до інсайдерської інформації, а так само **надання з використанням такої інформації** рекомендацій стосовно придбання або відчуження цінних паперів чи похідних (деривативів), якщо це призвело до отримання особою, яка вчинила зазначені дії, чи третіми особами необґрунтованого прибутку в значному розмірі, або уникнення учасником фондового ринку чи третіми особами значних збитків, або якщо це заподіяло значну шкоду охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, - | Ч. 1 караються штрафом від семисот п'ятдесяти до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого |

**Додаток Е**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ЗНАРЯДДЯ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ**  **КВАЛІФІКОВАНИЙ СКЛАД ЗЛОЧИНУ** | | | | |
| 1. | Ч. 2 ст. 146  «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини» | із застосуванням зброї | Ч. 2 Ті самі діяння, вчинені щодо малолітнього або з корисливих мотивів, щодо двох чи більше осіб або за попередньою змовою групою осіб, або способом, небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, або таке, що супроводжувалося заподіянням йому фізичних страждань, або **із застосуванням зброї,** або здійснюване протягом тривалого часу | Ч. 2 караються обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк. |
| 2. | Ч. 2 ст. 249  «Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом» | із застосуванням вибухових, отруйних речовин, електроструму | Ч. 2 Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом, якщо воно заподіяло істотну шкоду, вчинене **із застосуванням вибухових, отруйних речовин, електроструму** або іншим способом масового знищення риби, звірів чи інших видів тваринного світу або особою, раніше судимою за злочин | Ч. 2 караються штрафом від двохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк. |
| 3. | Ч .4 ст. 296  «Хуліганство» | із застосуванням вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень | Ч. 4 Дії, передбачені частинами першою, другою або третьою цієї статті, якщо вони **вчинені із застосуванням вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета, спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень**, - | Ч. 4 караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років. |
| 4. | Стаття 332--2. «Незаконне перетинання державного кордону України» | із застосуванням зброї | Ч. 3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, поєднані з насильством або **із застосуванням зброї, -** | Ч. 3- караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років. |
| 5. | Ч. 2 ст. 365  «Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу» | застосуванням зброї чи спеціальних засобів | Ч. 2 Дії, передбачені частиною першою цієї статті, якщо вони супроводжувалися насильством або погрозою застосування насильства, **застосуванням зброї чи спеціальних засобів** або болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями, за відсутності ознак катування | Ч. 2 караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років |
| 6. | Ч. 2 ст. 393  «Втеча з місця позбавлення волі або з-під варти» | із використанням зброєю | 2. Ті самі дії, якщо вони вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або способом, небезпечним для життя чи здоров'я інших осіб, або поєднані **із заволодінням зброєю чи з її використанням,** або із застосуванням насильства чи погрозою його застосування, або шляхом підкопу, а також з пошкодженням інженерно-технічних засобів охорони, - | Ч. 2 караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років |
| 7. | Ч. 2 ст. 404  «Опір начальникові або примушування його до порушення службових обов'язків» | із застосуванням зброї | 2. Ті самі дії, вчинені групою осіб або **із застосуванням зброї,** або такі, що спричинили тяжкі наслідки, - | Ч. 2 караються позбавленням волі на строк від трьох до восьми років. |
| 8. | Ч. 4 ст. 405  «Погроза або насильство щодо начальника» | із застосуванням зброї | Ч. 4 Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені групою осіб, **або із застосуванням зброї,** або в умовах воєнного стану чи в бойовій обстановці, - | Ч. 4 караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років. |
| 9. | Ч. 3 ст. 406  «Порушення статутних правил взаємовідносин між військовослужбовцями за відсутності» | із застосуванням зброї | Ч. 3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені групою осіб або **із застосуванням зброї,** або такі, що спричинили тяжкі наслідки, - | Ч. 3 караються позбавленням волі на строк від трьох до десяти років. |
| 10. | Ч. 3 ст. 4261  «Перевищення військовою службовою особою влади чи службових повноважень» | із застосуванням зброї | Ч. 3. Діяння, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені **із застосуванням зброї,** а також діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, - | Ч. 3 караються позбавленням волі на строк від п’яти до дев’яти років. |

**Додаток Ж**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ЗАСОБИ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ**  **КВАЛІФІКОВАНИЙ СКЛАД ЗЛОЧИНУ** | | | | |
| 1. | Ч. 3 ст. 109  «Посягання на територіальну цілісність і недоторканість України» | засоби масової інформації | Ч. 3 Дії, передбачені частиною другою цієї статті, вчинені особою, яка є представником влади, або повторно, або організованою групою, або з **використанням засобів масової інформації.** | Ч. 3 караються обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк з конфіскацією майна або без такої |
| 2. | Ч. 2 ст. 163  «Порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передаються засобами зв'язку або через комп'ютер» | з використанням спеціальних засобів, призначених для негласного зняття інформації | Ч. 2 Ті самі дії, вчинені повторно або щодо державних чи громадських діячів, журналіста, або вчинені службовою особою, або **з використанням спеціальних засобів**, призначених для негласного зняття інформації, - | Ч. 2 караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років |
| 3. | Ч. 3 ст. 190  «Шахрайство» | з використанням електронно-обчислювальної техніки | Ч. 3 Шахрайство, вчинене у великих розмірах, або шляхом незаконних операцій **з використанням електронно-обчислювальної техніки** | Ч. 3 карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років |
| 4. | Ч. 2 ст. 232--1. «Незаконне використання інсайдерської інформації» | з використанням інсайдерської інформації | Ч. 2. Вчинення **з використанням інсайдерської інформаці**ї на власну користь або на користь інших осіб правочинів, спрямованих на придбання або відчуження цінних паперів чи похідних (деривативів), яких стосується інсайдерська інформація, якщо це призвело до отримання особою, яка вчинила зазначені дії, чи третіми особами необґрунтованого прибутку в значному розмірі, або уникнення учасником фондового ринку чи третіми особами значних збитків, або якщо це заподіяло значну шкоду охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, - | Ч. 2 караються штрафом від трьох тисяч до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого. |
| 5. | Ч. 2 ст. 248  «Незаконне полювання» | З використанням транспортних засобів | Ч. 2 Ті самі дії, якщо вони вчинені службовою особою з використанням службового становища, або за попередньою змовою групою осіб, або способом масового знищення звірів, птахів чи інших видів тваринного світу, або **з використанням транспортних засобів**, або особою, раніше судимою за злочин, передбачений цією статтею, - | Ч. 2 караються штрафом від двохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до п'яти років, або позбавленням волі на той самий строк. |
| 6. | Ч. 2 ст. 258-2  «Публічні заклики до вчинення терористичного акту» | з використанням засобів масової інформації | Ч. 2. Ті самі дії, **вчинені з використанням засобів масової інформації**, - | Ч. 2 караються обмеженням волі на строк до чотирьох років або позбавленням волі на строк до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна або без такої |
| 7. | Ч. 2 ст. 3211  «Фальсифікація лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів» | за допомогою інформаційних систем, у тому числі Інтернету | Ч. 2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або службовою особою шляхом зловживання службовим становищем, медичним або фармацевтичним працівником, або **за допомогою інформаційних систем**, у тому числі Інтернету, або у великих розмірах, або якщо вони спричинили тривалий розлад здоров'я особи, а так само виробництво фальсифікованих лікарських засобів - | Ч. 2 караються позбавленням волі на строк від восьми до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна. |
| 8. | Ч. 2 ст. 353  «Самовільне присвоєння владних повноважень або звання службової особи» | з використанням форменого одягу чи службового посвідчення працівника правоохоронного органу | Ч. 2. Те саме діяння, пов'язане **з використанням форменого одягу чи службового посвідчення працівника правоохоронного органу,** - | Ч. 2 карається обмеженням волі на строк до чотирьох років або позбавленням волі на строк до трьох років. |
| 9. | Ч. 2 ст. 436-1. «Виготовлення, поширення комуністичної, нацистської символіки та пропаганда комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів» | з використанням засобів масової інформації | Ч. 2. Ті самі дії, вчинені особою, яка є представником влади, або вчинені повторно, або організованою групою, або **з використанням засобів масової інформації,** - | Ч. 2 караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років з конфіскацією майна або без такої. |

1. На момент завершення дисертації та її рекомендації до захисту Закон України від   
   22 листопада 2018 року № 2617-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» не набрав чинності. Відтак у дисертації та авторефераті автор послуговується термінологією та законодавством України, що діяло на момент рекомендації дисертації до захисту. [↑](#footnote-ref-1)