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**Текст лекції**

**1. Поняття та значення суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення**

Суб’єктивна сторона кримінального правопорушення традиційно належить до розряду найбільш значимих і разом з тим найбільш складних гносеологічних категорій, адже являє собою надскладний комплекс нейрофізіологічних, психоемоційних та інтелектуальних характеристик людської діяльності, які, врешті-решт, у динамічному зрізі формують соціально-правові ознаки поведінки як кримінально-протиправної.

У суб’єктивній стороні кримінального правопорушення знаходить своє відображення та розвиток один із основоположних принципів кримінального права – принцип вини (принцип відповідальності лише за наявності вини, принцип винності, або винуватості).

Кримінальний закон не містить роз’яснення поняття «суб’єктивна сторона кримінального правопорушення». Використовує і дає його визначення наука кримінального права.

С***уб’єктивна сторона кримінального правопорушення*** – *це його внутрішня сторона, тобто психічна діяльність особи, що характеризує ставлення її свідомості й волі до вчинюваного нею суспільно небезпечного діяння та до його наслідків.* Вина, мотив і мета – елементи суб’єктивної сторони кримінального правопорушення, які хоча і є тісно пов’язаними між собою, однак мають самостійне юридичне значення. *Вина* – це обов’язкова ознака будь-якого кримінального правопорушення, відсутність якої виключає кримінальну відповідальність. До факультативних ознак складу кримінального правопорушення належать *мотив* і *мета*, які в передбачених законом випадках можуть виступати ознаками основного або кваліфікованого складів, а також впливати на кримінальну відповідальність як обставини, що обтяжують або пом’якшують покарання.

*Значення* суб’єктивної сторони полягає насамперед у тому, що вона підлягає обов’язковому доведенню в кримінальному провадженні (входить до предмету доказування) й обов’язково встановлюється під час кваліфікації кримінального правопорушення. Крім того, суб’єктивна сторона допомагає індивідуалізації кримінальної відповідальності, впливає безпосередньо на характер і ступінь суспільної небезпечності кримінального правопорушення: тотожні за своїми об’єктивними ознаками дії, що посягають на той самий об’єкт, мають різну небезпечність виключно внаслідок суб’єктивних відмінностей.

**2. Поняття та значення вини**

У частині 1 ст. 62 Конституції України закріплено важливий принцип, відповідно до якого кримінальна відповідальність настає лише тоді, коли буде доведено вину особи у вчиненні кримінального правопорушення. Це положення відтворено у частині 2 ст. 2 КК України, де зазначено, що особа вважається невинуватою у вчиненні кримінального правопорушення і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Згідно зі статтею 23 КК України ***вина*** – *це «психічне ставлення особи до вчинюваної дії чи бездіяльності, передбаченої цим Кодексом, та її наслідків, виражене у формі умислу або необережності».* Вина як обов’язкова ознака суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення неподільно пов’язується з його об’єктивними ознаками – об’єктом, предметом та об’єктивною стороною й, відповідно, не може бути абстрактно відірвана від суспільно небезпечного діяння.

Вина може бути охарактеризована такими категоріями, як зміст, форма, сутність і ступінь.

Оскільки вина – це психічне ставлення суб’єкта, виражене в певному кримінальному правопорушенні, *зміст* *вини* являє собою сукупність психічних елементів (свідомості, волі, емоцій, мотиву, мети), які складають це психічне ставлення. Зміст конкретної форми вини – це зміст умислу або необережності в конкретному кримінальному правопорушенні, які визначаються конструкцією конкретного складу кримінального правопорушення. Сам же зміст вини обумовлюється сукупністю свідомості (інтелектуальний момент), волі (вольовий момент) та їх співвідношенням.

*Форма вини* – це своєрідна суб’єктивна межа, яка відмежовує кримінально-протиправну поведінку від правомірної, а також визначає кваліфікацію кримінального правопорушення у випадках, коли на її підставі здійснюється диференціація кримінальної відповідальності, і є підставою для індивідуалізації покарання за діяння, які можуть бути вчинені як умисно, так і з необережності.

*Сутність вини* визначає соціальну природу вини, оскільки вина проявляється в кримінально-протиправному діянні. Соціальна сутність вини проявляється в негативному або зневажливому ставленні особи до суспільних відносин, соціальних цінностей і благ, що охороняються законом про кримінальну відповідальність.

*Ступінь вини* – це її оціночна, кількісна категорія. Вона багато в чому визначає тяжкість вчиненого діяння і небезпечність особи винного. Ступінь вини має практичне значення, тому що реалізація кримінальної відповідальності та призначення конкретного покарання багато в чому залежать від того, з прямим чи непрямим умислом вчинено кримінальне правопорушення, яким був вид умислу – заздалегідь обдуманим чи таким, що виник раптово, який вид необережності допустила особа, і в чому це проявилося.

Значення вини полягає в такому: 1) вина є обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення, її наявність виступає підставою для притягнення особи до кримінальної відповідальності; 2) встановлення вини дозволяє відмежувати кримінально-протиправне діяння від інших правопорушень; 3) встановлення вини дозволяє розмежувати суміжні кримінальні правопорушення; 4) вина враховується під час звільнення від кримінальної відповідальності та призначення покарання.

**3. Умисел та його види**

У чинному законі про кримінальну відповідальність прямо називаються види умислу. Вони визначені в ч.1 ст. 24 КК України.

Кримінальне правопорушення визнається вчиненим умисно, якщо особа, яка його вчинила, усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії чи бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки та бажала чи свідомо допускала настання цих наслідків.

З цього формулювання видно, що закон виділяє два види умислу: умисел прямий та непрямий (евентуальний).

**Прямий умисел** (ч. 2 ст. 24 КК України) має місце, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання.

Переважна більшість умисних кримінальних правопорушень вчиняється лише з прямим умислом. Але є і такі, які можуть бути вчинені не тільки з прямим, але і з непрямим умислом (наприклад, вбивство, тяжке тілесне ушкодження й ін.).

У кримінальних правопорушеннях з формальним складом умисел визначається лише відносно до суспільно небезпечного діяння, тому що наслідки лежать за рамками складу кримінального правопорушення. Кримінальні правопорушення з формальним складом можуть бути вчинені лише з прямим умислом, тому що всі інші форми вини обов’язково передбачають відношення до наслідків.

Умисел складається з інтелектуальної і вольової ознак (моментів).

***Інтелектуальний момент*** прямого умислу полягає: а) в усвідомленні особою суспільно небезпечного характеру свого діяння; б) у передбаченні можливості чи неминучості настання суспільно небезпечних наслідків цього діяння.

***Усвідомлення*** суспільної небезпеки вчинюваного діяння означає: 1) особа усвідомлює фактичні ознаки діяння, що характеризують об’єкт і предмет кримінального правопорушення, діяння, а в залежності від виду складу і наслідки, причинний зв’язок між діянням і наслідком, спосіб, знаряддя, засоби здійснення кримінального правопорушення, місце, обстановку, час, тобто всі ознаки об’єктивної сторони та соціальну небезпеку. А при бездіяльності особа усвідомлює, що на особу покладено обов’язок діяти певним чином, та усвідомлює також, що вона може діяти; 2) при усвідомленні фактичних ознак особа розуміє суспільну небезпеку діяння, тобто те, що дане діяння заподіює чи створює реальну загрозу заподіяння шкоди цінностям, благам, що охороняються законом про кримінальну відповідальність.

***Передбачення особою суспільно небезпечних наслідків*** свого діяння містить у собі уявлення про майбутнє. Особа представляє для себе, що відбудеться від вчинюваних нею дій, які наслідки можуть мати місце.

***Передбаченням*** настання суспільно небезпечних наслідків охоплюється:

1. передбачення самих наслідків. Особа передбачає ці наслідки в тих загальних рисах, у яких вони змальовані у відповідній диспозиції статті Особливої частини КК;
2. особа передбачає розвиток причинного зв’язку між діянням і наслідком у загальних родових рисах.

***Передбачення*** при умислі є конкретним, ***носить визначений конкретизований характер***. Це значить, що особа передбачає, що саме від його дії чи бездіяльності (від його діяння) у даній ситуації, обстановці наступить чи може наступити суспільно небезпечний наслідок.

Передбачення при прямому умислі містить у собі як передбачення неминучості наслідків свого діяння, так і передбачення можливості настання наслідків. Так, стріляючи в жертву в упор, особа передбачає неминучість смерті потерпілого, стріляючи ж на великій відстані – лише можливість такого наслідку.

***Вольовий момент*** ***(ознака)*** прямого умислу визначається в законі словами – особа бажає настання суспільно небезпечних наслідків.

***Бажання*** може означати:

а) прагнення досягти мети свого вчинку (особа з помсти убиває потерпілого – смерть потерпілого – це той наслідок, до якого особа прагне);

б) але бажання може означати і прагнення до кількох цілей, коли в особи маються і цілі проміжні (при розбої особа нападає на потерпілого і заподіює йому поранення з метою заволодіння майном, отже, заподіяння поранення – проміжна мета). Таким чином, бажання є і там, де особа досягає своєї кінцевої мети через мету проміжну (найближчу).

**Непрямий умисел** (ч. 3 ст. 24 КК України) має місце, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і хоча не бажала, але свідомо припускала їх настання.

***Інтелектуальна ознака*** складається з двох елементів: а) особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння; б) передбачає можливість настання наслідків цього діяння.

Перший елемент інтелектуальної ознаки при непрямому умислі той же, що і при умислі прямому (вони збігаються). Другий елемент інтелектуальної ознаки – передбачення наслідків тотожно з передбаченням при прямому умислі за одним виключенням.

При непрямому умислі передбачення складається лише в передбаченні можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння. Якщо особа передбачає неминучість настання наслідків – це вже тільки прямий умисел. Однак і прямий, і непрямий умисел можуть тут збігатися – в обох випадках може мати місце передбачення лише можливості настання наслідків свого діяння.

Тому головна відмінність цих видів умислу вбачається у вольовій ознаці (моменті).

***Вольовий момент*** непрямого умислу виключає бажання настання наслідків, а характеризується їх свідомим припущенням.

***Наслідки при непрямому умислі завжди виступають як побічний результат діяння винного***, тому що його прагнення завжди спрямоване на досягнення інших результатів.

***Свідоме припущення наслідків*** передбачає: а) даний наслідок виступає як побічний результат поведінки суб’єкта; б) особа при цьому прагне до досягнення якихось інших наслідків, до інших бажаних цілей – вони можуть бути кримінально протиправними і некримінально протиправними; в) свідоме допущення означає або надію «на либонь» (на авось) або байдуже відношення до кримінально протиправних наслідків.

**Відмінність непрямого умислу від прямого**

За інтелектуальним моментом (по характеру передбачення): при непрямому умислі особа передбачає лише можливість настання наслідків свого діяння, а при прямому – як можливість, так і неминучість наслідків свого діяння. Дуже часто на практиці виникають ситуації, коли особа передбачає неминучість настання наслідків свого діяння, а вольовий момент чітко не вдається установити (наприклад, нанесення в бійці глибокого ножового поранення в груди, від чого потерпілий помер). Коли особа передбачає неминучість наслідків, варто вважати, що має місце прямий умисел. Передбачення неминучості наслідків означає наявність прямого умислу;

За вольовим моментом: при прямому умислі особа бажає настання наслідків, а при непрямому умислі, навпаки, не бажає, а настання наслідків нею лише свідомо допускається, вони виступають як можливий побічний результат діяння винного.

**Спеціальні види умислу**

У теорії кримінального права розрізняють так названі спеціальні види умислу. Крім прямого і непрямого, передбачених безпосередньо в законі, теорія і практика виділяє інші види умислу, що впливають на кваліфікацію кримінального правопорушення й індивідуалізацію покарання.

**За моментом виникнення і формування кримінально протиправного наміру розрізняють:**

*а) заздалегідь обдуманий (обміркований) умисел* — це умисел на вчинення кримінального правопорушення, що був реалізований через значний проміжок часу після його виникнення. Впродовж цього часу суб’єкт обмірковує та виношує плани і способи вчинення суспільно небезпечного діяння (місце, час, знаряддя та засоби тощо). Частіше за все він свідчить про наполегливість суб’єкта у досягненні кримінально протиправної мети, і як наслідок, підвищену суспільну небезпеку. Однак він може бути пов’язаний і з невпевненістю, коливаннями, острахами винного, які змушують його відкладати вчинення кримінального правопорушення. У цьому випадку такий умисел, навпаки, свідчить про менший ступінь суспільної небезпеки особи.

*б) такий, що виник раптово* — це умисел, який був реалізований відразу ж або через незначний проміжок часу після виникнення кримінально протиправного наміру. Він буває простий або афектований. *Простим умислом, що виник раптово,* є умисел, за якого намір вчинити кримінальне правопорушення виник у винного в нормальному психічному стані і був реалізований відразу ж або через незначний проміжок часу після виникнення.

До ознак *афектованого умислу* відносяться: раптовість виникнення, короткочасність протікання. Такий вид умислу обумовлюється сильним душевним хвилюванням, яке ускладнює, але не виключає свідомий контроль над вольовими процесами з боку людини.

**В залежності від ступеня передбачення суспільно небезпечних наслідків розрізняють:**

*а) конкретизований (визначений),* який характеризується наявністю чіткого уявлення про якісні та кількісні показники об’єктивних ознак кримінального правопорушення, що впливають на кваліфікацію (об’єкт, наслідки, спосіб вчинення кримінального правопорушення тощо). В свою чергу цей вид умислу поділяється на простий та альтернативний:

- *простий* - особа передбачає лише один конкретний, безальтернативний результат ( наприклад, смерть жертви від сильного удару сокирою по голові);

- *альтернативний*- винний передбачає приблизно однакову можливість настання або одного або іншого конкретно визначеного наслідку і будь-який з цих наслідків йому однаково бажаний. (наприклад, особа, яка б’є потерпілого кийком по голові, передбачає, що може вбити потерпілого або спричинити тяжку шкоду його здоров’ю).

*б) неконкретизований (невизначений).* За невизначеного умислу особа має загальне, а не індивідуально визначене як за конкретизованим умислом, уявлення про об’єктивні ознаки діяння, тобто вона усвідомлює лише його видові ознаки. Свідомість винного може охоплювати настання різних за ступенем тяжкості наслідків – від найтяжчих до незначних, але кожен з них є однаково бажаним для нього. Наприклад, особа, яка наносить численні сильні удари ногами в голову та живіт потерпілого, передбачає, що спричинить шкоду здоров’ю потерпілого, але не усвідомлює кількісних показників цієї шкоди. У таких випадках діяння слід кваліфікувати за наслідками, що фактично настали.

Варто мати на увазі, що при неконкретизованому (невизначеному) умислі винний відповідає за наслідок своєї дії, що фактично наступив, але при обов’язковій умові, що він цей наслідок усвідомлював, бажав або свідомо допускав.

**4. Необережність та її види.**

Необережність поряд з умислом є однією з форм вини. Відповідно до нових змін у КК України, пов’язаних з прийняттям ЗУ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» ч. 1 ст. 25 КК України визначає: необережність поділяється на кримінально протиправну самовпевненість та кримінально протиправну недбалість. Виходячи із закріпленого у законі визначення видів необережності, законодавець у статті 25 КК України сформулював психічне ставлення особи тільки до наслідків свого діяння.

*Необережність**є**кримінальною протиправною* ***самовпевненістю***, *якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), але легковажно розраховувала на їх відвернення (ч. 2 ст. 25 КК України).*

*Кримінально протиправна* самовпевненість характеризується двома ознаками (моментами) – інтелектуальною та вольовою.

*Інтелектуальну ознаку* відображено в законі вказівкою на передбачення особою можливості настання суспільно небезпечних наслідків. Як видно з тексту норми, усвідомлення винним суспільно небезпечного характеру свого діяння не вимагається, оскільки цю складову інтелектуального моменту законодавець вивів за її межі. Водночас у теорії кримінального права враховується той факт, що у разі самовпевненості особа усвідомлює суспільно небезпечний характер діяння, але це усвідомлення нейтралізується її розрахунком на конкретні обставини, що не допустять настання шкідливих наслідків. Інтелектуальна ознака у разі самовпевненості містить у собі: а) передбачення фактичних ознак вчинюваного особою діяння; б) передбачення можливості настання суспільно небезпечних наслідків; в) передбачення розвитку причинного зв’язку.

Для передбачення у разі самовпевненості важливим є те, що воно має абстрактний характер – це загальне передбачення. Інакше кажучи, абстрактність передбачення означає, що особа, діючи певним чином, розуміє, що від такого штибу дій можуть настати суспільно небезпечні наслідки, однак у цьому конкретному випадку ці наслідки не настануть. Особа діє з упевненістю, що в цих умовах їх вдасться уникнути. Так, водій, перевищуючи швидкість, не допускає, що від його дій можуть настати шкідливі наслідки, вважаючи себе професіоналом, але розуміючи, що взагалі від таких дій такі наслідки можуть наставати.

*Вольова ознака* характеризується легковажним розрахунком на відвернення наслідків. Особа, діючи самовпевнено, спирається на певні обставини, що, з її погляду, не допустять, відвернуть можливі наслідки. Ці обставини (на які сподівається винний) бувають дуже різноманітними; вони можуть мати суб’єктивний характер (знання, досвід людини, уміння мати справу з певними предметами, наявність певної кваліфікації тощо), можуть бути обставинами об’єктивного характеру (розумне поводження потенційного потерпілого, відповідна обстановка, безвідмовна робота механізмів тощо). Наприклад, водій, спираючись на свій професіоналізм, розраховує, що зуміє вчасно застосувати гальма й запобігти небажаним наслідкам.

***Відмежування кримінально протиправної самовпевненості від непрямого умислу:***

1) за інтелектуальною ознакою (за характером передбачення) – у разі самовпевненості передбачення має абстрактний (загальний) характер, а у разі непрямого умислу він завжди конкретний;

2) за вольовою ознакою – у разі самовпевненості розрахунок особи на відвернення наслідків є конкретним, він спирається на певні обставини або групу обставин, а в разі непрямого умислу особа свідомо допускає настання наслідків, у цьому разі в неї відсутній такий розрахунок, або якщо вона і сподівається на ненастання наслідків, то така надія є невизначеною, на «може».

Необережність є ***кримінальною протиправною недбалістю,*** *якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), хоча повинна була і могла їх передбачити (ч. 3 ст. 25 КК України).* На відміну від кримінально протиправної самовпевненості за кримінально протиправної недбалості винна особа не передбачає можливості настання суспільно небезпечних наслідків, а отже, не усвідомлює суспільної небезпечності своїх дій.

Як і кримінально протиправна самовпевненість, кримінально протиправнанедбалість містить у собі дві ознаки (моменти) – інтелектуальну й вольову.

*Інтелектуальна ознака (момент)* кримінально протиправної недбалості в законі чітко не сформульована, але її наявність передбачається:1) у свідомому недотриманні правил обережності, у свідомій зневазі до існуючих установлених (писаних чи неписаних) правил обережності;2) у неусвідомленому чи в недостатньо усвідомленому порушенні правил обережності.

Ці порушення правил не досягають можливості передбачення наслідків (вони доходять, так би мовити, до меж, за якими особа не передбачає можливості настання наслідків свого діяння). Так, суб’єкт чистить зброю, не переконавшись у тому, що вона не заряджена, й у результаті такої безтурботності пострілом позбавляється життя присутній під час цього сусід.

У разі недбалості відсутнє будь-яке передбачення наслідків – як конкретне, так і абстрактне, тому що особа діє без належної уважності, передбачливості й обережності, при чому завжди йдеться про наслідки тільки можливі. Сама ж діяльність може мати корисний характер.

*Вольову ознаку (момент)* недбалості виражено у законі теж своєрідно. Вона полягає в тому, що особа не напружує своєї волі, не конкретизує свою увагу на вчинюваному діянні. Інакше кажучи, вольовий момент складається у відсутності певної поведінки, спрямованої на організацію своїх дій.

У законі поняття вольового моменту кримінально протиправної недбалості сформульовано за допомогою критеріїв недбалості. У цих критеріях і закладаються ті вимоги, що висуваються до винної особи.

*Об’єктивний критерій кримінально протиправної недбалості* виражено у законі в словах «повинна була їх передбачити». Обов’язок бути уважним і завбачливим під час виконання відповідних дій, передбачати можливість настання суспільно небезпечних наслідків указує на наявність нормативної вимоги і може виходити із закону, спеціальних норм (інструкцій, положень), що регулюють ту чи іншу сферу службової або професійної діяльності людини. *Суб’єктивний критерій* указує на наявність фактичної, реальної можливості передбачити настання наслідків свого діяння. Установлення можливості передбачає з’ясування того, чи здатна та чи інша особа взагалі інтелектуально й фізично передбачити настання суспільно небезпечних наслідків, тому таку можливість необхідно розглядати невідривно, по-перше, від особистих особливостей, здібностей, професійних якостей тощо, по-друге, від конкретних умов, в яких діяла особа.

Від кримінально протиправної недбалості треба відрізняти **«випадок» («казус»)**, який виключає кримінальну відповідальність за відсутністю вини. «Випадок» трапляється тоді, коли наслідки, що настали, хоча і перебувають у причинному зв’язку з діянням особи, однак вона не лише не передбачала можливості їх настання, але й не могла їх передбачити.

**5. Змішана (складна, подвійна, комбінована) форми вини**

У доктрині кримінального права відсутнє універсальне визначення «змішаної» форми вини, що насамперед пов’язано з відсутністю її законодавчого визначення. Ще її називають «складна», «подвійна» або «комбінована». Йдеться про таке поєднання елементів свідомості й волі особи, що характеризують різне психічне ставлення винного до діяння та наслідків.

**У літературі виділяють *два різновиди кримінальних правопорушень із складною (змішаною) формами вини:***

1) кримінальні правопорушення, в яких діяння саме по собі є адміністративним чи дисциплінарним правопорушенням, і лише настання суспільно небезпечних наслідків робить все вчинене кримінальним правопорушенням. Як правило, це стосується порушення певних правил (порушення безпеки дорожнього руху, ветеринарних правил). У таких кримінальних правопорушеннях психічне ставлення до діяння може бути як умисним, так і необережним, але до наслідків – тільки необережним. У цілому кримінальне правопорушення вважається необережним;

2) кримінальні правопорушення, які передбачають умисну форму вини щодо діяння та першого (найближчого) наслідку, а щодо другого наслідку – психічне ставлення особи виражається в необережності. Загалом такі кримінальні правопорушення вважаються умисними, наприклад, у разі спричинення умисного тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 121 КК України), – щодо діяння та першого наслідку у вигляді тяжкого тілесного ушкодження – винний діє умисно, а психічне ставлення до смерті виражається тільки в необережності. Інакше кажучи, за відсутності необережної форми вини щодо заподіяння смерті кримінальне правопорушення вважається умисним і підлягає кваліфікації як умисне вбивство.

Значення складної (змішаної) форми вини полягає в тому, що її встановлення дозволяє здійснити розмежування суміжних складів кримінальних правопорушень, правильну кваліфікацію вчиненого й забезпечити індивідуалізацію покарання.

**6. Мотив і мета кримінального правопорушення**

На відміну від вини, без установлення якої немає складу кримінального правопорушення, мотив і мета зазначаються не в усіх статтях Особливої частини КК України, а тому є факультативними (самостійними) категоріями суб’єктивної сторони. Водночас, коли мотив і мета прямо передбачаються в конкретному складі кримінального правопорушення або випливають із його змісту, вони підлягають обов’язковому встановленню, тому що виступають його конструктивними ознаками. В інших випадках вони можуть виступати як обставини, що враховуються судом під час призначення покарання.

У теорії кримінального права загальновизнаним є положення про те, що ***мета кримінального правопорушення –*** *це уявний бажаний кінцевий результат, до якого прагне особа, вчиняючи кримінально протиправне діяння*, ***мотив кримінального правопорушення*** – *це внутрішнє спонукання, рушійна сила вчинку*. Мотив і мета є тісно пов’язаними між собою. Формування мотиву означає постановку певної мети. Мотив відповідає на питання, чому особа вчинила кримінальне правопорушення, а мета – до чого вона прагнула. Як правильно зазначається в літературі, мотив і мета є характерними для будь-якої свідомої та вольової поведінки людини.

Мета – це ознака лише умисних кримінальних правопорушень. Мета є обов’язковою ознакою таких складів кримінальних правопорушень, як диверсія (ст. 113 КК України), катування (ст. 127 КК України), втручання в діяльність судових органів (ст. 376 КК України) та ін. Певна мета може виступати кваліфікуючою ознакою, наприклад умисне вбивство з метою приховати інше кримінальне правопорушення або полегшити його вчинення є кваліфікованим складом убивства (п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України).

Мета залежно від результату, якого намагається досягти винний, може бути первинною, проміжною та кінцевою. Так, первинною метою необхідної оборони виступає спричинення шкоди особі, яка на щось посягає. Проміжною метою є відвернення або припинення посягання, а кінцевою – захист охоронюваних законом прав та інтересів особи, суспільства та держави.

Мотив як самостійна ознака суб’єктивної сторони також притаманний тільки умисним кримінальним правопорушенням. У необережних кримінальних правопорушеннях можна говорити про мотиви, які штовхнули особу на певну поведінку, але не на кримінальне правопорушення, оскільки кримінально протиправного результату свідомість винуватого не допускає. За своєю природою мотиви можуть бути різними: мотиви низького характеру (корисливість, хуліганські та садистські мотиви) й позбавлені цього моменту (неправильно сприйняті інтереси держави, суспільства, окремих фізичних чи юридичних осіб, вчинення кримінального правопорушення з мотивів наявності тяжких особистих, сімейних чи інших обставин тощо). Як конструктивна ознака мотив є обов’язковою ознакою складу хуліганства ( ст. 296 КК України), грубого порушення законодавства про працю (ст. 172 КК України), підміни дитини ( ст. 148 КК України) тощо. Інколи мотив хоч і не зазначається прямо в диспозиції відповідної статті, але випливає із сутності самого кримінального правопорушення. Так, немає крадіжки (ст. 185 КК України) або шахрайства (ст. 190 КК України) без мотиву корисливості. У деяких випадках вказівка на мотив свідчить про наявність кваліфікованого складу кримінального правопорушення. Так, корисливі та хуліганські мотиви роблять умисне вбивство кваліфікованим (пп. 6,7 ч. 2 ст. 115 КК України).

До інших компонентів психічної діяльності суб’єкта кримінального правопорушення окремі дослідники відносять також і ***емоційний стан (емоції)***, який характеризується певними психічними переживаннями, за наявності яких особа вчиняє кримінальне протиправне діяння. У правовій літературі емоційний стан, як правило, обмежується питаннями сильного душевного хвилювання й афекту. Кримінальне правопорушення, вчинене під впливом таких обставин, вважається привілейованим. За КК України вчинення кримінального правопорушення в стані сильного душевного хвилювання, викликаного аморальними або неправомірними діями потерпілого, є обставиною, яка пом’якшує покарання (п. 7 ч. 1 ст. 66 КК України). Втім, варто погодитись, що емоції не є самостійним елементом психічного ставлення особи до суспільно небезпечного діяння, а означають психічні переживання, які можуть вникати до, під час та після вчинення кримінального правопорушення.

Слід, таким чином, визнати, що емоції (емоційні стани) змістовно не визначають психічного ставлення до чогось, хоча, безумовно, і впливають на його перебіг, реалізацію складових вини, таких її особистісних детермінант, як інтелект та воля, тому, визнаючи юридичне значення емоцій (емоційних станів) у певних складах кримінальних правопорушень, їх варто розглядати як складові вини, а не окрему, нехай і факультативну, ознаку суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення.

**7. Помилка в кримінальному праві: поняття, види, особливості кримінальної відповідальності**

***Помилка в кримінальному праві*** – це неправильне уявлення винного щодо юридичних і фактичних ознак діяння і його наслідків (або неправильне представлення винного щодо приписів закону і фактичних ознак діяння та його наслідків).

***В залежності від причин та умов виникнення*** помилки бувають: вибачальні та невибачальні.

***В залежності від характеру***: 1) помилкове представлення про наявність ознак, що фактично відсутні; 2) помилкове представлення про відсутність ознак, що фактично маються в наявності;

***По значимості***: істотні та несуттєві;

***В залежності від предмету омани***: юридичні та фактичні.

***В залежності від*** ***впливу на притягнення особи до кримінальної відповідальності***:винні та невинні.

Найбільш прийнятною є класифікація помилок, у якій вони розділяються на юридичні і фактичні.

***Юридична помилка (помилка в праві)* –** це неправильне уявлення особи щодо юридичного характеру суспільно небезпечного діяння і його наслідків (чи ж, можна сказати, щодо положень закону).

Помилка даного виду відноситься до законодавчої урегульованості кримінально-правових відносин і їх сприйнятті громадянами, що зобов’язані дотримувати законів України, у тому числі і про кримінальну відповідальність. Так, відповідно до ч. 2 ст. 68 Конституції України, незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.

Виділяють наступні ***підвиди юридичної помилки***:

1. Помилка в кримінальній протиправності діяння (суб’єкт вважає своє діяння кримінальним правопорушенням, хоча воно не закріплено в якості такого в кримінальному законі (мниме кримінальне правопорушення)).
2. Помилка в некримінальній протиправності діяння (суб’єкт вважає своє діяння правомірним, у той час як закон відносить його до кримінального правопорушення).
3. Помилка у виді і розмірі покарання.
4. Помилка в кваліфікації діяння.

***Фактична помилка (помилка у факті)* –** це неправильне уявлення особи щодо фактичних ознак суспільно небезпечного діяння і його наслідків.

Фактична помилка підрозділяється на наступні підвиди: 1) помилка в об’єкті і суміжні з нею: а) помилка у предметі; б) помилка в особі потерпілого; 2) помилка у кваліфікуючих ознаках; 3) помилка у характері діяння; 4) помилка у наслідках діяння; 5) помилка у розвитку причинного зв’язку; 6) непридатний замах; 7) помилка у мотиві; 8) відхилення дії.

**1) Помилка в об’єкті**

У особи складається ***неправильне уявлення щодо об’єкта посягання***. Омана особи щодо об’єкта може носити двоякий характер. З однієї сторони суб’єкт, маючи намір на зазіхання на конкретно визначений ним об’єкт (суспільні відносини), насправді заподіює шкоду іншому, не усвідомлюючи цього факту. Наприклад, коли має місце спроба замаху на життя представника іноземної держави, але в результаті помилки гине пересічна людина. Діяння кваліфікується як замах на життя представника іноземної держави та вбивство з необережності іншої людини, помилково прийнятої за іноземного представника.

**а) Помилка у предметі**

***Суб’єкт має неправильне уявлення про предмет кримінального правопорушення*** (майно, документи і т.п.). Помилка в предметі може, наприклад, мати місце тоді, коли особа, маючи умисел на заволодіння певним майном, помилково вилучає інше, але і те і це майно відноситься до родового об’єкта, що поставлено під охорону КК України. Ця помилка може ставатись тільки в предметних кримінальних правопорушеннях. Наприклад, особа яка вчинила кримінальне правопорушення, має умисел вчинити крадіжку коштовної картини з музею, але замість неї викрала копію, виставлену разом з оригіналом. Через це реально заподіяна шкода є меншою порівняно з тим, що охоплювалося свідомістю винного, тому діяння в цьому випадку має бути кваліфіковано не як закінчене кримінальне правопорушення, а як замах на крадіжку в значному, великому чи особливо великому розмірі.

**б) Помилка в особі потерпілого**

У даному випадку шкода заподіюється не наміченій жертві, а іншій людині. У таких ситуаціях особа несе відповідальність за ту шкоду, що фактично була заподіяна потерпілому, тому що для кримінального права не має значення кому конкретно була заподіяна шкода. Об’єктом вбивства є життя будь-якої іншої людини. Тому, якщо життя була позбавлена людина, (навіть і не та особа, якій хотів заподіяти шкоду винний), винна особа все рівно відповідає за навмисне закінчене кримінальне правопорушення– у даному прикладі – вбивство.

**2) Помилка у кваліфікуючих ознаках**

Має місце в тих випадках, коли у суб’єкта формується неправильне уявлення не про об’єкт посягання, а щодо суб’єктивної юридичної оцінки особою, що вчинила кримінальне правопорушення тих обставин, що роблять об’єкт більш охоронюваним кримінальним правом. В основі кваліфікуючих ознак лежать особливий стан жінки (вагітність), вікова границя підлітка (зґвалтування малолітньої дитини чи неповнолітньої, мужолозтво щодо неповнолітнього, залучення неповнолітніх у кримінально протиправну діяльність), а також особливості правового статусу судді й інших представників влади (образа судді). Тому, якщо особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, зґвалтувала жертву і при цьому не знала з об’єктивних причин, що та не досягла повноліття, дана кваліфікуюча ознака в вину йому не ставиться.

**3) Помилка у характері діяння**

Має місце в тому випадку, коли в особи, що його скоює, відсутнє повністю всебічне уявлення про свою дію чи бездіяльність. У нього немає чіткого розуміння того, що відбувається. Наприклад, особа використовує підроблені гроші не знаючи, що вони підроблені.

**4) Помилка у наслідках діяння**

Має місце тоді, коли особа яка вчинила кримінальне правопорушення ставить перед собою ціль досягти визначеного результату, але по тим чи іншим причинам не досягає її, тому що наслідки якісно чи кількісно відрізняються від намічених. *До якісної відноситься* помилка, при якій особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, маючи умисел на заподіяння потерпілому лише побоїв, насправді досягає іншого результату – його смерті. *Кількісна ж помилка* можлива тоді, коли кримінальне правопорушення спрямоване на заволодіння певною сумою грошей чи певними матеріальними цінностями, але в результаті умисел суб’єкта не був доведений до кінця по незалежним від нього причинам (гроші були вилучені в меншій кількості, цінності були переміщені в інше місце і винна особа задовольнилася іншим майном).

Кількісна помилка в наслідках може, як посилити, так і пом’якшити кримінальну відповідальність. Якщо злочинець розраховував викрасти із сейфа велику суму грошей, а фактичний збиток виявився порівняно невеликим порівняно із задуманим, то його дії кваліфікуються як замах на крадіжку у великих розмірах. Водночас може бути ситуація, коли помилка в наслідках пом’якшує відповідальність винного. Так, у разі викрадення речі, фактичну вартість або цінність якої суб’єкт не усвідомлює, у вину йому ставиться тільки простий склад, а не кваліфікований.

**5) Помилка у розвитку причинного зв’язку**

В даному випадку має місце неправильне уявлення особи про розвиток причинно-наслідкових зв’язків, внаслідок якого бажаний результат досягається особою, яка вчинила кримінальне правопорушення, але він настає не від тієї дії, на яку розраховував сам суб’єкт, а від іншої, що не охоплювалась його свідомістю (наприклад, особа з метою вбивства передає потерпілому замість ліків отруту, однак смерть настає внаслідок інших причин). У цьому випадку особа підлягає відповідальності лише за замах на вбивство.

**6) Непридатний замах**

Свою назву помилка даного виду одержала через те, що кримінально протиправний результат не міг бути досягнутий ні при яких обставинах, що і відрізняє її від звичайного замаху.

Підвидами непридатного замаху є:

– **замах на непридатний об’єкт** (постріл у труп);

– **замах з непридатними засобами** (використання несправної зброї).

**7) Помилка у мотиві**

Може бути допущена особою, яка вчинила кримінальне правопорушення, але значення для кваліфікації буде мати тільки тоді, коли він є невід’ємною (обов’язковою або кваліфікованою) ознакою конкретного складу кримінального правопорушення. Так, помилка в мотиві буде мати місце в ситуації, коли особі яка вчинила кримінальне правопорушення, невідомо про дійсне спонукання, що фактично має місце при вчиненні кримінального правопорушення, тому що він помилявся сам чи був введений в оману.

**8) Відхилення дії**

Відхилення дії розглядається в науці кримінального права як помилка не завжди. Це відхилення кримінального правопорушення в його наслідках від передбачуваної особою мети, коли від вчиненої особою дії настало не те, що особа припускала, не те, до чого особа прагнула. Наприклад, особа, бажаючи вбити потерпілого, стріляє в нього, однак промахується (намічена жертва нагнулася за сигаретою, що впала) і вбиває людину, що стоїть поруч чи раптово з’являється. Тут немає помилки в особі потерпілого, немає і помилки в об’єктивній стороні – відхиляється лише сама дія, що приводить до результату (наслідку), до якого не прагнув винний.

Відповідальність у цих випадках настає за правилами ідеальної сукупності. А саме: особа несе відповідальність за замах на кримінальне правопорушення у відношенні наміченого потерпілого (виходячи зі спрямованості його умислу), а у відношенні другого можуть бути наступні форми вини – або непрямий умисел, або необережність, або навіть казус (у залежності від оцінки сформованих конкретних обставин – чи передбачав, чи міг передбачати можливі наслідки тощо).