**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ ПО ТЕМІ:**

**СУБ’ЄКТИВНА СТОРОНА СКЛАДУ кримінального правопорушення**

***Питання для обговорення:***

1. Поняття, ознаки і значення суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення.
2. Поняття і зміст вини. Значення вини.
3. Умисел і його види.
4. Необережність і її види.
5. Випадок (казус).
6. Кримінальне правопорушення з двома формами вини.
7. Мотив, мета кримінального правопорушення та емоційний стан особи під час вчинення кримінального правопорушення, їх кримінально-правове значення.
8. Поняття помилки в кримінальному праві. Юридична і фактична помилки, їх види і кримінально-правове значення.

***Завдання:***

*Завдання 1.*

*Випишіть з різних Розділів (окрім Розділів ІІ та VІ) Особливої частини КК України по 10 прикладів:*

а) кримінальних правопорушень з прямим умислом; б) необережних кримінальних правопорушень; в) кримінальних правопорушень з двома формами вини (по 5 прикладів щодо кожного із обидвох видів). Поясніть, як Ви встановили форму та вид вини у кожному із наведених Вами прикладів.

*Завдання 2.*

*Змоделюйте по одному прикладу на кожен із видів юридичної та фактичної помилок. Як повинні оцінюватися за КК України змодельовані Вами ситуації?*

***Задачі:***

*Задача 1.*

 А. був засуджений за ч. 1 ст. 212 КК України. А. оскаржив прийняте рішення до апеляційного суду, оскільки вважає, що в його діянні відсутні ознаки відповідного складу кримінального правопорушення. А. пояснив, що податки він весь час сплачував, однак, оскільки не слідкував за змінами у податковому законодавстві, не має ані юридичної, ані бухгалтерської освіти, то він не знав, що була змінена податкова ставка відповідного податку і продовжував сплачувати податки за попередньо податковою ставкою.

*Чи підлягає апеляційна скарга А. задоволенню? Відповідь обґрунтуйте.*

*Задача 2.*

 А. неодноразово вчиняв крадіжки. Одного разу він таємно викрав чоловіче портмоне, що знаходилось на передньому сидінні в автомобілі. Оскільки портмоне було “роздуте”, А. розраховував, що у ньому знаходиться велика сума грошей. Відійшовши на безпечну відстань, А. виявив, що у викраденому портмоне було лише 300 грн. і паспорт власника. Гроші А. забрав собі, а портмоне і паспорт викинув.

*Як оцінити вчинене А.? Ознайомтесь зі ст.ст. 185 та 357 КК України.*

*Задача 3.*

 З метою залякування населення та породження ускладнення міжнародних зв’язків між Україною та однією із сусідніх держав, А. кинув військову гранату у бік Прем’єр-міністра цієї іноземної держави, який перебував з офіційним візитом в Україні. Внаслідок вибуху була спричинена смерть як Прем’єр-міністру, так і двом його охоронцям, які в цей час перебували поряд з ним, що А. бачив, проте ставився до цього факту байдуже.

*Встановіть, яке психічне ставлення (який вид вини) було в А. до кримінально протиправного наслідку у виді спричинення смерті двом охоронцям. Ознайомтесь зі ст.ст. 443 та 258 КК України.*

*Задача 4.*

 Під час репетиції на сцені театру між акторами А. та Б. виникла сварка. А. вдарив Б., який перебував у стані алкогольного сп’яніння, кулаком в обличчя і тут же з силою зіштовхнув його зі сцени. Б. упав з неї в оркестрову яму, глибиною 2 м, внаслідок чого помер. Дії А. були кваліфіковані судом як заподіяння тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 121 КК України). В апеляційній скарзі адвокат просить перекваліфікувати вчинене А. на ч. 1 ст. 119 КК України, обгрунтовуючи тим, що тяжкі тілесні ушкодження у потерпілого Б. виникли не від удару А., який був спричинений Б., а через падіння зі сцени та удару головою об підлогу оркестрової ями, що свідчить, що в А. не було умислу спричинити потерпілому тяжкі тілесні ушкодження.

*Чи підлягає апеляційна скарга задоволенню? Відповідь обгрунтуйте.*

*Задача 5.*

 А., з метою помсти своїй сусідці Б., насипав отруту для щурів в її колодязь з водою. Внаслідок цього було заподіяно середньої тяжкості тілесне ушкодження Б., а також трьом її родичам, які цього дня приїхали провідати Б.

*З яким видом вини діяв А. щодо спричинених наслідків усім потерпілим?*

*Задача 6.*

 А. придбав мисливську рушницю і вирішив її випробувати. З цією метою він виїхав за межі міста у ліс і почав стріляти. Здійсненим пострілом було поранено Б., яка в той час перебувала в лісі і збирала ягоди.

*Чи повинен А. відповідати за спричинені тілесні ушкодження Б.? Відповідь обґрунтуйте.*

*Задача 7.*

 Мати А., яка зловживала алкоголем, неодноразово залишала свого 4-річного сина Б. самого вдома, оскільки мало приділяла йому уваги, не піклувалася про нього. Одного разу, залишившись сам, Б. вирішив погратися з газовою плитою, включив пальник, внаслідок чого стався витік газу. Б. помер. А. була засуджена за умисне вбивство малолітньої дитини за п. 2 ч. 2 ст. 115 КК України.

 *Чи правильно вирішив справу суд?*

*Задача 8.*

 А., працюючи тренером з плавання у спортивній школі, на порушення правил техніки безпеки не відгородив глибоку частину басейну від мілкої і не дивився за дітьми. Внаслідок цього 10-ти річний Б., допущений до занять у групі початківців, потонув у глибокій частині басейну. При розгляді справи встановлено, що А. фактично залишив дітей в басейні без догляду, відлучившись на 30 хв у своїх справах.

*Визначте форму і вид вини у вчиненому А.*

*Задача 9.*

 А. мав давній конфлікт з Б. З метою помститися йому, А. вирішив спалити сарай, який належав Б. Для реалізації задуманого, А. підпалив стерню на землі сільськогосподарського призначення, яка належала йому. Вогонь перекинувся на сарай Б., який стояв поруч, і той згорів.

*За вчинення якого (яких) кримінального правопорушення повинен відповідати А.? Ознайомтесь зі ст.ст. 194 та 245 КК України.*

*Задача 10.*

 А. в барі познайомився з Б., який йому за чаркою по секрету розказав, що він іноземний шпигун і що йому потрібно отримати відомості, що становлять державну таємницю в сфері оборони. А., маючи намір трохи підзаробити, вирішив передати Б. такі відомості, до яких він мав доступ в силу займаної посади, що він на наступний день і зробив. Однак, насправді, Б. таким шпигуном не був, а будучи громадянином України, журналістом, збирав матеріали для сенсаційної статті, про що А. не знав.

*Як потрібно оцінювати дії А.? Ознайомтесь зі ст.ст. 111, 328 КК України.*

*Задача 11.*

 А. працював прокурором і був звільнений із займаної посади у зв’язку із вчиненням дисциплінарних правопорушень. Проте він і далі всім говорив, що працює у відповідному правоохоронному органі і може допомогти у “вирішенні” будь-якого питання. До нього звернувся Б. із проханням допомогти у закритті кримінального провадження щодо нього. За надання цієї “послуги” Б. передав А. 1000 доларів США. Насправді А. не мав на меті виконати обіцяне, а гроші витратив на власні потреби.

*Як потрібно оцінювати діяння Б.? Ознайомтесь зі ст. 369 КК України.*

***Основні нормативно-правові акти та практика їхнього застосування:***

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI (з наступними змінами та доповненнями).
2. Закон України «Про психіатричну допомогу» від 22 лютого 2000 року № 1489-III (з наступними змінами та доповненнями).
3. Правила застосування примусових заходів медичного характеру в спеціальному закладі з надання психіатричної допомоги, затверджені наказом Міністерства охорони здоров’я України від 31серпня 2017 року № 992 (з наступними змінами та доповненнями).
4. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про застосування судами законодавства про відповідальність за втягнення неповнолітніх у злочинну чи іншу антигромадську діяльність» від 27 лютого 2004 року № 2.
5. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про злочини неповнолітніх» від 16 квітня 2004 року № 5.
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