**Тема 7. Європейський суд з прав людини: історія становлення та порядок організації і діяльності**

1. Поняття, ознаки та принципи європейського судочинства щодо захисту прав і свобод людини

2. Європейський суд з прав людини

**1. Поняття, ознаки та принципи європейського судочинства щодо захисту прав і свобод людини**

Нині існує розгалужена система міжнародних судів, проте не всі вони безпосередньо займаються питаннями захисту прав людини. Тому одна з цілей нашої лекції полягає в тому, щоб відокремити з наявної кількості міжнародних інстанцій саме ті, що професійно і процедурно займаються захистом прав особи.

9 листопада 1995 р. у м. Страсбурзі від імені України було підписано Європейську конвенцію про захист прав і основних свобод людини та п’ять протоколів до неї, а 17 липня 1997 р. Верховна Рада України ратифікувала їх.

Указом Президента України № 615/98 від 11 червня 1998 р. затверджена Стратегія інтеграції України до Європейського Союзу, одним із напрямів якої є зближення законодавства України із сучасною європейською системою права, стержнем якої є забезпечення добробуту людини. Нині наша країна (2014 р.) як ніколи близька до реалізації цього прагнення.

Україна як незалежна держава і повноправний суб'єкт міжнародного права виступає за мирне розв'язання міжнародних спорів, у тому числі через систему міжнародного судочинства. Наша держава підписала і ратифікувала міжнародні угоди щодо утворення тих чи інших міжнародних судових інституцій. Вона, її органи та громадяни виступають учасниками відповідних судових процесів.

Представники України є суддями чи арбітрами відповідних міжнародних судів та арбітражів, забезпечують функціонування міжнародної системи судочинства.

На жаль, широкий загал у нас недостатньо ознайомлений з міжнародною системою судочинства, формами і методами діяльності відповідних судів і трибуналів. З цих питань бракує довідкової літератури. Проте події останніх тижнів, що відбулися в Україні, змусить навіть пересічних громадян звернути увагу на міжнародні структури, зокрема ти, що виконують традиційні функції судочинства.

Згідно з теорією розподілу влад, судова влада в будь-якій сучасній країні *самостійна і незалежна сфера публічної влади* (поряд із законодавчою і виконавчою), яка представляє собою: а) *сукупність повноважень щодо здійснення правосуддя,* б) *систему державних органів які здійснюють ці повноваження.*

Її найбільш суттєвою особливістю є те, що вона, як випливає з наведеної дефініції, може бути реалізована тільки державними судами, які входять до складу судової системи відповідної країни.

Якщо проводити паралелі з міжнародним судочинством, то останнє також являє собою певну систему відповідних судових органів з міжнародним статусом, які виконують певні функції відповідно до міжнародних угод задля утвердження та забезпечення прав людини у світі.

Отже, міжнародне судочинство щодо захисту прав людини має певні особливості, зумовлені вищезазначеними обставинами. Найбільш характерними ознаками, що підтверджують статусність органів міжнародного судочинства щодо захисту прав людини слід вважати такі:

*По-перше,* міжнародне судочинство щодо захисту прав людини має конкретний (як правило, інцидентний) характер. За ініціативою заявника суд розглядає і розв'язує на основі норм і принципів міжнародного права і від імені міжнародної спільноти конкретні спори між індивідуальними або колективними суб’єктами.

*По-друге,* міжнародне судочинство щодо захисту прав людини відбувається у межах суворо і детально регламентованої процедури, визначеної відповідними міжнародними угодами.

*По-третє,* міжнародне судочинство щодо захисту прав людини здійснюється колегіально, судовою колегією у складі фахових авторитетних суддів, які представляють певну країну або певний регіон.

Отже, *міжнародне судочинство щодо захисту прав людини* – це сукупність усіх міжнародних судів, які реалізують відповідні форми діяльності, обумовлені міжнародними угодами, яка спрямована на утвердження та забезпечення прав людини у світі.

*Принципи міжнародного судочинства щодо захисту прав і свобод людини*

Конституції більшості держав у тому чи іншому обсязі фіксують і принципи, якими суд повинен керуватися при здійсненні правосуддя, тобто при розгляді конкретних справ. Зрозуміло, що не лише незначна частина правил, які регламентують діяльність суду (для повної регламентації існують процесуальні кодекси). Проте саме ті правила, які зафіксовані в конституціях, можна назвати основоположними. У цілому "каталог" цих принципів і гарантій досить великий; і в правових державах усі вони діють, будучи передбачені якщо не конституціями, то судовим і процесуальним законодавством. У міжнародному судочинстві щодо захисту прав людини також є певні принципи, проте вони є похідними від загальноприйнятих, класичних принципів, традиційних для правосуддя будь-якої демократичної країни. Коротко зупинимося на деяких з них.

7. *Відповідність принципам міжнародного права.*

8. *Відкритість і гласність судового процесу* означає, що судові засідання відкриті для публіки і засобів масової інформації.

9. *Усний характер процесу*. Цей принцип надає найбільші можливості для з'ясування усіх обставин справи, з'ясування позиції всіх учасників процесу.

10. *Змагальність.* Він означає, що всі сторони в процесі рівноправні, мають рівні можливості для відстоювання своїх правових позицій, а хід їх змагальності одного з іншим допомагає суду об'єктивно оцінювати всі обставини справи. В силу цього принципу сторони вільні у наданні суду доказів, але сам суд не вправі спиратися на докази, отримані з порушенням закону.

11. *Право осіб та держав на захист*.

12. Ще один принцип діяльності судів випливає з формули: *"усі дії судової влади повинні бути мотивовані"*. Ця вимога легко пояснюється: дії правосудця настільки відповідальні, настільки значущі для інтересів і долей не тільки окремих людей, але й усієї міжнародної спільноти, що повинні бути багаторазово зважені та всебічно обгрунтовані.

Міжнародне судочинство щодо захисту прав людини – це сукупність усіх міжнародних судів, які реалізують відповідні форми діяльності, обумовлені міжнародними угодами, яка спрямована на утвердження та забезпечення прав людини у світі. Міжнародне судочинство щодо захисту прав людини має конкретний (як правило, інцидентний) характер. Міжнародне судочинство щодо захисту прав людини відбувається у межах суворо і детально регламентованої процедури, визначеної відповідними міжнародними угодами. Міжнародне судочинство щодо захисту прав людини здійснюється колегіально, судовою колегією у складі фахових авторитетних суддів, які представляють певну країну або певний регіон.

**2. Європейський суд з прав людини**

Відповідно до ст. 19 Конвенції про захист прав лю­дини та основних свобод зі змінами, внесеними Прото­колом № 11, для забезпечення додержання Високими Договірними Сторонами їхніх зобов'язань за Конвенцією та протоколами до неї створюється Європейський суд з прав людини, який функціонує на постійній основі. По­рядок формування та діяльності Суду, його компетенція, процедура розгляду ним справ тощо регламентуються Розділом II Конвенції та Регламентом Суду, який набрав чинності 1 листопада 1998 року, з подальшими змінами та доповненнями.

Склад Європейського суду з прав людини.

Кількісний склад Суду визначається статтею 20 Кон­венції, де вказано, що кількість його суддів відповідає кі­лькості Високих Договірних Сторін. Судді обираються, за загальним правилом, строком на шість років (з мож­ливістю переобрання) Парламентською Асамблеєю від кожної держави-учасниці більшістю поданих голосів із трьох кандидатів, висунутих відповідною державою.

При цьому кандидати не обов'язково повинні мати гро­мадянство країни, від якої вони обираються. Скажімо, протягом 1980-1998 років суддею Європейського суду з прав людини від Ліхтенштейну був канадець Рональд Макдональд, у теперішньому складі Суду від цієї країни засідає швейцарець Луціус Кафліш.

Судді повинні мати високі моральні якості, а також кваліфікацію, необхідну для призначення на високу су­дову посаду, чи бути юристами з визнаним авторитетом. Вони засідають у Суді особисто й не можуть упродовж строку своїх повноважень займатися ніякою діяльністю, що є несумісною з їхньою незалежністю, безсторонністю або вимогами виконання посадових обов'язків на по­стійній основі.

У цьому аспекті викликає інтерес правило 7 Регла­менту Суду, яке закріплює право кожного судді ініцію­вати процедуру звільнення з посади іншого судді. Таке право дозволяє суддівському корпусу самостійно унемо­жливлювати порушення вимог несумісності у своєму ко­лі, і є проявом демократичних відносин поміж суддями. Разом із тим жоден суддя не може бути звільнений з по­сади, якщо рішення про його невідповідність встановле­ним вимогам не буде ухвалене іншими суддями більшіс­тю у дві третини голосів (ст. 24 Конвенції).

Крім того, для розгляду окремих справ можуть залу­чатися так звані «судді ай Нос» - будь-які особи, крім по­стійних суддів, які обираються Високими Договірними Сторонами для участі в розгляді конкретних справ у складі Великої палати або палати згідно з пунктом 2 статті 27 Конвенції, тобто за відсутності судді, обраного від зацікавленої держави, чи в разі його неспроможності взяти участь у засіданні.

З метою забезпечення повної свободи слова та неза­лежності суддів (як постійних суддів, так і суддів аd hос) під час виконання ними своїх обов'язків вони, їхні дру­жини (чоловіки) та малолітні діти наділяються привіле­ями, імунітетами та пільгами, якими користуються дип­ломатичні представники відповідно до міжнародного права. Судді, крім того, мають імунітет від судового про­цесу щодо сказаного та написаного ними, а також усіх дій, вчинених ними під час виконання своїх обов'язків, який продовжує надаватися, незважаючи на те, що від­повідні особи вже не виконують такі обов'язки (ст. 18 Ге­неральної угоди про імунітети та привілеї Ради Європи. ратифікованої Законом України № 391/96-ВР від 1 жовтня 1996 року; ст. 3 Шостого протоколу до Генера­льної угоди про імунітети та привілеї Ради Європи, ра­тифікованого Законом України № 800-ІУ від 15 травня 2003 року). Утім, привілеї та імунітети надаються суддям не для їхньої особистої користі, а з метою забезпечення їх незалежності при виконанні ними своїх службових обов'язків. Тому Пленум Європейського суду з прав лю­дини зобов'язаний позбавити суддю імунітету в усіх ви­падках, коли імунітет перешкоджає відправленню пра­восуддя й коли він може бути скасований без шкоди для цілей, заради яких він був наданий.

Відповідно до правила 5 Регламенту Суду всі судді розташовуються в порядку старшинства за Головою, за­ступниками Голови Суду та головами секцій за датою свого обрання, причому в разі переобрання (навіть якщо це відбулося не одразу) зараховується тривалість строку, протягом якого цей суддя раніше обіймав посаду судді.

Старшинство заступників Голови Суду та голів секцій, обраних на посаду в один і той самий день, визначається за тривалістю строку, протягом якого вони виконували функції судді, а за однакової тривалості строку, протя­гом якого вони виконували функції судді, - за віком. Старшинство суддів, які виконували функції судді про­тягом однакового строку, визначається за віком. Стар­шинство суддів ай Нос визначається за їхнім віком після обраних суддів.

Наявність правила щодо вікового та професійного старшинства суддів дозволяє вирішувати низку питань, пов'язаних із призначенням суддів на адміністративні посади, тощо.

Структура Європейського суду з прав людини

Структурно Суд складається з Великої палати, сек­цій, палат у складі семи суддів і комісій у складі трьох суддів. Періодично проводяться пленарні засідання Су­ду. До того ж функціонують Бюро та Канцелярія Суду.

Велика палата має налічувати сімнадцять суддів і принаймні трьох підмінних суддів. До її складу входять:

* Голова, заступники Голови Суду та голови секцій. Якщо заступник Голови Суду або голова секції не може брати участь у розгляді справи у складі Великої палати, його заміняє заступник голови відповідної секції;
* суддя, обраний від зацікавленої держави- учасниці, або, коли це доцільно, суддя ай Нос чи су­ддя спільного інтересу Договірних Держав;
* члени палати. яка відмовилася від юрисдикції на користь Великої палати (у справах. переданих на розгляд Великої палати на підставі статті 30 Конвенції);
* судді та підмінні судді, призначені з решти су­ддів шляхом жеребкування.

Якщо справа передається до Великої палати згідно зі статтею 43, у Великій палаті не може засідати жоден суд­дя, який брав участь у складі первісної палати в її нара­дах щодо прийнятності або конкретних обставин спра­ви, за винятком голови цієї палати та судді, котрий брав участь у таких нарадах від Високої Договірної Сторони, якої стосувалася справа.

При розгляді питання щодо надання консультатив­ного висновку відповідно до статті 47 Конвенції Велика палата має складатися з Голови й заступників Голови Суду та голів секцій, а також суддів та підмінних суддів, призначених з решти суддів шляхом жеребкування.

Секція Суду - це палата, створена Пленумом Суду строком на три роки відповідно до підпункту (Г) стат­ті 26 Конвенції. Має бути створено принаймні чотири секції, причому склад секцій має бути збалансований «географічно» та за ознакою статі, а також повинен відо­бражати різні правові системи Договірних Сторін. Кож­ний суддя є членом однієї з секцій.

Палата - структурна одиниця в складі семи суддів, створена відповідно до пункту 1 статті 27 Конвенції для розгляду судових справ. Як правило, до складу палати в кожному випадку входять голова секції та суддя, обра­ний від Договірної Сторони, якої стосується справа. Як­що цей суддя не є членом секції, якій було доручено роз­гляд даної заяви, то він бере участь у розгляді як член палати за посадою, згідно з пунктом 2 статті 27 Конвен­ції. У разі неможливості участі цього судді в розгляді або якщо його відведено, може бути призначений суддя ай Нос. Інші члени палати призначаються головою секції за ротацією з числа членів відповідної секції, а члени се­кції, котрих не призначено в такий спосіб, беруть участь у розгляді як підмінні судді.

Комісія - це структурна одиниця Суду в складі трьох суддів, створена відповідно до пункту 1 статті 27 Конвенції строком на дванадцять місяців зі складу членів кожної секції за ротацією, за винятком голови секції. Су­дді секції, котрі не є членами комісії, можуть бути при­значені замість тих членів комісії, які не можуть брати участь у засіданнях. Кожна комісія очолюється членом секції, який має в ній старшинство.

Пленум Європейського суду з прав людини - це пленарні засідання Суду, які скликаються його Головою з метою виконання функцій Суду згідно з Конвенцією та Регламентом Суду. Кворум Пленуму Суду складається із двох третин обраних суддів, що заступили на посаду. За відсутності кворуму Голова переносить засідання. До ос­новних повноважень Пленуму належать:

* обрання Голови Суду та його заступників строком на три роки;
* створення секцій Суду на встановлений строк;
* обрання голів секцій Суду;
* прийняття Регламенту Суду;
* обрання секретаря Суду та його заступників тощо.

Бюро Суду складається з Голови Суду, заступників Голови Суду і голів секцій. У випадку, якщо заступник Голови Суду або голова секції не в змозі бути присутнім на засіданні бюро, замість нього на засіданні має бути присутній заступник голови цієї секції або, у разі немо­жливості такої заміни, член цієї секції, наступний за по­рядком старшинства. Роботі бюро допомагають Секре­тар і заступник Секретаря Суду.

Бюро покликане надавати допомогу Голові Суду ви­конувати його функції зі спрямування роботи та адміні­стрування Суду. У зв'язку з цим Голова Суду може по­рушити перед бюро будь-яке адміністративне чи поза- судове питання, яке належить до компетенції Голови Суду. Бюро також сприяє координації дій між секціями суду.

Канцелярія Суду очолюється Секретарем Суду та складається з канцелярій секцій (відповідно до кількості створених Судом секцій) та управлінь, необхідних для надання правових та адміністративних послуг, необхід­них для забезпечення діяльності Суду.

Секретар Суду допомагає Страсбурзькому судові у виконанні його функцій, у зв'язку з чим на нього покла­дається відповідальність за організацію та роботу канце­лярії Суду під керівництвом Голови Суду. Крім того, у віданні Секретаря перебувають усі архіви Суду; через нього проходять усі повідомлення та сповіщення, що відправляються Судом або надходять на його адресу у зв'язку зі справами, які передані або мають бути переда­ні до Суду; він відповідає на запити про надання інфор­мації стосовно діяльності Суду, зокрема на запитання преси. Секретар секції допомагає секції здійснювати її функції, йому може допомагати заступник секретаря се­кції.

Секретар Суду та його заступники обираються на пленарному засіданні Суду. Інших службовців канцеля­рії, у тому числі секретарів із правових питань, призна­чає Генеральний секретар Ради Європи за погодженням з Головою Суду або із Секретарем, що діє за вказівками Голови.

Під юрисдикцією зазвичай розуміють юридично за­кріплені повноваження певних органів щодо розгляду та вирішення справ відповідно до їх компетенції. Згідно з положеннями ст. 32 Конвенції юрисдикція Європейсько­го суду з прав людини поширюється на всі питання, що стосуються тлумачення та застосування Конвенції та протоколів до неї та передаються йому на розгляд відпо­відно до статей 33 (міждержавні справи), 34 (індивідуа­льні справи) і 47 (консультативні висновки за запитом Комітету міністрів) Конвенції. При цьому у випадку ви­никнення спору щодо юрисдикції Суду він вирішується самим Судом (ст. 32 і ст. 48 Конвенції).

Як зазначає К.Б. Андріанов, юрисдикція Європейсь­кого суду з прав людини є тим фактором, що відрізняє його як основний елемент нинішнього контрольного ме­ханізму Конвенції від інших міжнародних судових орга­нів. Саме особливості юрисдикції Європейського суду з прав людини визначають його місце та роль в системі міжнародних інститутів взагалі й у системі інституційного механізму Конвенції та Ради Європи, зокрема. У даному випадку К.В. Андріанов мав на увазі перш за все повноваження Страсбурзького суду щодо розгляду як міждержавних. так і індивідуальних справ.

Слід підкреслити, що юрисдикція Європейського суду з прав людини, попри свою унікальність, має субсидіарний характер та обмежується тлумаченням і засто­суванням саме Конвенції, а не внутрішнього законодав­ства Високих Договірних Сторін.

Принцип субсидіарності означає, що діяльність Єв­ропейського суду з прав людини створює лише додатко­ві гарантії прав і свобод людини, тому що захист цих прав є, передусім, обов'язком і завданням самих держав- учасниць, що випливає зі змісту ст. 1 Конвенції. Суддя Страсбурзького суду Соресен свого часу говорив, що зо­бов'язання Суду є «субсидіарними за часом і за обсягом по відношенню до діяльності компетентних національ­них органів влади. Завдання органів Конвенції - спрямо­вувати й сприяти національним правовим інститутам для того, щоб держави-учасниці Конвенції могли гарантувати необхідну міру захисту прав людини через власні правові інститути й процедури».

Таким чином, Європейський суд з прав людини не є черговою інстанцією, що доповнює інституційну систе­му національних судових органів. Він не може відмінити або скасувати рішення національного суду, норматив­ний чи індивідуальний акт виконавчої влади або закон. Його завданням є здійснення «європейського контролю» за дотриманням державами-учасницями положень Кон­венції. На думку першого судді Європейського суду з прав людини від Росії Б.О. Туманова, «європейський ко­нтроль» - це один з найважливіших понятійних інстру­ментів Суду, який було утворено з метою «забезпечення виконання зобов'язань, узятих на себе Високими Догові­рними Сторонами... Відносно принципу субсидіарності «європейський контроль» - немовби зворотна сторона медалі».

Дійсно, вирішуючи питання про наявність чи відсу­тність порушення гарантованих Конвенцією прав і сво­бод, Страсбурзький суд, природно, повинен давати оці­нку діям (бездіяльності) національних органів влади або національному законодавству щодо їх відповідності Конвенції, однак Суд постійно підкреслює, що він не дає ніяких обов'язкових указівок державам-відповідачам сто­совно їхньої законодавчої або судової діяльності. Вибір способу виправлення ситуації, що спричинила пору­шення Конвенції, є прерогативою відповідної держави.

Прикладом такого підходу є рішення в справі «Соціаліс­тична партія та інші проти Туреччини» від 25 травня 1998 року, в якому Суд з одного боку. визнав рішення Кон­ституційного суду Туреччини від 10 липня 1992 року про розпуск Соціалістичної партії таким, що порушує ст. 11 Конвенції, але, з іншого боку, відмовився задовольняти клопотання заявників про анулювання цього рішення.

Контроль, який здійснює Європейський суд з прав людини, слід відрізняти від контролю, притаманного конституційній юстиції країн континентальної Європи. Скажімо, Конституційний Суд України, розглядаючи справу про конституційність того чи іншого закону, по­винен вирішувати питання права, не беручи до уваги конкретні життєві ситуації. Страсбурзький суд, навпаки, уже в другій своїй справі «Де Беккер проти Бельгії» заявив, що він не здійснює абстрактний контроль за внутрішнім законодавством країн-учасниць Конвенції. Як зазначено в рішенні, ухваленому в цій справі, Суд покликаний «приймати рішення не з абстрактної проблеми, що сто­сується відповідності закону положенням Конвенції, а в конкретній справі про застосування закону до заявника й у тій мірі, в якій останній, як результат, міг бути обме­женим у здійсненні одного з гарантованих Конвенцією прав».

Проте тут же зазначимо, що вже найближчим часом, імовірно, Суд може, з огляду на необхідність реформу­вання європейського механізму захисту прав людини, дещо переоцінити свій підхід до цього питання. Це, зок­рема, стосується ідеї прийняття «пілотних рішень», по­кликаних виявляти системні порушення прав людини. 22 червня 2004 року Страсбурзький суд уперше застосував процедуру постановлення «пілотного рішення» у справі «Броніовськи проти Польщі». У ній Суд зазначив, що про системні порушення слід говорити у випадках, «якщо факти в справі розкривають наявність у [відповідній] правовій системі дефектів, внаслідок яких певному колу осіб було відмовлено або досі відмовляєть­ся в користуванні [правами, закріпленими в Конвенції]», і якщо виявлені «в національному праві та правозастосовній практиці дефекти, можуть спричинити численні наступні скарги». У даній справі Суд визнав, що встано­влене ним порушення Конвенції «переросло в широко розповсюджену проблему, яка виникла внаслідок непра­вильного функціонування польського законодавства й адміністративної практики і яка здійснила вплив і ще може вплинути на велику кількість осіб». Далі в рішенні зазначено, що «загальні заходи мають або усунути всі перешкоди у здійсненні права численних осіб, котрі по­страждали в ситуації, що суперечила Конвенції, або за­мість цього належним чином відшкодувати збитки». І, зрештою, у резолютивній частині рішення Суд зазначив, що держава-відповідач повинна через належні правові заходи та адміністративну практику забезпечити дотри­мання права власності стосовно інших заявників або адекватно відшкодувати збитки. Більше того, розгляд скарг, поданих на підставі того самого загального поло­ження. припинено до вжиття необхідних заходів загаль­ного характеру.

Іншою особливістю європейської системи захисту, без якої неможливо правильно визначити компетенцію Європейського суду з прав людини, є відсутність взаєм­ності зобов'язань Високих Договірних Сторін, яка зазви­чай є домінуючою ознакою міжнародних відносин. Ще в 1961 році Європейська комісія з прав людини в справі «Австрія проти Італії» висловила позицію, що залиша­ється актуальною і для характеристики юрисдикційних повноважень сучасного Європейського суду з прав лю­дини : держава-учасниця. яка оскаржує дії іншої держави (незалежно від мотивів), «не може вважатися такою, що користується правом на заяву, щоб забезпечити дотри­мання власних прав, а радше такою, що привертає увагу Комісії до можливого порушення публічного порядку в Європі». З цих підстав Комісія не взяла до уваги поси­лання Італії, яка ратифікувала Конвенцію на три роки раніше, ніж Австрія, на відсутність взаємності й на те, що Австрія, на відміну від Італії, не була відповідальною за дії, що мали місце безпосередньо до дати набрання чин­ності Конвенції для Австрії.

Таким чином, гарантовані Конвенцією права люди­ни є об'єктивними за своєю природою та не залежать від характеру відносин між двома чи більше Високими До­говірними Сторонами. Це означає, між іншим, і те, що юрисдикція Європейського суду з прав людини поши­рюється на заяви про порушення державами- учасницями положень Конвенції, поданих особами, кот­рі є громадянами держав, що не ратифікували Конвен­цію, або інших держав-учасниць, які неналежним чином дотримуються конвенційних зобов'язань.

У теорії міжнародного права зазвичай виокремлю­ють чотири традиційні види компетенції, притаманної міжнародним судовим і квазісудовим органам: предмет­на компетенція, територіальна компете­нція, компетенція в часі та за колом суб'єктів. Отже, розглянемо ком­петенцію Європейського суду з прав людини за кожним з цих видів.

Предметна компетенція

Відповідно до ст. 1 Конвенції про захист прав люди­ни та основоположних свобод Високі Договірні Сторони «гарантують кожному, хто перебуває під їхньою юрис­дикцією, права і свободи, визначені в розділі І цієї Кон­венції». Однак згідно зі ст. 5 Першого протоколу держави-учасниці «розглядають положення статей 1, 2, 3 і 4 цього Протоколу як додаткові статті Конвенції, і всі по­ложення Конвенції застосовуються відповідно». Аналогі­чні норми містяться в ст. 6 Протоколу № 4, ст. 6 Прото­колу № 6, ст. 7 Протоколу № 7, ст. 3 Протоколу № 12, ст. 13 Протоколу № 13. Таким чином, юрисдикція Суду поширюється на справи про порушення прав, гаранто­ваних як Конвенцією, так і Протоколами до неї. Разом із тим, Суд не розглядає порушення прав і свобод, закріп­лених в інших міжнародно-правових договорах (напри­клад, у Загальній декларації прав людини, Міжнародно­му пакті про громадянські та політичні права тощо).

Розглядаючи питання про предметну компетенцію Європейського суду з прав людини, слід підкреслити, що перелік прав і свобод, охоронюваних Судом, не збігаєть­ся з назвами статей Конвенції та Протоколів і є значно ширшим. Скажімо, ст. 8 Конвенції, яка має назву «Право на повагу до приватного та сімейного життя», надає та­кож гарантії недоторканності житла й таємниці корес­понденції. А гарантії статті 6 Конвенції «Право на справедливий судовий розгляд» було деталізовано та значно розширено в прецедентному праві Страсбурзького суду.

Б.О. Туманов вирізняє три групи прав і свобод лю­дини, на які поширюється предметна юрисдикція Євро­пейського суду з прав людини:

1) судові гарантії (права у сфері юстиції та право­охоронної діяльності):

* право особи негайно оскаржити в суді свій арешт або затримання;
* право особи на компенсацію у випадку незаконного арешту або затримання;
* заборона взяття особи під варту в період досудового (попереднього) слідства без достатніх підстав;
* заборона катувань, нелюдського чи такого, що принижує гідність, поводження з особою, взятою під варту;
* заборона позбавлення волі за невиконання договірного зобов'язання;
* право на безперешкодний доступ до правосуддя;
* право на незалежний і неупереджений суд;
* гарантія рівності сторін судового процесу та принципу змагальності;
* право на гласність судового процесу;
* право на судовий розгляд протягом розумного терміну;
* право обвинуваченого на захист, у тому числі право на користування послугами безкоштового захисника;
* право на призначення безкоштовного перекладача обвинуваченому, який не володіє мовою процесу;
* презумпція невинності;
* заборона смертної кари;
* заборона повторного засудження та покарання за одне діяння;
* заборона зворотної дії нового кримінального закону або закону, який збільшує покарання;
* право на перегляд вироку або міри покарання у вищій інстанції;
* право на компенсацію у випадку судової помилки;
  1. особисті права (до цієї категорії В.О. Туманов до­дає також невелику кількість гарантованих Конвенцією прав соціального та економічного характеру) :
* право на життя та заборона смертної кари;
* заборона рабства та примусової праці;
* право на повагу до приватного життя;
* недоторканність житла;
* таємциця кореспонденції;
* заборона незаконного прослуховування теле­фонних розмов;
* заборона на розголошення відомостей про особу без її згоди;
* заборона створювати перешкоди для подання скарги до Європейського суду з прав людини;
* право на шлюб;
* рівність у подружжі;
* права дітей, народжених поза шлюбом;
* свобода думки, совісті та віросповідання;
* право на освіту;
* право на безперешкодне користування своїм майном;
* заборона неправомірного відчудження майна;

1. політичні та громадянські права :

* свобода висловлення думки (свобода слова);
* право отримувати та розповсюджувати інфор­мацію;
* свобода мирних зборів;
* заборона пропаганди соціальної, расової, на­ціональної, релігійної ненависті;
* право на вільне створення асоціацій, у тому числі профісійних спілок;
* право на вільні періодичні вибори;
* право на свободу пересування та вибору місця проживання;
* заборона вислання державою своїх громадян;
* заборона позбавлення громадянина права на в'їзд на територію його держави;
* заборона колективного вислання іноземців;
* процесуальні гарантії у випадку вислання іноземців;
* гарантії у випадку екстрадиції.

Дещо особливе місце в переліку прав займають положення ст. 13 «Право на ефективний засіб захисту» та ст. 14 «Заборона дискримінації» Конвенції, скарги про порушення яких розглядаються Страсбурзьким судом лише в поєднанні зі скаргами на порушення інших конвенційних прав і свобод.

Територіальна компетенція

Територіальна юрисдикція Європейського суду з прав людини в контексті положень ст. 1 Конвенції тісно пов'язана з юрисдикцією держав-учасниць, яка, у свою чергу, не завжди обмежується їхньою територією.

У практиці Страсбурзького суду набув поширення екстериторіальний принцип визначення юрисдикції. Приміром, у рішенні, прийнятому в справі «Лоізіду проти Туреччини», Суд постановив, що з огляду на предмет і мету Конвенції Високі Договірні Сторони несуть відповідальність за дотримання Конвенції у тих випадках, коли внаслідок військової акції (законної або незаконної) вони встановлюють ефективний контроль на певній території поза межами їх національних кордонів. Зокрема, у названій справі Суд вирішив, що до його компетенції відноситься розгляд заяви, поданої проти Туреччини за дії, вчинені на території Турецької Республіки Північний Кіпр (ТРПК) органами влади останньої. Як зазначив Суд до того часу, доки Туреччина здійснює ефективний контроль на території ТРПК за допомогою своїх збройних сил, вона відповідальна не лише за дії своїх представників на території ТРПК, але й за дії місцевої адміністрації, вчинені за підтримки Туреччини.

Принцип екстериторіальної юрисдикції застосо­вувався Європейським судом з прав людини і при розгляді справи «Ілашку та інші проти Молдови та Росії» (рішення від 8 липня 2004 року). У даному випадку було подано заяву про порушення Молдовою та Росією положень Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод у зв'язку з діями органів влади невизнаної Придністровської Республіки. Суд зазначив, що заява, зроблена Молдовою при ратифікації Конвенції, про те, що вона не контролює територію Придністров'я, не є належним застереженням у розумінні ст. 57 Конвенції. З огляду на це фактична неможливість здійснювати ефективний контроль у Придністров'ї не позбавляє Молдову відповідальності за дотримання Конвенції на цій території. Вона повинна була всіма доступними дипломатичними та правовими засобами із залученням інших держав і міжнародних організацій продовжувати гарантувати права і свободи передбачені в Конвенції. Російська Федерація, зі свого боку, також повинна нести відповідальність за порушен­ня Конвенції, адже вона здійснювала військову, політичну та економічну підтримку сепаратистського режиму в Придністров'ї.

Якщо зважити на визнання Судом екстериторіальної юридикції держав-учасниць, неоднозначну оцінку може викликати його ухвала від 12 грудня 2001 року щодо прийнятності заяви у справі про бомбардування 23 квітня 1999 року країнами НАТО будинку телерадіокомпаній у Белграді (Сербія та Чорногорія, колишня Федеративна Республіка Югославія). У даному випадку Страсбурзький суд вирішив, що до його компетенції не входить перевірка дій Високих Договірних Сторін на території колишньої Федеративної Республіки Югославії. В ухвалі йдеться, що Конвенція є багатостороннім договором, який, на тлі положень ст. 56 Конвенції, має юридичну силу в регіональному контексті, і перш за все в правовому просторі країн-учасниць, а Федеративна Республіка Югославія явно не є частиною цього правового простору. Далі Суд зазначив, що бажаність уникати прогалин або вакууму в захисті прав людини вимагала від нього визнавати юрисдикцію лише тоді, коли дана територія за певних обставин перебувала б під звичайною дією Конвенції. Так, у справі «Лоізіду проти Туреччини» на територію Північного Кіпру за звичайних умов поширювалася б гарантії Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, тому що вона набрала чинності для Кіпру ще 6 жовтня 1962 року. Утім окупація у 1974 році північної частини острова Кіпр іншою Договірною Стороною - Туреччиною - позбавила Уряд Кіпру можливості здійснювати ефективний контроль на цій території та виконувати зобов'язання, узяті відповідно до Конвенції.

Отже. територіальну юрисдикцію Європейського суду з прав людини можна визначити як сукупність територій держав-учасниць Конвенції, а також територій, за міжнародні відносини яких вони відповідають.

Компетенція в часі

Компетенція Європейського суду з прав людини в часі визначається датою набрання чинності Конвенцією про захист прав людини та основоположних свобод для держави-відповідача в справі. При цьому термін на­брання чинності відраховується не від дати ратифікації, ухвалення або затвердження Конвенції, а від дати здачі на зберігання Генеральному секретареві Ради Європи ратифікаційних грамот або документів про ухвалення чи затвердження. За загальним правилом Суд не розгля­дає скарги про порушення конвенційних норм, які від­булися до зазначеної дати.

Однак необхідно підкреслити, що для визначення компетенції Страсбурзького суду важливою є не тільки дата оскаржуваного порушення, але й дата остаточного рішення компетентних внутрішньодержавних органів. Крім того, до уваги треба брати характер порушення (було порушення одномоментним чи триваючим).

У згаданій вище справі «Лоізіду проти Туреччини» держава-відповідач заявляла заперечення на підставі гаііопе іетрогіз, яке було відхилено, Аргументація туре­цького Уряду полягала в тому, що процес «реприватиза­ції власності» в північній частині Кіпру почався в 1974 році й набув форми незворотної експропріації в си­лу статті 159 Конституції Турецької Республіки Північ­ний Кіпр від 7 травня 1985 року. Таким чином, на думку Уряду, пані Лоізіду фактично перестала володіти своїм майном задовго до того, як Туреччина визнала юрисди­кцію Європейського суду з прав людини, тобто задовго до 22 січня 1990 року.

Розглянувши ці доводи, Суд зауважив, що відповід­но до Резолюції 541 (1983 р.) Ради Безпеки ООН створен­ня ТРПК визнано юридично недійсним, тому він не мо­же розглядати положення ст. 159 Конституції ТРПК як такі, що мають силу для цілей Конвенції. Заявниця, як зазначив Суд, була і залишається законним власником землі, тому заперечення гаііопе іетрогіз відхиляється, адже в даному випадку мова йде про триваюче пору­шення, яке почалося до визнання Туреччиною компете­нції Суду, але продовжується на момент розгляду спра­ви.

У справі, порушеній за заявою Совтрансавто-Холдинг проти України, Європейський суд з прав людини також мав вирішити питання про його компетенцію в часі з огляду на те, що Конвенція набрала чинності для України 11 вересня 1997 року. Факти справи полягали в тому, що 26 грудня 1996 року, 11 серпня 1997 року та 20 жовтня 1997 року генеральний директор ЗАТ «Совтрансавто- Луганськ» прийняв рішення про збільшення (кожного разу на третину) статутного фонду товариства (відпові­дні зміни до статуту було зареєстровано Луганським міськвиконкомом 30 грудня 1996 року, 12 серпня 1997 року та 18 листопада 1997 року відповідно), унаслі­док чого частина статутного фонду, що перебувала у власності заявника, зменшилася з 49 % до 20.7 %. Двадця­ть п'ятого червня 1997 року заявник оскаржив ці рішен­ня в арбітражному суді Луганської області, звернувшись із позовом до ЗАТ «Совтрансавто-Луганськ» та Лугансь­кого міського виконавчого комітету (справа № 70/10-98). Провадження в справі тривало до 26 квітня 2002 року.

Уряд України наполягав на тому, що Європейський суд з прав людини не може розглядати скарги заявника стосовно фактів, що мали місце до дати набрання Кон­венцією чинності для України, тобто до 11 вересня 1997 року. Утім, Суд відхилив попереднє заперечення Уряду, зазначивши, що знецінення акцій заявника ста­новило процес, розтягнутий у часі, який складався з трьох етапів і закінчився ліквідацією товариства «Совт­рансавто-Луганськ». На думку Суду, сукупність фактів справи, їх послідовність створили тривалу ситуацію, в якій заявник перебуває дотепер у зв'язку з відсутністю адекватної компенсації. За цих обставин той факт, що частина обставин цієї справи мали місце до 11 вересня 1997 року, як вирішив Суд, не дає підстав констатувати відсутність компетенції гаііопе іетрогіз розглядати скаргу заявника за статтею 1 Першого Протоколу.

Кінцевий проміжок часу, до якого поширюється юрисдикція Європейського суду з прав людини, визна­чається змістом ст. 58 Конвенції. Згідно з положеннями цієї статті Висока Договірна Сторона може денонсувати Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод тільки через п'ять років після дня приєднання до неї та через шість місяців після подання відповідного по­відомлення на ім'я Генерального секретаря Ради Євро­пи. При цьому така денонсація не звільняє відповідну Високу Договірну Сторону від її зобов'язань за Конвен­цією стосовно будь-якого діяння, яке могло бути пору­шенням таких зобов'язань і яке вона могла здійсненити до дати, від якої денонсація набрала чинності. Крім того, будь-яка Висока Договірна Сторона, яка перестає бути членом Ради Європи, перестає бути й учасницею Конве­нції на тих самих умовах.Таким чином. заява подана проти держави, яка де­нонсувала Конвенцію, у період до набрання чинності цією денонсацією має бути визнана прийнятною. Така ситуація мала місце, коли Данія, Норвегія та Швеція подали скаргу проти Греції (квітень 1970 року) у той час, як остання денонсувала Конвенцію 12 грудня 1969 року. Європейська комісія з прав людини, яка роз­глядала цю скаргу, дійшла висновку, що Греція все ще несе зобов'язання відповідно до Конвенції, тому Комісія може прийняти скаргу до розгляду. Щоправда, після цього Комісія «заморозила» розгляд даної скарги й пове­рнулася до неї лише після того, як Греція знову стала учасницею Конвенції в 1974 році.

Компетенція за колом суб'єктів

Європейський суд з прав людини має досить широку компетенцію за колом суб'єктів, яка визначається за пра­вилами ст. 33 та ст. 34 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. Узагалі, Суд має повнова­ження розглядати скарги проти будь-якої держави- учасниці, подані іншими державами-учасницями або будь-якими особами, неурядовими організаціями або групами осіб, що вважають себе потерпілими від пору­шення прав, викладених у Конвенції або протоколах до неї.

Компетенція Європейського суду з прав людини щодо розгляду міждержавних справ дещо відрізняється від традиційного в міжнародних відносинах права на дипло­матичний захист. У ст. 33 Конвенції проголошено : «Будь- яка Висока Договірна Сторона може передати на розгляд Суду питання про будь-яке стверджуване нею порушен­ня положень Конвенції та протоколів до неї іншою Високою Договірною Стороною». Це означає, що будь-яка держава-учасниця Конвенції може звернутися до Суду не лише в разі порушення прав і свобод її громадян ін­шою державою, але й у всіх випадках, коли вона вважає, що інша Висока Договірна Сторона порушує положення Конвенції та протоколів до неї. До того ж таке звернення не можна вважати втручанням у внутрішні справи дер­жави, адже вони не є такими з огляду на зобов'язання, узяті на себе державами-учасницями Конвенції.

На відміну від цього, право на дипломатичний за­хист передбачає можливість держави порушити справу проти іншої держави в міжнародному судовому органі лише в тому випадку, коли перша сама є об'єктом пору­шення або захищає права свого громадянина (громадян), які вона вважає порушеними внаслідок протиправної поведінки з точки зору міжнародного права. У рамках права на дипломатичний захист тільки ефективний зв'язок між державою та особою у вигляді громадянства дає право урядові висувати на міжнародному рівні вимо­ги від імені цього індивіда.

Слід зазначити, що практика Суду щодо розгляду міждержавних справ є досить скромною - до 1998 року він розглянув лише одну таку справу («Ірландія проти Сполученого Королівства», 1978 р.). У 2001 році було прийнято рішення в справі «Кіпр проти Туреччини». У той же час практика колишньої Європейської комісії з прав людини є більш широкою : вона розглядала справи «Ав­стрія проти Італії» щодо судового переслідування пів­денних тірольців італійською владою у 1950-х роках; «Данія, Норвегія, Швеція, Нідерланди проти Греції» щодо тотального порушення прав і масових репресій у Греції після приходу до влади наприкінці 1960-х років «чорних полковників»; «Данія, Франція, Нідерланди, Норвегія, Шве­ція проти Туреччини» щодо порушень прав і свобод вій­ськовою хунтою. яка прийшла до влади у вересні 1980 року; серію справ «Кіпр проти Туреччини» щодо пору­шень положень Конвенції владою Турецької Республіки Північний Кіпр та інші справи.

Компетенція Страсбурзького суду щодо прийняття індивідуальних скарг, як уже було зазначено вище, є уніка­льною для міжнародного права. До прийняття Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод жо­дна міжнародна судова установа не мала повноважень щодо розгляду скарг проти держав, поданих приватни­ми особами. Однак практична діяльність Європейського суду з прав людини засвідчила його дієвість і стала взір­цем для створення аналогічних міжнародних органів у інших частинах світу.

Якщо до реформи європейського механізму захисту прав людини, запровадженої Протоколом № 11 до Кон­венції, компетенція Страсбурзького суду щодо розгляду індивідуальних скарг залежала від наявності спеціальної заяви держави-відповідача про визнання такої компете­нції Суду, то після 1 листопада 1998 року вона стала обов'язковою для всіх країн-учасниць Конвенції про за­хист прав людини та основоположних свобод. Так, від­повідно до ст. 34 Конвенції «Суд може приймати заяви від будь-якої особи, неурядової організації або групи осіб, що вважають себе потерпілими від порушення од­нією з Високих Договірних Сторін прав, викладених у Конвенції або протоколах до неї».

Конвенція про захист прав людини та основополож­них свобод є передусім міжнародним договором, тому відповідачами у Європейському суді з прав людини ви­ступають тільки держави-учасниці цієї Конвенції. Не можуть бути відповідачами міждержавні об'єднання чи міжнародні організації (наприклад, Європейський Со­юз, НАТО, СНД тощо). неурядові організації або окремі громадяни держав-учасниць.

Компетенція щодо надання консультативних ви­сновків

6 травня 1963 року в Страсбурзі було підпи­сано Протокол № 2 до Конвенції про надання Європей­ському суду з прав людини повноважень робити консу­льтативні висновки. Відповідно до ст. 1 і ст. 2 даного Протоколу Суд міг за запитом Комітету міністрів робити консультативні висновки з правових питань, які стосува­лися тлумачення Конвенції та протоколів до неї, крім питань, які стосувалися змісту й обсягу прав і свобод, ви­значених у розділі І Конвенції та протоколах до неї або будь-якого іншого питання, яке Комісія, Суд або Комітет міністрів могли розглядати внаслідок будь-якого прова­дження, що могло бути порушене згідно з Конвенцією.

Протягом понад тридцяти років після прийняття Протоколом № 2 Європейський суд з прав людини жод­ного разу не давав консультативного висновку. І все ж після реформи конвенційного контрольного механізму в 1998 році повноваження Страсбурзького суду щодо на­дання консультативних висновків були залишені (стат­ті 47-49 Конвенції у редакції Протоколу № 11). Порядок надання таких висновків деталізовано у ст.ст. 82-90 Рег­ламенту Суду.

Юрисдикція Суду та дія застережень, зроблених під час підписання або ратифікації Конвенції

У практиці Страсбурзького суду нерідко виникали питання, пов'язані з визначенням його юрисдикції у зв'язку з дією застережень, зроблених державами під час підписання чи ратифікації Конвенції. Так, у 1987 році Туреччина визнала компетенцію Європейської комісії з прав людини розглядати індивідуальні скарги згідно з положеннями статті 25 Конвенції та компетенцію Євро­пейського суду з прав людини згідно з положеннями статті 46 Конвенції, зробивши низку застережень :

«(ііі) компетенція Комісії за даною заявою (стосовно визнання права на індивідуальну скаргу - авт.) не охоп­лює питань, що стосуються правового статусу військово­го персоналу та, зокрема, дисциплінарної системи у збройних силах;

(іv) для цілей компетенції Комісії за даною заявою поняття «демократичне суспільство» в пунктах 2 статей 8, 9, 10 і 11 Конвенції про захист прав людини та осново­положних свобод необхідно розглядати у відповідності з принципами, що містяться в Конституції Туреччини та, зокрема, в її преамбулі до статті 13

(V) для цілей компетенції Комісії за даною заявою статті 33. 52 і 135 Конституції необхідно розглядати як такі, що відповідають статтям 10 і 11 Конвенції про за­хист прав людини та основоположних свобод».

Багато країн-учасниць Конвенції (Бельгія, Швеція, Люксембург, Данія та Норвегія) висловили свою незгоду з такими заявами Туреччини та залишили за собою пра­во опротестувати їх у майбутньому. Європейський суд з прав людини висловив свою позицію з цього питання у своєму рішенні від 23 березня 1995 р. у справі «Лоізіду проти Туреччини», де зазначив, що у системі Конвенції подібні застереження є неприпустимими :

«Якби... згідно з цими положеннями можна було б робити істотні або територіальні обмеження, Договірні Сторони були б вільні приєднуватися до окремих режи­мів контролю за виконанням конвенційних зобов'язань у залежності від того, в якій мірі вони їх визнають. Така система, яка давала б державам можливість видозміню­вати свої зобов'язання за факультативною клаузулою, не тільки послабила б роль Комісії та Суду по виконанню покладених на них функцій, але й знизила б ефектив­ність Конвенції як конституційного інструменту з під­тримання європейського публічного порядку.

Беручи до уваги мету та завдання системи Конвенції, як це викладено вище, Суд вважає, що наслідки для реа­лізації Конвенції та досягнення її цілей у такому випадку були б настільки серйозними, що у зв'язку з цим було б передбачено відповідний механізм. Проте таких поло­жень не існує ані в статті 25, ані в статті 46.

Повноваження робити застереження відповідно до статті 64 є. обмеженими, такими, що розповсюджують­ся на конкретні положення Конвенції. Застереження загального характеру заборонені».

Таким чином, держава, що ратифікує чи вже ратифіку­вала Конвенцію, не може робити будь-які застереження зага­льного характеру, необгрунтовано обмежуючи тим самим компетенцію Європейського суду з прав людини.

Хоча під час ратифікації Конвенції Україна зробила кілька заяв і застережень. Однак на сьогоднішній день жодна з них не діє.