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**Текст лекції**

**1. Поняття, юридична природа та значення звільнення від кримінальної відповідальності.**

Однією з ключових форм реалізації вітчизняної кримінальної політики є закріплення в чинному Кримінальному кодексі України інституту звільнення від кримінальної відповідальності. Наявність цього інституту в кримінальному праві є прямим свідченням практичного втілення таких важливих принципів як принцип гуманізму та принцип економії кримінально-правової репресії.

Через застосування відповідних положень КК, якими утворюється розглядуваний інститут, фактично реалізується державне прощення особи, яка вчинила кримінальне правопорушення. Звільняючи правопорушника, держава фактично відмовляється від подальшого кримінального переслідування останнього, показуючи, у такий спосіб, що з урахуванням конкретних фактичних обставин застосування кримінальної відповідальності виглядатиме надмірною формою втілення елементів кримінальної політики.

Ураховуючи відсутність автентичного закріплення змісту звільнення від кримінальної відповідальності, його можна визначити як *передбачену законом відмову держави, в особі суду, від подальшого офіційного кримінального переслідування та засудження особи, діяння якої містить склад кримінального правопорушення.* Фактично це означає, що особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, не зазнаватиме тих позбавлень і обмежень, що могли б бути застосованими щодо неї у зв’язку з її засудженням (тобто від призначення їй покарання, від його відбування, від судимості та її наслідків).

Водночас особа у встановлених законом випадках може бути звільнена від кримінальної відповідальності лише тоді, коли ця відповідальність могла бути на неї покладена, були підстави для офіційного осуду такої особи. Тобто мова йде про те, що вчинене особою суспільно-небезпечне діяння містить склад кримінального правопорушення, і це належним чином було доведено у матеріалах відповідного кримінального провадження. Фактично наявність у діях винуватої особи складу конкретного кримінального правопорушення є *передумовою* застосування інституту звільнення від кримінальної відповідальності.

Припинення кримінально-правових відносин, яке відбувається при звільненні особи від кримінальної відповідальності, не можна ототожнювати з випадками, коли такі правовідносини між державою і особою не виникають взагалі, або виникають, але не з підстав вчинення кримінального правопорушення. Тому поняттям «звільнення від кримінальної відповідальності» не охоплюються випадки, коли правовідносини виникають у зв’язку із вчиненням суспільно-небезпечного діяння особою, яка не може бути суб’єктом кримінального правопорушення (неосудної особи, або такої, що не досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність), випадки виникнення й припинення кримінально-правових відносин у разі необхідної оборони, крайньої необхідності, затриманні особи, що вчинила кримінальне правопорушення та наявності інших обставин, що виключають кримінальну протиправність діяння, а також випадки відсутності у вчиненому особою діянні складу кримінального правопорушення або в разі відсутності події кримінального правопорушення.

З юридичної точки зору, для застосування інституту звільнення від кримінальної відповідальності необхідною умовою є можливість притягнення особи до такої відповідальності. Отже, логічним виглядатиме висновок, що у випадку відсутності таких підстав, відсутніми будуть і підстави для звільнення.

Таким чином, за своєю юридичною природою *звільнення від кримінальної відповідальності є формою дострокового припинення кримінально-правових відносин між державою та особою, яка вчинила кримінальне правопорушення, у вигляді офіційної відмови держави, висловленої в судовому порядку, від подальшого кримінального переслідування зазначеної особи*.

Правильне й точне застосування правових підстав звільнення від кримінальної відповідальності є однією з важливих гарантій законності у кримінальному судочинстві. Помилки, допущені державними органами при здійсненні звільнення від кримінальної відповідальності, можуть потягнути досить суворі наслідки щодо подальшої долі правопорушника, або ж, навпаки, стати причиною безпідставного пом’якшення кримінально-правового статусу цієї особи, ухилення її від кримінальної відповідальності. Як у першому, так і в другому випадках порушуються найважливіші принципи кримінального права (законності, справедливості, гуманізму, економії кримінально-правової репресії), дискредитується діяльність правоохоронних та судових органів. Відтак, небезпечними з точки зору соціальних і правових наслідків є як безпідставне притягнення до кримінальної відповідальності невинуватих осіб, так і незаконне звільнення від неї правопорушників.

Практична реалізація нормативних приписів про звільнення від кримінальної відповідальності є одним із видів правозастосування в кримінальному праві. Як і будь-яка інша правозастосовна діяльність, вона передбачає необхідність установлення, дослідження й оцінки різноманітних юридично значущих обставин з метою застосування певної кримінально-правової норми та врегулювання відповідних відносин між державою та правопорушником. Тому звільнення від кримінальної відповідальності необхідно розглядати не просто як правовий наслідок вчинення кримінального правопорушення, яке полягає у відмові держави від засудження і покарання особи, що скоїла це кримінальне правопорушення, але й як процес певної інтелектуальної діяльності, в ході якого суд доходить висновку про наявність законних підстав для настання такого наслідку.

**2. Класифікація видів звільнення від кримінальної відповідальності.**

Звільнення від кримінальної відповідальності може ґрунтуватися виключно на певній матеріально-правовій (існуючій у кримінальному законодавстві) нормі. У КК України передбачено наступні види звільнення від кримінальної відповідальності: у зв’язку з дійовим каяттям (ст. 45 КК); у зв’язку з примиренням винного з потерпілим (ст. 46 КК); у зв’язку з передачею особи на поруки (ст. 47 КК); у зв’язку зі зміною обстановки (ст. 48 КК); у зв’язку із закінченням строків давності (ст. 49, ч.ч. 1, 2 ст. 106 КК); із застосуванням примусових заходів виховного характеру до неповнолітнього (ст. 97 КК). Окрім Загальної частини КК, випадки звільнення від кримінальної відповідальності передбачено й в низці статей частини Особливої (наприклад, згідно із ч. 2 ст. 114 КК «Шпигунство» *звільняється від кримінальної відповідальності особа, яка припинила діяльність, передбачену частиною першою цієї статті, та добровільно повідомила органи державної влади про вчинене, якщо внаслідок цього і вжитих заходів було відвернено заподіяння шкоди інтересам України*; а згідно з ч. 3 ст. 263 КК *звільняється від кримінальної відповідальності особа, яка вчинила злочин, передбачений частинами першою або другою цієї статті, якщо вона добровільно здала органам влади зброю, бойові припаси, вибухові речовини або вибухові пристрої*).

Перелік випадків звільнення від кримінальної відповідальності, наведений у КК, є вичерпним. Звільнення від кримінальної відповідальності з підстав, які не зазначені в КК, не може вважатись правомірною діяльність, а тому таке рішення підлягатиме негайному скасуванню.

Класифікація звільнення від кримінальної відповідальності може бути здійснена за різними підставами (критеріями), які віддзеркалюють різні умови та правила, за яких конкретне звільнення є можливим. Залежно від місця розташування відповідної правової підстави в законодавстві, звільнення від кримінальної відповідальності буває *загальне* та *спеціальне*.

Загальні види звільнення передбачені в Загальній частині КК. Їх особливістю є те, що вони можуть бути застосовані у випадках вчинення кримінального проступку або нетяжкого злочину і лише ст. 49 КК може бути застосована у випадках вчинення будь-якого кримінального правопорушення. Спеціальні види звільнення передбачені в нормах Особливої частини КК. На відміну від загальних, вони можуть застосовуватися виключно у випадках вчинення кримінальних правопорушень, визначених у статтях, якими закріплюються і відповідні види звільнення. Наприклад, звільнення від кримінальної відповідальності, передбачене ч. 3 ст. 263 КК України, можливе лише щодо осіб, дії яких отримали кваліфікацію за ч. 1 або ч. 2 ст. 263 КК.

Види звільнення від кримінальної відповідальності диференціюються на умовні та безумовні. У випадку, коли той чи інший вид звільнення законодавчо пов’язаний з певними вимогами щодо поведінки особи після ухвалення рішення про її звільнення, він називається умовним. Якщо ж звільнення не обумовлюється певними вимогами, то воно є безумовним. Безумовне звільнення означає, що рішення про звільнення заздалегідь ухвалюється остаточно, й жодних вимог щодо наступної поведінки особи державою не висувається.

До числа умовних видів звільнення від кримінальної відповідальності відноситься звільнення у зв’язку з передачею особи на поруки (ст. 47 КК) і звільнення із застосуванням примусових заходів виховного характеру до неповнолітнього (ст. 97 КК). Їх особливість полягає в тому, що звільнення від кримінальної відповідальності за зазначеними нормами набуватиме остаточного статусу лише у випадку, якщо особа, щодо якої воно застосоване, виконає поставлені їй за законом умови. При цьому умови можуть бути як текстуально визначені (прямо зафіксовані в нормі закону, як це зроблено в ст. 47), так і контекстуально зрозумілі (ст. 97 не передбачає прямої вказівки на конкретну умову, що висувається до особи, яка звільняється, але з огляду на закріплені у цій нормі правила, звільнення не є остаточним на момент його ухвалення).

Наприклад, згідно зі ст. 47 КК особа, щодо якої прийняте рішення про звільнення від кримінальної відповідальності, протягом року з дня передачі на поруки має виправдати довіру колективу, не повинна ухилятись від заходів виховного характеру та не порушувати громадський порядок; а згідно зі ст. 97 КК – не повинна ухилятись від застосування примусових заходів виховного характеру. У разі порушення цих вимог рішення про звільнення від кримінальної відповідальності скасовується і кримінальна відповідальність реалізується у звичайному порядку.

До числа безумовних видів звільнення віднесені види звільнення, передбачені статтями 45-46, 48-49, а також усі спеціальні види звільнення, передбачені нормами Особливої частини КК України.

Залежно від того, правом чи обов’язком суду є звільнення особи від кримінальної відповідальності, розрізняють *обов’язкове (імперативне)* і *необов’язкове (факультативне)* звільнення.

Факультативними видами звільнення є ті з них, що передбачене ст.ст. 47, 48, 97, а також ч. 4 ст. 401 КК. За цими нормами суд хоч і має право, але не зобов’язаний звільняти особу від кримінальної відповідальності. Відмова в здійсненні цих видів звільнення можлива у випадках, коли, на думку суду, воно не є доцільним, а також не сприятиме досягненню цілей кримінальної відповідальності (наприклад, попри вчинення особою кримінального проступку або нетяжкого злочину вперше, наявності ніби щирого її каяття та клопотання колективу установи, де вона працює, про її передачу на поруки, у звільненні такій особі може бути відмовлено, якщо суд володітиме відомостями, які негативно характеризують цю особу, і дозволяють дійти висновку, що заходів громадського впливу буде не достатньо для досягнення цілей виправлення та запобігання новим кримінальним правопорушенням.

Усі інші види звільнення від кримінальної відповідальності є імперативними. Це означає, що їх здійснення за наявності вказаних у відповідній правовій нормі підстав є саме обов’язком суду, але не його правом. Про це, зокрема, свідчить категорична вказівка законодавця у відповідній правовій нормі, що «особа... [саме] звільняється від кримінальної відповідальності...».

Певні особливості в цьому виді класифікації має звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності (ст. 49 КК). За загальним правилом воно є обов’язковим. Однак, у випадку вчинення особою особливо тяжкого злочину, за який може бути призначене довічне позбавлення волі (ч. 4 ст. 49 КК), цей вид звільнення передбачається як факультативний: суд може не визнати за можливе застосування давності й, зрештою, не звільнити таку особу від кримінальної відповідальності.

На закінчення варто зауважити, що за виключенням звільнення, передбаченого ст. 49 КК України, звільнення від кримінальної відповідальності може бути здійснене лише до закінчення строку, протягом якого на особі лежить обов'язок відповідати за вчинене перед державою. Так, особа може бути звільнена від кримінальної відповідальності до того моменту, доки вона їй не піддалася, тобто до набрання законної сили обвинувальним вироком суду. Відповідно до рішення Конституційного Суду України від 27 жовтня 1999 р. у справі про депутатську недоторканність саме з дня набрання законної сили обвинувальним вироком суду і починається кримінальна відповідальність. Після цього може йтися лише про звільнення від покарання. Отже, день набрання законної сили обвинувальним вироком суду є межею, що розділяє звільнення від кримінальної відповідальності та звільнення від покарання.

* 1. **Кримінально-правова характеристика окремих видів звільнення від кримінальної відповідальності, передбачених Розділом ІХ Загальної частини КК України**

Розділ IX «Звільнення від кримінальної відповідальності» передбачає п'ять видів такого звільнення, кожен з яких має свої передумови й підстави. Вони не можуть заміняти один одного або поєднуватися між собою, а застосовуються самостійно. Порядок же таких видів звільнення від кримінальної відповідальності встановлюється законом, насамперед КПК України.

*Звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку з дійовим каяттям*

Відповідно до ч. 1 ст. 45 КК України *особа, яка вперше вчинила кримінальний проступок або необережний нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона після вчинення кримінального правопорушення щиро покаялася, активно сприяла розкриттю кримінального правопорушення і повністю відшкодувала завдані нею збитки або усунула заподіяну шкоду*.

При цьому під дійовим каяттям слід розуміти добровільну активну поведінку особи, яка після вчинення нею кримінального правопорушення щиро покаялась, усунула фактичні шкідливі наслідки вчиненого нею суспільно-небезпечного діяння, і сприяла його розкриттю.

Розглядуваний вид звільнення, з огляду на правила, виписані в ст. 45 КК України, може бути застосований лише щодо осіб, які вперше вчинили кримінальний проступок або необережний нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень. При цьому кримінальне правопорушення вважається вчиненим уперше лише у випадку, коли певна особа раніше взагалі не вчиняла кримінальних правопорушень.

*Об’єктивними ознаками дійового каяття* є активне сприяння особою розкриттю вчиненого нею кримінального правопорушення і повне відшкодування завданих збитків або усунення заподіяної шкоди.

*Активне сприяння розкриттю* кримінального правопорушення – дії особи, спрямовані на допомогу органам, що здійснюють досудове розслідування, і суду у встановленні істини в провадженні. Воно може виражатися в повідомленні зазначеним інституціям невідомої їм інформації про обставини вчиненого кримінального правопорушення та про його учасників; активній допомозі у відшукуванні речових доказів, свідків; активній участі у проведенні слідчих дій, експертиз тощо.

*Повне відшкодування завданих збитків* – це внесення особою, що вчинила кримінальне правопорушення, коштів або майна у фонди фізичних або юридичних осіб, які зазнали майнових втрат та понесли витрати у зв’язку з конкретним кримінальним правопорушенням, у розмірі, еквівалентному цим втратам та витратам. Такими діями може бути, зокрема, повернення привласненого майна, передача речей, еквівалентних втраченим, надання грошових коштів або придбання лікарських засобів, оплата лікування потерпілого тощо.

*Усунення заподіяної шкоди* – це дії, спрямовані на відновлення первинного стану предмету щодо якого чи у зв'язку з яким відбулось кримінальне правопорушення (наприклад, ремонт пошкодженої речі, лікування потерпілого і догляд за ним, надання іншої допомоги, направленої на відновлення здоров’я, вибачення перед потерпілим), якщо якісний стан предмету було погіршено. Усунення особою шкідливих наслідків свого кримінального правопорушення може бути проведене нею як самостійно, так і з залученням інших осіб (наприклад, фахівців для відновлення пошкодженої споруди, ремонту автомашини, лікування потерпілого тощо).

За змістом закону, відшкодуванню підлягають збитки, а усуненню – шкода, які завдані особисто суб’єктом, щодо якого розглядається питання про звільнення від кримінальної відповідальності, що вимагає з’ясування їх характеру та розміру, а також наявності та розвитку причинового зв’язку між вчиненим діянням і заподіяною шкодою, а якщо вони завдані діями кількох осіб – роль і ступінь участі кожної з них у такому заподіянні. При цьому відшкодування збитків вимагається у повному обсязі.

*Суб’єктивними ознаками дійового каяття* є добровільність відповідних дій особи, а також її щире каяття. Під *щирим каяттям слід розуміти*  усвідомлення й визнання особою своєї вини, засудження своєї кримінальної поведінки, правдивий жаль щодо вчиненого. Таке каяття стосується саме моральних переживань, відчуттів, власної самооцінки. Фактично воно утворює мотив дійового каяття, його дійсне психологічне підґрунтя, і свідчить про прагнення до соціально-корисної посткримінальної поведінки.

Лише сукупність усіх перерахованих в ст. 45 КК ознак свідчить про наявність дійового каяття особи. У випадку, коли хоча б одна з вказаних у статті 45 КК умов відсутня, звільнення не може застосовуватись. Так, не може бути юридичних підстав для застосування розглядуваного виду звільнення, коли винувата особа активно сприяла розкриттю кримінального правопорушення, але не відшкодувала завдані нею збитки. У такому випадку може йти мова лише про пом'якшення покарання (ч. 1 ст. 66 КК).

*Звільнення від кримінальної відповідальності*

*у зв’язку з примиренням винного з потерпілим*

Згідно зі ст. 46 КК України *особа, яка вперше вчинила кримінальний проступок або необережний нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона примирилася з потерпілим та відшкодувала завдані нею збитки або усунула заподіяну шкоду*.

Наявність факту примирення між сторонами кримінально-правового конфлікту, як подія, що за законом припиняє кримінальне переслідування, виводить на якісно новий рівень значення інтересів потерпілих осіб: якщо потерпілий вважає, що справедливість відновлена, а порушення його права чи/та законних інтересів вже не існує, то держава відмовляється від вимоги обов’язкової реалізації кримінальної відповідальності. У цьому випадку вітчизняний законодавець врахував як власний історичний досвід (низка правових пам'яток розглядала примирення між злочинцем і скривдженою особою як спосіб розв’язання кримінально-правового конфлікту), так і запозичені з кодексів інших країн форми врегулювання кримінально-правових конфліктів (медіацію, трансакцію, угоди між обвинуваченим та потерпілим).

У ст. 46 КК закріплено два ключові критерії визначення кола діянь, після вчинення яких дозволяється звільнення у зв’язку з примиренням: а) кримінальне правопорушення має бути вчинене вперше; б) воно може становити або кримінальний проступок, або необережний нетяжкий злочин. Винувата особа обов'язково повинна примиритись із потерпілим, і повністю відшкодувати завдані нею збитки або усунути заподіяну шкоду.

Що ж до примирення, то воно є формою, спрямованої на усунення викликаного кримінальним правопорушенням конфлікту, обопільної угоди між винуватою особою і потерпілим, внаслідок якої останній офіційно повідомляє суд про те, що він задоволений поведінкою особи, яка вчинила кримінальне правопорушення і погоджується зі звільненням її від кримінальної відповідальності.

Примирення обов’язково повинне бути добровільним з боку потерпілого. Будь-який протиправний вплив на його волю з метою схилити до примирення (фізичний примус, погрози, незаконне використання щодо нього владних повноважень) виключає визнання його згоди примиренням. У випадку, якщо кримінальним правопорушенням заподіяно шкоду кільком особам, необхідне досягнення примирення з усіма потерпілими. Звичайно, відмова потерпілого від правосуддя часто буває обумовлена сподіванням на отримання матеріальної компенсації з боку винуватої особи або його родичів. Однак, така матеріальна зацікавленість не виключає добровільності відповідних дій, а тому не є перепоною до застосування ст. 46 КК.

Потерпілим, згідно із чинним КПК, може бути фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної або майнової шкоди, а також юридична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано майнової шкоди.

У випадку, якщо кримінальним правопорушенням завдано збитку державним або громадським інтересам (і, відповідно, фігури потерпілого в такому випадку немає), передбачене ст. 46 КК звільнення від кримінальної відповідальності є неможливим.

Розкриваючи зміст звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням винуватої особи з потерпілим, не можна не зауважити, що з юридичної точки зору не має значення, в якій послідовності вчинено вказані в законі соціально-корисні вчинки: чи то примирення передувало відшкодуванню збитків або усуненню шкоди, чи навпаки.

Слід звернути увагу, що на відміну від дійового каяття, кримінальний закон не вимагає при примиренні *повного* відшкодування збитків чи усунення шкоди. Вочевидь це пов’язане з тим, що достатність і прийнятність для себе цих заходів визначає сам потерпілий.

Водночас, подібно до звільнення у зв'язку з дійовим каяттям, розглядуваний вид звільнення є можливим лише коли всі умови, визначені в ст. 46 КК виконані**.**

*Звільнення від кримінальної відповідальності*

*у зв’язку з передачею особи на поруки*

Згідно із ч. 1 ст. 47 КК *особу, яка вперше вчинила кримінальний проступок або нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень, та щиро покаялася, може бути звільнено від кримінальної відповідальності з передачею її на поруки колективу підприємства, установи чи організації за їхнім клопотанням за умови, що вона протягом року з дня передачі її на поруки виправдає довіру колективу, не ухилятиметься від заходів виховного характеру та не порушуватиме громадського порядку*.

Як видно з тексту норми, звільнення допускається лише щодо осіб, які вперше вчинили кримінальний проступок або нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень. Зміст останніх визначено в примітці до ст. 45 КК України.

Розглядуваний вид звільнення від кримінальної відповідальності є необов’язковим (факультативним). Це означає, що питання про звільнення вирішується саме судом з урахуванням даних, що характеризують особу та вчинене нею діяння: об’єкта посягання, предмета, способу вчинення, мотивів та цілей кримінального правопорушення, поведінки особи до, під час та після вчинення правопорушення, ставлення особи до праці, навчання, правил співжиття, її характеристики в побуті, визнання своєї вини, відшкодування шкоди тощо. Прийняттю рішення про звільнення від кримінальної відповідальності можуть перешкоджати дані, що з негативного боку характеризують особу: наприклад, визнання її хронічним алкоголіком чи наркоманом, ведення нею антигромадського способу життя, зокрема, періодичне притягнення до адміністративної чи дисциплінарної відповідальності тощо. Наведений перелік об’єктивних і суб’єктивних факторів, які підлягають врахуванню, звісно, є лише приблизним, адже їх кількість і характер залежить від особливостей конкретного провадження.

Обов’язковою умовою передачі особи на поруки є її щире каяття (його зміст було розглянуто під час характеристики суб’єктивних ознак дійового каяття).

Процесуальною передумовою застосування ст. 47 КК є клопотання колективу підприємства, установи чи організації про передачу особи на поруки, що надійшло до суду (або слідчого чи органу дізнання). Таке клопотання є офіційним, викладеним у письмовій формі вмотивованим проханням колективу про звільнення конкретної особи від кримінальної відповідальності та про передачу її на поруки цьому колективу. Воно повинне бути оформлене у вигляді протоколу загальних зборів колективу підприємства, установи чи організації з формулюванням у ньому відповідного рішення. У цьому документі має бути висловлено поруку колективу щодо законослухняної поведінки особи, зобов’язання здійснювати щодо неї виховну роботу (при цьому конкретні види такої роботи законом не визначаються.

Для передачі особи на поруки тому чи іншому колективу доцільно з’ясувати наявність зв’язку особи з даним колективним суб’єктом поруки (ефективною може бути лише передача особи на поруки колективу, членом якої вона є – працює, навчається, служить тощо). Крім того, повинна бути встановлена реальна можливість здійснення цим колективом виховного впливу на передану йому особу. Наприклад, якщо з’ясується, що в колективі, який клопочеться, спостерігається формальне ставлення до виховної роботи, систематичні порушення трудової дисципліни, які залишаються без належного реагування керівництва, атмосфера кругової поруки та інші негативні явища, то передача особи на поруки такому колективу не матиме ефекту. У такому випадку досягнення мети виправлення особи із застосуванням самих лише громадських заходів, але без реалізації кримінальної відповідальності, буде неможливо.

Звільнення від кримінальної відповідальності за ст. 47 КК є умовним. Особі відводиться своєрідний іспитовий термін тривалістю в один рік з дня передачі на поруки. Протягом цього строку вона повинна виправдати довіру колективу, не ухилятися від заходів виховного характеру та не порушувати громадський порядок. У разі порушення таких умов звільнена особа притягується до кримінальної відповідальності за вчинене нею кримінальне правопорушення (ч. 2 ст. 47 КК). Якщо до закінчення річного строку особа, передана на поруки, вчиняє нове кримінальне правопорушення, то в такому випадку має місце множинність кримінальних правопорушень (повторність або сукупність). Після ж сприятливого закінчення зазначеного строку особа (без ухвалення додаткового судового рішення з цього приводу) вважається такою, що звільнена від кримінальної відповідальності.

Колектив, що взяв на поруки особу, не несе будь-якої юридичної відповідальності за наслідки поруки. Однак, він може в будь-який час протягом року відмовитися від неї. Це стосується ситуацій, якщо протягом року з дня передачі особи на поруки остання не виправдає довіру колективу (стане пиячити, без поважних причин звільниться з роботи, щоб ухилитися від заходів громадського впливу тощо), ухилятиметься від заходів виховного характеру та порушуватиме громадський порядок, загальні збори відповідного колективу можуть прийняти рішення про відмову від поручительства за взяту на поруки особу. Відповідне рішення направляється до суду, який прийняв рішення про звільнення особи від кримінальної відповідальності. Суд, отримавши рішення загальних зборів колективу про відмову від поручительства, розглядає питання притягнення особи до кримінальної відповідальності за вчинене кримінальне правопорушення. Переконавшись у порушенні особою умов передачі на поруки, суд своєю ухвалою скасовує ухвалу про закриття кримінального провадження і звільнення особи від кримінальної відповідальності у зв’язку з передачею її на поруки та направляє матеріали провадження для проведення досудового розслідування в загальному порядку чи здійснює судове провадження в загальному порядку, якщо питання про звільнення від кримінальної відповідальності було прийняте після направлення обвинувального акта до суду (ст. 289 КПК).

*Звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку зі зміною обстановки*

Відповідно до ст. 48 КК *особу, яка вперше вчинила кримінальний проступок або нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень, може бути звільнено від кримінальної відповідальності, якщо буде визнано, що на час кримінального провадження внаслідок зміни обстановки вчинене нею діяння втратило суспільну небезпечність або ця особа перестала бути суспільно.*

Такий вид звільнення від кримінальної відповідальності ґрунтується на тому, що суспільна небезпечність кримінально-протиправних діянь та осіб, що їх скоїли є ознакою динамічною і може зазнавати змін. При зникненні цієї ознаки кримінальна відповідальність за вчинене кримінальне правопорушення стає недоцільною, зайвою і не може виконувати свої функції, а її реалізація виглядатиме актом помсти з боку держави. Тому втрата суспільної небезпечності особи чи її діяння внаслідок зміни обстановки стає «сигналом» державі про недоцільність підтримання кримінального переслідування особи, що вчинила певного типу кримінальне правопорушення.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки допускається лише щодо осіб, які вперше вчинили кримінальний проступок або нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень.

Фактично у тексті ст. 48 КК названо дві форми звільнення від кримінальної відповідальності: *у зв’язку зі зміною обстановки, яка викликала втрату суспільної небезпечності діяння* та *у зв’язку зі зміною обстановки, яка потягла за собою втрату суспільної небезпечності особи*.

У першому випадку мова йде про суттєві зміни у певних зовнішніх умовах, що не залежать від волі особи. Їх зміст знаходить своє відбиття або в набутті діянням малозначного характеру (норма, де воно описувалось, позбавилась деяких ознак і діяння лише за формальними ознаками стало відтворювати кримінальне правопорушення), або ж у повної втраті його суспільної небезпечності (норму скасовано чи визнано неконституційною).

У другому ж мова йде саме про зміни в особі винуватої особи, коли остання перестала бути суспільно-небезпечною (наприклад, особа захворіла на тяжку хворобу, унаслідок якої вона втратила можливість рухатись і, у такий спосіб, з об'єктивних причин більше не може продовжувати кримінальну активність).

Зміна обстановки є оцінною категорією. Тому здійснення цього виду звільнення від кримінальної відповідальності потребує ретельної оцінки змін, що сталися в оточенні особи, і порівняння цих нових умов із тими, в яких нею було вчинено кримінальне правопорушення.

*Звільнення від кримінальної відповідальності*

*у зв’язку із закінченням строків давності*

Цей вид звільнення від кримінальної відповідальності передбачений ст. 49 КК. Його зміст полягає в тому, що винувата особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з моменту вчинення нею кримінального правопорушення минув певний проміжок часу. Цей строк і називається строком давності.

Час, який проходить від вчинення кримінального правопорушення до притягнення злочинця до відповідальності (Див.: Рішення КСУ від 27 жовтня 1999 року № 9-рп/99) суттєво впливає на можливість досягнення цілей кримінальної відповідальності, адже вони досягаються настільки ефективно, наскільки своєчасно правопорушник засуджується. Практиці відомі випадки, коли цей час з тих чи інших причин є дуже тривалим – 15 і більше років. У таких ситуаціях притягнення особи до кримінальної відповідальності за вчинене колись кримінальне правопорушення не матиме належного виховного і загальнозапобіжного впливу (іноді це дійсно може статись, адже за значний час, що минув з дня вчинення суспільно-небезпечного діяння, особа може виправитися, перестати бути суспільно-небезпечною).

Крім того, із сплином часу для притягнення особи до кримінальної відповідальності з’являються перешкоди процесуального характеру (втрачаються речові докази в провадженні, свідки та потерпілі змінюють місцезнаходження, помирають, забувають суттєві обставини провадження тощо. А це може суттєво ускладнити, а подекуди й унеможливити успішне розслідування і судовий розгляд таких правопорушень.

Отже, строки давності – це передбачені законом певні проміжки часу, по закінченню яких після вчинення особою кримінального правопорушення вона підлягає звільненню від кримінальної відповідальності.

Основною умовою звільнення від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності є перебіг (закінчення) після вчинення кримінального правопорушення певного проміжку часу – строку давності.

Законом встановлено два види строків давності: диференційовані (закріплюються у ч. 1 ст. 49 КК) і недиференційовані (фактично мова йде про один вид, передбачений у ч. 2 ст. 49 КК).

Диференційовані строки давності встановлено у таких розмірах:

1) два роки – у разі вчинення кримінального проступку, за який передбачене покарання менш суворе, ніж обмеження волі;

2) три роки – у разі вчинення кримінального проступку, за який передбачено покарання у виді обмеження волі, чи у разі вчинення нетяжкого злочину, за який передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк не більше двох років;

3) п'ять років – у разі вчинення нетяжкого злочину, крім випадку, передбаченого у пункті 2 цієї частини;

4) десять років – у разі вчинення тяжкого злочину;

5) п'ятнадцять років – у разі вчинення особливо тяжкого злочину.

Вказані в ч. 1 ст. 49 строки давності є *диференційованими*, оскільки їх тривалість залежить від ступеня тяжкості кримінального правопорушення. Так, чим більш небезпечним є кримінальне правопорушення, тим суворіше передбачене за нього в законі покарання, і тим довший строк давності встановлено щодо нього. І навпаки, чим менш небезпечним є правопорушення, тим скоріше держава вважає за можливе звільнити порушника закону від відповідальності за вчинене.

При цьому перебіг строків давності притягнення до кримінальної відповідальності законодавчо пов'язується саме з днем вчинення кримінального правопорушення. Так, відповідно до ч. 1 ст. 49 КК, особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею кримінального правопорушення і до дня набрання вироком законної сили минули відповідні строки, про які зазначалось вище.

З огляду на зазначене, у незакінченому кримінальному правопорушенні моментом початку такого строку є день, коли, дії, що утворювали готування або замах, були перервані чи припинені з причин, що не залежали від волі винуватої особи. У кримінальних правопорушеннях з матеріальним, формальним та усіченим складом – момент закінчення конкретного суспільно-небезпечного діяння, передбаченого КК як кримінальне правопорушення певного виду. У триваючих – момент, що обумовлює фактичне припинення дії або бездіяльності з волі або всупереч волі винуватої особи, а в продовжуваних – день учинення останнього тотожного діяння з числа тих, що об’єднані єдиним умислом і утворюють одне одиничне кримінальне правопорушення. І, зрештою, при співучасті – день, коли співучасником було виконано ту роль (вчинено діяння), яку він мав виконати за домовленістю незалежно від того, коли діяв виконавець.

*Кінцевий момент перебігу строку давності* наступає о 24-й годині останньої доби встановленого законом строку, який обчислюється календарними роками (а якщо перебіг давності зупинявся, то також місяцями і днями). Згідно із ч. 1 ст. 49 КК строк давності триває до дня набрання вироком законної сили. Таким чином, якщо у цей період вирок було постановлено й він набрав сили, час, що минув, втрачає своє юридичне значення як строк давності в розумінні ст. 49 КК.

Але одного лише фактичного закінчення визначених законом строків давності недостатньо для того, щоб стало можливим здійснення звільнення особи від кримінальної відповідальності за ст. 49 КК. Має значення, якою була поведінка особи в цей час: 1) вона не повинна до закінчення зазначених строків вчинити новий злочин (за виключенням нетяжкого злочину, причому саме такого, за який передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк не більше двох років; 2) вона не повинна ухилятися від слідства або суду. У разі порушення першої умови перебіг давності *переривається*, у разі порушення другої він *зупиняється*.

*Перебіг давності зупиняється,* якщо особа, що вчинила кримінальне правопорушення, ухилилася від слідства або суду (ч. 2 ст. 49 КК). Ухиленням від слідства або суду є умисні дії, спрямовані на забезпечення неможливості притягнення її до кримінальної відповідальності: зміна адреси, особистих даних, зовнішності; порушення обмежувальних заходів тощо. Зупинення перебігу давності передбачає, що час, який минув від вчинення кримінального правопорушення до ухилення від слідства або суду, не втрачає свого значення і враховується при обчисленні давності, а час, протягом якого особа ухилялася, врахуванню в строк давності не включається. Відновлюється перебіг строку давності з часу затримання особи або з’явлення її із зізнанням. Отже, з моменту ухилення давність, фігурально висловлюючись, «заморожується», а відновлюється і продовжує тривати з дня з’явлення особи із зізнанням або з дня її затримання.

Закон (за деяким винятком, про який мова піде пізніше) не вимагає здійснювати кримінальне переслідування злочинця «довічно». Якщо з часу вчинення кримінального правопорушення минуло п’ятнадцять років і давність не було перервано вчиненням нового кримінального правопорушення, то особа звільняється від кримінальної відповідальності, навіть якщо з її боку мало місце ухилення від слідства чи суду. Цей п’ятнадцятирічний строк називають *загальним (недиференційованим) строком давності.* На відміну від раніше наведених диференційованих строків, його тривалість є однаковою для всіх осіб, які після вчинення кримінального правопорушення будь-якої тяжкості ухиляються від слідства чи суду. Передбачення в законі такого строку обумовлене тим, що особа, яка протягом такого тривалого часу не вчинила кримінального правопорушення, продемонструвала тим самим якщо не повну втрату, то, принаймні, вельми суттєве зменшення власної суспільної небезпечності. До того ж, стан побоювання бути притягнутим до кримінальної відповідальності протягом п’ятнадцяти років вже самий по собі є неабиякою карою.

*Перебіг давності переривається, якщо до закінчення зазначених у частинах першій та другій статті 49 строків особа вчинила новий злочин, за винятком нетяжкого злочину, за який передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк не більше двох років* (ч. 3 ст. 49 КК).

У такому випадку обчислення давності за кримінальне правопорушення, вчинене раніше, починається з дня вчинення нового кримінального правопорушення, одночасно з початком перебігу строку давності за нього. Та частина строку давності, яка фактично минула з дня вчинення першого кримінального правопорушення до дня вчинення нового кримінального правопорушення, стає юридично нікчемною й анулюється.

Таким чином, після вчинення нового кримінального правопорушення перебіг давності за попереднє кримінальне правопорушення розпочинається заново й протікає паралельно із строком, що визначається законом за нове кримінальне правопорушення.

Передбачене ст. 49 КК звільнення загалом можна вважати обов’язковим (імперативним). Водночас законом для цього виду звільнення передбачені й два винятки: *факультативне незастосування давності*та *обов’язкове незастосування давності*.

*Факультативне незастосування давності* (ч. 4 ст. 49 КК) полягає в тому, що питання про застосування давності щодо особи, яка вчинила особливо тяжкий злочин, за який згідно із законом може бути призначено довічне позбавлення волі, вирішується судом. Таким чином, якщо санкція статті, за якою кваліфіковано злочин, передбачає покарання у виді довічного позбавлення волі, то навіть якщо з часу вчинення злочину минуло п’ятнадцять років (строк давності для особливо-тяжких злочинів) і перебіг давності не переривався, особі може бути відмовлено у звільненні її від кримінальної відповідальності за ст. 49 КК. Це обумовлене тим, що довічне позбавлення волі передбачається щодо найтяжчих, найнебезпечніших злочинів (за чинним законодавством цей вид покарання передбачено в санкціях статей за умисні злочини, що посягають на життя – передбачені ст. 112. ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 258 тощо), вчинення яких свідчить про максимально високу суспільну небезпечність особи. Тому право вирішувати питання про можливість або неможливість застосування давності щодо таких злочинів закон надав суду, який при цьому виходить з особливостей кожної конкретної справи. У таких випадках суд може застосувати давність та звільнити особу від кримінальної відповідальності за вчинений особливо тяжкий злочин у зв’язку із закінченням строків давності, або, якщо дійде висновку про неможливість застосувати давність, – винести обвинувальний вирок, засудити особу. Водночас, призначаючи покарання, суд не є повноважним призначити довічне позбавлення волі як вид покарання і повинен замінити його покаранням у вигляді позбавлення волі на певний строк. При цьому розмір покарання визначається саме судом у межах санкції статті КК, за якою кваліфіковано вчинений злочин.

*Обов’язкове ж незастосування давності* (ч. 5 ст. 49 КК) полягає в тому, що давність не застосовується у разі вчинення злочинів проти миру та безпеки людства, передбачених статтями 437 («Планування, підготовка, розв’язування та ведення агресивної війни»), 438 («Порушення законів та звичаїв війни»), 439 («Застосування зброї масового знищення») та ч. 1 ст. 442 КК («Геноцид»). Джерелами обов’язкового незастосування давності до цих злочинів є Статут Міжнародного військового трибуналу (Нюрнберзького) і Конвенція про незастосування строку давності до воєнних злочинів і злочинів проти людства від 26 листопада 1968 року.