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**1. Об'єкт кримінального правопорушення та його значення для кваліфікації кримінальних правопорушень**

У загальному вигляді об'єктом кримінального правопорушення виступає певна соціальна цінність, проти якої спрямоване діяння і якій воно може заподіяти або спричиняє шкоду. У ч. 1 ст. 1 КК України наводиться перелік основних об'єктів, які охороняються кримінальним правом.

Без об'єкта кримінального правопорушення немає й складу кримінального правопорушення. За відсутності конкретного адресата посягання у вигляді певної соціально значимої цінності, охоронюваної кримінальним законом, не можна вести мову про склад якого-небудь кримінального правопорушення.

У науці кримінального права виділяють класифікацію об'єктів кримінального правопорушення «за вертикаллю» і «за горизонталлю». Слід відзначити, що питання про ці види об'єктів кримінального правопорушення досить повно розглянуто у підручниках і різноманітних наукових працях із кримінального права. Тому в цьому параграфі висвітлюватимуться лише стержневі положення класифікації об'єктів у зв'язку з розв'язанням питань кваліфікації кримінального правопорушення.

Так, «за вертикаллю» об'єкти кримінального правопорушення поділяються на загальний, родовий, видовий і безпосередній об'єкти (так звана чотириступенева класифікація), але законодавець у побудові Особливої частини КК України використав триступеневу класифікацію: загальний об'єкт – родовий об'єкт – безпосередній об'єкт.

Правильне визначення загального, родового та безпосереднього об'єкта кримінального правопорушення є необхідною умовою кримінально-правової оцінки вчиненого діяння, що дає можливість установити певний орієнтир для визначення правопорушення, яке кваліфікується, саме як кримінального правопорушення.

У встановленні загального та родового об'єктів зазвичай не виникає труднощів. Щодо останнього, то слід згадати одне важливе правило – діяння, розміщені в одному розділі кримінального закону посягають, як правило, на один і той самий родовий об'єкт. Пошук безпосереднього об'єкта має здійснюватися в межах родового об'єкта. Його визначення є легкою справою у разі, якщо розуміння цього об'єкта прямо випливає з назви статті Особливої частини КК України або її змісту (наприклад, здоров'я як безпосередній об'єкт кримінального правопорушення, передбаченого ст. 121 – умисне тяжке тілесне ушкодження). В інших випадках визначити безпосередній об'єкт кримінального правопорушення можуть допомогти особливості предмета кримінального правопорушення та характер вчинюваного через нього діяння. Так, заволодіння чужим майном і звернення його на свою користь вказує, що посягання спрямоване проти власності й полягає в позбавленні певної особи права володіння, користування та розпорядження цим майном.

«За горизонталлю» об'єкти кримінального правопорушення поділяються на основний безпосередній і додатковий безпосередній. У свою чергу, додатковий безпосередній об'єкт може бути додатковим обов'язковим (шкода спричиняється неминуче) і додатковим факультативним (існує можливість спричинення шкоди).

Основний безпосередній об'єкт кримінального правопорушення має вирішальне значення для кваліфікації суспільно небезпечного діяння за тією чи іншою статтею Особливої частини КК України, саме задля захисту цього об'єкта встановлена правова норма. Ознакою основного безпосереднього об'єкта є те, що він знаходиться в одній площині з видовим і родовим об'єктом.

Щодо додаткового об'єкту (якому завдається шкода разом із основним), то він допомагає не лише відмежувати кримінальне правопорушення від суміжних складів, але і сприяє правильному розв'язанню питання про можливість кваліфікації кримінальних правопорушень за їх сукупністю. Наприклад, у ряді випадків заподіяння шкоди додатковому об'єкту є способом заподіяння шкоди основному об'єкту. Іноді шкода основному об'єкту може завдаватися лише шляхом заподіяння шкоди додатковому об'єкту. Так, якщо додатковим факультативним об'єктом зґвалтування є здоров'я потерпілого, то це, зокрема, означає, що поняттям насильства при зґвалтуванні, передбаченому ч. 1 ст. 152 КК України, може охоплюватися завдання потерпілому тілесних ушкоджень (за таких умов додатково кваліфікувати зґвалтування за ст.ст. 125 і 126 КК України не потрібно).

Ті ж діяння, при вчиненні яких заподіяння шкоди додатковому об'єкту не є способом заподіяння шкоди основному об'єкту (або за своєю тяжкістю значно його перевищує), утворюють сукупність кримінальних правопорушень. Наприклад, убивство при розбої (п. 6 ч. 2 ст. 115 і ст. 187 КК України) та убивство, поєднане зі зґвалтуванням (п. 10 ч. 2 ст. 115 і ст. 152 КК України) завжди повинні кваліфікуватися за сукупністю. Вбивство не є способом вчинення зґвалтування (воно може бути вчинене без зґвалтування, відповідно зґвалтування - без убивства). При розбої, вбивство хоча і може визнаватися способом вчинення розбою, але здатне завдати значнішої шкоди, аніж при заподіянні шкоди основному об'єкту. Тому як розбій, так і зґвалтування не охоплюють спричинення смерті потерпілому.

У цілому, знання про об'єкт кримінального правопорушення мають ключове значення при кваліфікації для розмежування суміжних складів кримінальних правопорушень. За об'єктом можна відмежувати терористичний акт (ст. 258 КК України) від диверсії (ст. 113 КК України); самовільне зайняття земельної ділянки і самовільне будівництво (ст. 197-1 КК України) від самоправства (ст. 356 КК України); порушення санітарних правил і норм щодо запобігання інфекційним захворюванням та масовим отруєнням (ст. 325 КК) від умисного введення в обіг на ринку України (випуск на ринок України) небезпечної продукції (ст. 227 КК України), інші кримінальні правопорушення. Зрозуміло, розмежування подібних складів проводиться й за іншими ознаками, але без визначення об'єкта кримінального правопорушення не можуть бути з'ясовані характер і ступінь суспільної небезпеки, його місце в системі Особливої частини кримінального закону, буде відсутньою точна юридична оцінка вчиненого діяння.

Одна з особливостей кваліфікації кримінального правопорушення за об'єктом полягає у тому, що зазвичай об'єкт недоступний для прямого сприйняття з боку правозастосовних органів, тобто особи, яка є суб'єктом кваліфікації. Правильне безпомилкове встановлення об'єкту кримінального правопорушення стає можливим уже після визначення інших більш явних і очевидних ознак, зокрема, суспільно небезпечного діяння і кримінально протиправних наслідків. Так, при вбивстві співробітника міліції, визначити об'єкт кримінального правопорушення, а отже здійснити правильну кваліфікацію, буде можливо тільки встановивши мотив убивства (суб'єктивну сторону), спосіб убивства (об'єктивну сторону) та особу, котра скоїла протиправне діяння (суб'єкт кримінального правопорушення). У цьому проявляється взаємозалежність об'єкта від інших елементів складу кримінального правопорушення.

Утім, є випадки, за яких все відбувається навпаки – об'єкт кримінального правопорушення допомагає при встановленні інших об'єктивних, а також суб'єктивних ознак кримінального правопорушення (наприклад, при вчиненні посягань на власність). Як слушно в цьому сенсі відзначається в літературі, визначення об'єкта посягання є необхідним, початковим етапом в ідентифікації кримінально протиправного посягання, дає можливість установити первісний орієнтир для пошуку необхідної норми серед усієї системи чинного кримінального законодавства.

1. **Значення предмета кримінального правопорушення для його кваліфікації**

На відміну від об'єкта, який є обов'язковою ознакою будь-якого складу кримінального правопорушення, предмет кримінального правопорушення – ознака факультативна. Це означає, що деякі протиправні діяння можуть і не мати конкретного предмета посягання (наприклад, порушення права на отримання освіти, приховування кримінального правопорушення, дезертирство тощо). Якщо ж предмет кримінального правопорушення прямо позначений у законі або очевидно мається на увазі, то для цього складу кримінального правопорушення він набуває статусу обов'язкового.

Так, предмет кримінального правопорушення є обов'язковою ознакою будь-якого викрадення (майно), підроблення (документи, печатки, штампи) та багатьох інших кримінальних правопорушень. За таких випадків предмет кримінального правопорушення має істотне значення для кваліфікації діяння, адже немає предмету кримінального правопорушення як такого або предмета, який відповідає певним характеристикам, зазначеним у законі, відсутній і склад кримінального правопорушення. Скажімо, великого значення набуває вартісна ознака майна при його викраденні. Неврахування цієї обставини може призвести до грубої помилки при кваліфікації – правовій оцінці діяння як адміністративного проступку за наявності ознак кримінального правопорушення та навпаки - визнання кримінальним правопорушенням адміністративного правопорушення.

Предмет кримінального правопорушення при кваліфікації відіграє важливе значення ще й тому, що на відміну від об'єкта кримінального правопорушення він у всіх випадках доступний для безпосереднього сприйняття. Наприклад, якщо особа виявила у стіні будинку, у якому ніхто не жив, схованку, де зберігалися невідомо ким заховані зливки золота, і привласнила цей скарб, вона відповідатиме за ст. 193 КК України (об'єктом цього кримінального правопорушення є власність). Проте, якщо в цій схованці винний знайшов пістолет, придатний для використання, і не здав його до органів влади, а переховує у себе вдома, діяння кваліфікується за ч. 1 ст. 263 КК України, тобто визнається незаконним зберіганням вогнепальної зброї (об'єктом тут виступає громадська безпека).

Як бачимо, кількісні та (або) якісні ознаки предмета кримінального правопорушення дозволяють правильно визначити при кваліфікації об'єкт кримінального правопорушення, а також характер посягання на нього. Скажімо, кримінальне правопорушення, передбачене ст. 262 КК України, за предметом можна відмежувати від інших схожих складів кримінальних правопорушень, а саме, передбачених ст. ст. 185–187, 189, 191 КК України.

Предмет кримінального правопорушення необхідно відрізняти від знарядь і засобів учинення протиправного діяння як ознак об'єктивної сторони кримінального правопорушення. Предмет – це те, що піддається протиправному впливу для спричинення шкоди об'єкту посягання; знаряддя та засоби означають такі предмети, які безпосередньо використовуються для вчинення кримінального правопорушення та полегшують його вчинення. Знаряддя та засоби особа використовує для вчинення кримінального правопорушення, для впливу на предмет посягання (наприклад, ніж при вбивстві, «фомка» при вчиненні крадіжки з проникненням у житло, комп'ютерна техніка при виготовленні фальшивих грошей тощо). Одна і та сама річ може в одному разі виступати як предмет кримінального правопорушення, в іншому - як знаряддя або засіб вчинення кримінального правопорушення. Скажімо, автомобіль буде предметом кримінального правопорушення при його викраденні й засобом вчинення кримінального правопорушення при вивозі на ньому викраденого майна; зброя - предмет кримінального правопорушення при його розкраданні та знаряддя кримінального правопорушення при вбивстві.

У контексті питань кваліфікації суспільно небезпечного діяння, слід звернути увагу на класифікацію предметів кримінальних правопорушень за їх властивостями, які законодавець спеціально передбачає в окремих кримінально-правових нормах. Так, провідний український дослідник проблематики предмета кримінального правопорушення Є.В. Лащук однією з найважливіших підстав класифікації предметів називає їх соціально-економічні та інші властивості, що впливають на кваліфікацію суспільно небезпечного діяння і пропонує всі предмети умовно звести у декілька груп: 1) предмети тваринного і рослинного світу; 2) інформація: відомості, документи; 3) предмети-символи; 4) предмети культури та мистецтва; 5) предмети, що мають економічне значення; 6) предмети, що належать до сфери транспорту і зв'язку; 7) предмети, стосовно обігу яких встановлено особливий правовий режим; 8) предмети, що мають особливе загальнодержавне значення. Зазначена класифікація має прикладне значення у правозастосовній діяльності, дозволяючи з'ясувати особливості впливу на кваліфікацію окремих властивостей предмета кримінального правопорушення.

Крім того, Є.В. Лащуком вироблені слушні правила визначення предмета кримінального правопорушення, деякі з яких пропонуємо увазі читачів: 1) предмет кримінального правопорушення - це матеріальні утворення, що фіксуються органами чуття людини або спеціальними технічними засобами; 2) предмет кримінального правопорушення пов'язаний з об'єктивною стороною - з приводу предмета вчиняються злочинні діяння та (або) здійснюється безпосередній протиправний вплив на нього, а також предмет відрізняється від «активних» ознак - знарядь і засобів вчинення кримінального правопорушення своєю «пасивністю» і зв'язком з об'єктом кримінального правопорушення; 3) предмет кримінального правопорушення пов'язаний з метою злочинця певним чином на нього вплинути (саме з приводу цього предмета вчиняється кримінальне правопорушення).

Говорячи про предмет кримінального правопорушення, не можна оминути й ще одну факультативну ознаку об'єкта – потерпілого. Потерпілий належить до групи додаткових, факультативних ознак складу кримінального правопорушення. Так само як і предмет кримінального правопорушення в одних складах потерпілий - це обов'язкова ознака, а в інших – не обов'язкова.

При конструюванні складів кримінальних правопорушень, законодавець безпосередньо називає види потерпілих: державний чи громадський діяч, заручник, пацієнт, суддя, присяжний тощо (ст. 112, п. 3 ч. 2 ст. 115, ст. 141, ст. 377 КК України та ін.).

Потерпілий та обставини, пов'язані з ним, дозволяють відмежувати одне кримінальне правопорушення від іншого; виступають конструктивними ознаками складу значної частини кримінальних правопорушення; сприяють конкретизації інших ознак складу; іншим чином враховуються при кваліфікації кримінальних правопорушень.

**3. Урахування діяння як обов'язкової ознаки об'єктивної сторони при кваліфікації кримінальних правопорушень**

Об'єктивна сторона кримінального правопорушення – це сукупність установлених кримінальним законом ознак, які характеризують зовнішній процес кримінально протиправної поведінки. На відміну від інших структурних частин складу кримінального правопорушення, об'єктивна сторона містить більше інформації, необхідної для кваліфікації діяння.

Значення об'єктивної сторони кримінального правопорушення в першу чергу визначається тим, що точне її встановлення є запорукою правильної кваліфікації. Зокрема, суттєву роль виконує об'єктивна сторона при розмежуванні суміжних складів кримінального правопорушення. Особливо це відчутно при розмежуванні діянь, які посягають на один і той самий об'єкт і мають однакову форму вини. Так, різні види розкрадань можна розмежувати лише за ознаками об'єктивної сторони. Крадіжка (ст. 185 КК України), грабіж (ст. 186 КК України), шахрайство (ст. 190 КК України) посягають на однаковий об'єкт, скоюються умисно, суб'єкт у них загальний. Розмежувати ці кримінальні правопорушення, а, отже, здійснити правильну кваліфікацію, можна лише за ознаками об'єктивної сторони, які в названих складах злочинів є різними.

Кримінально-правова кваліфікація за об'єктивною стороною передбачає як мінімум з'ясування характеру суспільно небезпечної дії (бездіяльності), адже основною ознакою об'єктивної сторони кожного складу кримінального правопорушення є лише діяння у формі дії чи бездіяльності. Неможливо охарактеризувати кримінальне правопорушення у законі, не вказавши, які ознаки властиві діянню.

Отже, суспільно небезпечна поведінка людини може проявлятися у двох формах: активної (дія) і пасивної (бездіяльність). Поняття «діяння» охоплює обидві ці форми кримінально протиправної поведінки. При цьому одні кримінальні правопорушення можуть бути вчинені тільки шляхом дії (наприклад, крадіжка), інші - лише шляхом бездіяльності (невиконання судового рішення), треті - як дією, так і бездіяльністю (наприклад, убивство).

Слід зауважити, що при бездіяльності особа не вчиняє певної дії, яку вона за даних конкретних умов повинна була і могла вчинити для запобігання заподіянню шкоди охоронюваним законом цінностям. Із цього випливають дві умови кримінальної відповідальності за злочинну бездіяльність:

1. Наявність у особи обов'язку діяти певним чином. У загальному вигляді фактична підстава діяти може визначатися як об’єктивна необхідність, що зумовлюється положенням суб'єкта в системі суспільних відносин. Це положення у свою чергу зумовлюється функцією, яка виконується суб'єктом у суспільному механізмі чи дією, яка передувала бездіяльності та створила загрозу настанню шкоди конкретному суспільному благу.

Конкретна фактична підстава обов'язку діяти, яка має кримінально-правове значення, може випливати з таких підстав: *вимог закону* (ст. 136 КК України – закон покладає на громадянина обов'язок надати допомогу особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані); *професійних або службових функцій* (ст. 139 КК України - ненадання допомоги хворому медичним працівником); *положень договору* (ст. 197 КК України – порушення обов'язків щодо охорони майна); *родинних відносин* (ст. 164 КК України – ухилення від сплати аліментів на утримання дітей) та інших.

2. Відповідальність за бездіяльність передбачає, що особа не тільки була зобов'язана, але й могла діяти. Це означає, що особа в конкретній ситуації мала реальну можливість діяти, тобто виконати активні дії і запобігти тим самим кримінально протиправним наслідкам. Можливість діяти визначається, виходячи зі суб'єктивного критерію, тобто враховується можливість такої особи, яка знаходиться в даній конкретній обстановці. Якщо особа зобов'язана діяти певним чином, але можливість діяти була обмежена необхідністю виконати інші обов'язки, то колізія обов'язків вирішується за правилами крайньої необхідності. У деяких випадках у законі спеціально передбачені обставини, які обмежують обов'язок діяти. Так, обов'язок капітана судна надати допомогу при зіткненні з іншим судном екіпажу та пасажирам (ст. 284 КК України) пов'язана з можливістю надання такої допомоги без серйозної небезпеки для свого судна, його екіпажу та пасажирів.

Варто пам'ятати, що при кваліфікації визначається наявність не абстрактного діяння чи діяння взагалі, а на основі ознак, зазначених у законі при характеристиці того або іншого складу злочину. Аналізуючи їх, можемо відзначити, що законодавець по-різному, з різним ступенем узагальнення, інформаційної наповненості описує те або інше діяння. Через це доцільно виділити кілька типів опису протиправного діяння в законі:

- вказується характер діяння та точно називаються його основні ознаки. Такий опис діяння використаний, наприклад, у ч. 1 ст. 115 КК України - вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині. Цей тип опису протиправного діяння найбільш зручний для кваліфікації, оскільки він дає цілком повне уявлення про його основні риси;

- вказується характер діяння, але детально його ознаки не розкриваються; прикладом може служити діяння, наведене у ст. 303 КК України - втягнення особи в зайняття проституцією. Такий тип опису створює додаткові ускладнення при кваліфікації, оскільки вимагає з'ясування питання про те, що мається на увазі під втягненням і проституцією;

- дається орієнтовний, а не вичерпний перелік діянь, що утворює кримінальне правопорушення; у ст. 158 КК України, яка передбачає відповідальність за фальсифікацію виборчих документів, документів референдуму чи фальсифікація підсумків голосування, надання неправдивих відомостей до органів Державного реєстру виборців чи фальсифікація відомостей Державного реєстру виборців мовиться про інше несанкціоноване втручання у роботу Державного реєстру виборців. Для визначення, що мається на увазі під іншими діями, варто виходити з того, що ці дії повинні бути однаковими за своїм характером із прямо зазначеними в законі, тобто мати ту ж спрямованість, стосуватися того ж кола соціальних цінностей.

Якщо в диспозиції кримінально-правової норми вказано декілька альтернативних дій, то для кваліфікації кримінального правопорушення достатньо вчинення хоча б однієї з перелічених дій. Скажімо, ч. 1 ст. 263 КК України передбачає альтернативно такі дії, як носіння, зберігання, придбання, виготовлення, ремонт, передача чи збут вогнепальної зброї (бойових припасів, вибухових речовин, вибухових пристроїв). Вчинення будь-якої з цих дій свідчитиме про наявність складу кримінального правопорушення. Кількість альтернативних дій, які інкримінується особі, не впливає на кваліфікацію, але може враховуватися при індивідуалізації покарання. Крім того, правозастосовним органам варто чітко встановлювати, які саме дії винної особи утворюють склад кримінального правопорушення, що кваліфікується. Як приклад розглянемо таку ситуацію.

*24 березня 2007 року Г., керуючи автомобілем, під час руху заднім ходом, допустив порушення пункту 1.5, підпункту «б» пункту* 2.3, *пункту 10.9 Правил дорожнього руху і вчинив наїзд на пішохода М., яка стояла на проїзній частині позаду автомобіля. У результаті дорожньо-транспортної пригоди потерпіла отримала тяжкі тілесні ушкодження, що спричинили її смерть. Кіровський районний суд АР Крим, кваліфікуючи дії Г. за ч. 2 ст. 286 КК України, зайво зазначив таку ознаку розгляданого* кримінального правопорушення*, як „порушення правил експлуатації транспорту", допустивши неправильне застосування кримінального закону. Адже згідно з матеріалами справи керований засудженим автомобіль був у технічно справному стані. Під час досудового слідства та у судовому засіданні не було виявлено обставин, які б свідчили про наявність у цьому автомобілі таких несправностей, за яких згідно з Правилами його експлуатація була б заборонена.*

Часто законодавець для позначення характеру діяння використовує поняття „незаконне". Кримінально-караними визнаються три види незаконності діянь: а) заборонені законом; б) дозволені, але вчинені без установлених у законі підстав; в) дозволені, але вчинені не в установленому законом порядку.

Зміст поняття „незаконне" розкривається двома шляхами:

1. Наведення в диспозиціях відповідних кримінально-правових норм повного або часткового переліку тих незаконних дій, які слід вважати кримінально протиправними.

2. У диспозиціях певних кримінально-правових норм не наводиться повний чи частковий перелік тих незаконних дій, які слід уважати кримінально протиправним. У цьому разі зміст поняття «незаконне» розкривається шляхом застосування встановлених чинним (некримінальним) законодавством спеціальних положень, які: а) забороняють вчинення певних дій; б) дозволяють їх вчинення, але за наявності певних підстав.

Наприклад, для з'ясування зазначеного у ст. 229 КК України змісту поняття „незаконне", що прив'язується законодавцем до поняття „використання" (щодо знаків для товарів і послуг, фірмових найменувань та кваліфікованих зазначень походження товару), утворюючи у кінцевому підсумку складне поняття „незаконне використання", слід обов'язково звертатись до тих нормативних положень, які: а) взагалі забороняють використання цих засобів індивідуалізації учасників господарського обороту, товарів та послуг; б) дозволяють їх використання, але за наявності певних підстав (умов).

Не заборонені чинним (некримінальним) законодавством діяння, щодо вчинення яких немає жодних встановлених чинним законодавством правил, не можуть кваліфікуватись як незаконні, а отже, і кримінально протиправні дії, але можуть кваліфікуватися як зловживання правом, якщо вони є проявом свавілля особи, тобто, якщо особа здійснює своє право вчиняти не заборонені чинним (некримінальним) законодавством діяння таким чином, що порушує права і свободи інших людей.

1. **Факультативні ознаки об'єктивної сторони та їх значення для кваліфікації кримінальних правопорушень**

Крім діяння об'єктивна сторона кримінального правопорушення включає інші ознаки, які мають факультативний характер: 1) наслідок; 2) причинний зв'язок; 3) спосіб; 4) час; 5) місце; 6) обстановка; 7) знаряддя; 8) засоби.

Так, для правильної кваліфікації кримінальних правопорушень потрібно знати й ураховувати, яким чином і в якій правовій формі у кримінальному законодавстві визначаються суспільно небезпечні наслідки окремих видів кримінальних правопорушень.

Наслідок діяння неможливий без об'єкта і багато в чому ним визначається. Немає об'єктів кримінальних правопорушень, яким би не заподіювалася шкода, і немає шкоди, яка би не завдавалася об'єкту посягання. Суспільно небезпечні наслідки - це ознака, яка поєднує всі інші ознаки складу з об'єктом кримінального правопорушення.

Зазвичай залежно від характеру й обсягу шкоди, заподіяної діянням об'єкту, суспільно небезпечні наслідки-поділяють на наслідки у вигляді реальної шкоди й наслідки у вигляді створення загрози заподіяння шкоди. Більшість кримінальних правопорушень заподіюють реальну шкоду. Наприклад, крадіжка - майнову, тілесні ушкодження - фізичну, глум над могилою - моральну.

Інші кримінальні правопорушення ставлять соціальні цінності в небезпеку заподіяння шкоди (передбачається не фактичне настання наслідків, а можливість їх настання; загроза заподіяння реальної шкоди). Так, у ч. 1 ст. 135 КК України встановлена відповідальність за завідоме залишення без допомоги особи, яка перебуває в небезпечному для життя стані. Настання смерті особи, яку залишили без допомоги, не є обов'язковою ознакою для цього складу кримінального правопорушення. Достатньо того, що був порушений стан захищеності особи. Склади таких кримінальних правопорушень називають складами реальної (конкретної) небезпеки, а кримінальні правопорушення, які відповідають ознакам цих складів, - деліктами небезпеки. При кваліфікації діяння винного за статтею, у якій містяться ознаки складу реальної небезпеки, повинно бути встановлено, що вичинене діяння призвело до виникнення реального (а не абстрактного) стану небезпеки. Так, погроза спричинення шкоди як суспільно небезпечний наслідок у вигляді психологічної шкоди особі, суспільству та державі, дозволяє правильно її кваліфікувати як самостійну ознаку складу кримінального правопорушення. Із цього, зокрема, випливає, що доведення дійсності наміру винної особи реалізувати погрозу потрібно не завжди.

Наслідки як ознака складу конкретного кримінального правопорушення зазвичай прямо передбачені в диспозиції відповідної статті Особливої частини КК України. При такому підході наслідки дозволяють відмежовувати одне кримінальне правопорушення від іншого, окремі види одного і того ж кримінального правопорушення, злочини від інших правопорушень, а також кримінальні правопорушення від незлочинної поведінки.

При описі в законі розгляданих наслідків зазвичай застосовуються такі прийоми:

1) точне зазначення в диспозиції статті Особливої частини КК України (як це зроблено, наприклад, у ч. 1 ст. 115 КК України - заподіяння смерті іншій людині); зміст таких кримінально-правових категорій як «великий розмір» чи «особливо великий розмір» (ч. ч. 4, 5 ст. 185 КК України) розкривається в примітках до статті Особливої частини;

2) визначення в інших нормативно-правових актах; наприклад, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, про які йдеться в ст. 121 КК України, встановлюється на підставі Правил судово-медичного визначення ступені тяжкості тілесних ушкоджень (затв. наказом Міністерства охорони здоров'я від 17 січня 1995 року № 6);

3) визначення шляхом співставлення кількох диспозицій статей Особливої частини КК України. Так, ч. 1 ст. 192 КК України передбачає відповідальність за заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою за відсутності ознак шахрайства. Для з'ясування того, які ж саме ознаки шахрайства відсутні слід додатково звертатися до положень ст. 190 КК України;

4) використання оціночних категорій, тобто таких, які чітко не визначені в кримінальному законі або іншому нормативно-правовому акті. Наприклад, безпосередньо в КК України не завжди визначено поняття істотної шкоди; поняття значної шкоди потерпілому тощо. При цьому у деяких випадках суспільно небезпечні наслідки сконструйовано як умовно оціночні, їх можна значною мірою конкретизувати, зокрема шляхом порівняння з наслідками, передбаченими у кримінально-правовій нормі альтернативно. У тексті закону вони можуть бути позначені як «інші тяжкі наслідки», де слово «інші» означає їх альтернативність переліченим наслідкам, однорідний характер з ними і схожу величину.

Як бачимо, описуючи наслідки у законі, законодавець використовує в основному ті ж прийоми, що й при описі діяння. Перелік наслідків у статті КК України може бути вичерпним або орієнтовним. Дуже часто у законі вказується характер того або іншого наслідку без докладного його опису. У такому випадку можна констатувати наявність тих же самих труднощів, що й при кваліфікації діяння. Для з'ясування змісту, вкладеного законодавцем у понятійну характеристику наслідків, дуже часто є серйозна потреба у зверненні як до інших нормативних актів, так і до різних видів тлумачення закону (передусім, легального, судового, доктринального).

У ч. 3 ст. 206 КК України йдеться про заподіяння великої шкоди чи спричинення інших тяжких наслідків від протидії законній господарській діяльності. У примітці до ст. 206 КК України вказується сума в розмірі п'ятисот і більше неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, необхідна для визначення великої матеріальної шкоди. Утім, загальне розуміння великої шкоди й тяжких наслідків викликає труднощі. В осіб, які здійснювали доктринальне тлумачення зазначеної ознаки, існує безліч думок, кожна з яких заслуговує на увагу. Наприклад, вчені Є.О. Письменський, О.О. Дудоров, зокрема, при кваліфікації відповідного кримінального правопорушення пропонують додержуватися підходу П.П. Андрушка, який є найбільш виваженим, зрозумілим, і таким, що цілком відповідає „духові" закону. На його думку, шкода може бути як матеріальною, так і не матеріальною. Матеріальна шкода визначається на підставі примітки до ст. 206 КК України, а моральна в кожному окремому випадку самостійно. Велика шкода є понесеними потерпілим затратами чи недоодержаними прибутками у великих розмірах внаслідок, наприклад, розриву існуючих ділових зв'язків із контрагентами, підриву ділової репутації, зменшення замовлень, позбавлення суб'єкта господарської діяльності права займатись певним видом діяльності (ліцензії) тощо. Під іншими тяжкими наслідками варто розуміти умисне заподіяння потерпілому чи близьким йому особам тяжких тілесних ушкоджень, середньої тяжкості тілесних ушкоджень хоча б двом особам, а так само заподіяння смерті чи тяжких тілесних ушкоджень третім особам, заподіяння великої матеріальної шкоди третім особам тощо.

Щодо причинного зв'язку, то ця ознака об'єктивної сторони як і суспільно небезпечні наслідки властива не всім, а лише так званим матеріальним складам кримінальних правопорушень. Тому чітке визначення цього поняття має велике практичне значення. Відсутність причинного зв'язку між діянням особи та наслідком, що настав, виключає наявність складу кримінального правопорушення, що, у свою чергу, є підставою для не притягнення такої особи до кримінальної відповідальності, принаймні за закінчене кримінальне правопорушення.

Особливо складним є встановлення причинного зв'язку при розслідуванні справ про транспортні кримінальні правопорушення, порушення вимог законодавства про охорону праці, порушення правил зберігання, використання, обміну, перевезення радіоактивних матеріалів тощо. Скажімо, при вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 286 КК України, нерідко дії водіїв, пішоходів і велосипедистів, дефекти або інші особливості транспортних засобів, стан дорожнього покриття, явища природи стають взаємозалежними. Заподіяння шкоди при цьому найчастіше сприймається як щось випадкове, що настає за тими чи іншими діями водія. Це трапляється зазвичай у випадках порушення правил безпеки руху або експлуатації транспортних засобів кількома учасниками дорожнього руху, при дії кількох причин чи настанні кількох шкідливих наслідків. У таких випадках виникає необхідність всебічно оцінити дії водія чи іншого учасника дорожнього руху.

При аналізі і встановленні причинного зв'язку між суспільно небезпечною дією (бездіяльністю) і суспільно небезпечними наслідками слід виходити з таких положень.

1. Причинний зв'язок як ознака об'єктивної сторони кримінального правопорушення піддягає встановленню у випадках, коли суспільно небезпечні наслідки є обов'язковою ознакою складу кримінального правопорушення, тобто у злочинах із матеріальним складом. Тому, якщо причино вий зв'язок між діянням і наслідком не встановлений, об'єктивна сторона кримінального правопорушення з матеріальним складом відсутня внаслідок відсутності такої обов'язкової її ознаки як причиновий зв'язок. Цей зв'язок існує об'єктивно як факт реальної дійсності поза свідомістю і волею людини, тому він є таким, що може бути пізнаним.

2. Для чіткого встановлення зв'язку між причиною і наслідком, необхідно штучно (уявно) ізолювати два явища – причину і наслідок, тобто суспільно небезпечне діяння і суспільно небезпечний наслідок – від інших причинно-наслідкових ланок і опосередкувань, що так чи інакше перебувають у взаємодії з наслідками. З цього приводу відомий радянський науковець А.Н. Трайнін писав: у сфері кримінального права з усіх факторів, що визначають настання результату, має бути виділено як причину - людську дію (бездіяльність), а як результат - суспільно небезпечний результат. Лише таким шляхом можна встановити, чи є певне діяння причиною конкретного суспільно небезпечного наслідку.

3. Причинний зв'язок має місце лише тоді, коли діяння виступає необхідною умовою, без якої неможливе настання наслідку. Із цього, у свою чергу, випливає таке:

3.1. Причина (діяння) у часі повинна передувати наслідку. Питання про її наявність автоматично знімається, якщо буде виявлено, що діяння, у якому підозрюється причина якоїсь події, мало місце пізніше цього «наслідку». Однак і зовнішньої залежності у послідовному розвитку подій недостатньо, адже відомо, що «після цього» не завжди означає «внаслідок цього». Одна лише зовнішня послідовність подій не може бути підставою для встановлення причинового зв'язку.

3.2. Причина (діяння) не лише повинна передувати наслідку в часі, але й закономірно викликати його. Це означає, що діяння за своїм характером завжди викликає (породжує) реальну можливість настання конкретних суспільно небезпечних наслідків.

Причинний зв'язок має місце лише в разі, коли діяння є головною (визначальною, необхідною) умовою настання суспільно небезпечного наслідку. Причинний зв'язок завжди має бінарний характер. Між причиною (дією або бездіяльністю) та наслідком (суспільно небезпечними насідками) відсутні інші ланки детермінації. Все дуже просто, коли діяння людини виявиться єдиною умовою шкоди, яка наступила. Якщо інших при самому ретельному дослідженні виявити не вдасться – є підстави вважати, що воно й породило цю шкоду – послужило його причиною. Проте, правило про головну умову стає в нагоді в ситуаціях, коли у причинний ряд втручаються різні додаткові сили, умови й фактори - дії інших осіб, різні процеси, тобто мають місце кілька чинників, що тією чи іншою мірою сприяють настанню суспільно небезпечних наслідків. Так, у всіх справах, пов'язаних із порушеннями правил використання техніки, причинний зв'язок далеко не завжди має прямий і однозначний характер. Нерідко він буває ускладнений втручанням різних об'єктивно несприятливих (ситуаційних) факторів або поведінкою самої особи, якій завдана шкода (дії самих потерпілих як ланка у причиновому ланцюзі у цих справах зазвичай полягають у їх недостатньо продуманій, необґрунтованій, недбалій поведінці).

Із огляду на сказане, діяння завжди слід розглядати як головну причину настання наслідків, якщо без нього (при уявному виключенні діяння з усього ланцюга факторів) суспільно небезпечні наслідки не настали б. У такій конкретній обстановці діяння завжди створює реальну можливість настання наслідку і є в цьому разі їх причиною.

3.3. Діяння перебуває у причиновому зв'язку з наслідком, якщо воно з неминучістю викликає настання цього наслідку. Наслідок стає органічно притаманним діянню (реально можливим), тому має місце необхідний причиновий зв'язок між суспільно небезпечним діянням та його наслідками. Із цього приводу слушно зауважується, що у кримінальному праві причиновий зв'язок має місце лише тоді, коли шкідливі наслідки, які настали, були закономірним наслідком такого діяння, у вчиненні якого, об'єктивних умовах і обставинах його вчинення, були закладені реальні можливості настання саме цих наслідків і настали вони без втручання третіх осіб або дії яких-небудь інших зовнішніх сил.

Не слід змішувати причини та умови, навіть ті, без яких наслідок би не наступив. Вони мають різну природу детермінації. Умови можуть сприяти заподіянню шкоди і по суті не можуть викликати суспільно небезпечні наслідки. Причини безпосередньо продукують суспільно небезпечні наслідки та здійснюється це не взагалі, а у конкретній обстановці вчинення кримінального правопорушення.

Кваліфікація за об'єктивною стороною неможлива без установлення інших факультативних ознак: способу, місця, часу, обстановки, знаряддя та засобів учинення кримінального правопорушення. Ці ознаки залежно від особливостей законодавчого визначення конкретного суспільно небезпечного діяння вважаються:

1) конструктивними ознаками основного складу кримінального правопорушення. Приклад – крадіжка (ст. 185 КК України), для якої спосіб (визначається словом „таємне") є конструктивною ознакою основного складу кримінального правопорушення. Встановлення цього способу є неодмінною умовою для кваліфікації суспільно небезпечного діяння за ст. 185 КК України. Тому за відсутності таємного способу викрадення складу кримінального правопорушення не буде, а, отже, при кваліфікації від цієї ознаки залежить, чи визнаємо ми відповідне діяння крадіжкою, тобто кримінального правопорушення, чи ні.

Принагідно зауважимо, що найбільш характерними помилками у кваліфікації при встановленні об'єктивної сторони кримінального правопорушення визнаються ті, які припускають суб'єкти правозастосування при визначенні саме способу кримінально протиправного посягання. Такі помилки найчастіше зустрічаються у кваліфікації кримінального правопорушення проти власності, а серед останніх основна доля належить викраденню шляхом крадіжки, грабежу, розбою.

2) ознаками кваліфікованого складу кримінального правопорушення. Такою ознакою є, наприклад, спосіб особливої жорстокості при вбивстві (п. 4 ч. 2 ст. 115 КК України). Оскільки ця ознака не входить до основного складу, то від неї й не залежить питання про злочинність або незлочинність діяння, убивство визнається кримінальним правопорушень незалежно від того, чи вчинене воно з особливою жорстокістю або без такої. Не впливаючи на злочинність діяння, спосіб (у цьому разі „особлива жорстокість"), може змінити кваліфікацію з ч. 1 ст. 115 КК України на п. 4 ч. 2 ст. 115 КК України.

3) ознаками, які не мають значення для кваліфікації кримінального правопорушення й ураховуються лише при призначенні покарання та вирішенні інших кримінально-правових питань. Така ознака, наприклад, як вчинення кримінального правопорушення загальнонебезпечним способом у більшості складів не використовується взагалі. Тому вона не впливає на кваліфікацію, однак правозастосовцем повинна встановлюватися через її можливість обтяжувати покарання згідно з п. 12 ч. 1 ст. 67 КК України.

# Вирішення питання кримінальної відповідальності юридичних осіб

Відповідно до ч. 1 ст. 18 КК України суб’єктом кримінального правопорушення є фізична осудна особа, яка вчинила кримінальне правопорушення у віці, з якого відповідно до Кримінального кодексу може наставати кримінальна відповідальність.

***Суб’єкт кримінального правопорушення*** – фізична осудна особа, що досягла на момент вчинення кримінального правопорушення віку кримінальної відповідальності.

Виходячи з визначення суб’єкта кримінального правопорушення, можна визначити його ***ознаки:***

1. Суб’єкт кримінального правопорушення – ***фізична особа*** (КК України відповідальність юридичних осіб не передбачена, хоча в деяких країнах вона існує);
2. Суб’єктом кримінального правопорушення є особа ***осудна*** (осудною визнається особа, яка під час вчинення кримінального правопорушення могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними);
3. Суб’єктом кримінального правопорушення є особа ***певного віку*** (особа повинна досягти передбаченого в законі віку (ст. 22 КК України).

Суб’єкт кримінального правопорушення – це джерело суспільно небезпечного впливу на ті суспільні відносини, блага або цінності, що знаходяться під охороною КК України. Поняття суб’єкта кримінального правопорушення тісно пов’язано з особою злочинця, але поняття «суб’єкт злочину» охоплює тільки вік особи та її осудність. У чинному законодавстві суб’єктом кримінального правопорушення вважається людина – фізична особа. Однак у деяких країнах протягом багатьох століть це питання вирішується і вирішувалося неоднозначно, тому що суб’єктом злочину поряд з фізичними особами визнавалися юридичні особи, а також предмети, тварини, комахи тощо.

У древніх Афінах, наприклад, суд розбирав справи про смертельні випадки, які були заподіяні предметами, після чого особливі жреці викидали ці предмети за межі поліса. В Англії майже до середини ХІХ в. існувало положення, яким передбачалося, що предмет, що заподіяв смерть, конфісковувався на користь короля.

Феодальне право суб’єктом кримінального правопорушення часто визнавало тварин. Так, у світських судах ХІ і ХV сторіч, як вказує М. С. Таганцев, нерідко зустрічалися випадки, коли переслідували тварин, що заподіяли смерть людині, особливо биків – за лють, а також свиней, які загризли дітей. Цих тварин страчували, як правило, через повішення. В історії канонічного кримінального права зустрічаються процеси проти комах і тварин, що винищували посіви, плодові дерева, виноградники і т.п. Останні подібні процеси відбулися у Франції. У 1710 р. судили пацюків і мишей за нанесення значного збитку хлібним полям, а у 1740 р. – корову. Кримінальна відповідальність тварин, комах і речей була не стільки відповідальністю за винне діяння, скільки покаранням за небезпечні і шкідливі дії, незалежно від кого чи чого вони виходили. Злякане населення в зв’язку з заподіяною шкодою або погрозою заподіяння шкоди зверталося до духівництва, або влаштовувало самосуди проти «правопорушників».

Визнання суб’єктами кримінального правопорушення предметів, тварин, комах у рабовласницькому і феодальному кримінальному праві визначається пануванням містичних поглядів на кримінальне правопорушення як на діяння, що ображає бога й охоронюваний ним світ на підставі принципу: відповідальність настає в будь-якому випадку і для всякого, хто спричинив шкоду.

Потрібно відзначити, що ***кримінальна відповідальність юридичних осіб***також була відома феодальному праву, і зокрема кримінальному праву не тільки англо-саксонських країн (Англії, США й ін.), але й іншим державам європейського континенту. Так, наприклад, у французькому Ордонансі 1670 р. спеціальна стаття передбачала відповідальність і покарання за кримінальні правопорушення, вчинені громадами і корпораціями, тобто юридичними особами.

Кримінальна відповідальність юридичних осіб у закордонному кримінальному праві існує і в даний час.

Так, відповідно до англійського кримінального законодавства допускається застосування до юридичних осіб штрафів як міри кримінального покарання, але до них не можуть застосовуватися кримінальні покарання, що призначаються фізичній особі за вчинене кримінальне правопорушення. Помітимо, однак, що кримінальна відповідальність юридичних осіб не виключає відповідальності конкретних громадян за ті ж дії.

Кримінальне право в США формувалося і довгий час розвивалося на основі системи англійського загального права. У сучасному кримінальному праві США питання притягнення до кримінальної відповідальності юридичних осіб регламентовані як у федеральному кримінальному законодавстві, так і в кримінальних законах штатів. Так, у ст. 2.07. Кримінального кодексу США (1962 р.) передбачається відповідальність корпорацій, некорпорованих об’єднань і осіб, що діють чи зобов’язаних діяти в їх інтересах. У ч. 1 даної статті говориться, що корпорація може бути засуджена за здійснення посягання, що є порушенням і складається в невиконанні покладеного законом на корпорацію спеціального обов’язку робити позитивні дії. Кримінальне законодавство деяких штатів, і зокрема КК штату Огайо, передбачає кримінальну відповідальність організації, під якою розуміється корпорація, створена з метою одержання прибутку або без такої, товариство з обмеженою відповідальністю, спільне ризиковане підприємство, неінкорпорована асоціація і т.і.

На кримінальну відповідальність корпорацій вказує також КК штату Нью-Йорк.

Основним покаранням, загальним для юридичних осіб як на рівні штатів, так і на федеральному, є, як правило, штраф. Так, у КК штату Огайо містяться норми, що присвячені визначенню розмірів штрафів, що накладаються на організації за вчинення фелоній (кримінальних правопорушень) різних класів, а також місдимінорів (кримінальних кримінальних правопорушень). Однак кримінальне покарання, що накладається на юридичну особу у вигляді штрафу за різні кримінальні правопорушення, не виключає можливість застосування до нього цивільних санкцій. Отже, по кримінальному законодавству США караними вважаються не тільки фізичні, але і юридичні особи, відповідальність яких найчастіше використовується в інтересах держави.

У кримінальному законодавстві Франції – батьківщини так званої континентальної системи права, що зберегла багато рис середньовічного французького права, так само як і в кримінальному законодавстві Англії і США, юридична особа визнається суб’єктом кримінального правопорушення. Кримінальна відповідальність юридичних осіб не виключає відповідальності конкретних громадян за винні дії, що пов’язані з порушенням діючого кримінального законодавства.

Проект КК Франції 1989 р. допускав кримінальну відповідальність юридичних осіб, і дане положення знайшло своє законодавче закріплення в новому КК Франції 1992 р., що прийшов на зміну КК 1810 р., прийнятому в період правління Наполеона Бонапарта. Робота над новим КК Франції велася з 1974 р. У ст. 121-2 даного кодексу вказано, що, за винятком держави, юридичні особи несуть кримінальну відповідальність. При цьому кримінальна відповідальність юридичних осіб не виключає кримінальної відповідальності фізичних осіб, що вчинили ті ж самі діяння. Система кримінальних покарань, які можуть бути застосовані до юридичних осіб, досить розроблена. Так, наприклад, ст. 131-39 КК Франції містить перелік видів покарань, що застосовуються до юридичних осіб: ліквідація юридичної особи; заборона – остаточна або на деякий термін професійної чи громадської діяльності; конфіскація предмета, використаного для вчинення кримінального правопорушення; афішування прийнятої судової постанови; закриття – остаточне чи на певний термін відповідних підприємств і закладів, і ін. Найчастіше за вчинені кримінальні правопорушення до юридичних осіб застосовується кримінальне покарання у вигляді штрафу, що передбачений у ст. 131-37 даного КК. При цьому ст. 131-38 передбачає максимальний розмір штрафу для юридичних осіб, він дорівнює п’ятикратному розміру штрафу, передбаченому законом для фізичних осіб.

Діюче кримінальне законодавство ФРН базується на Німецькому кримінальному кодексі 1871 р., у редакції від 2 січня 1975 р. і також передбачає кримінальну відповідальність юридичних осіб. Правда ці питання, у порівнянні з кримінальними кодексами США і Франції, менш пророблені. На це впливає відсутність повної кодификації кримінального законодавства ФРН і суперечливість численних кримінальних законів, що діють паралельно з КК. Наприклад, § 75 КК ФРН передбачає особливі розпорядження для органів і їх представників, що вчинили дії, що тягнуть застосування норм, встановлених КК.

По швейцарському кримінальному праву суб’єктом злочину може бути тільки фізична особа. Однак деякі спеціальні закони як фіскального, так і господарського права встановлюють кримінальну відповідальність юридичних осіб за злочинні діяння їх органів.

У кримінальному законодавстві Румунії малася спеціальна постанова, у якій були передбачені кримінально-правові санкції у відношенні юридичної особи з наступною ліквідацією її майна.

Що ж стосується кримінального законодавства інших колишніх соціалістичних країн – Польщі, Болгарії, Угорщини та ін., – то відповідно до принципу особистої відповідальності, суб’єктом злочину в даних державах визнавалася тільки фізична особа, що вчинила суспільно небезпечне діяння, у зв’язку з чим виключалася кримінальна відповідальність юридичних осіб (установ, підприємств, організацій і т.п.). Аналогічно вирішується питання про суб’єкта злочину в колишніх республіках СРСР, а нині – у кримінальному законодавстві України і країн ближнього зарубіжжя (СНД).

Хоча проблема визнання суб’єктом кримінального правопорушення юридичних осіб у кримінальному законодавстві багатьох держав залишається відкритою, переважна більшість закордонних вітчизняних та юристів схиляються до того, що кримінальну відповідальність за кримінально протиправні діяння може нести тільки осудна фізична особа – людина.

1. **Вік як ознака суб’єкта кримінального правопорушення, його влив на кримінальну відповідальність**

Ознакою суб’єкта кримінального правопорушення, що визначає адекватність поведінки особи, є її вік. Наприклад, кримінальна відповідальність малолітніх, які не розуміють те, що може відбутися від їх дій, була б безглуздою жорстокістю. Тому встановлення вікових меж відповідальності за свою поведінку припускає, що по досягненні визначеного віку неповнолітні вже розуміють, що добре і що погано, що робити не можна, у яких випадках їх дії можуть заподіяти шкоду.

В основі визначення віку, ***як правило***, лежить рівень розвитку свідомості неповнолітнього, тобто здатність неповнолітньої особи адекватно усвідомлювати те, що відбувається в об’єктивному світі і відповідно до цього осмислено і цілеспрямовано виконувати ті чи інші дії.

У кримінальному законодавстві США, наприклад, загальний вік, з якого особа може відповідати за вчинені кримінальні правопорушення по федеральному кримінальному законодавству і по більшості КК штатів, передбачений з 16 років. Однак у кримінальному законодавстві деяких штатів, і, зокрема, в КК Нью-Йорку, мінімальний вік кримінальної відповідальності встановлений за тяжке вбивство – 13 років, хоча загальна відповідальність передбачена з 16 років.

У Франції питання кримінальної відповідальності неповнолітніх регламентовано Ордонансом від 2 лютого 1945 р. „Про правопорушення неповнолітніх”. Суб’єктом злочину, за діючим КК Франції, визнається особа, що досягла 13-річного віку (ст. 122-8 КК Франції), але до таких осіб застосовуються заходи захисту, допомоги, заходи по забезпеченню нагляду та примусові заходи виховного характеру.

За кримінальним законодавством ФРН, суб’єктом злочину визнається фізична осудна особа, що досягла віку 14 років. Вказане положення регулюється Законом про суди у справах неповнолітніх. У систему ж загальних судів включені як самостійні підрозділи суду в справах неповнолітніх, які розглядають справи про злочини вчинені даними особами у віці від 14 до 18 років.

За кримінальним законодавством Англії по загальному (прецедентному) праву кримінальна відповідальність може наставати з 10-річного віку, а в ранній історичний період вона мала місце з 8 років. Через відсутність дотепер в Англії кримінального кодексу і повної систематизації кримінального законодавства вік, з якого особа може вважатися суб’єктом злочину, визначають численні кримінальні закони. Так, до повної кримінальної відповідальності в Англії можуть бути притягнуті особи, що досягли віку 17 років.

Кримінальна відповідальність у віці 7 років допускається в Єгипті, Лівані, Іраку і ряді інших держав. Однак до повної кримінальної відповідальності в більшості закордонних країн можуть бути притягнуті особи, що досягли, як правило, віку 16 – 17 років (США, Англія, Данія, Бельгія та ін.).

У ряді країн Європи й Азії сучасне кримінальне право принципово відрізняється від кримінального права Англії, США, Франції, ФРН і т.д. Так, кримінальне законодавство, наприклад, Угорщини, Румунії, КНДР, Болгарії та інших країн суб’єктом злочину визнає фізичну особу, як правило, у віці 14 років. У КК Болгарії міститься вказівка, що кримінальна відповідальність неповнолітніх у віці від 14 до 18 років настає в тому випадку, якщо вони під час вчинення злочину могли розуміти характер та значення діяння і керувати своїми вчинками.

В українському кримінальному законодавстві питання про вік, з якого може наставати кримінальна відповідальність, вирішувалося по-різному. Дореволюційне законодавство вважало мінімальним віком, з якого може наставати кримінальна відповідальність, – 10 років.

Як вказує В. М. Бурдін, у післяреволюційний період першим декретом радянської влади про кримінальну відповідальність неповнолітніх був декрет РНК від 14 січня 1918 р. «Про комісії для неповнолітніх», в якому зазначалось, що суди та тюремне ув’язнення для неповнолітніх скасовуються, а неповнолітніми вважаються особи, які на момент вчинення суспільно небезпечного діяння не досягли 17-річного віку. Такі справи були підвідомчі комісіям для неповнолітніх.

Керівні начала кримінального права РРФСР від 12 грудня 1919 р., в п. 13 вказували, що особи віком до 14 років не підлягають суду та покаранню. До таких осіб застосовуються лише виховні заходи (пристосування), до «відносно неповнолітніх» віком від 14 до 18 років такі заходи застосовуються лише в тому випадку, коли було встановлено, що вони діяли «без розуміння».

Інші Декрети УРСР, які визначали особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх, були більш ліберальними порівняно з декретами РРФСР та Керівними началами, оскільки передбачали більшу кількість можливостей передачі неповнолітнього комісіям для неповнолітніх щодо застосування до них медико-педагогічних заходів.

КК УРСР 1922 р. посилював кримінальну відповідальність неповнолітніх порівняно з декретами, передбачаючи, що покарання не застосовується до малолітніх віком до 14 років, неповнолітні віком від 14 до 16 років підлягають кримінальній відповідальності факультативно, стосовно яких комісія для неповнолітніх вирішить не обмежуватися заходами медико-педагогічного характеру. Вік, з якого за загальним правилом особа підлягає кримінальній відповідальності – 16 років.

Постановою ВЦВК від 3 січня 1923 р. були внесені зміни до КК УРСР 1922 р., згідно з якими не комісія, а вже суд, повинен був вирішувати питання про можливість застосування медико-педагогічних заходів.

31 жовтня 1924 р. були прийняті Основні начала кримінального законодавства СРСР та союзних республік, які встановлювали лише загальні положення про кримінальну відповідальність неповнолітніх. Разом з ними був введений в дію КК УРСР 1927 р. та КК РРФСР 1926 р., згідно з якими до малолітніх віком до 14 років, що вчинили суспільно небезпечні діяння, обов’язково застосовувались заходи медико-педагогічного характеру, а до неповнолітніх віком від 14 до 16 років (ст. 11) заходи судово-виправного характеру застосовувалися лише в тих випадках, коли комісія про неповнолітніх визнавала неможливим застосування до них заходів медико-педагогічного характеру.

Особливої уваги потребує розгляд постанови ЦВК та РНК СРСР від 7 квітня 1935 р. «Про заходи боротьби зі злочинністю серед неповнолітніх». У цій постанові було встановлено, що неповнолітні, починаючи з 12-річного віку, що були звинувачені у вчиненні крадіжок, заподіянні насильства, тілесних ушкоджень, каліцтв, вбивстві або спробах вбивства, притягаються до кримінальної відповідальності із застосуванням усіх заходів кримінального покарання. Президією Верховної Ради СРСР було роз’яснено, що неповнолітні підлягають кримінальній відповідальності у випадках вчинення ними злочину як умисно, так і з необережності.

Перелік злочинів, відповідальність за які настає з 12-річного віку, було доповнено указом Президії Верховної Ради СРСР від 10 грудня 1940 р. «Про кримінальну відповідальність за дії, які можуть викликати аварію поїздів»: неповнолітні, які розкручують рейки, підкладають на рейки предмети і т. ін., що може викликати аварію поїздів, притягались до кримінальної відповідальності із застосуванням всіх заходів кримінального покарання.

Указом Президії Верховної Ради СРСР від 31 травня 1941 р. було встановлено загальний для всіх союзних республік вік кримінальної відповідальності неповнолітніх. У ньому було передбачено, що неповнолітні за злочини, не вказані в указах від 7 квітня 1935 р. та від 10 грудня 1940 р., притягувались до відповідальності починаючи з 14-річного віку.

Основи кримінального законодавства Союзу РСР та союзних республік, прийняті Верховною Радою СРСР 25 грудня 1958 р. та КК УРСР 1960 р., підвищили вік кримінальної відповідальності. Суб’єктом злочину визнавалися особи, яким на момент вчинення злочину виповнилося 16 років. Лише за деякі злочини, безпосередньо передбачені у законі, встановлювалася відповідальність з 14 років.

Діючий КК України, який був прийнятий 5 квітня 2001 р., у ч. 1 ст. 22 КК України передбачає настання загальної кримінальної відповідальності у віці 16 років, а у ч. 2 – за кримінальні правопорушення, що представляють підвищену суспільну небезпеку – з 14 років.

***В основу зниження віку*** кримінальної відповідальності, як відзначає В. Я. Таций, ***покладені такі критерії***:

- ***рівень розумового розвитку свідомості*** ***неповнолітнього*** (такий рівень розвитку свідчить про можливість вже в 14 років усвідомлювати суспільну небезпеку і протиправність кримінальних правопорушення, перерахованих у ч. 2 ст. 22 КК України);

- ***значна поширеність*** більшості з цих кримінальних правопорушень серед підлітків;

- ***значна суспільна небезпека (вага)*** більшості з цих кримінальних правопорушень.

Однак тут виникають деякі проблеми, оскільки кожна людина унікальна у своєму розвитку. Зупинитися саме на цьому віці вирішили тільки через гуманність, більш правильним було б знизити вік кримінальної відповідальності на кілька років, оскільки в нас у країні спостерігається зріст «малолітньої злочинності», а ефективних заходів застосувати не можна – закон не дозволяє.

***Обчислення віку*** здійснюється, у такий спосіб: якщо людина в день свого народження вчиняє кримінальне правопорушення, а вона, наприклад, народилася о 14 годині, а вчинила кримінальне правопорушення о 23 годині, то притягнути її до кримінальної відповідальності не можна, оскільки юридично 14 років настають тільки о 0:01 наступного дня. Це відбувається через те, що у свідоцтві про народження не вказується час народження. Рік додається тільки з наступного дня після дня народження, тут виявляється один із принципів кримінального права – усі сумніви тлумачаться на користь обвинувачуваного.

Така ж ситуація з днем, місяцем і роком, якщо не відома точна дата народження. Приблизний рік народження і місяць визначаються судово-медичною експертизою.

Говорячи про верхню межу віку кримінальної відповідальності, потрібно відзначити, що довічне позбавлення волі не призначається особам, у віці до 18 років і що досягли 65-річного віку на момент винесення вироку. Виправні роботи й обмеження волі не призначаються жінкам та чоловікам, що досягли пенсійного віку.

1. **Осудність та її вплив на кримінальну відповідальність**

Кримінальний Кодекс України у ч. 1 ст. 19 визначає поняття осудності, де вказано, що осудноювизнається особа, яка під час вчинення кримінального правопорушення могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними.

***Осудність*** – фіксований показник достатності в особи здатностей для усвідомлення своїх дій (бездіяльності) і керування ними під час вчинення кримінального правопорушення, що є необхідною умовою наявності суб’єкта кримінального правопорушення та його можливості зазнавати заходів кримінально-правового впливу.

У цьому визначенні осудності знаходять відображення наступні ***ознаки***:

***по-перше*** те, що осудність – не психічний стан індивіда, не його психофізіологічна властивість, а правова категорія, яка характеризує здатність особи розуміти вчинене та його можливі наслідки, бути визнаною злочинцем;

***по-друге***, підкреслюється нерозривний зв’язок осудності з діянням в цілому (не тільки з дією, або з бездіяльністю) і з часом його вчинення;

***по-третє***, вказується зв’язок осудності з виною і кримінальною відповідальністю, який виражається в тому, що осудність є передумовою вини особи і її кримінальної відповідальності.

***Формула осудності***, яка викладена у КК України, будується на підставі двох критеріїв: юридичного (психологічного або психофізіологічного) та медичного (біологічного).

***Юридичний (психологічний або психофізіологічний) критерій*** осудності характеризує зміст осудності як здатність людини усвідомлювати фактичний характер і суспільну небезпеку діяння і здатність керувати ним під час його вчинення.

Юридичний (психологічний або психофізіологічний) критерій осудності характеризується двома ознаками: інтелектуальною та вольовою.

***Інтелектуальна ознака*** психологічного критерію осудності відображає здатність особи під час вчинення кримінального правопорушення усвідомлювати фактичний характер і суспільну небезпечність дій (бездіяльності) та їх наслідків.

***Вольова ознака*** психологічного критерію осудності – здатність особи під час вчинення кримінального правопорушення керувати своїми діями (бездіяльністю).

***Медичний (біологічний) критерій*** осудності характеризує психічне здоров’я суб’єкта під час вчинення ним кримінального правопорушення, рівень розвитку його психічних функцій, що обумовлюють здатність особи усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. В даному випадку психічне здоров’я відносне. Відносність психічного здоров’я полягає в тому, що існує ціла гамма проміжних станів, які вказують на різні форми психічних аномалій і розладів, що не виходять за рамки осудності.

Кримінальний Кодекс України у ч. 1 ст. 20 визначає, що підлягає кримінальній відповідальності особа, визнана судом обмежено осудною, тобто такою, яка під час вчинення кримінального правопорушення через психічний розлад повною мірою не здатна була усвідомлювати свої дії (бездіяльність) та (або) керувати ними.

***Обмежена осудність*** є видом осудності, який характеризує здатність особи усвідомлювати свої дії (бездіяльність) та (або) керувати ними під час вчинення кримінального правопорушення, яка істотно обмежена через наявний у неї психічний розлад.

***Формула обмеженої осудності*** також будується на підставі двох критеріїв: юридичного (психологічного або психофізіологічного) та медичного (біологічного).

***Юридичний (психологічний або психофізіологічний) критерій*** (інтелектуальна і вольова ознаки) характеризує такий вплив психічного розладу на здатність особи усвідомлювати свої дії (бездіяльність) та (або) керувати ними, який істотно обмежує здатності особи.

***Медичний (біологічний) критерій*** обмеженої осудності «психічний розлад» вказує на наявність певного розладу психічної діяльності або психічної хвороби, що виступає причиною істотно обмеження здатності особи усвідомлювати свої дії (бездіяльність) та (або) керувати ними. До таких психічних розладів та хвороб, як правило, відносять органічний розлад особистості внаслідок епілепсії, шизофренію в стані ремісії, легку розумову відсталість і деякі інші.

Для визначення здатності особи усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними, призначається судово-психіатрична або комплексна судова психолого-психіатрична експертиза.

На практиці мають місце випадки, коли особа під час вчинення кримінального правопорушення була осудною, але після його вчинення до постановлення вироку захворіла на психічну хворобу, що позбавляє її можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними. Призначення покарання такій особі суперечить принципу гуманізму, а також не може забезпечити досягнення мети покарання. Така ситуація передбачена ч. 3 ст. 19 КК України, де вказано, що до такої особи за рішенням суду можуть бути застосовані примусові заходи медичного характеру, а після одужання вона (на відміну від особи, визнаної неосудною) може підлягати покаранню на загальних засадах (ч. 4 ст. 95 КК України).

1. **Проблеми кримінальної відповідальності осіб з ознаками відставання у психічному розвитку, не пов’язаного з психічним розладом**

У ч. 2 ст. 19 КК України закріплено поняття неосудності: «Не підлягає кримінальній відповідальності особа, яка під час вчинення суспільно небезпечного діяння, передбаченого цим Кодексом, перебувала в стані неосудності, тобто не могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними внаслідок хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки. До такої особи за рішенням суду можуть бути застосовані примусові заходи медичного характеру».

***Неосудність*** – передбачена законом обставина, яка є фіксованим показником неможливості особи, під час вчинення суспільно небезпечного діяння, усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними через тяжкий хворобливий стан психіки або тимчасовий розлад психічної діяльності, що виключає наявність суб’єкта кримінального правопорушення і кримінальну відповідальність особи за вчинене.

На практиці питання про встановлення осудності виникає тільки тоді, коли є сумніви щодо психічної повноцінності особи, що вчинила передбачене кримінальним законом суспільно небезпечне діяння, іншими словами, у разі наявності у особи психічних розладів. Як вже було вказано, для визначення здатності особи усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними, призначається судово-психіатрична або комплексна судова психолого-психіатрична експертиза, але рішення про визнання особи неосудною приймається лише судом.

Наведену в законі сукупність ознак, що характеризують неосудність, називають ***формулою неосудності***. Причому до цієї формули включені як юридичний критерій, так і медичний. У науці кримінального права така формула дістала назву ***змішаної формули неосудності***.

***Юридичний (психологічний або патопсихологічний) критерій*** неосудності виражається в нездатності особи під час вчинення суспільно небезпечного діяння усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними внаслідок наявності у неї психічного захворювання чи розладу психічної діяльності, тобто критерію медичного.

Юридичний критерій неосудності охоплює відсутність у особи здатності усвідомлювати свої дії (інтелектуальна ознака) або керувати ними (вольова ознака).

***Інтелектуальна ознака*** юридичного критерію неосудності знаходить свій вияв, по-перше, в тому, що особа вчиняючи те чи інше діяння, небезпечне для суспільства, «не усвідомлює фактичну сторону своїх дій або не може розуміти їх суспільний зміст» (не розуміє, що скоює вбивство, підпалює будинок і т. ін.), а тому не може розуміти і його суспільну небезпечність. Так, душевнохвора мати під час купання своєї малолітньої дитини вводила їй в тіло звичайні швейні голки, думаючи, що таким чином вона вилікує її від тяжкої недуги. Зрештою це призвело до смерті дитини, а в її тілі було знайдено понад сорок голок.

По-друге, інтелектуальна ознака знаходить свій вияв ще і в тому, що особа не здатна усвідомлювати того, що її дія має суспільно небезпечний характер. У ряді випадків це не виключає того, що особа при цьому розуміє фактичну сторону своєї поведінки. Так, хворий, який страждає на олігофренію, підпалив у вечірній час сарай сусіда для того, щоб освітити вулицю, де розважалася молодь. Тут він розумів фактичну сторону своїх дій, однак внаслідок психічного захворювання не усвідомлював їх суспільної небезпечності.

***Вольова ознака*** юридичного критерію неосудності свідчить про такий ступінь руйнування психічною хворобою вольової сфери людини, коли вона не може керувати своїми діями (бездіяльністю).

Відомо, що вольова сфера людини завжди органічно пов’язана зі сферою свідомості. Однак можливі й інші ситуації, коли особа усвідомлює фактичну сторону свого діяння, може усвідомлювати суспільну небезпечність своїх дій та їх наслідків, проте не може керувати своєю поведінкою. Такий стан спостерігається у піроманів, клептоманів, наркоманів у стані абстиненції та ін. Ці хворі можуть цілком зберігати здатність усвідомлювати фактичну сторону діяння, що вчиняється, і навіть розуміти його суспільну небезпечність, однак вони втрачають здатність керувати своїми вчинками. Піроман, наприклад, під час підпалу житлового будинку розуміє фактичну сторону своєї поведінки, правильно оцінює суспільну небезпечність діяння і його наслідків, однак він не може керувати своїми діями. Також не може утримати себе і клептоман, коли трапляється нагода, від спокуси вчинити викрадення чужого майна.

Зазначені особливості інтелектуальної і вольової ознак зумовили те, що в законі про кримінальну відповідальність (ч. 2 ст. 19 КК України) вони розділені між собою сполучником «або». У такий спосіб законодавець підкреслив не тільки їх відносну самостійність, але, головне, він закріпив їх рівне значення при визначенні неосудності особи. З іншого боку, нездатність усвідомлювати характер своїх дій завжди свідчить про втрату здатності керувати ними.

Отже, юридичний критерій містить у собі ознаки, що визначають тяжкість захворювання, глибину враження психіки, ступінь впливу психічного захворювання на здатність усвідомлювати характер вчинюваного діяння, його наслідки і керувати своїми вчинками. Це свідчить про нерозривний зв’язок медичного і юридичного критеріїв, що й обумовило необхідність у ч. 2 ст. 19 КК України закріпити змішану формулу неосудності шляхом перерахування груп психічних розладів та хвороб.

***Медичний (біологічний) критерій*** неосудності передбачає наявність у особи будь-якого з можливих психічних захворювань, що істотно впливають на свідомість і волю людини. У частині 2 ст. 19 КК України визначено чотири види (групи) психічних захворювань:

а) хронічна психічна хвороба;

б) тимчасовий розлад психічної діяльності;

в) недоумство;

г) інший хворобливий стан психіки.

***Хронічна психічна хвороба* –** психічне захворювання, що характеризується тривалим перебігом і тенденцією до наростання хворобливих явищ. В окремих випадках у хворих спостерігаються періоди тимчасового покращення стану, так звані ремісії, але такі стани не означають видужання. Хронічні психічні хвороби призводять до глибоких та стійких змін особистості хворого (дефект психіки) і є практично невиліковними. В цю групу психічних розладів відносять шизофренію, епілепсію, прогресивний параліч, маніакально-депресивний психоз, епідемічний енцефаліт, артеріосклероз, старечий психоз та ін.

***Тимчасовим розладом психічної діяльності*** визнається гостре психічне захворювання, що характеризується стрімким розвитком, триває короткий період часу та закінчується повним видужанням. До таких розладів, як правило, відносять гострі психози при загальних інфекційних захворюваннях (наприклад, при дизентерії, тифі, холері тощо), реактивні стани (тимчасові розлади психічної діяльності під впливом тяжких душевних потрясінь) та виключні стани, що викликають запаморочення свідомості на короткий строк (патологічне сп’яніння, патологічні просоночні стани, патологічний афект тощо).

***Недоумство (слабоумство)*** – найтяжче психічне захворювання (психічне каліцтво). Цим терміном охоплено групу психічних захворювань, які характеризуються неповноцінністю розумової діяльності, що виражається в нездатності або вкрай обмеженій здатності до аналітичної і особливо синтетичної розумової діяльності, різка перевага конкретного мислення над абстрактним, відсутність або недостатність цілеспрямованості в розумових актах, часта дефектність не тільки форми, а й змістовного значення мовлення, слабкість критичної оцінки власного стану та оточуючого середовища. Виділяють слабоумство вроджене або придбане у ранньому віці (до 2-3 років) – олігофренія та придбане внаслідок перебігу психічного захворювання – деменція. Самостійне судово-психіатричне та кримінально-правове значення, як правило, має лише олігофренія, деменція розглядається нерозривно з психічним захворюванням. Причиною олігофренії можуть бути менінгіти, енцефаліти, травми черепу, перенесені під час пологів або у післяпологовий період, захворювання перенесені матір’ю під час вагітності тощо. Олігофренія, в залежності від тяжкості, глибини ураження розумової діяльності, умовно поділяється на три групи (ступеня): ідіотія (найбільш важкий ступінь олігофренії), імбецильність (середній) та дебільність (найбільш легкий ступінь).

Під ***іншим хворобливим станом психіки*** розуміють такі хворобливі розлади психіки, що не охоплюються раніше названими трьома видами психічних захворювань. До них належать важкі форми психастенії, явища абстиненції при наркоманії (наркотичне голодування) та ін. Це не психічні захворювання в чистому вигляді, але за своїми психопатичними порушеннями вони можуть бути прирівняні до них.

Для наявності медичного критерію неосудності досить встановити, що під час вчинення суспільно небезпечного діяння особа страждала хоча б на одне із зазначених захворювань, що позбавляє її здатності усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними.

Встановлення медичного критерію ще не дає підстав для висновку про неосудність особи на час вчинення суспільне небезпечного діяння, передбаченого кримінальним законом. Наявність медичного критерію є лише підставою для встановлення критерію юридичного, який остаточно визначає стан неосудності.

1. **Теоретичні та методологічні засади дослідження проблеми кримінальної відповідальності за кримінальні правопорушення, вчинені в стані сп’яніння**

Норма про відповідальність за кримінальні правопорушення, вчинений у стані сп’яніння, майже не зазнала змін у в порівнянні з колишнім законодавством. Стаття 21 КК України вказує: «Особа, яка вчинила кримінальне правопорушення у стані сп’яніння внаслідок вживання алкоголю, наркотичних засобів або інших одурманюючих речовин, підлягає кримінальній відповідальності».

Загалом, закон відноситься до стану сп’яніння негативно: знаходження особи у стані фізіологічного сп’яніння під час вчинення кримінального правопорушення може бути враховано судом при призначенні покарання як обтяжуюча обставина (п. 13 ч. 1 ст. 67 КК України), але в залежності від характеру вчиненого кримінального правопорушення, ця обставина може бути і не визнана судом як обтяжуюча (ч. 2 ст. 67 КК України).

В науці кримінального права питання про відповідальність осіб, що вчинили суспільно небезпечні діяння в стані сп’яніння, традиційно пов’язується з проблемою осудності – неосудності. Алкоголь, наркотичні засоби або інші речовини, впливаючи на центральну нервову систему людини, уражають її свідомість і волю. Деякі особи, що вчинили кримінальне правопорушення у стані сп’яніння, посилаються на те, що вони не усвідомлювали значення своїх дій, не могли керувати ними, нічого не пам’ятають про те, що трапилося, і т. ін.

Внаслідок порушення мислення та ослаблення самоконтролю поведінка сп’янілої людини помітно відрізняється від поведінки тієї ж людини у тверезому стані.

Нетверезий стан сприяє прояву антигромадської спрямованості, аморальних поглядів і звичок. Систематичне зловживання спиртними напоями веде до загальної деградації особистості, полегшуючи формування кримінальної установки.

Стан сп’яніння не може служити підставою для звільнення від кримінальної відповідальності. Обґрунтування кримінальної відповідальності за дії, вчинені в стані сп’яніння, наука кримінального права бачить у відсутності як медичного, так і юридичного критеріїв неосудності.

***Відсутність медичного критерію*** проявляється в тому, що у особи немає хворобливого стану психіки, що обумовлює неосудність.

В основі сприйняття ситуації сп’янілою людиною завжди лежать справжні факти реальної дійсності, а не хворобливі, маревні переживання, як у психічно хворого, особа має можливість орієнтуватися в просторі і часі, усвідомлює свою особистість, зберігає мовний контакт із навколишніми. Сп’яніння хоча і викликає порушення психічної діяльності, але не є хворобливим станом психіки.

***Відсутність юридичного критерію*** проявляється в тому, що навіть у сп’янінні важкого ступеня порушення психічних процесів не приводить до повного усунення контролю свідомості і можливості керувати своїми діями. Юридичний критерій відсутній, оскільки суб’єкт повністю не втрачає зв’язок з дійсністю, усвідомлює свої вчинки і може у визначеній мірі корегувати їх. У ряді випадків при вчиненні злочину в стані простого сп’яніння здатність особи усвідомлювати свої дії і керувати ними лише послабляється.

Стан простого (фізіологічного) сп’яніння слід відрізняти від психічних розладів, пов’язаних зі сп’янінням або таких, що виникають на тлі сп’яніння. Одним з таких розладів є ***патологічне сп’яніння***. Це не просто важкий ступінь сп’яніння, а якісно відмінний від простого (фізіологічного) сп’яніння хворобливий стан, що виникає у зв’язку з вживанням алкоголю.

Патологічне сп’яніння на противагу простому алкогольному сп’янінню відноситься до групи гострих, короткочасно минаючих психічних розладів, передбачених медичним критерієм неосудності. Воно розглядається як сутінковий стан психіки, тимчасове потьмарення свідомості, що продовжується від декількох хвилин до декількох годин.

Причиною виникнення патологічного сп’яніння зазвичай є прийом алкоголю та одночасний вплив різних шкідливих факторів, що послабляють організм (перевтома, перегрівання, астенічні стани після перенесених захворювань і т.п.). Патологічне сп’яніння може розвитися через деякий час після прийому алкоголю і незалежно від його кількості, протікає досить короткий час. Сп’янілий раптом зненацька стає тривожним, розгубленим, усунутим від реального світу, рухи його стають чіткими, швидкими, висловлення приймають уривчастий характер. Контакт із реальністю порушується. Закінчується патологічне сп’яніння найчастіше так само раптово, як і починається, нерідко воно переходить у глибокий сон, після якого відзначається повна амнезія (пробіл у спогадах) або неясний спогад про пережите.

На ґрунті систематичного вживання алкоголю можуть розвитися й інші хворобливі розлади психіки: алкогольний делірій (біла гарячка), алкогольний галлюциноз, алкогольний параноїд і т.д. Вчинення суспільно небезпечних діянь, за наявності даних розладів виключає відповідальність внаслідок присутності обох критеріїв неосудності (ч. 2 ст. 19 КК України). Систематичне зловживання алкоголем може привести людини до захворювання хронічним алкоголізмом.

1. **Суб’єктивна сторона складу кримінального правопорушення як суб’єктивна підстава кримінальної відповідальності**

***Суб'єктивна сторона*** *–* це внутрішня сторона кримінального правопорушення, що відображає психічну діяльність особи в момент вчинення суспільно небезпечного діяння (дії чи бездіяльності), передбаченого чинним КК, що виражає його відношення до кримінального правопорушення та його наслідків.

Значення суб'єктивної сторони:

а) вона впливає на кваліфікацію кримінального правопорушення;

б) дає можливість відмежувати одне кримінальне правопорушення від іншого;

в) дає можливість відмежувати злочинне діяння від незлочинного;

г) впливає на призначення покарання;

д) впливає на рішення питання про звільнення від кримінальної відповідальності і покарання.

***Ознаки суб'єктивної сторони кримінального правопорушення.***

Суб'єктивна сторона характеризується такими ознаками як вина, мотив та мета кримінального правопорушення. Деякі вчені пропонують також виокремлювати таку ознаку як емоції або емоційний стан особи під час вчинення кримінального правопорушення.

При цьому вина є обов’язковою, необхідною ознакою суб’єктивної сторони будь-якого кримінального правопорушення. Без вини не може бути суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення, а значить і самого кримінального правопорушення. Що ж стосується мотиву і мети, то за загальним правилом – це факультативні ознаки суб’єктивної сторони кримінального правопорушення, тобто вони необов’язкові для суб’єктивної сторони складу всіх кримінальних правопорушень. Однак, їх необхідно встановлювати в кожному конкретному випадку для опису повної картини кримінального правопорушення. Їх необхідно встановлювати обов’язково, якщо ці ознаки прямо зазначені в диспозиції статті КК або вони однозначно випливають з її змісту.

1. **Проблеми вини в теорії кримінального права**

Згідно ст. 23 КК ***вина –*** це психічне ставлення особи до вчиненого діяння (дії чи бездіяльності), передбаченої чинним КК, та її наслідків, виражене у формі умислу чи необережності.

Часто в теорії кримінального права ставиться питання про співвідношення вини і суб’єктивної сторони, вини і винності. Необхідно відзначити, що ці поняття ототожнювати не можна. Не можна ставити знак рівності між виною і суб’єктивною стороною кримінального правопорушення. Вина це ознака суб’єктивної сторони, а значить є її невід’ємною складовою, тобто її характеристикою. З цього випливає, що суб’єктивна сторона більш широке поняття. Даний висновок підтверджує і той факт, що поряд із виною суб’єктивну сторону характеризують мотив і мета, а також емоції особи. Ці ознаки (вина, мотив і мета) тільки в їхній сукупності дають відповідь про наявність чи відсутність в діянні особи суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення.

Складніше обстоїть питання з розмежуванням понять вини і винності. Ці поняття тісно взаємозалежні, але значення їх розкривається в різних площинах. Вина – це ознака суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення. Винність – це ознака кримінального правопорушення поряд із суспільною небезпекою, протиправністю і караністю. Коли особа скоює суспільно небезпечне діяння, передбачене КК, то вважається, що вона винна в здійсненні кримінального правопорушення. Встановлення наявності вини ще не дає достатніх підстав вважати особу винною у вчиненні злочину, а дозволяє тільки зробити висновок, в залежності від конструкції суб’єктивної сторони кримінального правопорушення, про її наявність чи відсутність. По суті винність особи в учиненні кримінального правопорушення означає, що вона діяла в даній ситуації при наявності вини (умислу чи необережності).

З викладеного випливає, що винність більш широке поняття, ніж вина. Можна умовно говорити, що винність – це наявність у діях особи складу кримінального правопорушення, чого не можна сказати при встановленні вини.

У понятті вини, виділяють таки чотири елементи:

- зміст вини

- сутність вини

- форми вини

- ступінь вини

***Зміст вини*** – це відображення в психіці (свідомості) особи об’єктивних ознак вчиненого діяння, тобто фактичних ознак, що характеризують об’єкт і об’єктивну сторону. Таким чином, зміст вини визначається змістом об’єктивних ознак конкретного складу. Немає кримінальних правопорушень однакових по змісту вини.

***Сутність вини*** визначає соціальну природу вини, оскільки вина проявляється в злочинному діянні. Отже, соціальна сутність вини складається в негативному відношенні особи до суспільних відносин, тих цінностей, благ, що охороняються нормами права. При необережній формі вини сутність вини складається в зневажливому ставленні до цих благ.

***Форми вини*** – умисел і необережність. Якщо зміст визначається конкретними обставинами кожного кримінального правопорушення, то форми це узагальнені поняття, які у цілому характеризують ставлення особи до злочину (безвідносно до конкретного діяння).

***Ступінь вини*** – це її кількісна характеристика, яка відбиває тяжкість та розмір. Ця оціночна категорія виражає міру негативного ставлення особи до основних соціальних цінностей. Хоча закон про кримінальну відповідальність прямо про ступінь вини нічого не говорить, тим не менш він впливає на юридичну оцінку вчиненого. Наприклад, умисна вина більш небезпечна, за загальним правилом, ніж вина необережна. Умисел, що раптово виник, у принципі, завжди менш небезпечний, ніж умисел, що виник заздалегідь і т.д. Ступінь вини головним чином впливає на визначення ступеня суспільної небезпеки злочину й особистості винного, а також на призначення покарання.

***Значення вини:***

1. Вина особи в кримінальному правопорушені повинна бути встановлена обов’язково, причому, вина – це об’єктивне явище, вона існує поза свідомістю судді і слідчого. Вина встановлюється виходячи з об’єктивних обставин справи, вона входить у зміст предмета доказування по кожній справі. Вітчизняне кримінальне право виходить з того, що вина - це прояв психічної діяльності особи при вчиненні злочину, а тому відкидається так названа «оціночна концепція вини», відповідно до якої вина – це не дійсний умисел чи необережність, а та оцінка, що дається поведінці особи судом. Ця теорія надає судді широкі можливості визнавати наявність вини, виходячи зі своєї правосвідомості, розсуду, у той час як він повинний спиратися на закон.
2. Вітчизняне право виходить із принципу суб’єктивного ставлення в вину, тобто відповідальності за вчинене діяння і його наслідки наступає лише при наявності вини. Воно виключає об’єктивне ставлення в вину, тобто відповідальність за наслідки без вини. Така теорія далека від цивілізованої системи права. Однак порушення цього принципу іноді зустрічаються в практиці, коли, лише виходячи з тяжкості наслідків, і, не встановивши меж вини, особу притягають до кримінальної відповідальності.
3. Відсутність вини означає відсутність суб’єктивної сторони і, отже, складу кримінального правопорушення, кримінальної відповідальності і покарання.
4. Вина має вирішальне значення для правильної кваліфікації кримінального правопорушення і для призначення покарання.

***Форми вини.***

У кримінальному праві передбачено дві форми вини: умисел і необережність. Ці форми відображають саме ті психічні процеси, що роблять діяння кримінально протиправним.

Поняття умислу та необережності (їх видів) закріплені в законі, що виключає різні підходи до рішення даного питання. Кожна форма вини містить у собі ознаки, що характеризують свідомість особи і його волю. Тому перші з цих ознак називаються інтелектуальними ознаками (моментами, елементами), а другі – вольовими ознаками. Різне співвідношення інтелектуальної і вольової ознак психічної діяльності особи і дає можливість конструювати різні форми вини.

1. **Проблеми регламентації суб’єктивної сторони складу кримінального правопорушення в кримінальному законодавстві**

У чинному законі про кримінальну відповідальність (ч.1 ст. 24 КК) прямо називаються види умислу. Кримінальне правопорушення визнається скоєним умисно, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії чи бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки та бажала чи свідомо припускала настання цих наслідків.

***Прямий умисел*** має місце там, де особа усвідомлює суспільно небезпечний характер вчиненого їм діяння, передбачає можливість чи неминучість настання суспільно небезпечних наслідків цього діяння і бажає настання цих наслідків.

***Непрямий умисел*** має місце там, де особа усвідомлює суспільно небезпечний характер вчиненого їм діяння, передбачає тільки можливість настання суспільно небезпечних наслідків цього діяння, не бажає цих наслідків, але свідомо припускає їх настання.

Переважна більшість умисних кримінальних правопорушень вчинюється лише з прямим умислом. Але є і такі, які можуть вчинюватися не тільки з прямим, але і з непрямим умислом (наприклад, убивство, тяжке тілесне ушкодження й ін.).

Якщо звернутися до визначення прямого умислу, то можна побачити, що воно сконструйоване для матеріальних складів кримінального правопорушення. А як же бути зі складами формальними? Адже там закон не вимагає настання наслідку і, стало бути, певного (психічного) відношення до них.

У кримінальних правопорушень з формальним складом умисел визначається лише відносно до суспільно небезпечного діяння, тому що наслідки лежать за рамками складу кримінального правопорушення. Прямий умисел в злочинах з формальним складом складається з усвідомлення особою суспільно небезпечного характеру вчинюваного їм діяння й у бажанні вчинити це діяння. Тому кримінальні правопорушення з формальним складом можуть скоюватися лише з прямим умислом, тому що всі інші форми вини обов’язково передбачають відношення до наслідків і, стало бути, неможливі у формальних складах.

Умисел складається з інтелектуальної і вольової ознак (моментів). ***Інтелектуальний момент прямого умислу*** полягає:

а) в усвідомленні особою суспільно небезпечного характеру вчиненого їм діяння;

б) у передбаченні можливості чи неминучості настання суспільно небезпечних наслідків цього діяння.

Усвідомлення суспільної небезпеки вчиненого діяння означає:

1. особа усвідомлює фактичні ознаки вчиненого діяння, а значить і його соціальну небезпеку; це значить, що усвідомлюються фактичні ознаки, що характеризують об’єкт і предмет кримінального правопорушення. А в залежності від конструкції складу кримінального правопорушення - можуть усвідомлюватись також наслідки кримінального правопорушення, причинний зв’язок між діянням і наслідком, спосіб, знаряддя, засоби здійснення кримінального правопорушення, місце, обстановка, час, тобто всі ознаки об’єктивної сторони. А при бездіяльності особа усвідомлює, що на неї покладено обов’язок діяти певним чином, і вона має реальну можливість діяти належним чином;
2. лише при усвідомленні фактичних ознак особа розуміє суспільну небезпеку вчиненого діяння, тобто, що її діяння заподіює чи створює реальну загрозу заподіяння шкоди цінностям, благам, охоронюваним законом.

Чи потрібно для наявності умислу усвідомлення протиправності діяння? Переважна більшість кримінальних правопорушень - це злочини "звичайного розуміння", тобто їх злочинність (протиправність) розуміє кожен. Таким чином, у переважній більшості випадків (убивство, зґвалтування, крадіжка) усвідомлення суспільної небезпеки означає й усвідомлення протиправності. Однак це не означає, що не може бути випадків, коли не усвідомлюється ознака протиправності, наприклад, у кримінальних правопорушень, що близько стоять до адміністративних деліктів.

Усвідомлення соціальної небезпеки діяння означає, що особа, скоюючи кримінальне правопорушення, розуміє неминучість його негативної оцінки з боку суспільства і держави, а значить розуміє можливість настання для себе несприятливих кримінально-правових наслідків.

Передбачення особою суспільно небезпечних наслідків свого діяння містить у собі уявлення про майбутнє. Особа представляє для себе, що відбудеться від вчинених нею дій, які наслідки можуть мати місце. Передбачення при прямому умислі охоплює:

1. передбачення наслідків. Особа передбачає наслідки в тих загальних рисах, у яких вони виражені у відповідній диспозиції статті Особливої частини КК;
2. передбачення розвитку причинного зв'язку між діянням і наслідком у загальних родових рисах.

Передбачення при умислі є конкретним, носить визначений конкретизований характер. Це значить, що особа передбачає, що саме від його дії чи бездіяльності у даній ситуації, обстановці наступить чи може наступити суспільно небезпечний наслідок.

Передбачення при прямому умислі містить у собі як передбачення неминучості наслідків свого діяння, так і передбачення можливості настання наслідків. Так, стріляючи в жертву в упор, особа передбачає неминучість смерті потерпілого, стріляючи ж на великій відстані – лише можливість такого наслідку.

***Вольова ознака*** (момент) прямого умислу визначається в законі словами – особа бажає настання суспільно небезпечних наслідків. Бажати наслідку значить хотіти його настання, прагнути до його настання. Причому бажання може означати:

а) прагнення досягти мети свого вчинку (особа з помсти вбиває потерпілого – смерть потерпілого – це той наслідок, до якого особа прагне);

б) але бажання може означати і прагнення до кількох цілей, коли в особи маються і цілі проміжні (при розбої особа нападає на потерпілого і заподіює йому поранення з метою заволодіння майном, отже, заподіяння поранення – проміжна мета). Таким чином, бажання є і там, де особа досягає своєї кінцевої мети через мету проміжну (найближчу).

***Непрямий умисел (евентуальний)***  має місце там, де особа усвідомлює суспільно небезпечний характер вчиненого діяння, передбачає тільки можливість настання суспільно небезпечних наслідків цього діяння, не бажає настання цих наслідків, однак свідомо їх припускає (свідомо допускає їх настання).

Інтелектуальна ознака непрямого умислу складається з двох елементів:

а) особа усвідомлює суспільно небезпечний характер вчиненого діяння;

б) передбачає можливість настання наслідків цього діяння.

Перший елемент інтелектуальної ознаки при непрямому намірі той же, що і при умислі прямому (вони збігаються). Другий елемент інтелектуальної ознаки – передбачення наслідків тотожно з передбаченням при прямому умислі за одним виключенням.

При непрямому умислі передбачення складається лише в передбаченні можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння. Якщо особа передбачає неминучість настання наслідків – це вже тільки прямий умисел. Однак і прямий, і непрямий умисел можуть тут збігатися – в обох випадках може мати місце передбачення лише можливості настання наслідків свого діяння. Тому головна відмінність цих видів умислу у вольовій ознаці (моменті). Вольова ознака непрямого умислу виключає бажання настання наслідків, а характеризується їх свідомим допущенням.

Наслідки при непрямому умислі завжди виступають як побічний результат діяння винного, тому що його прагнення завжди спрямоване на досягнення інших результатів. Метою дії може бути прагнення як до злочинних, так і до незлочинних результатів, наприклад, особа, бажаючи показати себе вправним та сміливим, вчиняє безладну стрілянину в місці де знаходяться багато людей, і куля вбиває кого-небудь із присутніх.

Тому свідоме допущення наслідків передбачає:

а) даний наслідок виступає як побічний результат поведінки суб’єкта;

б) особа при цьому прагне до досягнення якихось інших наслідків, до інших бажаних цілей – вони можуть бути злочинними і незлочинними;

в) свідоме допущення означає або надію "на либонь" або байдуже відношення до злочинних наслідків.

***Відмінність непрямого умислу від прямого.***

Цю відмінність варто проводити як по інтелектуальному, так і по вольовому моментах, а саме:

а) по характеру передбачення: при непрямому умислу особа передбачає лише можливість настання наслідків свого діяння, а при прямому – як можливість, так і неминучість наслідків вчиненого їм діяння. Дуже часто на практиці виникають ситуації, коли особа передбачає неминучість настання наслідків свого діяння, а вольовий момент чітко не вдається установити (наприклад, нанесення в бійці глибокого ножового поранення в груди, від чого потерпілий помер). Коли особа передбачає неминучість наслідків, варто вважати, що має місце прямий умисел. Передбачення неминучості наслідків означає наявність прямого умислу;

б) по вольовій ознаці: при прямому умислі особа бажає настання наслідків, а при непрямому умислі, навпаки, не бажає, а настання наслідків лише свідомо припускається, вони виступають як можливий побічний результат діяння винного.

Кримінальне правопорушення визнається вчиненим з ***необережності*,** якщо особа, яка його вчинила передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків вчиненого діяння, але легковажно розраховувала на їх відвернення, або хоч і не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, але повинна була і могла їх передбачати.

Необережних кримінальних правопорушень вчинюється звісно менше ніж умисних, однак вони займають велику питому вагу в сфері, де діяльність людини поєднана з різними технічними засобами, механізмами.

***Види необережності:***

1. Злочинна самовпевненість (ч. 2 ст. 25 КК).
2. Злочинна недбалість (ч.3 ст. 25 КК).

***Злочинна самовпевненість*** має місце там, де особа передбачає можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, але легковажно розраховує на їх відвернення.

***Злочинна недбалість*** має місце там, де особа не передбачає можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, хоча повинна була і могла їх передбачати.

Злочинна самовпевненість містить у собі дві ознаки (моменти) – інтелектуальний і вольовий.

***Інтелектуальна ознака*** виражена в законі в словах: особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (крім цього, у теорії кримінального права враховується той факт, що при самовпевненості особа усвідомлює суспільно небезпечний характер діяння, але це усвідомлення нейтралізується розрахунком особи на конкретні обставини, що не допустять настання шкідливих наслідків). ***Вольова ознака*** – особа легковажно розраховувала на їх відвернення (на відвернення наслідків).

Інтелектуальна ознака при самовпевненості містить у собі:

а) передбачення фактичних ознак вчиненого особою діяння;

б) передбачення можливості настання суспільно небезпечних наслідків;

в) передбачення розвитку причинного зв’язку.

Передбачення – це уявлення про майбутнє, погляд на перспективу, погляд на те, як будуть розвиватися події.

Але для передбачення при самовпевненості важливо те, що це передбачення носить абстрактний характер – це загальне передбачення. Інакше кажучи, абстрактність передбачення означає, що особа, діючи певним чином, розуміє, що від подібного роду дій, можуть наступити суспільно небезпечні наслідки. Однак у даному конкретному випадку ці наслідки не наступлять. Особа діє з упевненістю, що в нього в даній конкретній ситуації, у цих умовах суспільно небезпечні наслідки не наступлять, їх вдасться уникнути.

 Так, водій, перевищуючи швидкість, не допускає, що від його дій можуть наступити шкідливі наслідки, вважаючи себе професіоналом, але розуміючи, що взагалі від подібного роду дій такі наслідки можливі.

Вольова ознака при самовпевненості – легковажний розрахунок на відвернення наслідків. Інакше кажучи, при самовпевненості особа спирається на певні обставини, що з її погляду не допустять, відвернуть можливі наслідки. Ці обставини (на які сподівається винний) дуже різноманітні: вони можуть носити суб’єктивний характер (досвід людини, уміння мати справу з певними предметами, наявність певної кваліфікації і т.п.), можуть бути обставинами об’єктивного характеру (розумне поводження потенційного потерпілого, відповідна обстановка, безвідмовна робота механізмів тощо). У тому ж прикладі водій розраховує, що зуміє застосувати гальма і запобігти небажаним наслідкам.

Вина особи полягає в тому, що його розрахунок виявляється легковажним (помилковим), поверхневим. Вольовий момент складається, таким чином, у тім, що розрахунок саме і виявляється легковажним, помилковим. Той же водій не розрахував гальмового шляху і збив пішохода, заподіявши йому тяжку травму.

***Відмінність злочинної самовпевненості від непрямого умислу:***

1. Відмінність по характеру передбачення (по інтелектуальному моменту) – при непрямому умислі передбачення завжди конкретне, а при самовпевненості – абстрактне (не плутати з конкретним розрахунком при самовпевненості на ненастання наслідків).
2. При непрямому умислі через конкретне передбачення особа свідомо припускає настання наслідку, а при самовпевненості особа легковажно розраховує на відвернення наслідків.

***Злочинна недбалість*** це вид необережної форми вини, при якій особа не передбачає можливості настання суспільно небезпечних наслідків вчиненого їм діяння, хоч повинна була і могла їх передбачати.

Злочинна недбалість містить у собі два елементи: інтелектуальний і вольовий.

Інтелектуальна ознака (момент) злочинної недбалості в законі чітко не сформульована, але її наявність передбачається:

а) у свідомому недотриманні правил обережності, у свідомій зневазі до існуючих, установлених (писаних чи неписаних) правил обережності;

б) інтелектуальна ознака злочинної недбалості може проявлятися й у неусвідомленому чи в недостатньо усвідомленому порушенні правил обережності.

Ці порушення правил не досягають можливості передбачення наслідків (вони доходять, так сказати, до меж, при яких особа не передбачає можливості настання наслідків свого діяння). Так, суб’єкт чистить зброю, не переконавшись у тому, що вона не заряджена. У результаті такої безтурботності, пострілом позбавляється життя присутній при цьому сусід.

Самі правила, що порушуються, можуть бути різними. У більшості це писані правила, встановлені в різних нормативних актах. Але можливе порушення і суто життєвих правил. Наприклад, залишили по безпам’ятності в загальній кухні хімічну отруйну речовину, призначену для отруєння тарганів. Наприклад, особа, зайшовши на кухню, випиває отруту, вважаючи, що п’є воду і отруюється.

При недбалості відсутнє будь-яке передбачення наслідків, як конкретне, так і абстрактне, тому що особа діє без належної уважності, передбачливості, обережності. Причому, завжди мова йде про наслідки тільки можливі. Сама ж діяльність може носити корисний характер.

Вольовий момент недбалості виражений у законі теж своєрідно. Він полягає в тому, що особа не напружує своєї волі, не конкретизує свою увагу на вчиненому діянні. Інакше кажучи, вольовий момент складається у відсутності певної поведінки, спрямованої на організацію своїх дій.

У законі вольовий момент злочинної недбалості сформульований за допомогою критеріїв недбалості. У цих критеріях і закладаються ті вимоги, що пред’являються до винної особи. Інакше кажучи, якби він діяв з більшою обережністю, уважністю, то наслідки не наступили б.

Особа повинна була і могла передбачати наслідки свого діяння – у цих словах закону і містяться критерії (масштаби, мірила) злочинної недбалості. Цих критеріїв два: об’єктивний і суб’єктивний.

Об’єктивний критерій виражений у законі в словах – особа повинна була передбачати можливі наслідки своїх дій. Суб’єктивний критерій – особа могла передбачати такі наслідки. Під критеріями злочинної недбалості розуміють ту суму вимог, що можна пред’явити до даної особи, що діє в конкретній ситуації.

Здебільшого наявність об’єктивного критерію означає і наявність суб’єктивного (тому у формулі злочинної недбалості застосований сполучний союз "і"). Однак усе-таки можливий і розрив у цьому ланцюжку. Є ситуації, коли мається об’єктивний критерій, а суб’єктивний відсутній. Це виняткові випадки і тоді злочинна недбалість відсутня (має місце казус).

1. Об’єктивний критерій злочинної недбалості. Він іменується об’єктивним – насамперед тому, що його можна установити без серйозного вивчення особистості даної винної особи – це та сума вимог передбачливості, яку можна вимагати від будь-якої особи, що займає певну посаду, що займається певною професійною діяльністю, що має певний життєвий досвід. Тобто, та сума вимог до усередненої людини, безвідносно до його конкретних особистісних особливостей. Наприклад, від будь-якого водія можна вимагати знання правил дорожнього руху й експлуатації транспорту.
2. Суб’єктивний критерій містить у собі ті вимоги передбачливості, що можна вимагати від саме даної конкретної особи, виходячи вже з його особистісних особливостей, здібностей, професійних якостей і т.п.

Особливо важливо те, що усе, що визначає ці критерії можна назвати обставинами справи. Саме вони дають можливість сказати, що особа повинна була і могла передбачати наслідки. Їх ретельний аналіз тому дуже важливий.

1. **Помилка у кримінальному праві, її кримінально-правове значення**

Розглядаючи це питання варто мати на увазі насамперед те, що мова йде не про судові помилки, не про помилку слідчого, прокурора, судді, допущеної при кваліфікації діяння, винесенні вироку, а про те помилкове уявлення про обставини вчиненого, котре мається у особи, коли вона вчиняє кримінальне правопорушення.

***Помилка в кримінальному праві* –** це неправильне уявлення винного щодо юридичних і фактичних ознак діяння і його наслідків (або неправильне представлення винного щодо приписів закону і фактичних ознак діяння та його наслідків).

***Класифікація помилок.***

* 1. а причинами і умовами виникнення - пробачливі і невибачливі помилки;
	2. за характером – помилкове уявлення про наявність ознак, що фактично відсутні, і помилкове уявлення про відсутність ознак, що фактично маються в наявності;
	3. за предметом помилки – юридичні і фактичні.

Більш прийнятною для кримінального права в практичному значенні є класифікація помилок, відповідно до якої неправильне уявлення суб’єкта може відноситися до юридичних приписів права і фактичних обставин кримінального правопорушення. Тобто юридичні і фактичні помилки.

***Юридична помилка (помилка в праві)* –** це неправильне уявлення особи щодо юридичного характеру суспільно небезпечного діяння і його наслідків (або щодо положень закону).

Помилка даного виду в більшій мері відноситься до законодавчої урегульованості кримінально-правових відносин і їх сприйнятті громадянами, що зобов’язані дотримувати законів України, у тому числі і про кримінальну відповідальність. При наявності юридичної помилки в особи складається перекручене уявлення про законність і незаконність вчинених нею дій, і неадекватно сприймаються приписи закону і положення, що у них містяться.

Виділяють наступні підвиди юридичної помилки:

1. Помилка в злочинності діяння (суб’єкт вважає своє діяння кримінальним правопорушенням, хоча воно не закріплено в якості такого в карному законі).
2. Помилка в незлочинності діяння (суб’єкт вважає своє діяння правомірним, у той час як закон відносить його до кримінального правопорушення).
3. Помилка у виді і розмірі покарання.
4. Помилка в кваліфікації діяння.

Відносно так званого уявного кримінального правопорушення, можна сказати, що діяння є суспільно небезпечним, протиправним тільки у свідомості окремої людини. У законодавстві воно не є таким. Тому здійснення даної дії чи бездіяльності не може бути підставою для притягнення особи до кримінальної відповідальності. У кримінальному праві діє принцип, відповідно до якого немає кримінального правопорушення без згадування про те у законі.

 У випадку, коли суб’єкт вважає свої дії правомірними, а закон містить згадування про них як злочинні, діє принцип, відповідно до якого незнання закону не звільняє від кримінальної відповідальності. Але саме при розгляді цього підвиду юридичної помилки, як про це говорилося вище, і може бути застосовне виключення зі згаданого правила. На стороні особи повинні бути виняткові обставини об'єктивного характеру, що унеможливили ознайомлення людини з законом (перебування в лікарні у важкому стані, перебування в місцях, у яких немає доступу до засобів масової інформації, фізіологічні особливості стану людини). У цьому випадку, як свідчить світова практика законотворчості, ця обставина може враховуватися судом як пом’якшуюча вину чи ж, як підстава для звільнення від кримінальної відповідальності. При цьому важко уявити, що особа не знає про злочинність таких діянь як убивство, розбій, хуліганство, державна зрада.

Юридична помилка щодо виду і розміру покарання не може вплинути на кваліфікацію діяння. Кримінальна відповідальність і покарання визначаються відповідно до санкції відповідної статті КК України і на підставі загальних засад призначення покарання. Відступати від них ніхто не має права. Тому вид і розмір покарання будуть призначені відповідно до закону.

Не впливає на притягнення винного до кримінальної відповідальності і помилка в кваліфікації діяння. Кримінальне правопорушення кваліфікується з використанням установлених законом і наукою кримінального права правил кваліфікації. При цьому враховується тільки пріоритет закону.

***Фактична помилка (помилка у факті) –*** це неправильне уявлення особи щодо фактичних ознак суспільно небезпечного діяння і його наслідків.

Фактична помилка підрозділяється на наступні підвиди:

1) помилка в об’єкті і суміжні з нею (у предметі, в особі, відхилення дії);

2) помилка у кваліфікуючих ознаках;

3) Помилка в предметі

4) помилка в особі потерпілого;

5) помилка в наслідках;

6) помилка у розвитку причинного зв'язку.

***Помилка в об'єкті***. В теорії кримінального права розглядаються випадки, коли у особи складається ***неправильне уявлення щодо об'єкта*** посягання. Суб’єкт, маючи намір на посягання на конкретно визначений їм об’єкт (суспільні відносини), насправді заподіює шкоду іншому, не усвідомлюючи цього факту. Помилка в об’єкті має місце, наприклад, коли має місце спроба замаху на життя представника іноземної держави, але в результаті помилки гине пересічна людина. Діяння кваліфікується як замах на життя представника іноземної держави, тобто з дотриманням вищезазначених правил.

 З іншої сторони існують об’єкти, що володіють особливими властивостями, що законом охороняються більш суворо в порівнянні з іншими об’єктами.

***Помилка в кваліфікуючих ознаках***. У сучасній кримінально-правовій теорії розрізняють основний склад і кваліфікований склад. Кваліфікований склад відрізняється від основного тим, що в нього входять ознаки обтяжуючі кримінальну відповідальність, що виступають як додаткові. Кваліфікуючі ознаки є ознакою складу кримінального правопорушення і свідчать про більш високий рівень суспільної небезпеки у порівнянні з тією, яка виражена ознаками основного складу. При цьому потрібно звернути увагу в цій ситуації на те, що у суб’єкта неправильне уявлення не про об’єкт посягання, а щодо суб’єктивної юридичної оцінки злочинцем тих обставин, що роблять об’єкт більш охоронюваним кримінальним законом.

Причиною підвищеної захищеності даних об’єктів виступає уразливість і недостатня здатність протистояти злочинному посяганню з боку злочинців. Особлива увага законодавцем приділяється кримінально-правовому захисту дітей, підлітків, службових осіб. В основі кваліфікуючих ознак полягає особливий стан жінки (вагітність), вік підлітка (зґвалтування малолітньої дитини чи неповнолітньої, залучення неповнолітніх у злочинну діяльність), а також особливості правового статусу судді й інших представників влади.

Тому, якщо злочинець зґвалтував жертву і при цьому не знав з об’єктивних причин, що та не досягла повноліття, дана кваліфікуюча ознака в вину йому не ставиться.

***Помилка в предметі***. З помилкою в об’єкті тісно пов'язана помилка в предметі, при якій суб’єкт має неправильне уявлення про предмет кримінального правопорушення (майно, документи і т.п.). Помилка в предметі може, наприклад, мати місце тоді, коли особа, маючи умисел на заволодіння певним майном, помилково вилучає інше, але і те і це майно відноситься до об’єкта, охоронюваного кримінальним законом. Дана помилка можлива тільки в предметних кримінальних правопорушеннях. Суб’єкт кримінального правопорушення може помилятися щодо властивостей предмета, його приналежності і правової значимості.

Наприклад, злочинець має умисел вчинити крадіжку коштовної картини з музею, але замість неї викрав копію, виставлену разом з оригіналом. Тим самим реально заподіяна шкода порівняно мала в порівнянні з тим, що охоплювалося свідомістю винного. Тому діяння в даному випадку повинне бути кваліфіковано не як закінчене кримінальне правопорушення, а як замах на крадіжку в особливо великих розмірах.

***Помилка в особі потерпілого***. До помилки в об’єкті примикає так звана помилка в особі потерпілого, що іноді не точно іменується помилкою в об’єкті. Не можна ототожнювати з помилкою в об'єкті помилку в особі потерпілого, при якій шкода заподіюється не наміченій жертві, а іншій людині.

У таких ситуаціях особа несе відповідальність за ту шкоду, що фактично була заподіяна потерпілому, тому що для кримінального права не має значення кому конкретно була заподіяна шкода. Об’єктом убивства є життя будь-якої іншої людини. Тому, якщо життя була позбавлена людина, (навіть і не та особа, якій хотів заподіяти шкоду винний), винна особа все рівно відповідає за умисний закінчений кримінальне правопорушення – у даному прикладі – за вбивство.

***Відхилення дії*** розглядається в теорії кримінального права як помилка не усіма вченими. Це відхилення кримінального правопорушення в його наслідках від передбачуваної особою мети. Наприклад, особа, бажаючи вбити потерпілого, стріляє в нього, однак промахується (намічена жертва нагнулася за сигаретою, що впала) і вбиває людину, що стоїть поруч чи раптово з’являється. Тут немає помилки в особі, немає і помилки в об’єктивній стороні – відхиляється лише сама дія, що приводить до результату (наслідку), до якого не прагнув винний.

Відповідальність у цих випадках настає за правилами ідеальної сукупності. А саме: особа несе відповідальність за замах на кримінальне правопорушення у відношенні наміченого потерпілого (виходячи зі спрямованості його наміру), а у відношенні другого – або непрямий умисел, або необережність, або навіть казус (у залежності від оцінки сформованих конкретних обставин – чи передбачав, чи міг передбачати можливі наслідки і т.д.).

***Помилка в наслідках*** має місце тоді, коли злочинець ставить перед собою ціль досягти визначеного результату, але по тим чи іншим причинам не досягає її, тому що наслідки якісно чи кількісно відрізняються від намічених. До якісної відноситься помилка, при якій злочинець, маючи намір на заподіяння потерпілому лише побоїв, насправді досягає іншого результату – його смерті. Кількісна ж помилка можлива тоді, коли кримінальне правопорушення кримінального правопорушення спрямований на заволодіння певною сумою грошей чи певними матеріальними цінностями, але в результаті умисел суб’єкта не був доведений до кінця по незалежним від його волі причинам (гроші були вилучені в меншій кількості, цінності були переміщені в інше місце і винна особа заволоділа іншим майном).

Щодо помилки в наслідках потрібно відзначити наступне. Якісна помилка в наслідках може, як пом’якшити кримінальну відповідальність особи, так і обтяжувати її. Якщо злочинець розраховував викрасти із сейфа велику суму грошей, а фактичний збиток виявився порівняно невеликим у порівнянні з задуманим, то його дії кваліфікуються як замах на крадіжку у великих розмірах. У той же час може мати місце ситуація, коли помилка в наслідках пом’якшує відповідальність винного. Так, викрадаючи річ, фактичну вартість або цінність якої суб'єкт не усвідомлює, то в вину йому ставиться тільки простий склад, а не кваліфікований.

***Помилка в причинному зв'язку*** – це неправильне уявлення особи про розвиток причинно-наслідкових зв’язків, унаслідок якого бажаний результат досягається злочинцем, але він настає не від тієї дії, на яку розраховував сам суб’єкт, а від іншої, що не охоплювалась його свідомістю (А вдарив Б каменем по голові, вважаючи того мертвим кидає у воду, і смерть настає від асфіксії - попадання води в легені). Кваліфікація даного кримінального правопорушення може носити двоякий характер у залежності від позицій, зайнятих правознавцями. Деякі з них вбачають у цій ситуації одиничний закінчений умисне кримінальне правопорушення, інші вважають, що злочинець у цьому випадку повинний понести покарання по сукупності кримінальних правопорушень: за замах на вбивство і необережне позбавлення життя.

Перша позиція займала пріоритетне положення в російській класичній доктрині кримінального права. Н.С. Таганцев стверджував, що друга дія є продовженням першої. Людина поставила перед собою ціль і, досягаючи її, робить цілеспрямовані дії: одну, дві і більше, що тісно пов’язані між собою. Так як вони охоплюються єдиним наміром злочинця, то їх потрібно розцінювати як закінчене умисне суспільно небезпечне діяння. Кваліфікувати по сукупності кримінальних правопорушень, на його думку, не можна через пом'якшення в цьому випадку кримінальної відповідальності за тяжке кримінальне правопорушення.

Інша позиція зауважує, що кримінальне правопорушення може розглядатися як одиничний тоді, коли друга дія є логічним продовженням першої, і результат досягається в кілька етапів. Окремо дії можуть розглядатися тільки у випадку, коли їх розділяє тривалий часовий проміжок чи між ними вклинюється інша дія, що не має відношення до первісного наміру.

І тільки на початку ХХ століття існуюча позиція зазнала критики. Правильна кваліфікація – кваліфікація по сукупності кримінальних правопорушень, не виключаючи при цьому можливості настання кримінальної відповідальності за закінчене кримінальне правопорушення при наявності відповідних обставин.

1. **Значення суб’єктивних ознак складу злочину для кваліфікації злочинів та індивідуалізації покарання.**

Суб'єктивна сторона характеризується такими ознаками як вина, мотив та мета злочину. Деякі вчені пропонують також виокремлювати таку ознаку як емоції або емоційний стан особи під час вчинення злочину.

При цьому вина є обов’язковою, необхідною ознакою суб’єктивної сторони будь-якого злочину. Без вини не може бути суб’єктивної сторони складу злочину, а значить і самого злочину. Що ж стосується мотиву і мети, то за загальним правилом – це факультативні ознаки суб’єктивної сторони злочину, тобто вони необов’язкові для суб’єктивної сторони складу всіх злочинів. Однак, їх необхідно встановлювати в кожному конкретному випадку для опису повної картини злочину. Їх необхідно встановлювати обов’язково, якщо ці ознаки прямо зазначені в диспозиції статті КК або вони однозначно випливають з її змісту.