**СЕМІНАР № 5. ТЕМА 9. ПУБЛІЧНА СЛУЖБА ТА ПРАВОВИЙ СТАТУС ДЕРЖАВНОГО СЛУЖБОВЦЯ**

**План**

1. Публічна служба: поняття, ознаки, види.
2. Державна служба як вид публічної служби.
3. Поняття й види державних службовців.
4. Правовий статус державних службовців.
5. Вступ на державну службу.
6. Службова кар’єра.
7. Припинення державної служби.

**Практичні завдання**

1. *З’ясуйте, виокремивши ознаки державних службовців і посилаючись на положення чинного законодавства, які з перелічених посад належать до державних службовців?*

1. Голова Харківської обласної державної адміністрації. 2. Харківський міський голова. 3. Голова Державної аудиторської служби України. 4. Міністр юстиції України. 5. Радник Президента України. 6. Директор підприємства «Приватне виробництво вина». 7. Директор загальноосвітньої школи. 8. Прибиральниця Харківської обласної державної адміністрації. 9. Державний секретар Міністерства юстиції України.

1. Стосовно директора департаменту обласної державної адміністрації В. складені протоколи про вчинення адміністративних правопорушень, пов’язаних із корупцією, в яких зазначалося, що В., по-перше, на платній основі проводив практичні заняття в місцевому закладі вищої освіти, по-друге, отримав від студентів у подарунок картину вартістю 2500 грн. Факти вчинення правопорушень В. заперечував, посилаючись на те, що викладав у неробочий час, а відповідний подарунок отримав із нагоди свого професійного свята. За результатом розгляду справи судом В. був звільнений головою обласної державної адміністрації з посади директора департаменту.

*Зробіть юридичній аналіз ситуації. Чи порушив В., на Вашу думку, обмеження, спрямовані на запобігання корупційним і пов’язаним із корупцією правопорушенням?*

1. До голови обласної державної адміністрації Р. надійшла скарга, у якій повідомлялося, що директор департаменту цієї адміністрації К. під час прийому громадян висловлює критику політичного керівництва держави й провладної політичної партії, закликає відвідувачів підтримати на чергових виборах політичну партію, членом якої він є. Також зазначалося, що на зауваження стосовно протиправних дій К. реагував дуже емоційно, підвищуючи інтонацію й ображаючи відвідувачів; стверджував, що він як громадянин має гарантоване Конституцією України право на свободу думки і слова. За результатами розгляду скарги голова обласної державної адміністрації Р. застосував до К. дисциплінарне стягнення у формі звільнення з посади державної служби.

*З юридичної точки зору проаналізуйте ситуацію. Охарактеризуйте вимоги щодо політичної неупередженості державного службовця й відповідальність за її недотримання.*

1. У Міністерстві інфраструктури України з 20 жовтня 2019 р. стала вакантною посада директора департаменту. У зв’язку з цим 25 жовтня 2019 р. міністром інфраструктури України прийнято рішення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади, і через тиждень зроблено відповідне оголошення на веб- сайті Міністерства. Громадянин П. 23 листопада 2019 р. подав документи для участі в конкурсі. При прийомі документів конкурсна комісія зажадала від П. документи про підтвердження вищої освіти ступеня магістра й досвіду роботи, а також відомості про його майно, доходи і зобов’язання фінансового характеру і вклади в банках членів його сім’ї. Надати таку інформацію П. відмовився, посилаючись на недоторканність особистого життя й таємницю вкладів. Конкурсна комісія не допустила П. до участі в конкурсі. Вважаючи, що його права порушені, П. звернувся до суду.

*Дайте юридичній аналіз ситуації.*

1. Спеціаліст Міністерства фінансів України Т. звернувся до суду з вимогою визнати протиправним і скасувати висновок за результатами оцінювання службової діяльності, яким йому виставлена позитивна оцінка. На думку Т., він заслуговує саме на відмінну оцінку й має право на премію за результатами щорічного оцінювання службової діяльності, адже оцінювання відбувалося з порушеннями: а) завдання й ключові показники на рік, що оцінювалися, жодного разу із Т. не обговорювалися; б) виставлення балів здійснювалося на підставі критеріїв, які є досить оцінними й достовірно не встановленими (порушення Т. правил етичної поведінки, формальний підхід до роботи, негативний відгук про роботу Т. від відвідувачів); в) оціночна співбесіда проведена безпосереднім керівником уже після затвердження висновку Державним секретарем Міністерства фінансів України.

*Проаналізуйте ситуацію з юридичної точки зору. Охарактеризуйте юридичні наслідки отримання державним службовцем відмінної, позитивної та негативної оцінки за результатами оцінювання службової діяльності.*

1. Розпорядженням голови обласної державної адміністрації спеціаліста К. призначено на посаду начальника управління цієї адміністрації, у зв’язку з чим йому було присвоєно черговий ранг державного службовця. Заступник начальника управління Б. звернувся до суду зі скаргою на дії голови обласної державної адміністрації, посилаючись на те, що при призначенні К. на вищу посаду не проведено конкурсу. Крім того, на його думку, К. взагалі не мав права на просування по службі, адже в минулому він неодноразово притягувався до дисциплінарної відповідальності, а також отримував негативні оцінки під час оцінювання службової діяльності.

*Зробіть юридичний аналіз ситуації. Розмежуйте такі складові службової кар’єри державного службовця, як «просування по службі» і «переведення».*
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