Вирішення задач до 16 теми

Задача 171. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо діяння, яке вчинив Іванченко. Адже за ч.1ст.191ККУ Привласнення чи розтрата чужого майна, яке було ввірене особі чи перебувало в її віданні,-карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до чотирьох років, або позбавленням волі на строк до чотирьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого. Саме тому, рішення суду є аргументованим.

Задача 172. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо діяння, яке скоїв Ковальов. За ч.1ст.317ККУ організація або утримання місць для незаконного вживання, виробництва чи виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, а також надання приміщення з цією метою-караються позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років. А оскільки Ковальов вчинив вдруге даний вид злочину, то його діяння слід кваліфікувати за ч.2ст.317ККУ.

Задача 173. Ознайомившись з умовами даної задачі, я вважаю, що суд прийняв вірне рішення щодо діяння, яке скоїв Вавілов. Так, вони призначили менший штраф, але вони його засудили до 1 року позбавлення волі. За ч.1ст.186ККУ відкрите викрадення чужого майна (грабіж) -карається штрафом від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста двадцяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або позбавленням волі на строк до чотирьох років.

Розмір штрафу визначається судом залежно від тяжкості вчиненого злочину та з урахуванням майнового стану винного в межах від тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до п'ятдесяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо статтями Особливої частини цього Кодексу не передбачено вищого розміру штрафу. За вчинення злочину, за який передбачене основне покарання у виді штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, розмір штрафу, що призначається судом, не може бути меншим за розмір майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу, незалежно від граничного розміру штрафу, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу. Суд, встановивши, що такий злочин вчинено у співучасті і роль виконавця (співвиконавця), підбурювача або пособника у його вчиненні є незначною, може призначити таким особам покарання у виді штрафу в розмірі, передбаченому санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, без урахування розміру майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу.

Задача 174. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо діяння, яке скоїв Сидоренко. Адже за ч.1ст.286ККУ порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило потерпілому середньої тяжкості тілесне ушкодження,-карається штрафом до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк до трьох років або без такого. Кримінальна відповідальність за ст. 286 настає за умови заподіяння наслідків у вигляді фізичної шкоди, яка є не менш небезпечною, ніж середньої тяжкості тілесне ушкодження. Оскільки Сидоренко заподіяв тілесні ушкодження середньої тяжкості під час керування транспортним засобом, то його діяння слід кваліфікувати зач.1ст.286ККУ. Тому, я вважаю, що суд прийняв вірне рішення щодо Сидоренка.

Задача 175. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що суд не вірно застосував додаткове покарання щодо Демченка. Адже тільки за ч.4ст.368-4ККУ, тобто за повторне вчинення даного діяння слід застосувати додаткове покарання у вигляді конфіскації майна. Оскільки діяння Демченка було вчинене уперше, то його діяння кваліфікують за ч.3.ст.368-4ККУ, а за даною статтею не передбачається додаткового покарання, яке застосував суд щодо Демченка.

Задача 176. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо діяння, яке скоїв Зубов. Адже за ч.2ст.53ККУ розмір штрафу визначається судом залежно від тяжкості вчиненого злочину та з урахуванням майнового стану винного в межах від тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до п'ятдесяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо статтями Особливої частини цього Кодексу не передбачено вищого розміру штрафу. За вчинення злочину, за який передбачене основне покарання у виді штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, розмір штрафу, що призначається судом, не може бути меншим за розмір майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу, незалежно від граничного розміру штрафу, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу. Суд, встановивши, що такий злочин вчинено у співучасті і роль виконавця (співвиконавця), підбурювача або пособника у його вчиненні є незначною, може призначити таким особам покарання у виді штрафу в розмірі, передбаченому санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, без урахування розміру майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу. Оскільки від ухилення сплати податку, сума перевищувала НМДГ, то суд прийняв вірне рішення щодо Зубова.