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ЗАДАЧА 1

 Волков, після застосування погроз та насильства проти державного виконавця Тимченка, який прийшов описувати його майно, що підлягало конфіскації за вироком суду, зачинився у своїй будівлі з метою зашкодити вилученню майна. На суді Волков пояснив, що вважає вирок суду необґрунтованим та незаконним. Його адвокат висунув клопотання про визнання зазначених дій Волкова такими, що вчинені у стані необхідної оборони проти протиправних дій державного виконавця.

Дайте розгорнуту відповідь та визначте, чи можна задовольнити клопотання адвоката.

**Відповідь.**

Волков застосував погрози та насильство проти *державного виконавця* Тимченка.

Дії державного виконавця правомірні. Потерпілий (Тимченко) не заподіяв ніякої шкоди Волкову, не наносив тілесних ушкоджень, тощо.

В діях нападника (Волкова) немає необхідної самооборони, в цій ситуації визначальним було не відвернення нападу та захист, а бажання спричинити шкоду потерпілому.

Необхідна оборона не допускається проти правомірних дій інших осіб, навіть якщо ними заподіюється шкода інтересам, що охороняються законом. У разі, коли визначальним у поведінці особи було не відвернення нападу та захист, а бажання спричинити шкоду потерпілому, такі дії за своїми ознаками не становлять необхідної оборони, а мають протиправний характер і розцінюються як злочин.

Клопотання адвоката не вірне.

ЗАДАЧА 2

 До Петрова пізно ввечері в парку відпочинку підійшли двоє неповнолітніх і, погрожуючи ножем, наказали зняти цінні речі та віддати телефон. Петров витягнув пістолет, який незаконно носив два місяці зробив три постріли (два у повітря, а один у напрямку підлітків, які намагалися відібрати пістолет). Нападники втекли, проте пострілом випадково був поранений співробітник міліції, який намагався втрутитися у конфлікт.

Чи буде Петров нести кримінальну відповідальність за поранення працівника міліції та носіння зброї?

**Відповідь.**

Так. Петров має понести кримінальну відповідальність за поранення працівника міліції та носіння зброї.

Якщо при необхідній обороні випадково заподіяно шкоду не причетній до нападу особі, відповідальність може настати залежно від наслідків за заподіяння шкоди через необережність.

Також незаконне поводження зі зброєю в Україні тягне за собою кримінальну відповідальність. За незаконний обіг вогнепальної зброї кримінальна відповідальність наступає по ч.1 ст.263, [ст. 263-1](http://protokol.com.ua/ua/kriminalniy_kodeks_ukraini_stattya_263_1/) КК (Кримінального кодексу України).

ЗАДАЧА 3

 Співробітник карного розшуку Романов, який виконував спеціальне завдання у складі організованої групи наркоторговців, взяв участь у заподіянні тяжких тілесних ушкоджень одному з членів групи, що відповідав за переправлення наркотичних препаратів за межі області та приховав значну суму коштів від їх реалізації.

Вивчіть ст. 43 КК, проаналізуйте санкцію ч. 1 ст. 121 КК та дайте відповідь, чи підпадають дії Романова під ст. 43 КК? Чи буде він визнаний співучасником злочину, передбаченого ст. 121 КК? Які правові наслідки можуть бути застосовані судом до Романова?

**Відповідь.**

Вимушене заподіяння шкоди особою, яка відповідно до закону виконувала спеціальне завдання, беручи участь в організованій групі чи злочинній організації з метою попередження чи розкриття їх злочинної діяльності не є злочином.

Так, дії Романова під ст. 43 КК *підпадають*.

 1)Його діяння було вимушеним. Вимушеним визнається таке заподіяння шкоди, що є необхідним для збереження особою у таємниці факту.

 2) воно здійснюється особою, яка відповідно до закону виконувала спеціальне завдання, беручи участь в організованій групі чи злочинній організації.

 Особою, яка виконує спеціальне завдання, вважається штатний працівник оперативного підрозділу правоохоронних органів, що мають право здійснювати оперативно-розшукову діяльність. Романов - співробітник карного розшуку.

 Романов не буде визнаний співучасником злочину, передбаченого ст. 121 КК.

ЗАДАЧА 4

 Суд визнав Аверченко винним в заподіянні тяжких тілесних ушкоджень, які спричинили смерть потерпілому, за наступних обставин. У своєму городі він застав Харіна, який викопував картоплю. Під час сварки, що виникла з цього приводу, Харін накинувся на Аверченко з саперною лопаткою. Захищаючись, останній завдав Харіну удар ногою в груди, внаслідок якого той упав на землю. Після цього Аверченко ще двічі ударив Харіна ногами по тулубу. Лопатку, яка випала при цьому з рук Харіна, він викинув у соняшники.

Чи є вірним рішення суду? Чи можна визнати діяння Аверченко необхідною обороною?

**Відповідь.**

Рішення суду не вірне.

Діяння Аверіна можна визнати необхідною обороною. Дії, вчинені у стані необхідної оборони, якщо при цьому не було перевищено її межі, вважаються правомірними і не можуть бути підставою для притягнення особи не тільки до кримінальної, а й до цивільно-правової чи будь-якої іншої юридичної відповідальності.

Право на необхідну оборону виникло у Аверіна за умов, відповідно до ст. 36. А саме:

1. оборона визнається необхідною лише у випадку, якщо дії, що становлять її зміст, вчинено з метою захисту охоронюваних законом: прав та інтересів особи, яка захищається
2. за загальним правилом необхідна оборона має бути своєчасною. Вона можлива від наявного посягання, тобто такого, яке вже почалось і ще не закінчилось.

ЗАДАЧА 5

1. Соколов, який був запрошений до Рибкіна, затіяв сварку, через що хазяїн вигнав його з квартири. Сусіди попередили Рибкіна, що Соколов вважає себе ображеним і ходить біля будинку з ножем у руках. Коли гості розійшлися, Рибкін, поклавши поряд з собою рушницю, ліг спати. Через деякий час Соколов разом із сином почали вдиратися до квартири Рибкіна, зламавши на дверях замки. В цей момент Рибкін схопив мисливську рушницю і вистрелив у напрямку дверей. Сину Соколова були спричинені тяжкі тілесні ушкодження, від яких він помер у лікарні.

Необхідно надати кримінально-правову оцінку поведінки Рибкіна.

**Відповідь.**

 Перевищення меж необхідної оборони. Перевищенням визнається умисне заподіяння тому, хто посягає, тяжкої шкоди, яка явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту. Перевищення меж необхідної оборони тягне кримінальну відповідальність лише у випадках, спеціально передбачених у статтях 118 та 124 Карного Кодексу.

Умисне вбивство вчинене при перевищенні меж необхідної оборони (Стаття 118 ККУ). Карається виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на строк до двох років.

Особа не підлягає кримінальній відповідальності, якщо через сильне душевне хвилювання, викликане суспільне небезпечним посяганням, вона не могла оцінити відповідність заподіяної нею шкоди небезпечності посягання чи обстановці захисту.