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ЗАДАЧА 1

 Петренко, який обвинувачувався у вчиненні зґвалтування (ч. 1 ст. 152 КК), наполягав на звільненні його від кримінальної відповідальності у зв’язку з тим, що він вчинив злочин уперше, щиро покаявся, вагітна потерпіла ніяких претензій до нього не має і до органів РАЦСу подана заява про укладення шлюбу між ним та потерпілою.

Чи підлягає Петренко звільненню від кримінальної відповідальності?

 Відповідь.

 Так, Петренко підлягає звільненню від кримінальної відповідальності.

Щире розкаяння та відсутність претензій з боку потерпілої можуть бути

підставою для звільнення від відбування покарання. Звільнення від

кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки (ст.48) а

саме: створення сім'ї з жертвою злочину.

ЗАДАЧА 2

 Суд, враховуючи те, що Ігнатов, який заподіяв побої (ч. 1 ст. 126 КК), раніше не судимий, проходить строкову військову службу, після вчинення злочину з’явився із зізнанням та щиро покаявся, визнав його таким, що не є суспільно небезпечним і, пославшись на ст. 48 КК, звільнив його від кримінальної відповідальності.

Чи мав суд підстави для застосування положень ст. 48 КК?

 Відповідь.

 Суд не мав підстави для застосування положень ст. 48 КК до Ігнатова.

Під зміною обстановки, внаслідок якої особа, яка вчинила злочин, перестає

бути суспільна небезпечною, слід розуміти об'єктивні зміни умов

життєдіяльності такої особи, які позитивно і суттєво впливають на неї і

свідчать про те, що вона не вчинятиме кримінальне караних діянь у

майбутньому.

ЗАВДАЧА 3

 Робітник маслозаводу Кротов вчинив хуліганство, передбачене ч. 1 ст.

296 КК. Прокурор, враховуючи щире каяття винного і наявність клопотання адміністрації ЖЕКу за місцем постійного його проживання, передав Кротова на поруки адміністрації ЖЕКу для виправлення. Але через два місяці Кротов звільнився з підприємства і виїхав до іншого міста.

Дайте ґрунтовний висновок по справі. Які підстави, порядок, умови та

кримінально-правові наслідки застосування ст. 47 КК?

Відповідь.

 Особа, яка вперше вчинила злочин невеликої або середньої тяжкості та

щиро покаялася, може бути звільнено від кримінальної відповідальності з передачею ії на поруки колективу підприємства, установи чи організації за їхнім клопотанням за умови, що вона протягом року з дня передачі на поруки виправдає довіру колективу, не ухилятиметься від заходів виховного характеру та не порушуватиме громадського порядку.

У разі порушення умов передачі на поруки особа притягається до кримінальної відповідальності за вчинений нею злочин.

Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з передачею особи на поруки є умовним. Особа звільняється від відповідальності на підставі ст. 47 КК під умовою протягом року з дня передачі її на поруки: виправдати довіру колективу, не ухилятися від заходів виховного характеру і не порушувати громадського порядку. Остаточно неможливість притягнення особи до кримінальної відповідальності за раніше вчинений злочин виникає лише після спливу однорічного терміну дії поручительства колективу.

Отже, відповідно до чинного законодавства, Кротов повинен бути притягнутим до кримінальної відповідальності за вчинений ним злочин.

ЗАДАЧА 4

 Суд відмовив у задоволенні клопотання директора автопідприємства про передачу на поруки обвинуваченого за ч. 1 ст. 286 КК шофера Ведищева на тій підставі, що останній 5 років тому вже передавався на поруки за вчинення крадіжки (ч. 1 ст. 185 КК).

Чи правомірна відмова суду? Які підстави звільнення від кримінальної відповідальності з передачею на поруки?

Відповідь.

Так, відмова суду правомірна. Тому що, тільки особу, яка вперше вчинила злочин невеликої або середньої тяжкості та щиро покаялася, може бути звільнено від кримінальної відповідальності з передачею ії на поруки колективу підприємства. Ведищев вчинив злочин повторно.

ЗАДАЧА 5

 Васильченко, засуджений за опір працівнику правоохоронних органів за ч. 1 ст. 342 КК, в апеляційній скарзі просив звільнити його від кримінальної відповідальності у зв’язку з примиренням з потерпілим за ст. 46 КК, тому що він вчинив злочин вперше, щиро розкаюється у вчиненому, ніяких збитків або шкоди його поведінкою заподіяно не було.

Відповідь.

 Стаття 342. Опір представникові влади, працівникові правоохоронного органу, під час виконання ним службових обов'язків -

карається штрафом до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.