Задачі до теми 12

1. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що злочин, який вчинив Білаш є триваючим. Адже він скоїв ускладнений одиничний злочин, який тривав протягом 3 років. Діяння Білаша слід кваліфікувати за ч.1ст.263 ККУ, як Носіння, зберігання, придбання, передача чи збут вогнепальної зброї (крім гладко ствольної мисливської), бойових припасів, вибухових речовин або вибухових пристроїв без передбаченого законом дозволу.
2. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що в діяннях Кіби має бути місце сукупності злочинів, як одному з видів множинності злочинів. За ч.1ст.33ККУ сукупністю злочинів визнається вчинення особою двох або більше злочинів, передбачених різними статтями або різними частинами однієї статті Особливої частини цього Кодексу, за жоден з яких її не було засуджено. При цьому не враховуються злочини, за які особу було звільнено від кримінальної відповідальності за підставами, встановленими законом. Кіба вчинив спочатку один злочин за ст.115, а потім через декілька місяців вчинив замах на вбивство за ст.15. Тому, я вважаю, що діяння Кіби слід віднести до сукупності злочинів.
3. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що злочин, який вчинила Шулаєва є продовжуваним. Продовжуваний злочин- злочин, який складається з двох або більше тотожних діянь, об'єднаних єдиним злочин, наміром (ч. 2 ст. 32 КК України). Оскільки Шулаєва вчинила 2 злочини, а саме: підробка трудової книжки та незаконне отримання грошей із державного бюджету на цій підставі, то її діяння було спрямоване з однією метою- отримання грошей. Я вважаю, що її діяння слід кваліфікувати за ч.1ст.358ККУ, як підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів.
4. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що в діях Холявки є множинність злочинів, а саме сукупність злочинів(ст.33ККУ). Він незаконно зберігав пістолет та носив його з собою, а також цим пістолетом вистрілив крадію у живіт, спричинивши йому тяжке тілесне ушкодження. Ознаки множинності злочинів: однією особою або співучасниками вчиняються два або більше суспільно небезпечних діяння; кожне з цих діянь характеризується ознаками самостійного складу злочину; множинність злочинів містить у собі завжди декілька одиничних злочинів, які можуть бути простими одиничними злочинами та складними (триваючими, продовжуваними, складеними та злочинами, які кваліфікуються за наслідками).
5. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що в діях Шмарова має місце сукупність злочинів за ч.1ст.33ККУ, а саме: спричинення легкого поранення Єременку та смертельне поранення перехожого Дорошенка. Хоча він не хотів вбити Дорошенка, але все ж таки це сталось, тому я вважаю, що в діях Шмарова є ознаки сукупності злочинів, які були вище зазначені.
6. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що в діях Лисяка є множинність злочинів. Раніше він був засуджений за ч.3ст.187ККУ.Розбій, а потім він скоїв новий злочин коли вдарив Дробота в живіт, що спричинило смерть. За новий злочин, скоєний Лисяком його слід кваліфікувати за ст.115, як умисне вбивство. Саме за цими ознаками, можна сказати, що в діях Лисяка є множинність злочинів.
7. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що в діях Горбунова є множинність злочинів. Адже він спочатку вбив Діброву, а потім обшукав її квартиру і забрав ювелірні вироби та гроші. Оскільки він не був засуджений за жоден злочин, то його діяння можна кваліфікувати за ч.1ст.33, як сукупність злочинів.
8. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що в діях Груценка є множинність злочинів, а саме за ч.1ст.32ККУ. Оскільки він раніше вчинював злочин за ст.187, а після відбуття покарання знову вчинив злочин за цією ж самою статтею, то можна сказати, що в його діях є множинність злочинів, а саме повторність злочинів(ст.32ККУ).
9. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що в поведінці Солука мають місце повторність злочинів, як вид множинності злочинів. Адже він вчинив декілька однакових злочинів за ст. 186ККУ, за які він не був покараний. Тому діяння Солука слід кваліфікувати за ч.1ст.32ККУ, як сукупність злочинів.
10. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що в діях Павленка є повторність злочинів. Адже за ч.1ст.32ККУ повторністю злочинів визнається вчинення двох або більше злочинів, передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини цього Кодексу. Оскільки його злочини були пов’язані з однією статтею, а саме ст.186ККУ, то його діяння слід віднести до ст.32ККУ, як повторність злочинів.