Вирішення задач до 13 теми

1. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна сказати, що клопотання адвоката можна задовольнити. Тому що за ч.2 ст.36 кожна особа має право на необхідну оборону незалежно від можливості уникнути суспільно-небезпечного посягання або звернутися за допомогою до інших осіб чи органів влади. Також можна додати, що застосування погроз та насильства з боку Волкова проти державного виконавця Тимченка не буде наслідком кримінальної відповідальності згідно ч.5 ст.36КК. Саме тому можна зробити висновок, що клопотання адвоката громадянина Волкова можна задовольнити.
2. Ознайомившись з умовами даної задачі, я вважаю, що Петров не буде нести кримінальну відповідальність на скоєне ним діяння, адже за ч.1 ст.39ККУ не є злочином заподіяння шкоди правоохоронним інтересам у стані крайньої необхідності, тобто для усунення небезпеки, що безпосередньо загрожує особі чи охоронюваним законом правам цієї людини або інших осіб, а також суспільним інтересам чи інтересам держави, якщо цю небезпеку в даній обстановці не можна було усунути іншими засобами і якщо при цьому не було допущено перевищення меж крайньої необхідності. Оскільки Петров захищався від неповнолітніх, які погрожували йому, тим самим спричинивши поранення працівнику міліції, то він не буде нести кримінальну відповідальність, тому що це був не умисний напад на працівника міліції.
3. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що дії Романова підпадають під ст.43ККУ, тому що особа, яка відповідно до закону виконувала спеціальне завдання, беручи участь в організованій групі чи злочинній організації з метою попередження чи розкриття їх злочинної діяльності підлягає кримінальній відповідальності лише за вчинення у складі організованої групи чи злочинної організації особливо тяжкого злочину, вчиненого умисно і поєднаного з насильством над потерпілим, або тяжкого злочину, вчиненого умисно і пов'язаного з спричиненням тяжкого тілесного ушкодження потерпілому або настанням інших тяжких або особливо тяжких наслідків. Згідно ст.121ККУ Романенко не буде визнаний співучасником злочину, передбаченою даною статтею, але понесе покарання у вигляді позбавлення покарання на строк від 5 до 8 років за ч.1ст.121ККУ.
4. Ознайомившись з умовами даної задачі, я вважаю, що рішення суду щодо Аверченка є вірним. За ч.3ст.36ККУ перевищенням меж необхідної оборони визнається умисне заподіяння тому, хто посягає, тяжкої шкоди, яка явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту. Перевищення меж необхідної оборони тягне кримінальну відповідальність лише у випадках, спеціально передбачених у статтях 118 та 124 цього Кодексу. Діяння Аверченка слід кваліфікувати за ст.124ККУ, як умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, вчинене у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця.
5. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що діяння вчинене Бевзою слід кваліфікувати за ст.116ККУ, як умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання, зумовленому жорстоким поводженням, або таким, що принижує честь і гідність особи, а також за наявності системного характеру такого поводження з боку потерпілого. Так, в нього могло бути душевне хвилювання, але він усвідомлював, які наслідки будуть щодо застосування ударів ножем в спину Іпатову. Тому Бевза має бути притягнутим до кримінальної відповідальності.
6. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна сказати, що Рибкін ліг спати з рушницею, таким чином захищаючись від нападу Соколова. Хоча вистріл з рушниці був в цілях захисту, але все одно це було умисне діяння Рибкіна. Я вважаю, що діяння Рибкіна слід кваліфікувати за ст.124ККУ, як умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, вчинене у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця.
7. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна сказати, що Гавришев хотів застосувати оборону, адже думав, що на нього з Габорем напали грабіжники. Я вважаю, що діяння Гавришева слід кваліфікувати за ч.3 ст.37ККУ. Так, він міг помилитися щодо нападу грабіжників, але стріляти з рушниці було зовсім не обов’язково, адже це призвело до суспільно-небезпечних наслідків, які Гавришев мав передбачити.
8. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що Корсун повинен відповідати за угон автомобіля. За ч.1ст.289ККУ незаконне заволодіння транспортним засобом з будь-якою метою-карається штрафом від однієї тисячі до однієї тисячі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років. Хоча Корсун таким чином намагався врятувати свою родину від затоплення села, але це не давало йому приводу уганяти чужий автомобіль.
9. Ознайомившись з умовами даної задачі, діяння Сазонова можна віднести, як до діяння крайньої необхідності, адже в його діях не було поганого умислу, а тільки бажання зберегти життя собі та пасажирам свого автобусу. Я вважаю, що його діяння слід кваліфікувати за ч.3ст.39 ККУ, як особа, яка не підлягає кримінальній відповідальності за перевищення меж крайньої необхідності, якщо внаслідок сильного душевного хвилювання, викликаного небезпекою, що загрожувала, вона не могла оцінити відповідність заподіяної шкоди цій небезпеці. На мою думку дії Сазонова були вимушеними з метою збереження життя пасажирів.
10. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що Петрова і Копилов підлягають кримінальній відповідальності за невиконання обов’язку з охорони майна. Дане діяння слід кваліфікувати за ст.197ККУ, як невиконання або неналежне виконання особою, якій доручено зберігання чи охорона чужого майна, своїх обов'язків, якщо це спричинило тяжкі наслідки для власника майна. Так, вони побоювалися за власне життя, але це не звільняло їх від виконання свої обов’язків. Як нам відомо, в кожному банку є кнопка екстреного виклику наряду охорони, то чому ж Петрова не натиснула кнопку, а просто віддала гроші грабіжникам? Саме із-за переживань щодо свого життя. Але вона повинна була пам’ятати, що вона на роботі і виконання охорони щодо майна є обов’язковим.
11. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що діяння Осипова було пов’язане з ризиком. Виходячи у мов задачі, його діяння слід кваліфікувати за ч.3ст.42ККУ. Адже ризик не визнається виправданим, якщо він завідомо створював загрозу для життя інших людей або загрозу екологічної катастрофи чи інших надзвичайних подій. Вчений-медик розумів над наслідками від експерименту над людьми задля того, щоб зрозуміти чи є дієвою його вакцина, але він все одно провів свої досліди та ще й на людях, яким було завдано шкоди здоров’ю із-за його вакцини. Оскільки людське життя та здоров’я є важливими та невід’ємними, то Осипову не уникнути від кримінальної відповідальності.
12. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що керівник групи та його підлеглі не будуть притягнуті до кримінальної відповідальності, адже вони намагалися усунути небезпечних злочинців. За ч.2ст.41ККУ наказ або розпорядження є законними, якщо вони віддані відповідною особою в належному порядку та в межах її повноважень і за змістом не суперечать чинному законодавству та не пов'язані з порушенням конституційних прав та свобод людини і громадянина.
13. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна сказати, що дії Співакова та Іванова були умисними та небезпечними. За ч.2ст.43ККУ особа підлягає кримінальній відповідальності лише за вчинення у складі організованої групи чи злочинної організації особливо тяжкого злочину, вчиненого умисно і поєднаного з насильством над потерпілим, або тяжкого злочину, вчиненого умисно і пов'язаного з спричиненням тяжкого тілесного ушкодження потерпілому або настанням інших тяжких або особливо тяжких наслідків. Саме тому вони підлягають кримінальній відповідальності за скоєний ними злочин.