Вирішення задач до 17 теми

Задача 177. Ознайомившись з умовами даної задачі та дослідивши способи призначення більш м’якого покарання, передбачені у ст.69ККУ, можна зробити висновок, що суд прийняв не вірне рішення щодо діяння, яке скоїв Сліпченко. Адже за ст.203-2ККУ конфіскація грального обладнання є обов’язковим додатковим покаранням. Тому я вважаю, що, незважаючи на ст.69 ККУ Сліпченка слід кваліфікувати за вчинений злочин саме за ст.203-2ККУ та крім штрафу призначити також додаткове покарання у вигляді конфіскації грального обладнання.

Задача 178. Ознайомившись з умовами даної задачі та дослідивши правила врахування пом’якшуючих та обтяжуючих обставин, можна зробити висновок, що рішення суду було вірним. Тому що за ст.66ККУ обставини, які врахував суд при призначенні покарання відносяться до переліку даної статті, а саме- щире каяття Кручиненка у вчиненому діянні. Щодо наявності на утриманні неповнолітньої дитини, то я також вважаю, що цю обставину можна віднести до ст.66ККУ, адже перелік обставин, що пом’якшують покарання не є вичерпним. А, якщо говорити про обставини обтяжуючі покарання, то суд також назвав їх правильно, адже всі ті обставини обтяжуючі покарання, які врахував суд є у ст.67ККУ.

Задача 179. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо діяння, яке скоїв Іванченко. За ст.66ККУ всі обставини, які назвав суд відносяться до тих, що пом’якшують покарання. Оскільки список обставин, що пом’якшують покарання за ст.66ККУ не є вичерпним, то я вважаю, що суд прийняв вірне рішення щодо Іванченка.

Задача 180. Ознайомившись з умовами даної задачі та вивчивши положення ч.3ст.68ККУ, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо діяння, які скоїв Войтенко. Тому що за ч.3ст.68ККУ за вчинення замаху на злочин строк або розмір покарання не може перевищувати двох третин максимального строку або розміру найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу. Оскільки він вчинив злочин, передбачений ч.3ст.15ККУ, а за цією статтею замах на вчинення злочину є незакінченим, якщо особа з причин, що не залежали від її волі, не вчинила усіх дій, які вважала необхідними для доведення злочину до кінця. А в ч.3ст.68ККУ говориться про незакінчений злочин.

Щодо злочину, який скоїв Войтенко, який передбачений ч.1ст.186ККУ, а саме відкрите викрадення чужого майна (грабіж), то суд також прийняв вірне рішення щодо застосування ч.3ст.68ККУ та призначенні покарання у вигляді громадських робіт у розмірі 80 годин, що становить 2/3 від їх максимального розміру. Ми можемо побачити, що застосування ч.3ст.68ККУ не суперечить ч.3ст.15 та ч.1ст.168ККУ. Тому, я вважаю, що рішення суду є обґрунтованим та правильним.

Задача 181. Ознайомившись з умовами даної задачі та вивчивши положення статей 53.69 ККУ, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо діяння, яке вчинила Кольцова. За ст.53ККУ розмір штрафу визначається судом залежно від тяжкості вчиненого злочину та з урахуванням майнового стану винного в межах від тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до п'ятдесяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо статтями Особливої частини цього Кодексу не передбачено вищого розміру штрафу. За вчинення злочину, за який передбачене основне покарання у виді штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, розмір штрафу, що призначається судом, не може бути меншим за розмір майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу, незалежно від граничного розміру штрафу, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу. Суд, встановивши, що такий злочин вчинено у співучасті і роль виконавця (співвиконавця), підбурювача або пособника у його вчиненні є незначною, може призначити таким особам покарання у виді штрафу в розмірі, передбаченому санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, без урахування розміру майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу.

А за ст.69ККУ за наявності кількох обставин, що пом'якшують покарання та істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого злочину, з урахуванням особи винного суд, умотивувавши своє рішення, може, крім випадків засудження за корупційний злочин, призначити основне покарання, нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу, або перейти до іншого, більш м'якого виду основного покарання, не зазначеного в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу за цей злочин. У цьому випадку суд не має права призначити покарання, нижче від найнижчої межі, встановленої для такого виду покарання в Загальній частині цього Кодексу. За вчинення злочину, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, суд з підстав, передбачених цією частиною, може призначити основне покарання у виді штрафу, розмір якого не більше ніж на чверть нижчий від найнижчої межі, встановленої в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу.

Суд, урахувавши всі обставини, які пом’якшують покарання, а саме вагітність, щире каяття, визнання своєї вини тощо, вирішив призначити покарання у виді штрафу розміром 500 грн, застосувавши до Кольцової ст. 69ККУ.

Задача 182. Ознайомившись з умовами даної задачі та вивчивши положення ст.53.65ККУ, можна зробити висновок, що прокурор був не правий при оскарженні рішення суду, пославшись на порушення вимог ст.65ККУ. Адже за ч.2ст.65ККУ особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів. Покарання, передбачені ч.1ст.172ККУ караються штрафом від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, або виправними роботами на строк до двох років. Оскільки суд призначив Іванченку покарання у вигляді штрафу у розмірі 2000 мінімальних заробітних плат, то в цьому випадку, я вважаю, що суд не порушив вимоги, які зазначені у ст.65ККУ.

Задача 183. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок та вивчивши положення ст.55,65ККУ, можна зробити висновок, що рішення суду є вірним. Адже, за ч.4ст.220-1ККУ умисне пошкодження або знищення керівником або іншою службовою особою банку бази даних про вкладників або вчинення дій, що унеможливлюють ідентифікацію вкладника за інформацією, наявною у базі даних про вкладників, або вчинення дій, наслідком яких є незаконне збільшення суми витрат Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, пов’язаних з виведенням банку з ринку, або унеможливлюють початок здійснення виплат коштів вкладникам неплатоспроможного банку відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", -караються позбавленням волі на строк до чотирьох років з обмеженням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до десяти років. Оскільки позбавлення права обіймати певні посади передбачено ч.4ст.220-1ККУ, то суд не мав права використовувати дане покарання, як додаткове за с.55ККУ. Тому, я вважаю, що суд прийняв вірне рішення щодо злочину, яке скоїла Іванюк.