Вирішення задач до 18 теми

Задача 192. Ознайомившись з умовами даної задачі та дослідивши положення ч.4.ст.74ККУ, можна зробити висновок, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, адже за ч.4ст.74ККУ особа, яка вчинила злочин невеликої або середньої тяжкості, крім корупційних злочинів, може бути за вироком суду звільнена від покарання, якщо буде визнано, що з урахуванням бездоганної поведінки і сумлінного ставлення до праці цю особу на час розгляду справи в суді не можна вважати суспільно небезпечною. Оскільки Головченко вчинила злочин невеликої тяжкості, який передбачений ч.1ст.185ККУ, а також має трудовий стаж на 1 робочому місці понад 20 років, що свідчить про бездоганну поведінку та сумлінне ставлення до праці, то, я вважаю, що суд застосував вірно ч.4ст.74ККУ , не порушуючи вимог даної статті.

Задача 193. Ознайомившись з умовами даної задачі та ознайомившись з положення ст.74ККУ, я вважаю, що суд вірно зробив, що застосував щодо Івченко ч.4ст.74ККУ, адже на момент призначення покарання вона дійсно не була суспільно-небезпечною, адже вона щиро розкаялась, раніше несудима, позитивно характеризується тощо.

Передумова звільнення від покарання у зв’язку із втратою особою суспільної небезпечності дещо відрізняється від передумов інших видів звільнення від покарання і є близькою до передумов звільнення особи від кримінальної відповідальності. Оскільки у цьому разі жодне покарання особі не призначається, то передумовою її звільнення є не призначення їй певного покарання, а вчинення особою певного злочину. Згідно з ч. 4 ст. 74 КК таку передумову становить вчинення особою злочину невеликої або середньої тяжкості (частини 2 та 3 ст. 12 КК).

Підставою звільнення від покарання у випадках, передбачених ч. 4 ст. 74 КК, є втрата особою суспільної небезпечності на час розгляду справи в суді.

Задача 194. Ознайомившись з умовами даної задачі та вивчивши положення статей 75,76ККУ, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо Дробишева, застосувавши до нього ст.75ККУ. Оскільки суд встановив відповідність між діянням, яке скоїв Дробишев, при яких умовах воно було вчинено та які наслідки понесло за собою скоєне діяння, то суд вирішив, що до Дробишева можна застосувати ст.75ККУ та призначити покарання з іспитовим строком. Ознайомившись зі ст.76ККУ, можна зробити висновок, що суд поклав правильні обов’язки та обмеження щодо Дробишева не порушивши положення ст.76ККУ.

Задача 195. Ознайомившись з умовами даної задачі та ознайомившись з положеннями статей 75. 77ККУ, можна зробити висновок, що суд прийняв невірне рішення щодо Ганіної, адже злочин, який вона вчинила був повторним. Оскільки в ст.75ККУ нічого не вказано про призначення покарання у вигляді іспитового строку у разі повторного скоєння злочину, то я вважаю, що використовувавши та призначавши покарання щодо Ганіної за ст.75ККУ суд порушив положення даної статті.

Задача 197. Ознайомившись з умовами даної задачі та вивчивши положення ст.84ККУ та ст.92-96ККУ, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо Левченка призначивши йому подальше відбуття покарання після того, як він вилікувався. Адже за ч.4ст.95ККУ у разі припинення застосування примусових заходів медичного характеру через видужання особи, які вчинили злочини у стані осудності, але захворіли на психічну хворобу до постановлення вироку, підлягають покаранню на загальних засадах, а особи, які захворіли на психічну хворобу під час відбування покарання, можуть підлягати подальшому відбуванню покарання. Тому, я вважаю що суд прийняв вірне рішення щодо Левченка.

Задача 198. Ознайомившись з умовами даної задачі, можна зробити висновок, що суд прийняв вірне рішення щодо Іванченка, адже з моменту вчинення злочину пройшло 13 років, що за ст.48ККУ свідчить про закінчення строків давності даного діяння. Тому, я вважаю, що суд прийняв вірне рішення щодо Іванченка коли застосував до неї ст.75ККУ.