Практичне завдання до теми 22 «Особливості кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх»

1. Для неповнолітніх передбачені особливі, менш суворі, більш гуманні умови кримінальної відповідальності та покарання, порівняно з дорослими злочинцями, а саме:
-за певних умов допускається можливість звільнення неповнолітнього від кримінальної відповідальності із застосуванням до нього примусових заходів виховного характеру;
-скорочено види покарань та обмежено строки встановлених покарань;
-передбачено більш м’які вимоги (умови) для звільнення від кримінального покарання;
-зменшено строки після спливу яких до неповнолітнього можливе застосування умовно-дострокового звільнення, а також строки погашення і зняття судимості.

Суд, окрім того, що враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом’якшують та обтяжують покарання, також враховує умови його життя та виховання, вплив дорослих, рівень розвитку та інші особливості особи неповнолітнього.

Також неповнолітній вік особи, сам по собі, є обставиною, що пом’якшує покарання. Вона обов’язково має враховуватись при призначенні покарання незалежно від того, чи досяг підсудний на час розгляду справи повноліття.

1. Означений примусовий захід виховного характеру найбільш часто застосовується судом. Однак, при цьому необхідно 198 мати на увазі, що неповнолітній, який скоїв суспільно небезпечне діяння є вже десоціалізованим, що, скоріш за все, стало наслідком недостатньої уваги з боку батьків або осіб, що їх заміняють. Так, не можна відкидати і те, що саме батьки можуть негативно впливати на дітей або навіть втягнути їх до злочинної діяльності. З іншого боку, взагалі існування такого заходу в контексті п. 3 ч. 2 ст. 105 КК України ставить під сумнів необхідність ч. 4 тієї ж статті, в якій зазначено, що неповнолітньому може бути призначено вихователя. Виходячи з того, що останнє винесено за межі переліку примусових заходів виховного характеру, вважаємо, що воно таким не є, а отже кримінальне законодавство в цій частині потребує нагальної зміни, яка може полягати в уточненні смислового навантаження поняття «вихователя» в контексті ст. 105 КК України. Законодавством України передбачено два види вихователів: громадський та судовий. Перший, згідно з Указом Президії Верховної Ради Української РСР № 284-VII від 26 серпня 1967 р. «Про затвердження Положення про громадських вихователів неповнолітніх» призначається, коли це буде визнано за необхідне, для запобігання бездоглядності, правопорушенням, виправлення і перевиховання неповнолітнього, який: звільнений з місця позбавлення волі; засуджений умовно, або до міри покарання, не пов'язаної з позбавленням волі, або відносно якого виконання вироку до позбавлення волі відстрочено; вчинив злочин, але звільнений від кримінального покарання внаслідок акта амністії або в зв'язку з недоцільністю застосування кримінального покарання; вчинив діяння, що містить ознаки злочину, до досягнення віку, з якого настає кримінальна відповідальність, або звільнений від кримінальної відповідальності в зв'язку із застосуванням заходу громадського впливу; повернувся зі спеціальної навчально-виховної або лікувально-виховної установи; вчинив правопорушення, що тягне за собою застосування заходу громадського впливу або адміністративного стягнення; вживає спиртні напої, наркотичні, лікарські та інші засоби, що викликають одурманювання; систематично самовільно залишає сім'ю у віці до 16 років; злісно ухиляється від навчання або роботи; систематично займається азартними іграми, а також веде антигромадський спосіб життя.

Громадськими вихователями можуть бути найбільш активні робітники, службовці, колгоспники, представники творчої інтелігенції, військовослужбовці, студенти, пенсіонери та інші громадяни, які за своїми діловими і моральними якостями здатні виконувати покладені на них обов'язки, мають необхідну загальноосвітню підготовку, життєвий досвід або досвід роботи з дітьми, при умові їх згоди взяти на себе обов'язки громадського вихователя. Участь громадського вихователя у перевихованні неповнолітнього регламентується також окремими нормами Кримінального процесуального кодексу (далі – КПК), однією з яких є ст. 368, в п. 11 ч. 1 якої зазначено, що при ухваленні судом вироку може вирішуватися питання необхідності призначення неповнолітньому громадського вихователя [3, с. 189]. Згідно з Наказом Верховного Суду України, Міністерства юстиції України та Міністерства Освіти України № 478/63/7/5 від 15.11.95 «Про затвердження Положення про судових вихователів», судові вихователі є працівниками суду, які мають вищу юридичну або педагогічну чи психологічну освіту і досвід роботи з неповнолітніми. Основними завданнями інституту судових вихователів є: участь у виконанні судових рішень, що прийняті по судових справах, зазначених у ст. 6 Закону України «Про органи і служби у справах неповнолітніх та спеціальні установи для неповнолітніх», усунення причин і умов, які сприяли скоєнню протиправних дій, профілактика правопорушень; виховання належної правової культури, виховання неповнолітніх, які скоїли правопорушення, шляхом формування свідомого ставлення неповнолітніх до Закону, надання батькам (усиновителям), або опікунам (піклувальникам) допомоги у вихованні їх неповнолітніх дітей. Судовий вихователь призначається судом у разі необхідності попередження бездоглядності та правопорушень (рецидиву) неповнолітніх: які скоїли злочини, але звільнені від кримінального покарання за віком, або у зв'язку з недоцільністю застосування до них заходів кримінального покарання, якщо направлення їх до спеціальної виховної установи не є необхідним, умовно засуджених або засуджених до мір покарання, не пов'язаних з позбавленням волі, або засуджених до позбавлення волі з відстрочкою виконання вироку. При призначенні судових вихователів батьки (усиновите- 200 лі) або опікуни (піклувальники) не звільняються від обов'язків по вихованню неповнолітніх і відповідальності за їх поведінку. Таким чином, з огляду на те, що в п. 3 ч. 2 ст. 105 КК України зазначено, що неповнолітній може бути переданий під нагляд окремих громадян на їх прохання, вважаємо недоцільним виокремлення в ч. 4 цієї ж норми можливість залучення вихователя, адже, у такому випадку особа, яка взяла під нагляд неповнолітнього може вважатися громадським вихователем. Альтернативним варіантом редакції зазначеної частини може бути пряма вказівка на те, що неповнолітньому може бути призначений саме судовий вихователь. • покладення на неповнолітнього, який досяг п'ятнадцятирічного віку і має майно, кошти або заробіток, обов'язку відшкодування заподіяних майнових збитків; Фінансове покарання та компенсація завданої шкоди є одними з запропонованого Мінімальними стандартними правилами Організації Об’єднаних Націй, що стосуються відправлення правосуддя по відношенню до неповнолітніх («Пекінських правилах») широкого комплексу заходів впливу, які пропонується застосовувати з метою забезпечення більшої гнучкості і щоб уникнути, по можливості, ув'язнення неповнолітніх в виправних установах. Однак, на нашу думку запропонована законодавцем редакція вимагає певного уточнення. Цивільний кодекс України (далі – ЦК України) в ст. 1179 передбачає можливість відшкодування шкоди, завданої неповнолітньою особою батьками, за умови, якщо неповнолітній немає майна, якого б вистачало для того, щоб у повному обсязі відшкодувати шкоду. У такому випадку, цивільне законодавство надає можливість батькам, особам які їх заміняють, або закладу, який за законом здійснює щодо неповнолітнього функції піклувальника відшкодувати завдану неповнолітнім шкоду в частці, якої не вистачає. Таким чином, залишається незрозумілим, чи передбачена така можливість кримінальним законодавством, адже у ст. 105 КК України не обумовлено, що майна, яке знаходиться у володінні неповнолітнього, повинно вистачати для відшкодування шкоди у повному обсязі. • направлення неповнолітнього до спеціальної навчально-виховної установи для дітей і підлітків до його виправлення, але на строк, що не перевищує трьох років. 201 На нашу думку, даний примусовий захід не в повній мірі може відповідати змісту мети, з якою неповнолітній звільняється від покарання. Суть звільнення неповнолітнього від покарання із застосуванням заходу виховного характеру полягає у наданні судом можливості виправитися власними силами, самостійно зробити висновок щодо злочинності своєї поведінки та обсягу тієї шкоди, яку було завдано неправомірними діями. Саме з цією метою неповнолітній злочинець звільняється від необхідності перебування у виправних установах. Звичайно, заклади, означені в п. 5 ч. 2 ст. 105 КК України, не відносяться до установ кримінально-виконавчої служби, а є одиницями, що входять до системи Міністерства освіти та науки України, а умови перебування в них неповнолітніх злочинців в повній мірі відповідають вимогам, викладеним у Мінімальних стандартних правилах Організації Об'єднаних Націй, хоча в п.19 зазначено, що поміщення неповнолітнього в будь-яку виправну установу завжди повинно бути крайнім заходом, що застосовується протягом мінімально необхідного строку. Прогресивна кримінологія виступає за переважне використання заходів, що не передбачають тримання неповнолітніх у виправних установах. Адже негативні наслідки цього заходу пов’язані з позбавленням волі, з ізоляцією від суспільства, відображаються на неповнолітніх більшою мірою, ніж на дорослому, оскільки зачіпають неповнолітнього на початковій стадії розвитку його особистості. Тому мета розглядуваного правила полягає в багатоаспектному обмеженні тримання у виправних установах: у кількісному («крайній захід») і часовому («мінімальний строк»). Крім того, фактично перевага повинна надаватися «відкритим» установам перед «закритими». Отже, на нашу думку, позиція законодавців з приводу поміщення підлітка до спеціальної установи дає підставу думати про існування нормативної фікції, звичайної підміни понять, наприклад, виховної колонії на навчально-виховний заклад. І в одному, і в іншому випадку, до неповнолітнього будуть висуватися певні вимоги, викликані встановленим у закладі режимом, які той матиме виконувати, а його права та свободи будуть обмеженими. Наведене вище підтверджує КПК, в якому у ч. 3 ст. 501 зазначено, що при застосуванні до неповнолітнього примусового 202 заходу у вигляді направлення до спеціального навчально-виховного закладу на кримінальну міліцію у справах дітей покладається обов’язок доставити неповнолітнього до спеціального навчально-виховного закладу. А ч. 1 ст. 502 зазначає, що ухвалою суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться спеціальна навчально-виховна установа, неповнолітній може бути достроково звільнений від примусового заходу виховного характеру [3, с. 249]. Таким чином, розглядуваний примусовий захід виховного характеру є лише привілейованим покаранням, але не звільненням від нього. З іншого боку наша позиція була б інакшою у випадку звільнення неповнолітнього від кримінальної відповідальності, саме тоді направлення неповнолітнього до спеціального навчально-виховного закладу було б доцільним у якості спеціальної превенції.

1. Вчинення злочину неповнолітнім, тобто особою у віці від 14 до 18 років, є обставиною, що пом’якшує покарання.

Кримінальний закон передбачає також певні особливості кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх.

До неповнолітніх, визнаних винними у вчиненні злочину, судом можуть бути застосовані такі основні види покарань:

* штраф (застосовується лише до неповнолітніх, що мають самостійний доход, власні кошти або майно, на яке може бути звернене стягнення; розмір штрафу встановлюється судом);
* громадські роботи (можуть бути призначені неповнолітньому у віці від 16 до 18 років на строк від 30 до 120 годин; полягають у виконанні неповнолітнім робіт у вільний від навчання чи основної роботи час);
* виправні роботи (можуть бути призначені неповнолітньому у віці від 16 до 18 років за місцем роботи на строк від 2 місяців до 1 року; із заробітку здійснюється відрахування в доход держави в межах від 5 до 10 відсотків);
* арешт (може призначатися неповнолітньому, який на момент постановлення вироку досяг 16 років, на строк від 15 до 45 діб);
* позбавлення волі на певний строк (може призначатися на строк від 6 місяців до 10 років, а за особливо тяжкий злочин, поєднаний з умисним позбавленням життя людини, – до 15 років).
* Крім цього, до неповнолітніх можуть бути застосовані додаткові покарання у виді штрафу та позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.

Якщо ж особа вчинила злочин до досягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, до неї застосовуються примусові заходи виховного характеру (застереження, обмеження дозвілля і встановлення особливих вимог до поведінки, передача неповнолітнього під нагляд батьків чи осіб, які їх заміняють, чи під нагляд педагогічного або трудового колективу за його згодою, а також окремих громадян на їхнє прохання; покладення на неповнолітнього, який досяг 15-річного віку і має майно, кошти або заробіток, обов’язку відшкодування заподіяних майнових збитків; направлення неповнолітнього до спеціальної навчально-виховної установи для дітей і підлітків).

Примусові заходи виховного характеру, які не є кримінальним покаранням, суд може застосувати також до особи, яка у віці до 18 років, вчинила злочин невеликої або середньої тяжкості.

До неповнолітнього може бути застосовано кілька примусових заходів виховного характеру. Тривалість заходів виховного характеру встановлюється судом, який їх призначає. Суд може також визнати за необхідне призначити неповнолітньому вихователя.

Під час досудового розслідування  та судового розгляду кримінальних правопорушень, вчинених неповнолітніми, крім загальних обставин, обов’язково з’ясовуються вік неповнолітнього, стан здоров’я та рівень розвитку, соціально-психологічні риси, ставлення неповнолітнього до вчиненого ним діяння, умови життя та виховання неповнолітнього, наявність дорослих підбурювачів та інших співучасників кримінального правопорушення.

1. Кримінальна відповідальність та покарання неповнолітніх має свої особливості, які обумовлені недостатністю інтелектуального розвитку, життєвого досвіду, соціально-психологічними особливостями особи. Відповідно до [ч. 1 ст. 2 Кримінального кодексу України](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) (далі- КК України) єдиною та достатньою підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого [КК України](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14). У [розділі ХV](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14)передбачено лише особливі, менш суворі, більш гуманні умови кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх, які вчинили злочин порівняно з дорослими злочинцями, а саме:
1) за певних умов допускається можливість звільнення неповнолітнього від кримінальної відповідальності із застосуванням до нього примусових заходів виховного характеру;
2) скорочено види покарань та обмежено строки і розмір встановлених покарань порівняно зі строками і розмірами покарань до дорослих злочинців;
3) визначено умови, за яких можливим є звільнення неповнолітніх від відбування покарання із застосуванням до них примусових заходів виховного характеру;
4) передбачено більш м’які вимоги (умови) для звільнення від кримінального покарання;
5) встановлено більш короткі строки (порівняно зі строками для повнолітніх злочинців) щодо давності притягнення неповнолітніх до кримінальної відповідальності та виконання обвинувального вироку і щодо погашення і зняття судимості з неповнолітніх злочинців. Чинним законодавством передбачено звільнення неповнолітньої особи від кримінальної відповідальності та від кримінального покарання.
2. Стаття 104. Звільнення від відбування покарання з випробуванням

1. Звільнення від відбування покарання з випробуванням застосовується до неповнолітніх відповідно до статей 75-78 цього Кодексу, з урахуванням положень, передбачених цією статтею.

2. Звільнення від відбування покарання з випробуванням може бути застосоване до неповнолітнього лише у разі його засудження до арешту або позбавлення волі.

3. Іспитовий строк установлюється тривалістю від одного до двох років.

4. У разі звільнення неповнолітнього від відбування покарання з випробуванням суд може покласти на окрему особу, за її згодою або на її прохання, обов'язок щодо нагляду за засудженим та проведення з ним виховної роботи.

{Стаття 104 із змінами, внесеними згідно із Законом № 270-VI від 15.04.2008}

1. Проблемою суто теоретичного характеру продовжує залишатися питання щодо правової сутності примусових заходів виховного характеру. Історичний, системно-правовий та міжнародно-правовий аналіз відповідних нормативно-правових положень надають підстави стверджувати про те, що до сьогодні це питання залишається досить складним та дискусійним. Найбільш складною є відповідь на питання – «Чи можуть ПЗВХ розглядатися як специфічний вид (форма) відповідальності особливої категорії злочинців, які за своїми соціально-психологічними характеристиками потребують і особливої системи кримінально-правового реагування?». Має право на існування проблема ототожнення факту призначення ПЗВХ (насамперед, найсуворіших з них) з спеціальною формою кримінальної відповідальності неповнолітніх. На жаль ні попереднє, ні сучасне кримінальне та кримінально-процесуальне законодавство не сприяють наданню чіткої та вичерпаної відповіді на нього. Ця проблема набуває актуальності з точки зору аналізу співвідношення змісту та сутності цих заходів як таких та чинної системи інших заходів кримінально-правового впливу та покарання, відмінностей порядку їхнього застосування у разі звільнення від кримінальної відповідальності (ст. 97 КК) та звільнення від покарання (ст. 105 КК) тощо. Якщо керуватися системним аналізом чинних положень кримінального законодавства, примусові заходи виховного характеру є правовим наслідком вчинення злочину (суспільно небезпечного діяння), призначаються і реалізуються в межах кримінально-правових відносин. Якщо керуватися змістом ст. 97 КК, вони не є кримінальною відповідальністю. Незважаючи на те, що ці заходи містять певні право обмеження, вони не є кримінальним покаранням, оскільки істотно відрізняється від них за своєю суворістю та метою. Вони не входять і до переліку інших заходів кримінально-правового впливу. Вони стоять осторонь як такі специфічні заходи, що визначають особливості кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх, є заходами кримінально-правового примусового виховного впливу держави, застосування яких (відповідно до положень кримінального законодавства) не залежить від волі винної особи. Проте саме факт призначення примусових заходів виховного характеру, в одному випадку, є підставою для виокремлення спеціального виду звільнення від кримінальної відповідальності (ст. 97 КК), коли особа звільняється і від засудження та постановлення вироку суду. Замість кримінальної відповідальності суд може застосувати один чи декілька примусових заходів, які є певними обмеженнями та позбавленнями для особи, щодо якої застосовані і спрямовані передусім на виховання неповнолітньої особи, а отже у підсумку на її виправлення та попередження нових злочинів без застосування кримінальної відповідальності. В іншому випадку, - є підставою для виокремлення спеціального виду звільнення від покарання (ст. 105 КК), коли суд має довести вину особи, постановити вирок, звільнити від покарання, призначити примусові заходи виховного характеру. Тож безумовно в даному випадку вже йдеться про реалізацію специфічної кримінальної відповідальності, яка відтворюється у тих право обмеженнях, які є змістом примусових заходів виховного характеру. У підсумку результатом застосування і ст. 97 КК, і ст. 105 КК є призначення та реальне виконання(відбування) конкретних видів ПЗВХ. Проте в одному випадку це є звільненням від кримінальної відповідальності, а іншому – певним видом (формою) кримінальної відповідальності. Чи маємо ми розуміти, що правова сутність примусових заходів виховного характеру змінюється залежно від того, на якій стадії кримінального правосуддя їх застосовують: під час притягнення до кримінальної відповідальності, чи на стадії судового розгляду справи та постановлення вироку? Окремо постають ті законодавчі проблеми, які суттєво впливають на стан правозастосовної практики, а отже відтворюють певну недосконалість та неузгодженість між положеннями кримінального та кримінально-процесуального законодавства, передбачають врахування змісту окремих правозастосовних актів рекомендаційного характеру тощо. Однією із таких проблем є проблема вибору виду звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітнього: загального, на підставі ст. 45 – 49 КК (у зв’язку з дійовим каяттям; у зв’язку з примиренням винного з потерпілим; у зв’язку з передачею особи на поруки; у зв’язку із зміною обстановки; у зв’язку із закінченням строків давності), чи спеціального виду звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітніх із застосуванням примусових заходів виховного характеру, що регламентується ст. 97 КК. В більшості випадків загальні види звільнення є більш пільговими та безумовними. Відповідно до положень постанови Пленуму Верховного Суду України від 15 травня 2006 р. № 2 «Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру» (Постанова Пленуму Верховного Суду України від 15 травня 2006 р. № 2 «Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру». – Вісник Верховного Суду України. – 2006. - № 7), якщо в матеріалах справи наявні інші підстави для звільнення неповнолітнього від кримінальної відповідальності, які за правовими наслідками є більш сприятливими для забезпечення його інтересів, мають бути обрані саме ці підстави. Тож вид звільнення для неповнолітнього залежить від суддівського розсуду та комплексної оцінки всіх обставин, які мають розглядатися як підстава для звільнення. Проте системно-правове тлумачення змісту положень, які містяться безпосередньо у ст. 97 КК, свідчить на користь іншої позиції, якої має дотримуватися суд у правозастосовній практиці. Спочатку йдеться про те, що 129 суд, за наявності підстав, може звільнити неповнолітнього від кримінальної відповідальності у разі можливості його виправлення без застосування покарання (факультативний характер прийняття рішення). Проте далі зазначається про те, що «у цих випадках суд застосовує до неповнолітнього примусові заходи виховного характеру, передбачені частиною другою статті 105 КК» - отже імперативно (обов’язково), оскільки законодавець не використовує слово «можливо». (1, С. 42) Таким чином маємо визнати той факт, що згідно кримінального законодавства, можливість застосування спеціального виду звільнення на підставі ст. 97 КК передбачає обов’язковість призначення ПЗВХ. Чи має це свідчити про те, що серед усіх видів звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітніх має превалювати спеціальний вид? Логіка міркувань може свідчити на користь тієї позиції, що саме застосування ПЗВХ покликане позбавити неповнолітнього, який вчинив злочин, ілюзії про безкарність його дій, спроможне стимулювати та заохочувати неповнолітнього до право слухняної посткримінальної поведінки, досягти його, відновити стан справедливості по відношенню до потерпілої особи тощо. А отже при виборі виду звільнення від кримінальної відповідальності щодо неповнолітнього (загального чи специфічного) слід віддавати пріоритет положенням норми, передбаченій у ст. 97 КК. Проте маємо констатувати існування певних неузгоджень між кримінально-правовими законодавчими положеннями та підходами у їхньому тлумаченні, якщо орієнтуватися на рекомендації Верховного Суду України щодо того, що слід застосовувати той вид звільнення, який є більш сприятливішим для інтересів неповнолітнього. Наступна проблема взаємопов’язана із попередньою. Сутність її відтворюється у суперечностях чинного законодавства щодо визначення позиції та ставлення до факту застосування спеціального виду звільнення та призначення ПЗВХ самого неповнолітнього та його законних представників. Чи має вирішальне значення для суду, у разі прийняття рішення про звільнення від кримінальної відповідальності та застосування ПЗВХ позиція та ставлення до цього самого неповнолітнього, його законних представників? Відповідь на це питання є досить складним, враховуючи суперечливість кримінально-правових та кримінально-процесуальних положень. Як вже йшлося, у разі прийняття судом рішення про звільнення неповнолітнього від кримінальної відповідальності на підставі ст. 97 КК, суд має застосувати примусові заходи виховного характеру (імперативність рішення). Отже без урахування згоди неповнолітнього та його представника. Інша річ – окремі види ПЗВХ. Застосування такого примусового заходу виховного характеру як передача неповнолітнього під нагляд батьків чи осіб, які їх заміняють, педагогічного та трудового колективу, під нагляд інших осіб (п. 3 ч. 2 ст. 105 КК), як випливає із самого його характеру, можливе лише за згоди осіб, що будуть здійснювати нагляд. Проте відповідно до положень кримінально-процесуального характеру, які містяться у ч. 2 ст. 497 КПК, клопотання про застосування до неповнолітнього обвинуваченого будь-якого примусового заходу виховного характеру може бути складене та надіслане до суду за умови, що неповнолітній обвинувачений та його законний представник проти цього не заперечують. (2, С. 232) Такий підхід, знову ж таки, свідчить на користь доцільності подальшого удосконалення кримінального законодавства щодо неповнолітніх в частині визначення принципового положення про застосування щодо них такого виду звільнення від кримінальної відповідальності, який є більш пільговим за своїми підставами та умовами. Насамкінець щодо умовного характеру звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітніх та призначення неповнолітньому вихователя. У ч. 3 ст. 97 КК наголошується на тому, що у разі ухилення неповнолітнього, що вчинив злочин, від застосування до нього примусових заходів виховного характеру ці заходи скасовуються і він притягується до кримінальної відповідальності. Отже даний вид звільнення від відповідальності є умовним. Цікавим є те, що звільнення від покарання із застосуванням примусових заходів виховного характеру на підставі ст. 105 КК є безумовним і остаточним. Що свідчить у підсумку про більш суворий обсяг кари у разі застосування ПЗВХ на підставі ст. 97 КК, ніж на підставі ст. 105 КК. Тоді як все має бути навпаки, враховуючи особливості кримінально-правових підстав застосування звільнення від кримінальної відповідальності та звільнення від покарання (тяжкість вчинення злочину, неодноразовість злочинної поведінки тощо). Отже звільнення неповнолітнього, що вчинив злочин, від кримінальної відповідальності із застосуванням примусових заходів виховного характеру не є остаточним. Можливі два наслідки застосування ст. 97 КК: позитивний і негативний. Позитивний має місце тоді, коли неповнолітній сприймає застосовувані до нього виховні заходи, додержується покладених на нього обмежень, виконує встановлені судом особливі вимоги до поведінки, обов'язок відшкодування заподіяних майнових збитків тощо. В такому випадку після реалізації виховного заходу разового характеру (проголошення застереження, відшкодування заподіяних майнових збитків) або ж спливу терміну, на який були призначені строкові виховні заходи (обмеження дозвілля, встановлення особливих вимог до поведінки, завершення перебування у спеціальній навчально-виховній установі) звільнення неповнолітнього від кримінальної відповідальності є остаточним і безповоротним. Незалежно від його подальшої поведінки він не може бути підданий відповідальності за раніше вчинений злочин. Негативний полягає у скасуванні застосованих примусових заходів виховного характеру й притягненні неповнолітнього до кримінальної відповідальності. Єдиною підставою для скасування примусових заходів виховного характеру КК називає ухилення неповнолітнього від застосування до нього таких заходів. Воно може полягати: у втечі неповнолітнього з дому; невиконанні вимог батьків, педагогічного або трудового колективу, окремих громадян, під нагляд яким переданий неповнолітній; невиконанні покладеного судом обов'язку відшкодувати заподіяні майнові збитки або ж недотриманні інших обмежень чи особливих вимог до поведінки; втечі із спеціальної навчально-виховної установи чи порушенні правил поведінки в ній тощо. 130 У зв’язку із зазначеним набуває актуальності визначення поняття «ухилення від ПЗВХ», яке має передбачати певну систему негативної поведінки, винесення письмового попередження. Адже саме на таких принципових позиціях побудований порядок скасування умовного звільнення з випробуванням щодо дорослих осіб. Тим більш він має стосуватися неповнолітньої особи. Відповідно, постає питання про доцільність визначення умовного терміну строком один рік. Тим більш це має стосуватися виховних заходів разового характеру (застереження; покладення на неповнолітнього, який досяг п'ятнадцятирічного віку і має майно, кошти або заробіток, обов'язку відшкодування заподіяних майнових збитків). Адже після їхньої реалізації можливими є випадки вчинення дисциплінарних, адміністративних правопорушень, що свідчитиме про недостатню ефективність застосованих заходів. Чому цей термін має складати щонайменше один рік? Частково відповідь має обумовлюватися тим фактом, що за загальновизнаною судовою практикою такі примусові заходи як обмеження дозвілля і встановлення особливих вимог до поведінки неповнолітнього та передача неповнолітнього під нагляд батьків чи осіб, які їх замінюють, чи під нагляд педагогічного або трудового колективу за його згодою, а також окремих громадян на їх прохання, - призначаються зазвичай терміном на один рік. Поряд з призначенням одного чи кількох примусових заходів виховного характеру, вказаних у ч. 2 ст. 105 КК, суд може призначити неповнолітньому вихователя. Але це положення визначено лише у ч. 4 ст. 105 КК, а отже може бути реалізованим лише під час звільнення неповнолітнього від покарання. І не може бути застосоване під час звільнення від кримінальної відповідальності на підставі статті 97 КК. Тоді як саме звільнення від відповідальності є умовним, як таким що потребує більш прискіпливої уваги за неповнолітнім з боку дорослих під час поведінки неповнолітнього в умовах випробувального терміну. Тож доцільним є урівняти статті 97 та 105 КК у цьому питанні. Підсумовуючи зазначене, слід звернути увагу на наступне. Безумовно зміни, яких зазнало кримінальне законодавство України в частині особливостей відповідальності неповнолітніх, відповідають гуманістичним спрямуванням, відтворюють намагання законодавця йти по шляху подальшого пом’якшення кримінальної репресії (покарання) щодо неповнолітніх. Проте чи навряд ми можемо визнати їх стратегічними як такими, що мали б відтворити суттєві зміни у законодавчих підходах до формування особливих ознак основних кримінально-правових інститутів, які застосовуються у разі вчинення неповнолітньою особою суспільно небезпечного діяння. Насамперед концептуально мають змінюватися підходи щодо визначення особливих форм кримінальної відповідальності, більш широкого застосування умовності у притягненні до кримінальної відповідальності та призначення покарання, визначення таких видів покарання, які мають застосовуватися лише до неповнолітніх. І з цієї позиції переглянути зміст та сутність окремих примусових заходів виховного характеру. Відповідно розглянуті нами законодавчі проблеми свідчать на користь подальшого удосконалення чинного законодавства з точки зору більш чіткого регулювання сфери застосування кримінально-правових заходів, кримінальної відповідальності та покарання неповнолітніх осіб; більш повного відтворення особливостей соціально-психологічного характеру, які суттєво впливають на поведінку неповнолітньої особи та сприйняття нею заходів кримінально-правового примусу; формулювання особливого механізму оцінки ступеня суспільної небезпечності вчиненого та винної особи неповнолітнього віку, знову ж таки через врахування особливостей всіх обставин вчиненого правопорушення та властивостей особи.
2. У загальноприйнятому розумінні **давність притягнення до кримінальної відповідальності - це закінчення вказаних у кримінальному законі строків після вчинення злочину, внаслідок чого особа, що його вчинила, звільняється від кримінальної відповідальності.**

Загалом законом передбачено два **види строків давності:**

диференційований, тривалість якого залежить від тяжкості вчиненого злочину;

загальний для всіх злочинів 15-річний строк для осіб, які переховуються від слідства чи суду.

**До уваги!** Тривалість строків давності за чинним кримінальним законодавством залежить від класифікації злочинів, передбачених статтею 12 [Кримінального кодексу України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14).

Отже, згідно положень статті 49 [Кримінального кодексу України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею злочину і до дня набрання вироком законної сили минули такі строки:

два роки - у разі вчинення злочину невеликої тяжкості, за який передбачене покарання менш суворе, ніж обмеження волі;

три роки - у разі вчинення злочину невеликої тяжкості, за який передбачене покарання у виді обмеження або позбавлення волі;

п'ять років - у разі вчинення злочину середньої тяжкості;

десять років - у разі вчинення тяжкого злочину;

п'ятнадцять років - у разі вчинення особливо тяжкого злочину.

Обчислення строку давності починається з дня вчинення злочину та закінчується набранням вироком законної сили.

**Зверніть увагу!** Будь-які процесуальні дії щодо притягнення особи до кримінальної відповідальності не припиняють сплив строків давності, оскільки обчислення цих строків проводиться аж до набрання вироком суду законної сили.

Строк давності обчислюється календарними роками (при зупиненні строку - також місяцями та днями) і закінчується через передбачену статтею 49 [Кримінального кодексу України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14) кількість років у 00:00 годин останнього дня відповідного року.

Особливості звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку

**Особа звільняється від відбування покарання**, якщо з дня набрання чинності обвинувальним вироком його не було виконано в такі строки:

* два роки - у разі засудження до покарання менш суворого, ніж обмеження волі;
* три роки - у разі засудження до покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі за злочин невеликої тяжкості;
* п'ять років - у разі засудження до покарання у виді позбавлення волі за злочин середньої тяжкості, а також при засудженні до позбавлення волі на строк не більше п'яти років за тяжкий злочин;
* десять років - у разі засудження до покарання у виді позбавлення волі на строк понад п'ять років за тяжкий злочин, а також при засудженні до позбавлення волі на строк не більше десяти років за особливо тяжкий злочин;
* п'ятнадцять років - у разі засудження до покарання у виді позбавлення волі на строк більше десяти років за особливо тяжкий злочин.

**До уваги!** Строки давності щодо додаткових покарань визначаються основним покаранням, призначеним за вироком суду.

Перебіг давності зупиняється, якщо засуджений ухиляється від відбування покарання. У цих випадках перебіг давності відновлюється з дня з'явлення засудженого для відбування покарання або з дня його затримання. У цьому разі строки давності, передбачені пунктами 1-3,що вищенаведені, подвоюються.

Перебіг давності переривається, якщо до закінчення зазначених строків засуджений вчинить новий середньої тяжкості, тяжкий або особливо тяжкий злочин. Обчислення давності в цьому випадку починається з дня вчинення нового злочину.

**Зверніть увагу!** Давність не застосовується у разі засудження за злочини проти миру та безпеки людства, передбачені статтями 437-439 та частиною першою статті 442 [Кримінального кодексу України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14)

1. Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання являє собою дострокове звільнення засудженого від подальшого відбування призначеного йому покарання за умови, що він своєю сумлінною поведінкою і ставленням до праці довів своє виправлення.

Частина 1 ст. 81 Кримінального кодексу України встановлює вичерпний перелік покарань, при відбуванні яких можливе умовно-дострокове звільнення. Загальним для них є те, що всі вони є строковими. Умовно-дострокове звільнення можливе лише стосовно покарань у виді виправних робіт, службових обмежень для військовослужбовців, обмеження волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців або позбавлення волі. Це звільнення умовне тому, що воно здійснюється під певною, встановленою у законі умовою, недодержання якої тягне за собою часткове або повне відбування тієї частини строку покарання, від якої особа була умовно-достроково звільнена.

Покарання в цьому разі не анулюється (не скасовується), проте його реальне виконання припиняється. Тільки після закінчення певного строку, який дорівнює невідбутій частині покарання, умовно-достроково звільнений, що не порушив установлених законом умов звільнення, вважається таким, що відбув покарання.

Застосування умовно-дострокового звільнення додатково підтверджує принцип кримінального права, згідно з яким покарання не є самоціллю, а призначається для виправлення особи і попередження вчинення нею нових злочинів. Доцільність і необхідність умовно-дострокового звільнення викликані тим, що до моменту звільнення мета покарання в основному досягнута: особа виправилася і немає необхідності в подальшому відбуванні нею покарання.

При умовно-достроковому звільненні, як зазначено в ч. 1 ст. 81 КК України, засудженого може бути повністю або частково звільнено і від відбування додаткового покарання. Причому закон не встановлює яких-небудь обмежень щодо видів додаткових покарань, від яких може бути звільнений засуджений.

Підстави застосування умовно-дострокового звільнення. Як такі підстави кримінальний закон (ст. 81 КК України) називає:

1) доведеність виправлення засудженого (матеріальна підстава);

2) фактичне відбуття ним не менше половини, двох третин, трьох чвертей встановленого вироком суду строку покарання (формалізована підстава).

Засуджений може бути достроково звільнений судом тільки у разі, якщо він довів своє виправлення сумлінною поведінкою і ставленням до праці.

Сумлінна поведінка – це зразкове виконання вимог режиму і свідоме додержання дисципліни, вказівок адміністрації, наявність подяк і відсутність стягнень, якщо особа відбуває покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі. При відбуванні інших видів покарання вирішальне значення має саме активна діяльність засудженого, який своєю поведінкою доводить, що виправився і заслуговує на умовно-дострокове звільнення.

Показником виправлення можна вважати і систему вчинків, що здійснюються з мотивів, прямо протилежних тим, що штовхнули особу на вчинення злочину. Причому висновок суду про виправлення особи повинен базуватися на всебічному врахуванні даних про її поведінку за весь період відбування покарання, а не за час, що безпосередньо передував вирішенню питання про звільнення.

Під сумлінним ставленням до праці звичайно розуміють чесне та повне виконання своїх трудових обов’язків, підвищення ділової кваліфікації, суворе додержання правил техніки безпеки тощо.

Якщо виправлення засудженого, як уже зазначалося, є матеріальною підставою умовно-дострокового звільнення, то фактичне відбуття зазначеного в законі строку покарання – це формалізована підстава.

Умовно-дострокове звільнення від покарання може бути застосоване після фактичного відбуття засудженим:

1) не менше половини строку покарання, призначеного судом за злочин невеликої або середньої тяжкості, а також за необережний тяжкий злочин;

2) не менше двох третин строку покарання, призначеного судом за умисний тяжкий злочин чи необережний особливо тяжкий злочин, а також у разі, якщо особа раніше відбувала покарання у виді позбавлення волі за умисний злочин і до погашення або зняття судимості знову вчинила умисний злочин, за який вона засуджена до позбавлення волі;

3) не менше трьох чвертей строку покарання, призначеного судом за умисний особливо тяжкий злочин, а також покарання, призначеного особі, яка раніше звільнялася умовно-достроково і знову вчинила умисний злочин протягом невідбутої частини покарання.

Таким чином, законодавець чітко визначає мінімальний строк покарання, після відбуття якого особа може бути умовно-достроково звільнена від подальшого відбування покарання. Тому в судовій практиці питання про визначення мінімального строку, який повинен бути відбутий засудженим, виникає практично лише тоді, коли спочатку призначене покарання чи невідбута його частина скорочується актом амністії або помилування, а також у наглядовому порядку постановою судових органів.

Якщо покарання було призначене за сукупністю злочинів або вироків, то слід виходити із остаточного покарання, а той мінімальний строк покарання, що дозволяє умовно-достроково звільнити засудженого, визначається більш тяжким злочином, який входить у сукупність.

В свою чергу виникає питання що таке “Іспитовий строк” при умовно-достроковому звільненні.

Умовність цього виду звільнення від відбування покарання полягає в тому, що звільненому судом встановлюється певний строк, який дорівнює невідбутій частині покарання, протягом якого він зобов’язаний не вчинювати нового злочину. Цей строк обґрунтовано називають іспитовим. Він завжди дорівнює часу невідбутої частини покарання.

Отже, іспитовий строк – це певний проміжок часу, рівний невідбутій засудженим частині покарання, на який він умовно-достроково звільняється від подальшого його відбування. Початком іспитового строку вважається день винесення судом постанови про умовно-дострокове звільнення, а закінченням – день закінчення строку покарання, визначеного вироком суду. При цьому суд не встановлює тривалість такого іспитового строку: він завжди дорівнює невідбутій частині призначеного покарання. Проте суд повинен точно зазначити цю частину строку покарання у своїй постанові.

На практиці виникає питання про обчислення іспитового строку при достроковому звільненні засуджених і від додаткового покарання. Воно вирішується таким чином. Якщо особа умовно-достроково звільняється від подальшого відбування як основного, так і додаткового покарання, а невідбута частина основного покарання більша за строк додаткового покарання, то іспитовий строк дорівнює невідбутій частині основного покарання. Коли ж додаткове покарання більш тривале, ніж невідбута частина основного покарання, іспитовий строк дорівнює строку додаткового покарання. Це пояснюється тим, що в аналізованих випадках відбувається одночасне умовне звільнення засудженого як від основного, так і від додаткового покарання і одночасно здійснюється перевірка обґрунтованості такого звільнення.

Залежно від того, чи виконує особа вимоги умовно-дострокового звільнення, можна виділити два види його правових наслідків – сприятливі та несприятливі.

Сприятливі наслідки настають тоді, коли протягом невідбутої частини покарання особа не вчинила нового злочину. В цьому разі вона визнається повністю звільненою від призначеного вироком суду покарання. При цьому строк погашення судимості обчислюється з дня умовно-дострокового звільнення засудженого від відбування покарання (основного і додаткового). При умовно-достроковому звільненні особи від основного покарання без звільнення від додаткового покарання перебіг строку погашення судимості починається з дня відбуття додаткового покарання.

Несприятливі наслідки умовно-дострокового звільнення настають тоді, коли особа протягом невідбутої частини покарання вчинить новий злочин. У цьому разі умовно-дострокове звільнення скасовується і особі призначається покарання за правилами статей 71 і 72 КК України.

1. Погашення та зняття судимості щодо осіб, які вчинили злочин до досягнення ними вісімнадцятирічного віку, здійснюється

відповідно до статей 88-91 КК, але з урахуванням положень, передбачених ст.

108 КК.

Це означає, що загальні засади КК щодо погашення та зняття судимості залишаються незмінними і відносно вказаної категорії осіб, але строки припинення стану судимості у них є пільговими.

Такими, що не мають судимості, визнаються неповнолітні:

засуджені до покарання, не пов'язаного з позбавленням волі, після виконання цього покарання;

засуджені до позбавлення волі за злочин невеликої або середньої тяжкості, якщо вони протягом одного року з дня відбуття покарання не вчинять нового злочину;

засуджені до позбавлення волі за тяжкий злочин, якщо вони протягом трьох років з дня відбуття покарання не вчинять нового злочину;

засуджені до позбавлення волі за особливо тяжкий злочин, якщо вони протягом п'яти років з дня відбуття покарання не вчинять нового злочину (ч. 2 ст. 108 КК).

Згідно з ч. 3 ст. 108 КК дострокове зняття судимості допускається лише щодо особи, яка відбувала покарання у виді позбавлення волі за тяжкий або особливо тяжкий злочин, вчинений у віці до вісімнадцяти років, за підставами, передбаченими в ч. 1 ст. 91 КК, після закінчення не менше як половини строку погашення судимості, зазначеного в ч. 2 ст. 108 КК.

Дострокове зняття судимості з вказаної категорії осіб при вчиненні ними злочину невеликої або середньої тяжкості недоцільне, адже строк погашення судимості в даному разі дорівнює всього одному року.

Строк погашення судимості після відбуття покарання у виді позбавлення волі за тяжкий злочин становить не менше як півтора року, а за особливо тяжкий злочин — не менше як два з половиною роки.